CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO

# INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 020-2025-2-0616-SCE

## SERVICIO DE CONTROL ESPECÍFICO A HECHOS CON PRESUNTA IRREGULARIDAD MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO SAN PABLO, SAN PABLO, CAJAMARCA

## LIQUIDACIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE TRAMO 2-104-AVENIDA JULIÁN CRUZADO DESDE ALT. ARCO EL TRIUNFO HASTA INSTITUTO 13 DE JULIO, TRAMO 2-4-AVENIDA 13 DE JULIO (ALT. CUCHOS) DESDE ALT. CUADRA 4 HASTA ALTURA CUADRA 6, DISTRITO, DE SAN PABLO PROVINCIA DE SAN PABLO - CAJAMARCA"

PERÍODO: DEL 18 DE ENERO DE 2021 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2023

TOMO I DE II

25 DE NOVIEMBRE DE 2025
CAJAMARCA - PERÚ

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"






# INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 020-2025-2-0616-SCE

## LIQUIDACIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE TRAMO 2-104-AVENIDA JULIÁN CRUZADO DESDE ALT. ARCO EL TRIUNFO HASTA INSTITUTO 13 DE JULIO, TRAMO 2-4-AVENIDA 13 DE JULIO (ALT. CUCHOS) DESDE ALT. CUADRA 4 HASTA ALTURA CUADRA 6, DISTRITO, DE SAN PABLO PROVINCIA DE SAN PABLO - CAJAMARCA"

# ÍNDICE


| | DENOMINACIÓN | Nº Pág. |
|---|---|---|
| I. | **ANTECEDENTES** | **3** |
| | 1. Origen | 3 |
| | 2. Objetivos | 3 |
| | 3. Materia del Control y Alcance | 3 |
| | 4. De la Entidad o dependencia | 4 |
| | 5. Notificación del Pliego de Hechos | 5 |
| II. | **ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR** | **5** |
| | SUBGERENTE DE LA SUBGERENCIA DE EJECUCIÓN Y SUPERVISIÓN DE OBRAS EFECTUÓ LOS CÁLCULOS PARA LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA Y SOLICITÓ SU APROBACIÓN CONSIDERANDO UN MONTO INCORRECTO DE PENALIDAD POR MORA, SITUACIÓN QUE PROPICIÓ EL PAGO DE S/106 708,88 EN PERJUICIO DE LA ENTIDAD. | |
| III. | **ARGUMENTOS JURÍDICOS** | **26** |
| IV. | **IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES** | **26** |
| V. | **CONCLUSIONES** | **26** |
| VI. | **RECOMENDACIONES** | **27** |
| VII. | **APÉNDICES** | **27** |

INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 020-2025-2-0616-SCE

# LIQUIDACIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE TRAMO 2-104-AVENIDA JULIÁN CRUZADO DESDE ALT. ARCO EL TRIUNFO HASTA INSTITUTO 13 DE JULIO, TRAMO 2-4-AVENIDA 13 DE JULIO (ALT. CUCHOS) DESDE ALT. CUADRA 4 HASTA ALTURA CUADRA 6, DISTRITO, DE SAN PABLO PROVINCIA DE SAN PABLO - CAJAMARCA"

PERÍODO: DEL 18 DE ENERO DE 2021 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2023

## I. ANTECEDENTES

### 1. Origen

El Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a la Municipalidad Provincial de San Pablo corresponde a un servicio de control posterior programado en el Plan Anual de Control 2025 del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de San Pablo, registrado en el Sistema de Control Gubernamental – SCG con la orden de servicio n.° 2-0616-2025-016, iniciado mediante Oficio n.° 379-2025-CG/OC0616 de 7 de octubre de 2025, en el marco de lo previsto en la Directiva n.° 007-2021-CG/NORM, Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG de 12 de junio de 2021, y sus modificatorias.

### 2. Objetivo

Determinar si la liquidación de la obra "Rehabilitación de tramo 2-104-Avenida Julián Cruzado desde alt. Arco El Triunfo hasta Instituto 13 de Julio, tramo 2-4-Avenida 13 de Julio (alt. Cuchos) desde alt. cuadra 4 hasta altura cuadra 6, distrito, de San Pablo provincia de San Pablo - Cajamarca" se elaboró y aprobó de conformidad con lo establecido en la normativa aplicable.

### 3. Materia de control y alcance

**Materia del control**

La materia de control corresponde al proceso de liquidación de la obra "Rehabilitación de tramo 2-104-Avenida Julián Cruzado desde alt. Arco El Triunfo hasta Instituto 13 de Julio, tramo 2-4-Avenida 13 de Julio (alt. Cuchos) desde alt. cuadra 4 hasta altura cuadra 6, distrito, de San Pablo provincia de San Pablo - Cajamarca", en adelante "Obra", a cargo de la Municipalidad Provincial de San Pablo.

Al respecto, de la revisión y análisis de la información relacionada con la ejecución contractual de la Obra se advirtió que el subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras efectuó los cálculos para la liquidación de la obra y solicitó su aprobación considerando un monto incorrecto de penalidad por mora, lo cual conllevó a que la entidad efectúe pagos indebidos a favor de la contratista por el monto de S/106 708,88.

### Alcance

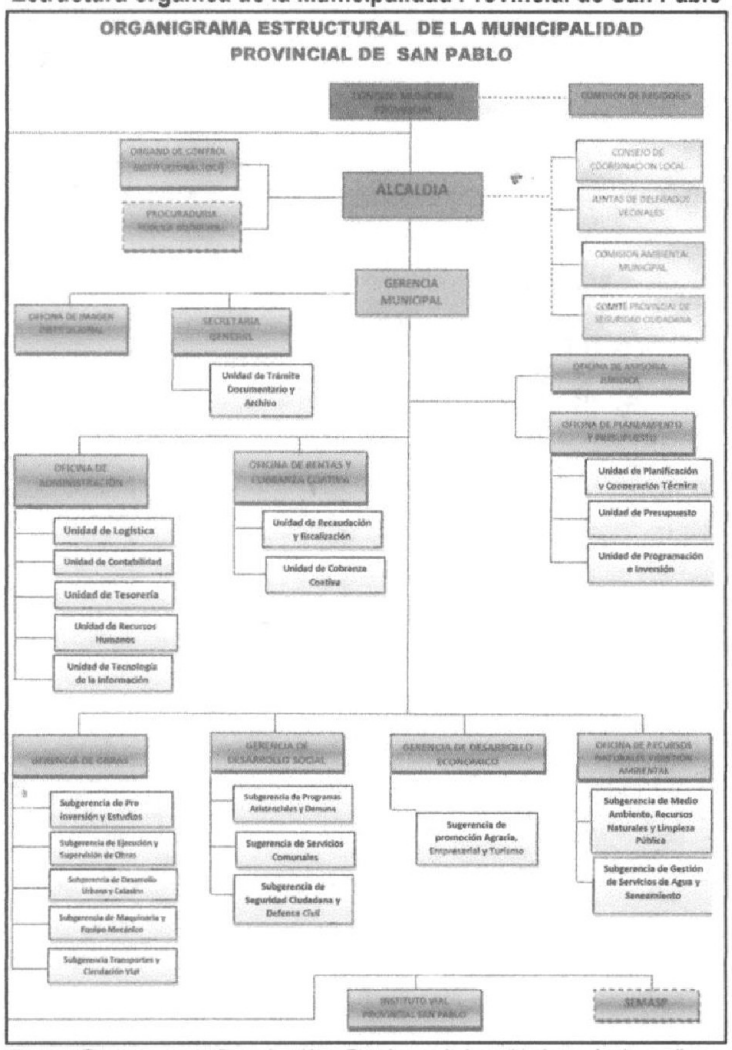
El servicio de control específico comprende el período de 18 de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2023, correspondiente a la revisión y análisis de la documentación relativa al hecho con evidencias de presunta irregularidad.

## 4. De la entidad o dependencia

La Municipalidad Provincial de San Pablo pertenece al sector de los gobiernos locales de la administración pública, en el nivel de gobierno local.

A continuación, se muestra la estructura orgánica gráfica de la Municipalidad Provincial de San Pablo:

**Imagen n.° 1**
**Estructura orgánica de la Municipalidad Provincial de San Pablo**




**Fuente:** Reglamento de Organización y Funciones de la entidad, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 030-2015/MPSP de 31 de diciembre de 2015.



000004

### 5. Notificación del Pliego de Hechos

En aplicación del numeral 7.30 de las Normas Generales de Control Gubernamental, aprobadas con Resolución de Contraloría n.° 295-2021-CG, y modificatorias, la Directiva n.° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad", aprobada con Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021, y modificatorias, así como al marco normativo que regula la notificación electrónica emitida por la Contraloría, se cumplió con el procedimiento de notificación del Pliego de Hechos a la persona comprendida en los hechos con evidencias de presunta irregularidad, a fin de que formule sus comentarios o aclaraciones.

La persona comprendida en los hechos observados se presenta en el **apéndice n.° 1.**

Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal de los hechos irregulares están desarrollados en el **apéndice n.° 2** del Informe de Control Específico.

Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa funcional de los hechos irregulares están desarrollados en el **apéndice n.° 3** del Informe de Control Específico.

## II. ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR

**SUBGERENTE DE LA SUBGERENCIA DE EJECUCIÓN Y SUPERVISIÓN DE OBRAS EFECTUÓ LOS CÁLCULOS PARA LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA Y SOLICITÓ SU APROBACIÓN CONSIDERANDO UN MONTO INCORRECTO DE PENALIDAD POR MORA, SITUACIÓN QUE PROPICIÓ EL PAGO DE S/106 708,88 EN PERJUICIO DE LA ENTIDAD.**

La Municipalidad Provincial de San Pablo, en adelante "Entidad", convocó al Procedimiento de Contratación Pública Especial n.° PEC-PROC n.° 004-2020 MPSP/CS-1 con el objeto de ejecutar la obra denominada "Rehabilitación de tramo 2-104-Avenida Julián Cruzado desde alt. Arco El Triunfo hasta Instituto 13 de Julio, tramo 2-4-Avenida 13 de Julio (alt. Cuchos) desde alt. cuadra 4 hasta altura cuadra 6, distrito, de San Pablo provincia de San Pablo - Cajamarca", en lo sucesivo "Obra"; como resultado, se otorgó la buena pro y posteriormente se suscribió el Contrato n.° 01-2021-MPSP de 18 de enero de 2021 (**apéndice n.° 4**) con el Consorcio Julián Cruzado, en adelante "Contratista", por el monto de S/1 560 448,58 y un plazo de ejecución de 150 días calendario.

Respecto a la supervisión de la Obra, la Entidad suscribió el Contrato de Consultoría n.° 001-2021-MPSP de 15 de febrero de 2021 (**apéndice n.° 5**), con el señor Alejandro Magno Agüero Torres, en adelante "Supervisión", por el monto de S/65 538,84 y un plazo de ejecución de 210 días calendario, plazo contemplado para la supervisión de Obra, así como para la revisión de su liquidación.

De la revisión a la información contenida en el expediente de liquidación de la obra, se advierte que el hecho materia del presente servicio se generó por el accionar del señor Edgard Smith Díaz Rojas en su condición de subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras de la Entidad, quien intervino al organizar, dirigir, coordinar, evaluar, elaborar y suscribir el resumen de la liquidación técnica final de la Obra, además de solicitar su aprobación incluyendo la aplicación de penalidad por mora por un monto menor al que realmente correspondía, hechos que conllevaron al pago de S/106 708,88 en perjuicio de la Entidad.

Los hechos advertidos se detallan a continuación:

De la revisión al asiento n.° 1 del cuaderno de obra (**apéndice n.° 6**), se advirtió que los trabajos de ejecución de Obra iniciaron el 16 de febrero de 2021, por lo que, teniendo en cuenta el plazo de ejecución de 150 días calendario, se tenía previsto que la fecha de culminación sea el 15 de julio de 2021; sin embargo, durante la ejecución de la Obra se tuvieron modificaciones contractuales según lo detallado en la siguiente ficha técnica:

**Cuadro n.° 1**
**Ficha técnica de la Obra**

| | |
|---|---|
| **Obra:** | "Rehabilitación de tramo 2-104-avenida Julián Cruzado desde alt. Arco El Triunfo hasta Instituto 13 de Julio, tramo 2-4-avenida 13 de Julio (alt. Cuchos) desde alt. cuadra 4 hasta altura cuadra 6, distrito, de San Pablo provincia de San Pablo - Cajamarca" con Código Único de Inversiones n.° 2454495 |
| **Ubicación** | Región Cajamarca, provincia de San Pablo, distrito de San Pablo |
| **Procedimiento de selección** | PEC-PROC-4-2020-MPSP/CS-1 |
| **Entidad contratante** | Municipalidad Provincial de San Pablo |
| **Modalidad de ejecución** | Administración indirecta |
| **Contrato de ejecución de obra (apéndice n.° 4)** | Contrato n.° 01-2021-MPSP del 18 de enero de 2021 |
| **Contratista** | Consorcio Julian Cruzado |
| ***Representante legal común*** | Julio Cesar Vega Condezo<br>Orbal Mauricio Quiquia |
| **Sistema de contratación** | Precios unitarios |
| **Monto referencial** | S/1 733 831,75 |
| **Monto de contrato** | S/1 560 448,58 |
| **Plazo de ejecución** | Ciento cincuenta (150) días calendario |
| **Residente de obra** | - Ing. Isaías Manuel Samames Cancino CIP: 54023 (2/2/2021 – 3/5/2021)<br>- Ing. Víctor Eloy Gálvez León CIP: 37940 (4/5/2021 hasta la liquidación) |
| **Fecha de entrega de terreno (apéndice n.° 7)** | 2 de febrero de 2021 |
| **Suspensión del plazo de ejecución n.° 1 (apéndice n.° 8)** | 3 de febrero de 2021 |
| **Fecha de reinicio del plazo de ejecución n.° 1 (apéndice n.° 9)** | 16 de febrero de 2021 **(apéndice n.° 6)** |
| **Nueva fecha de culminación de obra** | 15 de julio de 2021 |
| **Suspensión del plazo de ejecución n.° 2 (apéndice n.° 10) y (apéndice n.° 11)** | 11 de marzo de 2021 |
| **Fecha de reinicio del plazo de ejecución n.° 2 (apéndice n.° 10)** | 16 de abril de 2021 |
| **Nueva fecha de culminación de obra** | 20 de agosto de 2021 |
| **Fecha de suspensión del plazo de ejecución n.° 3 (apéndice n.° 12)** | 16 de agosto de 2021 |
| **Fecha de reinicio del plazo de ejecución n.° 3 (Apéndice n.° 13)** | 15 de octubre de 2021 |
| **Fin del plazo de ejecución de obra:** | 19 de octubre de 2021 |

| | |
|---|---|
| **Culminación real de ejecución de obra** | 11 de febrero de 2022 (según asiento de cuaderno de obra n.° 391 del residente de obra y asiento de cuaderno de obra n.° 392 del supervisor de obra) **(apéndice n.° 14).** |
| **Fecha de suscripción del pliego de observaciones (apéndice n.° 15)** | 15 de marzo de 2022 |
| **Suspensión del plazo para levantamiento de observaciones de la recepción de obra (apéndice n.° 16)** | 21 de marzo de 2022 |
| **Reinicio del plazo para levantamiento de observaciones de la recepción de obra (apéndice n.° 17)** | 28 de septiembre de 2022 |
| **Fecha de recepción de obra (Apéndice n.° 18)** | 10 de octubre de 2022 (según acta de recepción de obra) |
| **Liquidación de obra (apéndice n.° 19)** | Resolución de Alcaldía n.° 385-2022-MPSP/A de 20 de diciembre de 2022 |
| **Adicional de obra n.° 1** | |
| **Resolución de aprobación (apéndice n.° 20)** | Resolución de Alcaldía n.° 172-2021-MPSP/A de 3 de junio de 2021 |
| **Monto** | S/131 093,62 (ciento treinta y un mil noventa y tres con 62/100 soles) |
| **Plazo de ejecución** | 26 días calendario |
| **Adicional de obra n.° 2 con deductivo vinculante** | |
| **Resolución de aprobación (apéndice n.° 21)** | Resolución de Alcaldía n.° 240-2021-MPSP/A del 20 de agosto de 2021 |
| **Monto del adicional de obra n.° 2** | S/123 008,46 (ciento veintitrés mil ocho con 46/100 soles) |
| **Monto del deductivo vinculante** | S/123 167,90 (ciento veintitrés mil ciento sesenta y siete con 90/100 soles) |
| **Plazo de ejecución** | 35 días calendario |
| **Adicional de obra n.° 3 con deductivo vinculante** | |
| **Resolución de aprobación (apéndice n.° 22)** | Resolución de Alcaldía n.° 286-2021-MPSP/A del 14 de octubre de 2021 |
| **Monto del adicional de obra n.° 3** | S/20 605,74 (veinte mil seiscientos cinco con 74/100 soles) |
| **Monto del deductivo vinculante** | S/23 488,02 (veintitrés mil cuatrocientos ochenta y ocho con 02/100 soles) |
| **Plazo de ejecución** | 19 días calendario |
| **Mayores metrados** | |
| **Aprobación (apéndice n.° 23)** | Aprobado por la supervisión con Carta n.° 023/2021/JCLM/SUPERVISOR de 24 de mayo de 2021 |
| **Monto** | S/39 208,12 |
| **Supervisión de obra** | |
| **Contrato de supervisión de obra (apéndice n.° 5)** | Contrato de Consultoría n.° 001-2021-MPSP de 15 de febrero de 2021 |
| **Monto de contrato de supervisión:** | S/65 538,84 (sesenta y cinco mil quinientos treinta y ocho con 84/100 soles) |
| **Plazo de ejecución de la Supervisión:** | 210 días calendario |
| **Consultor** | Alejandro Magno Agüero Torres |
| **Supervisor de obra** | - Ing. Juan Carlos López Mercado<br>- Ing. Wilson Enrique Vergara Pérez<br>- Ing. Alejandro Magno Agüero Torres |

**Fuente:** Documentos que sustentan la ejecución de la Obra, citados en el cuadro, contenidos en los **apéndices del n.° 4 al n.° 23**.
**Elaborado por:** Comisión de Control.

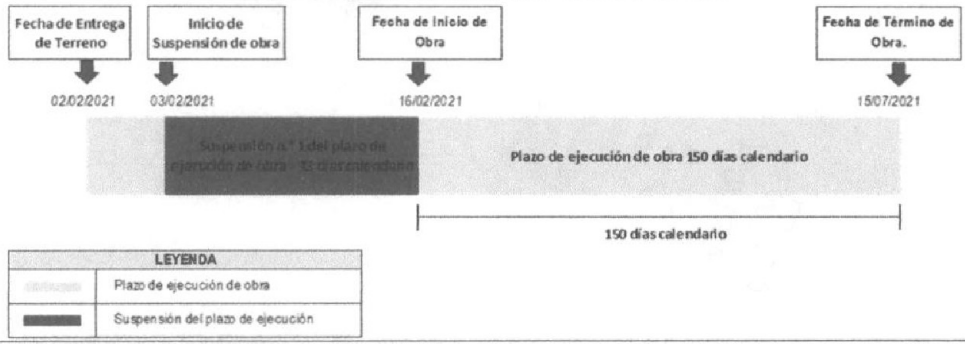
Considerando que el hecho advertido corresponde a la aplicación de penalidad por mora por un monto incorrecto, es necesario el análisis de las modificaciones contractuales aprobadas, así como de las suspensiones de plazo acordadas, para lo cual, según se detalla en el cuadro n.° 1, se advierte que la Entidad aprobó tres (3) prestaciones adicionales de obra, suscribiendo, para cada una, una adenda que define el plazo de su ejecución, además, acordó cuatro (4) suspensiones de plazo, tal como se describen y detallan a continuación:

**Respecto a las suspensiones y plazos de ejecución de los adicionales de obra**

**a. Plazo de ejecución contractual y suspensión de plazo n.° 1**

De acuerdo con el Acta de Entrega de Terreno **(apéndice n.° 7)**, el 2 de febrero de 2021 se realizó la entrega de terreno de la Obra, por lo que su ejecución debía iniciar el 3 de febrero de 2021, sin embargo, debido a "intensas lluvias" que se presentaban en la zona, se acordó la suspensión del plazo de ejecución a través del acta de igual denominación y fecha **(apéndice n.° 8)**; plazo que se reinició el 16 de febrero de 2021 según consta en el Acta de Reinicio de Plazo de Ejecución de Obra y asiento de cuaderno de obra n.° 1 **(apéndice n.° 6)**. Es así como, considerando el plazo de ejecución de 150 días calendario y la presente suspensión, se preveía que la fecha de culminación de la Obra sea el 15 de julio de 2021, tal como se aprecia en el gráfico siguiente:

**Gráfico n.° 1**
**Plazo de ejecución contractual inicial de la Obra**




**Fuente:** Contrato de Ejecución de Obra n.° 01-2021-MPSP **(apéndice n.° 7)**, Acta de suspensión de plazo de ejecución de obra de 3 de febrero de 2021 **(apéndice n.° 8)**, Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra **(apéndice n.° 9)** y asiento de cuaderno de obra n.° 1 de 16 de febrero de 2021 **(apéndice n.° 6)**.
**Elaborado por:** Comisión de Control.

**b. Fecha de término de la Obra debido a la suspensión de plazo n.° 2**

Mediante Informe técnico de suspensión de actividades n.° 2[1] **(apéndice n.° 24)**, el residente de la Obra recomendó a la Supervisión suspender el plazo de ejecución por el motivo de "fuertes precipitaciones pluviales en el distrito de San Pablo". Del mismo modo, de acuerdo con lo descrito en el asiento de cuaderno de obra n.° 38 de 10 de marzo de 2021 **(apéndice n.° 11)**, el supervisor de la Obra también recomendó al Contratista la suspensión de plazo por el mismo motivo.

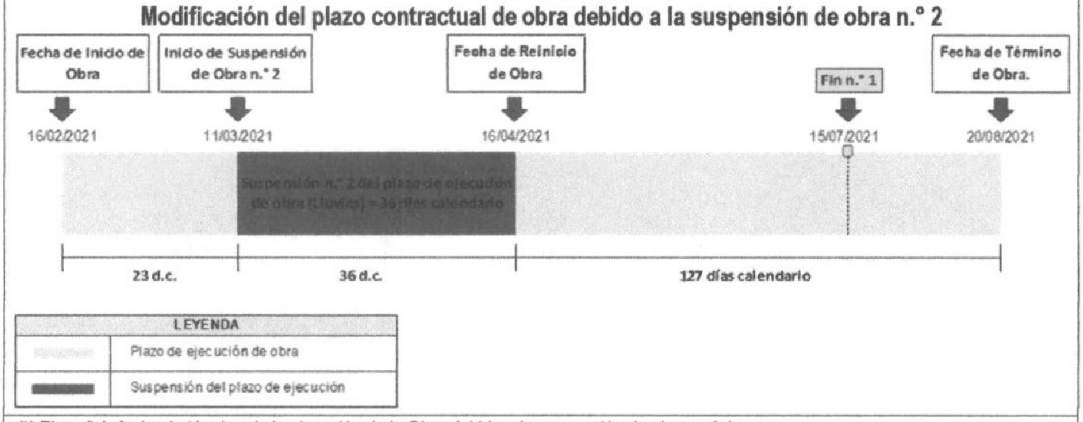
[1] El informe en mención no cuenta con fecha ni cargo de recepción por parte de la supervisión, sin embargo, de acuerdo con lo indicado en el asiento de cuaderno de obra n.° 37 de 10 de marzo de 2021, es en esta fecha que fue remitido a la supervisión, lo cual fue corroborado por el supervisor mediante su propio asiento de cuaderno de obra n.° 38 de misma fecha **(apéndice n.° 11)**.



000008

Posteriormente, mediante "Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra" de 16 de abril de 2021 **(apéndice n.° 10)**, la Entidad[2], la Supervisión[3] y el Contratista[4] acordaron reiniciar el plazo de ejecución de la Obra a partir de esta fecha. Asimismo, en esta misma acta se indicó que la suspensión inició el 11 de marzo de 2021, por lo cual, considerando el plazo efectivo de suspensión de 36 días calendario (del 11 de marzo al 15 de abril de 2021), la nueva fecha de término de ejecución de la Obra fue el 20 de agosto de 2021, fecha que es concordante con el cronograma de avance de obra actualizado presentado el 19 de abril de 2021 por la Supervisión a la Entidad mediante Carta n.° 11-2021/AMAT/RC **(apéndice n.° 25).** En consecuencia, la programación de la Obra quedó definida de la siguiente manera:

**Gráfico n.° 2**
**Modificación del plazo contractual de obra debido a la suspensión de obra n.° 2**




(*) Fin n.° 1: fecha de término de la ejecución de la Obra debido a la suspensión de plazo n.° 1.
**Fuente:** Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra de 16 de abril de 2021 **(apéndice n.° 10)** y cronograma de avance de obra valorizado **(apéndice n.° 25)**.
**Elaborado por:** Comisión de Control.

### c. Plazo de ejecución del adicional de obra n.° 1:

Mediante Resolución de Alcaldía n.° 172-2021-MPSP/A de 3 de junio de 2021 **(apéndice n.° 20)**, se aprobó el adicional de obra n.° 1, con un costo total de S/131 093,62 y un plazo de ejecución de 26 días calendario, debido a la necesidad de realizar 16 conexiones domiciliaras de desagüe (cajas domiciliarias más tuberías y accesorios), así como realizar el mejoramiento con over de la capacidad portante del suelo en los tramos de las progresivas 0 + 000 – 0 + 360 (e = 0,10) y 0 + 360 – 0 + 610 (e = 0,15) según consta en la memoria descriptiva del adicional de obra n.° 1 **(apéndice n.° 26)**.

De igual manera, el mismo día, es decir, el 3 de junio de 2021, se suscribió la Adenda n.° 1 al contrato de obra n.° 01-2021-MPSP **(apéndice n.° 27)**, mediante la cual se realizó las modificaciones de las cláusula tercera y quinta del contrato n.° 01-2021-MPSP **(apéndice n.° 4)**; quedando modificado el monto contractual en S/131 093,62 y el plazo de ejecución de la prestación en 26 días calendario, plazo para el cual no se especificó que correspondiese a una ampliación de plazo de ejecución de la Obra[5].

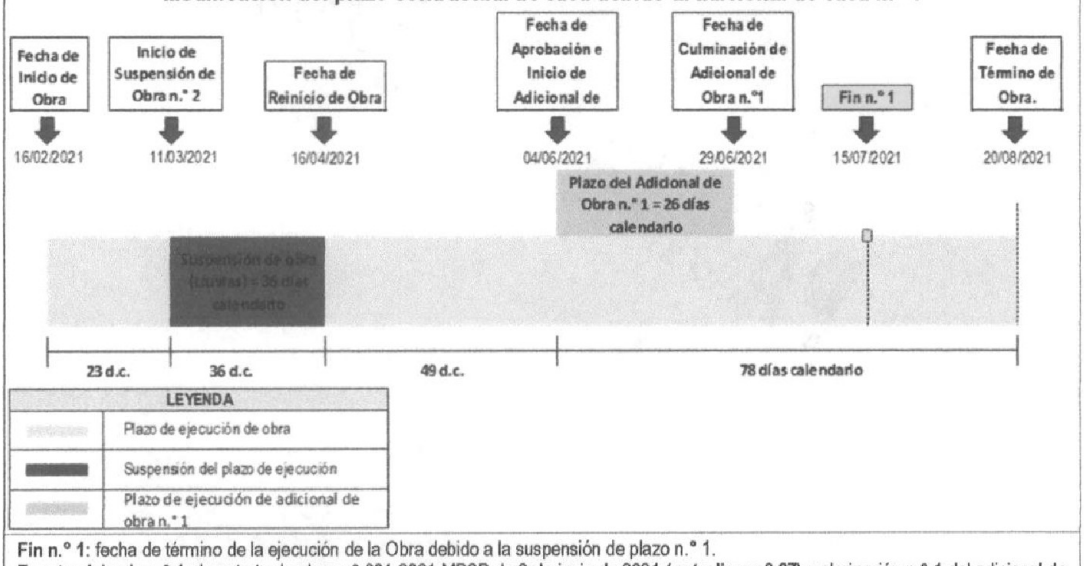
[2] Señor Justo Carrillo Chiroque, en calidad de gerente de Obras; señor Edgard Smith Díaz Rojas, en calidad de subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras.
[3] Señor Alejandro Magno Agüero Torres, consultor; señor Juan Carlos López Mercado, jefe de supervisión.
[4] Señor Julio César Vega Condezo, representante común; señor Isaias Manuel Samames Cancino, residente de obra.
[5] La presente adenda n.° 1, entra en vigencia desde su suscripción y notificación a las partes.

Por ello, a fin de evidenciar si se ha realizado el trámite de ampliación de plazo correspondiente, se requirió información a la Entidad mediante Oficio n.° 000433-2024-CG/OC0616 de 25 de septiembre de 2024, cuya atención se efectuó con Oficio n.° 046-2024-JACHP-GO-MPSP de 18 de noviembre de 2024 **(apéndice n.° 28)**, indicando que han realizado la búsqueda en el área de archivos de la Entidad, sin embargo, no encontraron información alguna. Adicionalmente, de la revisión al cuaderno de cargo de la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Entidad, período del 4 al 19 de junio de 2021 **(apéndice n.° 29)**, no se advierte la existencia de documento alguno de trámite realizado bajo este concepto.

En tal sentido, se advierte que el plazo de 26 días calendario no fue tramitado ni contemplado como una ampliación de plazo como tal, sino como un plazo independiente para ejecutar exclusivamente el adicional de obra n.° 1 de manera simultánea a la ejecución del contrato principal, según se evidencia en su única valorización **(apéndice n.° 30)**, la cual indica que este adicional se ejecutó del 4 al 29 de junio de 2021; asimismo, de acuerdo con las valorizaciones n.os 5 y 6 del contrato primigenio **(apéndices n.os 31 y 32)**, presentadas con fecha posterior a la suscripción de la mencionada adenda, se mantuvo como fecha de término de la Obra el 20 de agosto de 2021.

En ese sentido, la línea cronológica de la ejecución de la Obra quedó de la siguiente manera:

**Gráfico n.° 3**
**Modificación del plazo contractual de obra debido al adicional de obra n.° 1**




**Fin n.° 1:** fecha de término de la ejecución de la Obra debido a la suspensión de plazo n.° 1.
**Fuente:** Adenda n.° 1 al contrato de obra n.° 001-2021-MPSP de 3 de junio de 2021 **(apéndice n.° 27)**, valorización n.° 1 del adicional de obra n.° 1 **(apéndice n.° 30)**.
**Elaborado por:** Comisión de Control.

### d. Suspensión de Plazo de Ejecución de Obra n.° 3

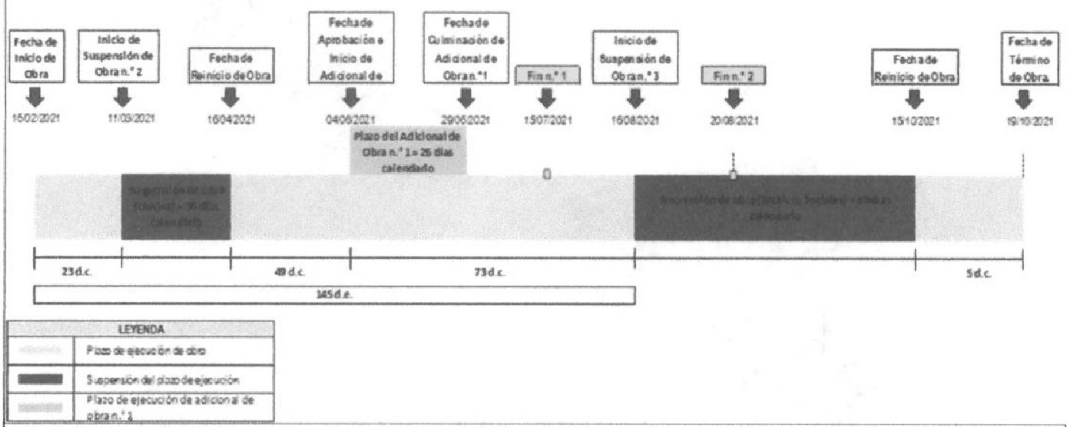
Debido a "... problemas con los habitantes y/o usuarios de la cuadra 5 de la avenida 13 de julio, los que impiden que se hagan los trabajos programados..." puesto que dichos vecinos se oponían a la ejecución de cunetas en su cuadra, mediante "Acta de suspensión (suspensión de plazo de ejecución contractual)"

**(apéndice n.° 12)**, la Entidad[6], el Contratista[7] y la Supervisión[8] acordaron la suspensión del plazo de ejecución a partir del 16 de agosto de 2021.

*Posteriormente, mediante "Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra"* **(apéndice n.° 13)**, las partes acordaron reiniciar el plazo de ejecución de la Obra a partir del 15 octubre de 2021 luego de que las causas que dieron lugar a la suspensión del contrato se vieron superadas.

Por lo tanto, teniendo en cuenta el plazo de ejecución de Obra de 150 días calendario y considerando que hasta el 15 de agosto de 2021[9] transcurrieron 145 días calendario, se tenía un saldo de plazo para ejecutar la Obra de 5 días calendario; luego, considerando que la Obra reinició el 15 de octubre de 2021, la nueva fecha de término de plazo de ejecución debía ser el 19 de octubre de 2021[10], tal como se aprecia en el gráfico siguiente:

**Gráfico n.° 4**
**Modificación del plazo contractual de obra debido a la suspensión de obra n.° 3**




**Fin n.° 1:** fecha de término de la ejecución de la Obra debido a la suspensión de plazo n.° 1.
**Fin n.° 2:** fecha de término de la ejecución de la Obra debido a la suspensión de plazo n.° 2.
La abreviación "d. e." significa días efectivos utilizados en la ejecución de la obra, los cuales son contabilizados desde el inicio de obra (16 de febrero de 2021) sin considerar los días en que la obra se encontraba suspendida.

**Fuente:** Acta de suspensión de obra de 16 de agosto de 2021 **(apéndice n.° 12)** y Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra de 15 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 13)**.
**Elaborado por:** Comisión de Control.

### e. Plazo de ejecución del adicional de obra n.° 2:

Mediante Resolución de Alcaldía n.° 240-2021-MPSP/A de 20 de agosto de 2021 **(apéndice n.° 21)**, se aprobó el adicional de obra n.° 2 por el monto de S/123 008,46 y el deductivo vinculante por el monto de S/123 167,90, debido a la necesidad de realizar el mejoramiento del canal de drenaje, modificándose las dimensiones en los primeros 190 metros y reemplazando por tubería enterrada de PVC de 14 pulgadas de diámetro, además de construir una caja disipadora, según se indicó en la memoria descriptiva del adicional de obra n.° 2 **(apéndice n.° 33)**.

[6] Señor Justo Carrillo Chiroque, en calidad de gerente de Obras.
[7] Señor Julio César Vega Condezo, en calidad de representante común; señor Víctor Eloy Gálvez León, en calidad de residente de la Obra.
[8] Señor Wilson Enrique Vergara Pérez, en calidad de supervisor de la Obra.
[9] Último día de ejecución de la Obra antes de la suspensión de plazo de ejecución n.° 3.
[10] Si bien es cierto que la nueva fecha de término del plazo de ejecución de la Obra debía ser el 19 de octubre de 2021; según consta en la valorización n.° 8 **(apéndice n.° 35)**, la ejecución de la Obra culminó el 31 de octubre de 2021.

De igual manera, el mismo día, es decir, el 20 de agosto de 2021, se suscribió la Adenda n.° 2 al contrato de obra n.° 01-2021-MPSP **(apéndice n.° 34)**, mediante la cual se modificaron las cláusulas tercera y quinta del contrato de ejecución de obra, quedando modificado el monto contractual con un presupuesto adicional de S/123 008,46 y un deductivo de S/123 167,90, así como el plazo de ejecución de la prestación en 35 días calendario, para el cual no se especificó que correspondiese a una ampliación del plazo de ejecución de la Obra[11].

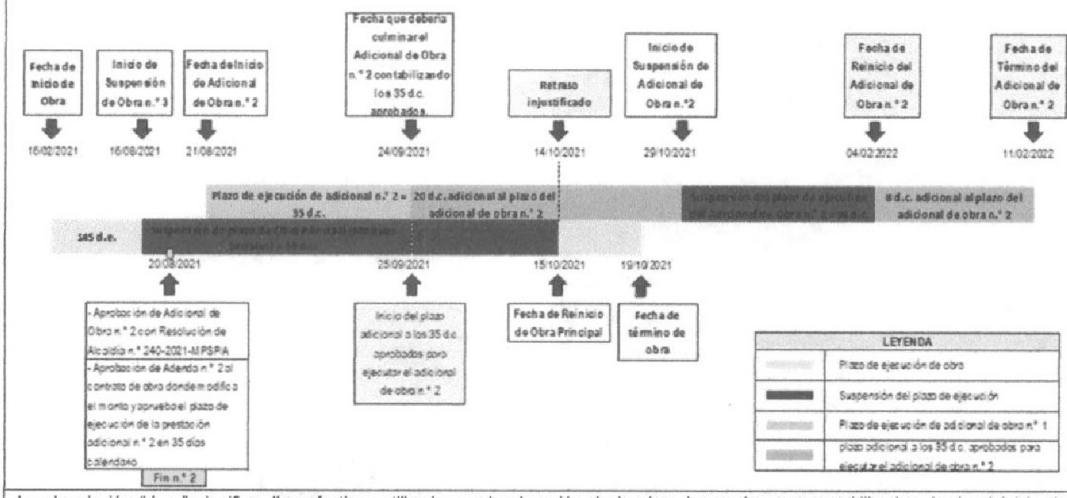
Cabe precisar que, en este caso, al igual que para el adicional de obra n.° 1, el Contratista tampoco solicitó ampliación de plazo, asimismo, su ejecución inició cuando se encontraba vigente la suspensión de plazo de ejecución de obra n.° 3, esto es, desde el 21 de agosto de 2021, tal como consta en el asiento de cuaderno de obra n.° 255 de dicha fecha **(apéndice n.° 36)** y en la valorización n.° 1 del adicional de obra n.° 2 **(apéndice n.° 37)**.

Asimismo, el mencionado adicional continuó ejecutándose hasta el 28 de octubre de 2021 (según consta en los asientos de cuaderno de obra del 315 al 372) **(apéndice n.° 38)**, pues, a partir del 29 de octubre se suspendieron los trabajos propios de dicho adicional, según consta en los asientos de cuaderno de obra n.os 373 y 374 del residente y supervisor respectivamente **(apéndice n.° 39)** y el acta denominada "suspensión de plazo de ejecución, del plazo del deductivo – adicional n.° 02" **(apéndice n.° 40)**, ello debido a "... problemas suscitados con el propietario del predio donde se ubica la caja disipadora que incluye el proyecto".

Posteriormente, mediante "Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra" **(apéndice n.° 41)**, los representantes de la Entidad[12], del Contratista[13] y de la Supervisión[14] acordaron reiniciar el plazo de ejecución del adicional de obra n.° 2 desde el 4 de febrero de 2022, para luego culminar su ejecución el 11 de febrero de 2022, según consta en los asientos de cuaderno de obra n.os 391 y 392 del residente y supervisor respectivamente **(apéndice n.° 14)**. Lo descrito se muestra en el gráfico siguiente:

[11] La presente adenda entró en vigencia desde su suscripción y notificación a las partes.
[12] Señor Justo Carrillo Chiroque, en calidad de gerente de Obras; señor Edgard Smith Díaz Rojas, en calidad de subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras.
[13] Señor Julio César Vega Condezo, en calidad de representante común; señor Víctor Eloy Gálvez León, en calidad de residente de la Obra.
[14] Señor Wilson Enrique Vergara Pérez, en calidad de supervisor de la Obra.

**Gráfico n.° 5**
**Plazo de ejecución de obra hasta la suspensión del adicional de obra n.° 2**




La abreviación "d. e." significa días efectivos utilizados en la ejecución de la obra, los cuales son contabilizados desde el inicio de obra (16 de febrero de 2021) sin considerar los días en que la obra se encontraba paralizada y/o suspendida.

**Fuente:** Acta de Suspensión (suspensión de plazo de ejecución, del plazo del deductivo – adicional n.° 2) de 29 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 40)**, Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra de 4 de febrero de 2022 **(apéndice n.° 41)**, asientos de cuaderno de obra n.os 391 y 392 del residente y supervisor respectivamente, ambos de 11 de febrero de 2022 **(apéndice n.° 14)**.
**Elaborado por:** Comisión de Control.

Tal como se muestra en el gráfico anterior, la ejecución de las partidas correspondientes al adicional de obra n.° 2 inició el 21 de agosto de 2021 y debió culminar el 24 de septiembre de 2021 (color verde del gráfico n.° 5), puesto que hasta dicha fecha se contabilizaban los 35 días previstos para su ejecución según Adenda n.° 2 **(apéndice n.° 34)**, sin embargo, su ejecución real se efectuó hasta el 11 de febrero de 2022, teniendo una suspensión entre el 29 de octubre de 2021 y el 3 de febrero de 2022.

Al respecto, como se mencionó anteriormente, la ejecución del adicional de obra n.° 2 inició durante la suspensión del contrato de obra principal, la cual se había efectuado debido a problemas suscitados con el propietario del predio donde se ubicaría la caja disipadora proyectada en dicho adicional **(apéndice n.° 40)**; asimismo, el propio Contratista valorizó el adicional de obra n.° 2 mediante valorización n.° 1 (período del 21 al 31 de agosto de 2021) **(apéndice n.° 37)**, valorización n.° 2 (período del 1 al 30 de setiembre de 2021) **(apéndice n.° 42)** y valorización n.° 3 (período del 1 al 29 de octubre de 2021) **(apéndice n.° 43)**, en las cuales describe como fecha de inicio y término de ejecución el 21 de agosto de 2021 y el 24 de septiembre de 2021, respectivamente.

En consecuencia, se advierte que el plazo de 35 días calendario no fue contemplado como una ampliación de plazo, sino como un plazo independiente para ejecutar exclusivamente el adicional de obra n.° 2, el *cual inclusive inició cuando la Obra se encontraba suspendida.*

**f. Plazo de ejecución del adicional de obra n.° 3:**

Mediante Resolución de Alcaldía n.° 286-2021-MPSP/A de 14 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 22)**, se aprobó el adicional de obra n.° 3 por el monto de S/20 488,02 y el deductivo vinculante por el monto de S/23 488,02, *debido a la necesidad de modificar las dimensiones en los tramos de las progresivas* 0 + 380 – 0 + 470 y las progresivas 0 + 476,24 – 0 + 557,13, donde inicialmente iban cunetas se modificaría



000013

por una ampliación de losa, según consta en la memoria descriptiva del adicional de obra n.° 3 **(apéndice n.° 44)**.

Al igual que en los casos anteriores, el mismo día de aprobado el adicional de obra se suscribió la adenda correspondiente, siendo para este caso la Adenda n.° 3 al contrato de obra n.° 01-2021-MPSP de 14 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 45)**, mediante el cual se realizó las modificaciones de las cláusulas tercera y quinta del contrato de ejecución de obra, quedando modificado el monto contractual por el adicional de obra n.° 3 por el monto de S/20 488,02 y el deductivo por el monto de S/23 488,02, así como la estipulación del plazo de ejecución de la prestación en 19 días calendario.

El inicio de ejecución del adicional de obra n.° 3 fue el 15 de octubre de 2021 tal como consta en los asientos de cuaderno de obra n.os 349 y 350 del 15 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 46)**, asimismo, culminó su ejecución el 31 de octubre de 2021 según consta en los asientos de cuaderno de obra n.os 377 y 378 del residente y supervisor respectivamente **(apéndice n.° 47)**, trabajos que luego fueron valorizados mediante valorización n.° 1 del adicional de obra n.° 3 correspondiente al periodo del 15 al 31 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 48)**.

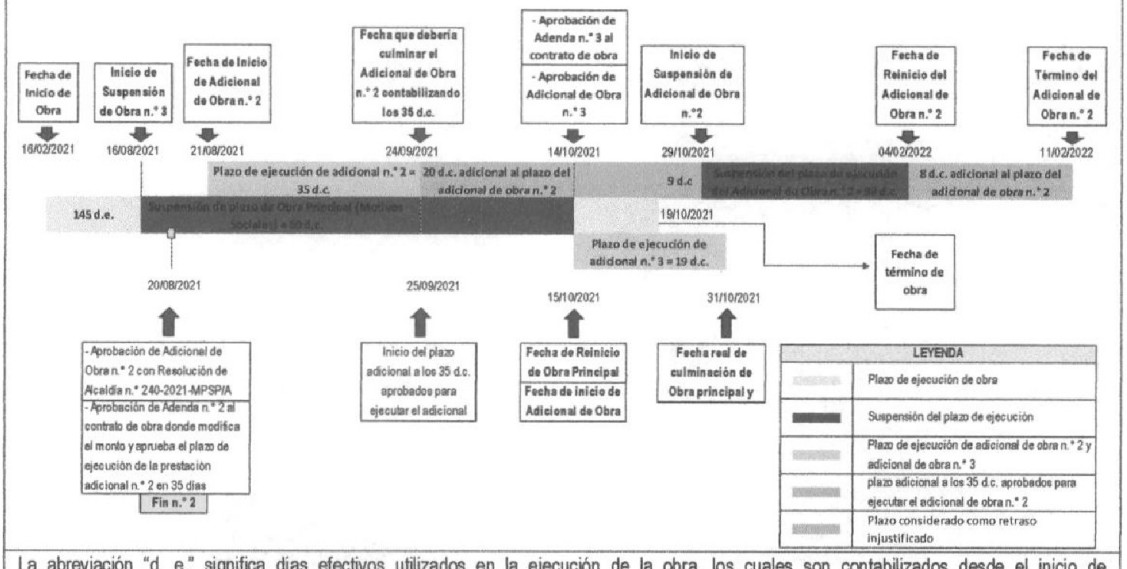
Es necesario precisar que, en este caso, el Contratista tampoco solicitó ampliación de plazo[15] conforme lo establece el artículo n.° 85 "Causales de ampliación de plazo" y procedimiento del Decreto Supremo n.° 071-2018-PCM[16], toda vez que la ejecución del adicional de obra n.° 3 se dio en simultáneo con los trabajos de la obra principal, valorizado mediante valorización n.° 8 que también corresponden al periodo del 15 al 31 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 35)**.

Las fechas de ejecución de las partidas correspondientes al adicional de obra n.° 3, así como las partidas del expediente contractual, se muestran en el gráfico siguiente:

[15] La presente adenda n.° 3, entra en vigencia desde su suscripción y notificación a las partes.

[16] Con el fin de evidenciar si se ha realizado el trámite de ampliación de plazo, se requirió información, obteniendo respuesta de la Entidad mediante Oficio n.° 046-2024-JACHP-GO-MPSP de 18 de noviembre de 2024 **(apéndice n.° 28)**; asimismo, se realizó la búsqueda en la documentación existente, en el archivo de la Entidad, así como también se revisó la existencia de algún registro en los cuadernos de cargo de la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Entidad **(apéndice n.° 49)**.

**Gráfico n.° 6**
**Plazo de ejecución de obra debido al adicional de obra n.° 3**




La abreviación "d. e." significa días efectivos utilizados en la ejecución de la obra, los cuales son contabilizados desde el inicio de obra (16 de febrero de 2021) sin considerar los días en que la obra se encontraba paralizada y/o suspendida.

**Fuente:** Adenda n.° 3 al contrato de obra n.° 001-2021-MPSP de 14 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 45)**, asientos de cuaderno de obra n.° 349 y 350 de 15 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 46)**, asientos de cuaderno de obra n.° 377 y 378 de 31 de octubre de 2021 **(apéndice n.° 47)**.
**Elaborado por:** Comisión de Control.

## Respecto a la aplicación de penalidad por mora

De acuerdo con lo descrito en la sección anterior, los plazos de ejecución de los adicionales de obra n.os 1, 2 y 3 no fueron concebidos como ampliaciones al plazo de ejecución de la Obra, sino como plazos independientes para ejecutar exclusivamente cada uno de ellos[17].

Respecto a las partidas correspondientes a los adicionales de obra n.os 1 y 3, tal como se describió anteriormente, estas fueron ejecutadas de manera simultánea a las partidas del contrato principal, según se registra en sus respectivas valorizaciones **(apéndices n.os 30 y 48)**, con lo cual se evidencia que las ejecuciones de dichos adicionales no implicaron retrasos en la Obra.

Sin embargo, en relación a la ejecución del adicional de obra n.° 2, se advierte que este se ejecutó durante 55 días calendario de manera simultánea a la suspensión de plazo de ejecución de obra principal, esto es, del 21 de agosto al 14 de octubre de 2021; sin embargo, tal como se puede apreciar en el gráfico n.° 5, la fecha de culminación del adicional de obra n.° 2 debió ser el 24 de septiembre de 2021.

Al respecto, visto que el Contratista continuó ejecutando las partidas del adicional de obra n.° 2 fuera del plazo de ejecución, se advierte un retraso injustificado en la ejecución de la Obra por 37 días calendario de acuerdo con el siguiente detalle:

[17] Es necesario mencionar que el plazo independiente que menciona la Comisión de Control se refiere a que el Contratista no solicitó ampliaciones de plazo conforme lo establecido en el artículo 85° del Reglamento de Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, sin embargo, en cada adenda correspondiente, se definió un plazo de ejecución exclusivo para cada prestación; afirmación que no valida, justifica ni sustenta que estas prestaciones sean "independientes de la obra principal", ni mucho menos tengan el carácter de entregas parciales a fin de considerar como prestación individual a efectos del cálculo de la penalidad por mora.

- Desde el 25 de septiembre de 2021 hasta el 14 de octubre de 2021, se han contabilizado 20 días calendario de retraso injustificado, toda vez que el plazo de ejecución de la Obra se encontraba suspendido y ya no se contaba con plazo para ejecutar el adicional de obra n.° 2.

- Del 20 al 28 de octubre de 2021, se han contabilizado 9 días calendario adicionales de retraso, dado que en este periodo de tiempo el plazo de ejecución de la Obra había culminado y no se contaba con plazo para ejecutar el adicional de obra n.° 2.

- Del 4 al 11 de febrero de 2022, se han contabilizado 8 días calendario adicionales de retraso injustificado, puesto que ya no se contaba con plazo para ejecutar el adicional de obra n.° 2.

Es así como, en total, se ha evidenciado la existencia de 37 días calendario de retraso injustificado, por los cuales correspondía la aplicación penalidad por mora, conforme lo establece el artículo 62 del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo n.° 071-2018-PCM.

Sobre el particular, es necesario precisar que con Carta n.° 21-2021-CJC/AR de 28 de noviembre de 2022 (**apéndice n.° 50**), el Contratista presentó a la Supervisión el Informe n.° 05-2021-VGL/RO de la misma fecha (**apéndice n.° 51**), con el que el residente de obra entregó el expediente de liquidación de contrato de la Obra, en el que se reconoce y precisa que la cantidad total de días por mora es de cuarenta y dos (42) días **-inclusive mayor al advertido en el presente informe de control-;** asimismo, con Carta n.° 009-2022/AMAT/RC de 6 de diciembre de 2022 (**apéndice n.° 52**), la Supervisión presentó a la Gerencia de Obras de la Entidad la revisión de liquidación de contrato de ejecución de obra, concluyendo que ha realizado la verificación de los cálculos formulados por el Contratista, por lo que recomienda que se formule la resolución o documento equivalente y se notifique al Contratista.

Posteriormente, el gerente de Obras de la Entidad, señor Justo Carrillo Chiroque, mediante Carta n.° 065-2022-JCCH/GO de 16 de diciembre de 2022 **(apéndice n.° 53)**, notificó al Contratista el Informe n.° 719-2022-ESDR/SGESO-MPSP de la misma fecha **(apéndice n.° 54)**, en el que el señor Edgard Smith Díaz Rojas, subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras de la Entidad, se pronunció sobre la liquidación del contrato de obra, suscribiendo el nuevo resumen de liquidación final de obra, el cual incluía la aplicación de penalidad por mora por la suma de S/30 752,12, recomendando que se notifique al Contratista para su pronunciamiento.

Al respecto, el Contratista, mediante Carta n.° 22-2022-CJC/AR de 16 de diciembre de 2022 **(apéndice n.° 55)**, dio por consentido en todos sus extremos la liquidación de obra notificado con Carta n.° 065-2022-JCCH/GO de la misma fecha.

Luego, mediante Informe n.° 722-2022-ESDR/SGESO-MPSP de 19 de diciembre de 2022 **(apéndice n.° 56)**, el señor Edgard Smith Díaz Rojas, en calidad de subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras, continuó reconociendo que existía retraso injustificado de la Obra, el que, como se mencionó anteriormente, era mayor al plazo advertido por la Comisión de Control, pues indicó que existían 42 días de penalidad por mora, tal como se describe a continuación:

*[...]*

| | |
|---|---|
| *ADICIONAL N°02* | *: RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 240-2021-MPSP/A de fecha 20 de agosto de 2021* |
| *MONTO ADICIONAL N°02* | *: S/. 123,008.46* |
| *MONTO DEDUCTIVO VINCULANTE N°02* | *: S/. 123,167.90* |
| *EJECUCIÓN ADICIONAL N° 02* | *: 35 DC* |
| *INICIO DE PLAZO ADICIONAL N° 02* | *: 21 de agosto del 2021* |
| ***TÉRMINO PROGRAMADO CONTRACTUAL*** | ***: 24 de setiembre del 2021*** |
| ***FECHA INICIO PENALIDAD POR MORA*** | ***: 25 de setiembre del 2021*** |
| *1° SUSPENSIÓN* | *: 29 de octubre de 2021* |
| *REINICIO DE EJECUCIÓN* | *: 04 de febrero de 2021* |
| ***TÉRMINO REAL DE ADICIONAL N° 02*** | ***: 11 de febrero de 2021*** |
| ***TOTAL DE DÍAS POR MORA*** | ***: 42 Días.*** |

*[...].*

(El resaltado es agregado)

Asimismo, en el mencionado informe se indicó que la penalidad por mora correspondiente por los 42 días de retraso injustificado ascendía a S/30 752,12, sin embargo, no se detalló el cálculo correspondiente, como se muestra a continuación:

*[...]*

*ANEXO 01*
*NUEVO RESUMEN LIQUIDACION FINAL DE OBRA*

*[...]*

| | |
|---|---|
| *OTROS DESCUENTOS* | |
| *5.1 Penalidad ejecutada en Valorizaciones* | *S/6,600.00* |
| ***5.2 Penalidad por Mora*** | ***S/30 752.12*** |

*[...].*

(El resaltado es agregado)

Haciendo referencia al citado informe, posteriormente, el gerente de Obras, con Informe n.° 1694-2022-JCCH/GO/MPSP de 19 de diciembre de 2022 (**apéndice n.° 57**) solicitó la aprobación de la liquidación técnica y financiera de la Obra, para que finalmente se emitiera Resolución de Alcaldía n.° 385-2022-MPSP/A de 20 de diciembre de 2022 **(apéndice n.° 19)**, a través de la cual se aprobó la liquidación de la Obra.

No obstante, se advierte que la penalidad indicada de S/30 752,12 no corresponde a 42 días de retraso injustificado, puesto que, inclusive, al realizar el cálculo de la penalidad por mora por la cantidad de 37 días según el plazo descrito y advertido en el presente informe, se puede verificar que en realidad correspondía aplicar una penalidad de S/180 555,22, es decir, mayor al monto finalmente aplicado, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

**Cuadro n.° 2**
**Cálculo de penalidad por mora**

| **Artículo 62 del Decreto Supremo n.° 071-2018-PCM** | |
|---|---|
| $$Penalida\ diaria = \frac{0{,}10 * monto}{F * plazo\ en\ días}$$<br>Donde F tiene los siguientes valores:<br>a) Para plazos menores o iguales a sesenta (60) días, para bienes, servicios en general, consultorías y ejecución de obras: F = 0.40.<br>b) Para plazos mayores a sesenta (60) días:<br>b.1) Para bienes, servicios en general y consultorías: F = 0.25.<br>b.2) Para obras: F = 0.15.<br>Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica, a la prestación parcial que fuera materia de retraso.<br>Para efectos del cálculo de la penalidad diaria se considera el monto del contrato vigente. | |
| Anexo n.° 1 "Definiciones" del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.° 344-2018-EF de 31 de diciembre de 2018.<br>*[...]*<br>*ANEXO N° 1*<br>*DEFINICIONES*<br>*[...]*<br>***Contrato actualizado o vigente:*** *El contrato original afectado por las variaciones realizadas por los reajustes, prestaciones adicionales, reducción de prestaciones, o por ampliación o reducción del plazo, u otras modificaciones del contrato.*<br>*[...].* | |
| Monto de contrato vigente | S/ 1 805 552,16 (incluye adicionales, deductivos, mayores metrados y reajustes por fórmula polinómica)<br>- Contrato principal: S/1 560 448,58 (+)<br>- Adicional n.° 1: S/131 093,62 (+)<br>- Adicional n.° 2: S/123 008,46 (+)<br>- Adicional n.° 3: S/20 605,74 (+)<br>- Deductivo n.° 2: S/123 167,90 (-)<br>- Deductivo n.° 3: S/23 488,02 (-)<br>- Mayores metrados: S/39 208,13 (+)<br>- Reajustes: S/77 843,55[18] (+) |
| Plazo de contrato | 150 días calendario |
| Penalidad diaria = (0,10 x monto vigente) / (F x plazo en días) | |

| **Cálculo de penalidad por mora** | | | |
|---|---|---|---|
| **Aplicación de la fórmula** | **Penalidad diaria S/ (A)** | **N° días de retraso (B)** | **Penalidad total S/ (C) = (A) x (B)** |
| $\frac{0{,}10 \times 1\,805\,552{,}16}{0{,}15 \times 150}$ | 8 024,68 | 37 | 296 913,02 |
| **Penalidad máxima a aplicar por mora (10 % Contrato vigente) (C):** | | | **S/180 555,22** |
| **Penalidad aplicada por la Entidad (D):** | | | **S/30 752,12** |
| **Diferencia de penalidades (C) – (D):** | | | **S/149 803,10** |

**Elaborado por:** Comisión de Control.

[18] Se ha realizado el cálculo según lo dispuesto en el Decreto Supremo n.° 011-89-VC, publicado el 14 septiembre 1989, que precisa: "a) Las valorizaciones de obra efectuada o de adicionales a precios originales del contrato, serán ajustadas multiplicándolas por el respectivo coeficiente de reajuste "K" que se obtenga de aplicar en la fórmula o fórmulas polinómicas, los Índices de Precios correspondientes al mes en que debe ser pagada la valorización , de acuerdo al plazo legal o contractual estipulado".

**Respecto a la liquidación de la obra y pago del saldo a favor del Contratista**

En el cuadro siguiente se detalla el nuevo cálculo efectuado del saldo a favor del Contratista con el monto de penalidad calculado mediante cuadro n.° 2 y la verificación de los reajustes por fórmula polinómica **(apéndice n.° 58)**:

**Cuadro n.° 3**
**Cálculo de saldo a favor del contratista según OCI**

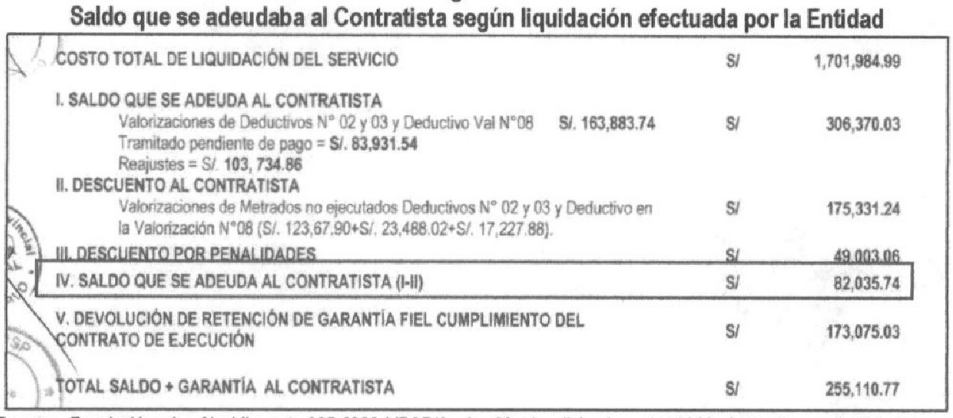
| Concepto | Monto reconocido (S/) | Monto pagado previo a la liquidación de obra (S/) | Diferencia a pagar (S/) |
|---|---|---|---|
| **1.0 De las valorizaciones** | 1 439 858,72 | 1 378 431,58 | 61 427,14 |
| Valorizaciones contractuales | 1 173 828,25 | 1 183 529,51 | -9 701,26 |
| Valorizaciones Adicional de Obra n.° 1 | 111 096,29 | 111 096,29 | 0,00 |
| Valorizaciones Adicional de Obra n.° 2 | 104 244,46 | 33 116,06 | 71 128,40 |
| Valorizaciones Adicional de Obra n.° 3 | 17 462,49 | 17 462,49 | -0,00 |
| Valorización por mayor metrado | 33 227,23 | 33 227,23 | -0,00 |
| **2.0 Reajuste de las valorizaciones** | 65 969,11 | - | 65 969,11 |
| Valorizaciones contractuales | 62 438,14 | - | 62 438,14 |
| Valorizaciones Adicional de Obra n.° 1 | 777,68 | - | 777,68 |
| Valorizaciones Adicional de Obra n.° 2 | 1 356,05 | - | 1 356,05 |
| Valorizaciones Adicional de Obra n.° 3 | 34,92 | - | 34,92 |
| Valorización por mayor metrado | 1 362,31 | - | 1 362,31 |
| **3.0 Monto valorizado reajustado (1+2)** | 1 505 827,83 | 1 378 431,58 | 127 396,25 |
| **4.0 Adelantos** | - | - | - |
| Adelanto directo | - | - | - |
| Adelanto de materiales | - | - | - |
| **5.0 Amortización de adelantos y otros** | - | - | - |
| Adelanto directo | - | - | - |
| Adelanto de materiales | - | - | - |
| **6.0 Otros** | - | - | - |
| Mayores gastos generales | - | - | - |
| Interes por Mora en Pago de Valorización | - | - | - |
| **7.0 Montos facturables sin IGV (3 + 4 + 5 + 6)** | 1 505 827,83 | 1 378 431,58 | 127 396,25 |
| **8.0 Impuesto General a las Ventas (total 18 % de 7)** | 271 049,01 | 248 117,68 | 22 931,33 |
| **9.0 Costo total de la obra (7 + 8)** | 1 776 876,84 | 1 626 549,26 | 150 327,58 |
| **10.0 Penalidades aplicadas** | 205 356,47 | 6 600,00 | 198 756,47 |
| Penalidades ejecutadas en valorizaciones | 6 600,00 | 6 600,00 | - |
| Penalidad por Mora (según cuadro n.° 2) | 180 505,53 | | 180 505,53 |

| Concepto | Monto reconocido (S/) | Monto pagado previo a la liquidación de obra (S/) | Diferencia a pagar (S/) |
|---|---|---|---|
| Penalidad detectada por la SGESO | 18 250,94 | | 18 250,94 |
| **11.0 Otros** | - | - | - |
| | | | |
| **12.0 Saldo final de liquidación (9-10)** | 1 571 520,37 | 1 619 949,26 | -48 428,89 |

**Elaborado por:** Comisión de Control.

De acuerdo con el cuadro anterior, correspondía como **saldo en contra del Contratista** el monto de S/48 428,89; sin embargo, mediante Resolución de Alcaldía n.° 385-2022-MPSP/A de 20 de diciembre de 2022 **(apéndice n.° 19)** se aprobó la liquidación de la Obra con un saldo a favor del Contratista de S/82 035,74, sustentado en el Informe n.° 722-2022-ESDR/SGESO-MPSP de 19 de diciembre de 2022 **(apéndice n.° 56)**, emitido por el señor Edgard Smith Díaz Rojas, en calidad de subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras, según se muestra a continuación:

**Imagen n.° 2**
**Saldo que se adeudaba al Contratista según liquidación efectuada por la Entidad**



| | | | |
|---|---|---|---|
| COSTO TOTAL DE LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO | | S/ | 1,701,984.99 |
| I. SALDO QUE SE ADEUDA AL CONTRATISTA<br>Valorizaciones de Deductivos N° 02 y 03 y Deductivo Val N°08<br>Tramitado pendiente de pago = S/. 83,931.54<br>Reajustes = S/. 103, 734.86 | S/. 163,883.74 | S/ | 306,370.03 |
| II. DESCUENTO AL CONTRATISTA<br>Valorizaciones de Metrados no ejecutados Deductivos N° 02 y 03 y Deductivo en la Valorización N°08 (S/. 123,67.90+S/. 23,488.02+S/. 17,227.88). | | S/ | 175,331.24 |
| III. DESCUENTO POR PENALIDADES | | S/ | 49,003.06 |
| IV. SALDO QUE SE ADEUDA AL CONTRATISTA (I-II) | | S/ | 82,035.74 |
| V. DEVOLUCIÓN DE RETENCIÓN DE GARANTÍA FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN | | S/ | 173,075.03 |
| TOTAL SALDO + GARANTÍA AL CONTRATISTA | | S/ | 255,110.77 |

**Fuente:** Resolución de Alcaldía n.° 385-2022-MPSP/A de 20 de diciembre de 2022 **(apéndice n.° 19)**, Informe n.° 722-2022-ESDR/SGESO-MPSP de 19 de diciembre de 2022 **(apéndice n.° 56)**.

Sobre el particular, es importante precisar que de este monto (S/82 035,74) solamente se le fue cancelado al Contratista la suma de S/58 279,99, según los comprobantes de pago **(apéndice n.° 59)** detallados en el cuadro siguiente:

**Cuadro n.° 4**
**Comprobantes de pago emitidos a favor del Contratista debido a la liquidación de la Obra**

| Concepto de pago al Contratista | Monto (S/) |
|---|---|
| Pago de reajustes de fórmula polinómica (comprobante de pago n.° 2637) | 34 799,00 (*) |
| Girado por la ejecución de la obra (comprobante de pago n.° 4203) | 23 480,99 |
| **Total pagado al Contratista debido a la liquidación de la Obra** | **58 279,99** |
| (*) mediante Informe n.° 83-2025-MPSP/UT/LEVD de 18 de septiembre de 2025, presentado al OCI con Oficio n.° 442-2025-MPSP/A el 22 de septiembre de 2025 **(apéndice n.° 60)**, la Entidad informó que, respecto a los pagos realizados al Contratista debido a la liquidación de la Obra, fueron remitidos todos los comprobantes reimpresos del SIAF; también precisó que, | |

del 2023 en adelante, el último pago que se realizó a favor de este corresponde al monto de S/34 799,00, realizado mediante comprobante de pago n.° 2637, garantizando no haber realizado más pagos que los presentados en el **(apéndice n.° 59)**

**Fuente:** Comprobantes de pago **(apéndice n.° 59)** emitidos a favor del Contratista debido al saldo a favor aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 385-2022-MPSP/A de 20 de diciembre de 2022 **(apéndice n.° 19)**.
**Elaborado por:** Comisión de Control.

En ese sentido, considerando el monto pagado al Contratista y el recálculo de la liquidación de la Obra efectuado por la Comisión de Control, se advierte el pago de S/106 708,88 (S/58 279,99 – (- S/48 428,89)) en perjuicio de la Entidad, propiciado por aplicación incorrecta de penalidad por mora.

De acuerdo a la situación expuesta, se contravino la siguiente normativa:

- **Reglamento Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo n.° 071-2018-PCM, publicado el 6 de julio de 2018, modificado por el artículo 1 del Decreto Supremo n.° 148-2019-PCM, publicado el 22 agosto 2019.**

  *[...]*
  ***Artículo 62.- Penalidades***

  *62.1 El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales, las mismas que deben ser objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.*

  *La Entidad debe prever en las bases la aplicación de la penalidad por mora; asimismo, puede prever otras penalidades. Estos dos tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.*

  *Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta, de las valorizaciones, del pago final o en la liquidación final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento.*

  *62.2 En caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso. La penalidad se aplica automáticamente y se calcula de acuerdo a la siguiente fórmula:*

  $$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto}}{F \times \text{plazo en días}}$$

  *Donde F tiene los siguientes valores:*

  *a) Para plazos menores o iguales a sesenta (60) días, para bienes, servicios en general, consultorías y ejecución de obras: F = 0.40.*

  *b) Para plazos mayores a sesenta (60) días:*

  *b.1) Para bienes, servicios en general y consultorías: F = 0.25.*

  *b.2) Para obras: F = 0.15.*

  *Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica, a la prestación parcial que fuera materia de retraso.*

*Para efectos del cálculo de la penalidad diaria se considera el monto del contrato vigente. Se considera justificado el retraso, cuando el contratista acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. Esta calificación del retraso como justificado no da lugar al pago de gastos generales de ningún tipo.*
*[...]*

***Artículo 85.- Causales de ampliación de plazo y procedimiento***

*85.1 El contratista puede solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a su voluntad, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación:*

*a) Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista.*

*b) Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de la prestación adicional de obra. En este caso, el contratista amplía el plazo de las garantías que hubiere otorgado.*

*c) Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de los mayores metrados que no provengan de variaciones del expediente técnico de obra, en contratos a precios unitarios.*

*85.2 Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el numeral precedente, el contratista, por intermedio de su residente debe anotar en el cuaderno de obra, el inicio y el final de las circunstancias que a su criterio determinen ampliación de plazo y de ser el caso, el detalle del riesgo no previsto, señalando su efecto y los hitos afectados o no cumplidos. al solicita, cuantifica y sustenta su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente.*

*El inspector o supervisor emite un informe que sustenta técnicamente su opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo y lo remite a la Entidad y al contratista en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de presentada la solicitud. La Entidad resuelve sobre dicha ampliación y notifica su decisión al contratista en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, contados desde el día siguiente de la recepción del indicado informe o del vencimiento del plazo, bajo responsabilidad. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se tiene por aprobado lo indicado por el inspector o supervisor en su informe. [...]*

***Artículo 94.- Liquidación del Contrato de Obra y efectos***

*94.1 El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, el supervisor o inspector presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.*

*94.2 El supervisor se pronuncia con cálculos detallados ya sea aprobando u observando la liquidación, en un plazo no mayor de treinta (30) días, dicho plazo incluye la remisión de su informe a la Entidad. En un plazo no mayor a treinta (30) días la Entidad se pronuncia y notifica al contratista para que este se pronuncie dentro de los diez (10) días siguientes.*
*[...].*

- **Bases integradas del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° PEC-PROC N° 004-2020 MPSP/CS-1, publicado el 21 de diciembre de 2020 (apéndice n.° 61).**

> *[...]*
> **26.** ***PENALIDADES POR MORA EN LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN.***
> *En caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso. La penalidad se aplica automáticamente y se calcula de acuerdo con la siguiente fórmula:*
> *Penalidad diaria = 0.10 x monto / F x plazo en días*
> *Donde F tiene los siguientes valores:*
> *a) Para plazos menores o iguales a sesenta (60) días, para bienes, servicios en general, consultorías y ejecución de obras: F = 0.40.*
> *b) Para plazos mayores a sesenta (60) días:*
> *b.1) Para bienes, servicios en general y consultorías: F = 0.25.*
> *b.2) Para obras: F = 0.15.*
> *Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica, a la prestación parcial que fuera materia de retraso.*
> *[...].*

La situación descrita se originó como consecuencia de la actuación del subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras de la Entidad, que participó en la liquidación de la obra y que no aplicó la penalidad por mora que correspondía, lo que genero un perjuicio económico a la Entidad por un monto de S/106 708,88.

**Comentarios de las personas comprendidas en los hechos**

El señor **Edgard Smith Díaz Rojas** presentó sus comentarios o aclaraciones, documentados conforme al **apéndice n.° 61** del presente Informe de Control Específico.

**Evaluación de los comentarios o aclaraciones de la persona comprendida en los hechos**

Efectuada la evaluación de los comentarios o aclaraciones y documentos presentados, se concluye que estos no desvirtúan los hechos comunicados en el Pliego de Hechos. La referida evaluación y la cédula de notificación del Pliego de Hechos forman parte del **apéndice n.° 62** del Informe de Control Específico.

La persona comprendida en los hechos se detalla a continuación:

1. **Edgard Smith Díaz Rojas**[19], identificado con DNI n.° [redacted], **subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras**[20] de la Entidad, durante el periodo de 18 de enero de 2021 hasta el 31 de diciembre de 2022, a quien se le comunicó el pliego de hechos a través de la cédula de notificación n.° 001-2025-CG/OCI-SCE-MPSP de 28 de octubre de 2025, notificado mediante casilla electrónica con cédula de notificación electrónica n.° 00000002-2025-CG/0616-02-016 de 29 de octubre de 2025. Presentó sus comentarios o aclaraciones mediante Escrito n.° 2 de 10 de noviembre de 2025.

[19] Designado mediante Resolución de Alcaldía n.° 002-2020-MPSP de 8 de enero de 2020 **(apéndice n.° 63).**
[20] Denominación del cargo según lo señalado en el Manual de Organización y Funciones (MOF) de la Entidad, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 001-2013-MPSP de 30 de enero de 2013 **(apéndice n.° 64).**

**Respecto a su participación en la liquidación de la obra "Rehabilitación de tramo 2-104-Avenida Julián Cruzado desde alt. Arco el Triunfo hasta Instituto 13 de Julio, tramo 2-4-Avenida 13 de Julio (alt. Cuchos) desde alt. cuadra 4 hasta altura cuadra 6, distrito, de San Pablo provincia de San Pablo - Cajamarca"**, en su condición de subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras, se le atribuye responsabilidad por organizar, dirigir, coordinar, evaluar y elaborar la liquidación técnica de la Obra mediante Informe n.° 719-2022-ESDR/SGESO-MPSP de 16 de diciembre de 2022, en el cual calculó un monto erróneo de penalidad por mora por aplicar; posteriormente, mediante Informe n.° 722-2022-ESDR/SGESO-MPSP de 19 de diciembre de 2022, otorgó conformidad suscribiendo el resumen de liquidación técnica final de obra, además, solicitó su aprobación incluyendo la aplicación de dicha penalidad, siendo esta penalidad menor a la que realmente correspondía, situación que propició, a la fecha[21], el pago de S/106 708,88 (ciento seis mil setecientos ocho y dos con 88/100 soles) en perjuicio de la Entidad, vulnerando el numeral 62.2 del artículo 62 del Reglamento de Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo n.° 071-2018-PCM, publicado el 6 de julio de 2018, modificado por el artículo 1 del Decreto Supremo n.° 148-2019-PCM, publicado el 22 agosto 2019.

Asimismo, transgredió el principio de "Eficacia y Eficiencia", establecido en el Texto Único Ordenado de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo n.° 082-2019-EF, que establece: *"El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos"* (El subrayado es agregado).

Además, incumplió las responsabilidades establecidas en el numeral 9.1 del artículo 9 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado con Decreto Supremo n.° 082-2019-EF, que dispone: *"Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2".*

De la misma manera, vulneró los deberes generales del empleado público establecidos en la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, articulo 2: *Todo empleado público está al servicio de la Nación, en tal razón tiene el deber de*: literales b) *"Supeditar el interés particular al interés común y a los deberes y obligaciones del servicio"* y d) *"Desempeñar sus funciones con honestidad, probidad, criterio, eficiencia, laboriosidad y vocación de servicio".*

Asimismo, inobservó las obligaciones establecidas en la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, artículo 16°, literales a) *"Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servidor público"* y c) *"Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos, destinándolos solo para la prestación del servicio público"*; así también, de *"actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas"*, conforme al numeral 1.1 del artículo IV Título Preliminar del Decreto Supremo

[21] 22 de diciembre de 2023, último pago que realizó la Entidad al contratista según comprobante de pago n.° 2637 (apéndice n.° 59).

n.° 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley n.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, de 25 de enero de 2019.

Evidenciando que su actuación no se sujetó a lo previsto en la Ley n.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, publicada el 13 de agosto de 2002: ítem 6 del artículo 7° *"[...] Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública [...]"*, estando prohibido de conformidad con el ítem 2 del artículo 8° de *"[...] Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso de su cargo [...]"*, concordante con el Reglamento de la citada ley, aprobado con Decreto Supremo n.° 033-2005-PCM, publicada el 19 de abril de 2005, donde se define Ventaja Indebida como: *"[...] Cualquier liberalidad o beneficio no reconocido por la Ley, de cualquier naturaleza, que propicien para sí o para terceros los empleados públicos, sea directa o indirectamente, por el cumplimiento, incumplimiento u omisión de ésta, prometiendo una actuación u omisión propia o ajena [...]"*.

Encontrándose incurso en los alcances del artículo 19° de la citada ley, que establece: *"Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público"*.

Habiendo incumplido las funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones (MOF) de la Entidad **(apéndice n.° 64)**, aprobado con Ordenanza Municipal n.° 001-2013-MPSP de 30 de enero de 2013; donde establece entre otras las siguientes funciones del subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras:

*[...]*
*7.1.2. INGENIERO- SUBGERENTE: DE LA SUBGERENCIA DE EJECUCIÓN Y SUPERVISIÓN DE OBRAS*
*FUNCIONES ESPECÍFICAS:*
*A. Velar por el cumplimiento de las disposiciones legales y normas reglamentarias; relativas a la ejecución de obras.*
*[...]*
*J. Organizar, dirigir, coordinar y evaluar la ejecución, inspección, supervisión, recepción y liquidación de obras de inversión pública.*
*K. Elaborar y suscribir las liquidaciones de las obras públicas; y elevarlas a la Gerencia de Obras Públicas.*
*[...]*
*R. Revisar y/o procesar liquidaciones técnico contables de obra, memorias descriptivas y planos de replanteo.*
*[...].*

También incumplió las funciones de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras previstas en el artículo 91° del Reglamento de Organización y Funciones de la Entidad **(apéndice n.° 64)**, aprobado con Ordenanza Municipal n.° 30-2015-MPSP/A de 31 de diciembre de 2015, que entre dichas funciones se tiene:

*[...]*
*Artículo 91°*
*[...]*
*7. Ejecutar el Programa de Inversiones, en el marco de la normatividad vigente.*
*[...]*

*9. Elaborar informes técnicos de conformidad respectivos para el pago de adelanto directo y adelanto de materiales, revisar y/o procesar liquidaciones técnico contables de obra*

*[...]*

*10. Verificar y controlar la compatibilidad entre el expediente técnico y las obras ejecutadas, como requisito para la recepción de la obra de los contratistas, así como efectuar la recepción y liquidación de las obras ejecutadas.*

*[...].*

Como resultado de la evaluación de los comentarios o aclaraciones formulados por el señor **Edgard Smith Díaz Rojas**, en su condición de subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras de la Entidad, se ha determinado que los hechos con evidencia de presunta irregularidad no han sido desvirtuados y configura presunta responsabilidad administrativa funcional y penal.

## III. ARGUMENTOS JURÍDICOS

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal de la irregularidad *"Subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras efectuó los cálculos para la liquidación de la obra y solicitó su aprobación considerando un monto incorrecto de penalidad por mora, situación que propició el pago de S/106 708,88 en perjuicio de la Entidad"* están desarrollados en el **apéndice n.° 2** del Informe de Control Específico.

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa funcional sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría de la irregularidad *"Subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras efectuó los cálculos para la liquidación de la obra y solicitó su aprobación considerando un monto incorrecto de penalidad por mora, situación que propició el pago de S/106 708,88 en perjuicio de la Entidad"* están desarrollados en el **apéndice n.° 3** del Informe de Control Específico.

## IV. IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES

En virtud de la documentación sustentante, la cual se encuentra detallada en los anexos del presente Informe de Control Específico, el responsable por los hechos irregulares está identificado en el **apéndice n.° 1.**

## V. CONCLUSIÓN

Como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Evidencia de Irregularidad practicado a la Municipalidad Provincial de San Pablo, se formula la conclusión siguiente:

Se evidenció que el subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras de la Entidad efectuó los cálculos para la liquidación de la obra y también solicitó su aprobación considerando un monto incorrecto de penalidad por mora, transgrediendo lo dispuesto en el numeral 62.2 del artículo 62° del Reglamento Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, permitiendo con su accionar el pago de S/106 708,88 en perjuicio de la Entidad.
**(Irregularidad n.° 1)**

## VI. RECOMENDACIÓN

Al Órgano Instructor:

1. *Realizar el procesamiento del funcionario público de la Municipalidad Provincial de San Pablo, comprendido en los hechos observados del presente Informe de Control Específico, de acuerdo a su competencia.* ***(Conclusión única)***

A la Procuraduría Pública Especializada en Delitos de Corrupción:

1. *Iniciar la acción penal contra el funcionario comprendido en los hechos de la irregularidad del Informe de Control Específico con la finalidad que se determine las responsabilidades que correspondan.* ***(Conclusión única)***

## VII. APÉNDICES

| | |
|---|---|
| **Apéndice n.° 1:** | Relación de personas comprendidas en la irregularidad. |
| **Apéndice n.° 2:** | Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal. |
| **Apéndice n.° 3:** | Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa funcional. |
| **Apéndice n.° 4:** | Fotocopia autenticada Contrato n.° 01-2021-MPSP de 18 de enero 2021. |
| **Apéndice n.° 5:** | Fotocopia autenticada Contrato de Consultoría n.° 001-2021-MPSP de 15 de febrero de 2021. |
| **Apéndice n.°6:** | Fotocopia autenticada Asiento de cuaderno de obra n.° 1 de 16 de febrero de 2021. |
| **Apéndice n.° 7:** | Fotocopia autenticada del Acta de entrega de terreno de 2 de febrero de 2021. |
| **Apéndice n.° 8:** | Fotocopia autenticada del Acta de suspensión de plazo de ejecución de obra de 3 de febrero de 2021. |
| **Apéndice n.° 9:** | Fotocopia autenticada Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra de 16 de febrero de 2021. |
| **Apéndice n.° 10:** | Fotocopia autenticada del Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra de 16 de abril de 2021. |
| **Apéndice n.° 11:** | Fotocopia autenticada de Asientos de cuaderno de obra n.os 37 y 38 de 10 de marzo de 2021. |
| **Apéndice n.° 12:** | Fotocopia autenticada del Acta de suspensión de plazo de ejecución de obra de 16 de agosto de 2021. |
| **Apéndice n.° 13:** | Fotocopia autenticada del Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra de 15 de octubre de 2021. |

**Apéndice n.° 14:** Fotocopia autenticada de Asientos de cuaderno de obra n.os 391 y 392 de 11 de febrero de 2022.

**Apéndice n.° 15:** Fotocopia autenticada del Acta de pliego de observaciones de 15 de marzo de 2022.

**Apéndice n.° 16:** Fotocopia autenticada del Acta de suspensión del plazo para levantamiento de observaciones de la recepción de obra de 21 de marzo de 2022.

**Apéndice n.° 17:** Fotocopia autenticada del Acta de reinicio del plazo para levantamiento de observaciones de la recepción de obra de 28 de septiembre de 2022.

**Apéndice n.° 18:** Fotocopia autenticada del Acta de recepción de obra de 10 de octubre de 2022.

**Apéndice n.° 19:** Fotocopia autenticada de la Resolución de Alcaldía n.° 385-2022-MPSP/A de 20 de diciembre de 2022, que aprueba la liquidación de obra.

**Apéndice n.° 20:** Fotocopia autenticada de la Resolución de Alcaldía n.° 172-2021-MPSP/A de 3 de junio de 2021, que aprueba el adicional de obra n.° 1.

**Apéndice n.° 21:** Fotocopia autenticada de la Resolución de Alcaldía n.° 240-2021-MPSP/A del 20 de agosto de 2021, que aprueba el adicional de obra n.° 2 con deductivo vinculante.

**Apéndice n.° 22:** Fotocopia autenticada de la Resolución de Alcaldía n.° 286-2021-MPSP/A del 14 de octubre de 2021, que aprueba el adicional de obra n.° 3 con deductivo vinculante.

**Apéndice n.° 23:** Fotocopia autenticada de la Carta n.° 030-2021/AMAT/RC de 24 de mayo de 2021.

**Apéndice n.° 24:** Fotocopia autenticada de Informe técnico de suspensión de actividades n.° 2.

**Apéndice n.° 25:** Fotocopia autenticada de Carta n.° 11-2021/AMAT/RC, de 19 de abril de 2021.

**Apéndice n.° 26:** Fotocopia autenticada de la Memoria descriptiva del adicional de obra n.° 1.

**Apéndice n.° 27:** Fotocopia autenticada de la Adenda n.° 1 al contrato de obra n.° 01-2021-MPSP, de 3 de junio de 2021.

**Apéndice n.° 28:** Fotocopia autenticada del Oficio n.° 046-2024-JACHP-GO-MPSP de 18 de noviembre de 2024.

**Apéndice n.° 29:** Fotocopia autenticada del Cuaderno de cargo de la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Entidad, período del 4 al 19 de junio de 2021.

**Apéndice n.° 30:** Fotocopia autenticada del Informe n.° 974-2021-JCCH/GO/MPSP de 26 de julio de 2021 y documentación adjunta de la valorización n.° 1 del Adicional de Obra n.° 1.

**Apéndice n.° 31:** Fotocopia autenticada de la Valorización n.° 5 de ejecución de obra.

**Apéndice n.° 32:** Fotocopia autenticada de la Valorización n.° 6 de ejecución de obra.

**Apéndice n.° 33:** Fotocopia autenticada de la Memoria descriptiva del adicional de obra n.° 2.

**Apéndice n.° 34:** Fotocopia autenticada de la Adenda n.° 2 al contrato de obra n.° 01-2021-MPSP, de 20 de agosto de 2021.

**Apéndice n.° 35:** Fotocopia autenticada del Informe n.° 1619-2021-ESDR/GO/MPSP de 15 de diciembre de 2021 y documentación adjunta de la Valorización n.° 8 de ejecución de obra.

**Apéndice n.° 36:** Fotocopia autenticada del Asiento de cuaderno de obra n.° 255 de 21 de agosto de 2021.

**Apéndice n.° 37:** Fotocopia autenticada de la Valorización n.° 1 del adicional de obra n.° 2.

**Apéndice n.° 38:** Fotocopia autenticada de los Asientos de cuaderno de obra del n.° 315 al n.° 372 del 25 de setiembre al 28 de octubre de 2021.

**Apéndice n.° 39:** Fotocopia autenticada de los Asientos de cuaderno de obra n.os 373 y 374, de 29 de octubre de 2021

**Apéndice n.° 40:** Fotocopia autenticada del Acta denominada "suspensión de plazo de ejecución, del plazo del deductivo – adicional n.° 02", de 29 de octubre de 2021.

**Apéndice n.° 41:** Fotocopia autenticada del Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra, de 4 de febrero de 2022.

**Apéndice n.° 42:** Fotocopia autenticada de la Valorización n.° 2 del adicional de obra n.° 2.

**Apéndice n.° 43:** Fotocopia autenticada de la Valorización n.° 3 del adicional de obra n.° 2.

**Apéndice n.° 44:** Fotocopia autenticada de la Memoria descriptiva del adicional de obra n.° 3.

**Apéndice n.° 45:** Fotocopia autenticada de la Adenda n.° 3 al contrato de obra n.° 01-2021-MPSP, de 14 de octubre de 2021.

**Apéndice n.° 46:** Fotocopia autenticada de los Asientos de Cuaderno de Obra n.os 349 y 350, de 15 de octubre de 2021.

**Apéndice n.° 47:** Fotocopia autenticada de los Asientos de Cuaderno de Obra n.os 377 y 378, de 31 de octubre de 2021.

**Apéndice n.° 48:** Fotocopia autenticada del Informe n.° 1617-2021-ESDR/GO/MPSP de 15 de diciembre de 2021 y documentación adjunta de la Valorización n.° 1 del adicional de obra n.° 3.

**Apéndice n.° 49:** Fotocopia autenticada del Cuaderno de cargo de la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Entidad, período del 15 al 29 de octubre de 2021.

**Apéndice n.° 50:** Fotocopia autenticada de la Carta n.° 21-2021-CJC/AR de 28 de noviembre de 2022.

**Apéndice n.° 51:** Fotocopia autenticada del Informe n.° 05-2021-VGL/RO de 28 de noviembre de 2022.

**Apéndice n.° 52:** Fotocopia autenticada de la Carta n.° 009-2022/AMAT/RC de 6 de diciembre de 2022.

**Apéndice n.° 53:** Fotocopia autenticada de la Carta n.° 065-2022-JCCH/GO de 16 de diciembre de 2022.

**Apéndice n.° 54:** Fotocopia autenticada del Informe n.° 719-2022-ESDR/SGESO-MPSP de 16 de diciembre de 2022.

**Apéndice n.° 55:** Fotocopia autenticada de la Carta n.° 22-2022-CJC/AR de 16 de diciembre de 2022.

**Apéndice n.° 56:** Fotocopia autenticada del Informe n.° 722-2022-ESDR/SGESO-MPSP de 19 de diciembre de 2022.

**Apéndice n.° 57:** Fotocopia autenticada del Informe n.° 1694-2022-JCCH/GO/MPSP de 19 de diciembre de 2022.

**Apéndice n.° 58:** Cálculo efectuado del saldo a favor del Contratista con el monto de penalidad calculado mediante cuadro n.° 2 y la verificación de los reajustes y documentación adjunta

**Apéndice n.° 59:** Fotocopia autenticada del Oficio n.° 415-2025-MPSP/A de 3 de septiembre de 2025 y documentación adjunta con los Comprobantes de pago emitidos en favor del Contratista.

**Apéndice n.° 60:** Fotocopia autenticada del Oficio n.° 442-2025-MPSP/A el 22 de septiembre de 2025.

**Apéndice n.° 61:** Fotocopia autenticada de la Bases integradas del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° PEC-PROC N° 004-2020 MPSP/CS-1, publicado el 21 de diciembre de 2020.

**Apéndice n.° 62:** Cédulas de notificación y comentarios

- Impresión con firma digital de la Cédula de Notificación Electrónica N° 00000002-2025-CG/0616-02-016 firmado digitalmente el 29 de octubre de 2025, impresión del Cargo de Notificación Electrónica firmado digitalmente el 29 de octubre de 2025, impresión de la Cédula de Notificación N° 001-2025-CG/OCI-SCE-MPSP firmado digitalmente el 29 de octubre de 2025, impresión de escrito n.° 2 de 10 de noviembre de 2025, evaluación de comentarios o aclaraciones elaborado por la comisión de control, por cada uno de los involucrados.

**Apéndice n.° 63:** Fotocopia autenticada de las Resoluciones de designación y cese del señor Edgard Smith Díaz Rojas como subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras.

**Apéndice n.° 64:** Fotocopia autenticada del Manual de Organización y Funciones (MOF) y Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Entidad.

San Pablo, 25 de noviembre de 2025

**Manuel Harol Díaz Tello**
**Supervisor**

**Tony Edinson Mejía Zambrano**
**Jefe de Comisión**

**Grodver Manuel Cabanillas Huachua**
**Abogado**

El **JEFE DEL ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO**, que suscribe el presente informe, ha revisado su contenido y lo hace suyo, procediendo a su aprobación.

San Pablo, 25 de noviembre de 2025

**Manuel Harol Díaz Tello**
**Jefe del Órgano de Control Institucional (e)**
**Municipalidad Provincial de San Pablo**

# Apéndice n.° 01

## APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 020-2025-2-0616-SCE

## RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA IRREGULARIDAD

| N° | Sumilla del Hecho con evidencia de Irregularidad | Nombres y Apellidos | Documento Nacional de Identidad N° | Cargo Desempeñado | Período de Gestión | | Condición de vínculo laboral o contractual | N° de la Casilla Electrónica | Dirección domiciliaria (6) | Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Desde | Hasta | | | | Civil | Penal | Administrativa funcional | |
| | | | | | Desde | Hasta | | | | | | Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría | Entidad |
| 1 | Subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras efectuó los cálculos para la liquidación de la obra y solicitó su aprobación considerando un monto incorrecto de penalidad por mora, situación que propició el pago de S/106 708,88 en perjuicio de la entidad. | Edgard Smith Díaz Rojas | [redacted] | Subgerente de la Subgerencia de Ejecución y Supervisión de Obras | 08/01/2020 | 31/12/2022 | CAS | [redacted] | (*) | | X | X | |

**(*) La notificación se realizó mediante casilla electrónica**

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

Firmado digitalmente por DIAZ TELLO Manuel Harol FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 27-11-2025 17:52:47 -05:00

*Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres*
*Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO
RECIBIDO
SECRETARIA DE ALCALDÍA
27 NOV. 2025
EXP.: 896 FOLIOS: 693
HORA: 11:36 FIRMA:

San Pablo, 27 de Noviembre de 2025

# OFICIO N° 000450-2025-CG/OC0616

Señor:
**Alfonso Romero Moza**
Alcalde
**Municipalidad Provincial de San Pablo**
Jr. Lima N° 769
**Cajamarca/San Pablo/San Pablo**

**Asunto** : Remisión de Informe de Control Específico n.° 020-2025-2-0616-SCE.

**Referencia** : a) Oficio n.° 000379-2025-CG/OC0616 de 7 de octubre de 2025.
b) Directiva n.° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad" aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021, y modificatorias.

---

Me dirijo a usted con relación al documento a) de la referencia, mediante el cual este Órgano de Control comunicó el inicio del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad denominado **Liquidación de la obra "Rehabilitación de tramo 2-104-Avenida Julián Cruzado desde alt. arco el triunfo hasta Instituto 13 de julio, tramo 2-4-Avenida 13 de julio (alt. cuchos) desde alt. cuadra 4 hasta altura cuadra 6, distrito, de San Pablo provincia de San Pablo - Cajamarca"**, en la Municipalidad Provincial de San Pablo, a su cargo.

Al respecto, como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico n.° 020-2025-2-0616-SCE, el cual ha sido remitido al Órgano Instructor de la Contraloría General de la República para el procesamiento del servidor involucrado en los hechos con evidencia de irregularidad, respecto del cual la Municipalidad Provincial de San Pablo se encuentra impedida de realizar las acciones de deslinde de responsabilidades administrativas por los mismos hechos y la misma persona.

*Asimismo, hacemos de su conocimiento que el Informe de Control Específico ha* sido remitido al Procurador Público Especializado en Delitos de Corrupción para el inicio de las acciones legales penales por las irregularidades identificadas en el referido informe.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente
**Manuel Harol Díaz Tello**
Jefe del Órgano de Control Institucional (e)
Municipalidad Provincial de San Pablo
Contraloría General de la República

(MDT/tmz)

Nro. Emisión: 00846 (0616 - 2025) Elab:(U20461 - 0616)

95 AÑOS

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/verificadoc/inicio.do** e ingresando el siguiente código de verificación: **JYVDPLX**

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

Firmado digitalmente por DIAZ TELLO Manuel Harol FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 27-11-2025 17:52:47 -05:00

*Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres*
*Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO
RECIBIDO
SECRETARIA DE ALCALDÍA
27 NOV. 2025
EXP.: 896 FOLIOS: 693
HORA: 11:36 FIRMA:

San Pablo, 27 de Noviembre de 2025

# OFICIO N° 000450-2025-CG/OC0616

Señor:
**Alfonso Romero Moza**
Alcalde
**Municipalidad Provincial de San Pablo**
Jr. Lima N° 769
**Cajamarca/San Pablo/San Pablo**

**Asunto** : Remisión de Informe de Control Específico n.° 020-2025-2-0616-SCE.

**Referencia** : a) Oficio n.° 000379-2025-CG/OC0616 de 7 de octubre de 2025.
b) Directiva n.° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad" aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021, y modificatorias.

---

Me dirijo a usted con relación al documento a) de la referencia, mediante el cual este Órgano de Control comunicó el inicio del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad denominado **Liquidación de la obra "Rehabilitación de tramo 2-104-Avenida Julián Cruzado desde alt. arco el triunfo hasta Instituto 13 de julio, tramo 2-4-Avenida 13 de julio (alt. cuchos) desde alt. cuadra 4 hasta altura cuadra 6, distrito, de San Pablo provincia de San Pablo - Cajamarca"**, en la Municipalidad Provincial de San Pablo, a su cargo.

Al respecto, como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico n.° 020-2025-2-0616-SCE, el cual ha sido remitido al Órgano Instructor de la Contraloría General de la República para el procesamiento del servidor involucrado en los hechos con evidencia de irregularidad, respecto del cual la Municipalidad Provincial de San Pablo se encuentra impedida de realizar las acciones de deslinde de responsabilidades administrativas por los mismos hechos y la misma persona.

*Asimismo, hacemos de su conocimiento que el Informe de Control Específico ha* sido remitido al Procurador Público Especializado en Delitos de Corrupción para el inicio de las acciones legales penales por las irregularidades identificadas en el referido informe.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente
**Manuel Harol Díaz Tello**
Jefe del Órgano de Control Institucional (e)
Municipalidad Provincial de San Pablo
Contraloría General de la República

(MDT/tmz)

Nro. Emisión: 00846 (0616 - 2025) Elab:(U20461 - 0616)

95 AÑOS

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/verificadoc/inicio.do** e ingresando el siguiente código de verificación: **JYVDPLX**