

**ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**

INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

**AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**

HUANCAYO - HUANCAYO - JUNÍN

**“FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DEL PROYECTO,
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE
ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL
DE PERFIL DEL PROYECTO “CONSTRUCCIÓN DEL
AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN”, VIABILIDAD EN EL
BANCO DE INVERSIONES Y RESOLUCIÓN DE CONTRATO”**

PERÍODO: 5 DE MARZO DE 2019 AL 18 DE MAYO DE 2022

TOMO I DE XIX

**22 DE MARZO DE 2024
JUNÍN – PERÚ**

**“Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres”
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las
Heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**



000001

INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

“FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DEL PROYECTO, CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO “CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN”, VIABILIDAD EN EL BANCO DE INVERSIONES Y RESOLUCIÓN DE CONTRATO”

ÍNDICE

DENOMINACIÓN	Pág.
I. ANTECEDENTES	3
1.1 Origen	3
1.2 Objetivos	3
1.3 Materia de Control, Materia Comprometida y Alcance	3
1.4 De la entidad o dependencia	4
1.5 Notificación de las desviaciones de cumplimiento	6
1.6 Aspectos relevantes de la auditoría	6
II. DEFICIENCIAS DE CONTROL INTERNO	7
III. OBSERVACIÓN	8
CONVOCATORIA A SERVICIO DE CONSULTORIA DE ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO “CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN”, QUE NO SE ENCONTRABA ALINEADO A LOS OBJETIVOS INSTITUCIONALES NI CONTRIBUÍA AL CIERRE DE BRECHAS, VALIDACIÓN INDEBIDA DE LA EXPERIENCIA DEL ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO A CONSORCIO, CONFORMIDAD Y PAGO DEL INFORME DE AVANCE N° 1 Y APROBACIÓN DE LOS INFORMES DE AVANCE N° 2 E INFORME N.° 3, A PESAR DE ENCONTRARSE INCOMPLETOS, DECLARATORIA DE VIABILIDAD DEL PROYECTO, INOBSERVANDO LA DUPLICIDAD EN EL BANCO DE INVERSIONES, CONFORMIDAD, RESOLUCION DE CONTRATO EFECTUADA POR EL CONTRATISTA, ASÍ COMO PAGO INDEBIDOS A PROFESIONALES EVALUADORES DEL PROYECTO, OCASIONARON PERJUICIO ECONÓMICO POR S/ 752 366,21 Y PERJUICIO POTENCIAL S/ 2 483 441,22, POR EL LAUDO ARBITRAL A FAVOR DEL CONTRATISTA.	
IV. ARGUMENTOS JURÍDICOS	242
V. IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LOS HECHOS OBSERVADOS	242
VI. CONCLUSIONES	242
VII. RECOMENDACIONES	244
VIII. APÉNDICES	245



INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC**“FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DEL PROYECTO, CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO “CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN”, VIABILIDAD EN EL BANCO DE INVERSIONES Y RESOLUCIÓN DE CONTRATO”****PERÍODO: 5 DE MARZO DE 2019 AL 18 DE MAYO DE 2022****I. ANTECEDENTES****1.1. Origen**

La auditoría de cumplimiento al Gobierno Regional Junín, en adelante la “Entidad”, corresponde a un servicio de control posterior programado en el Plan Anual de Control 2023 del Órgano de Control Institucional – OCI del Gobierno Regional Junín, registrado en el Sistema de Control Gubernamental – SCG con la orden de servicio n.° 2-5341-2023-007, iniciado mediante oficio Oficio n.° 000998-2023-CG/OC5341 de 10 de agosto de 2023, en el marco de lo previsto en la Directiva n.° 001-2022-CG/NORM “Auditoría de Cumplimiento” y “Manual de Auditoría de Cumplimiento”, aprobado mediante Resolución de Contraloría n.° 001-2022-CG de 7 de enero de 2022.

1.2. Objetivos**Objetivo General:**

Determinar si la programación multianual de inversiones, formulación y evaluación del proyecto “Creación de los Servicios Aeroportuarios del Aeródromo Regional Junín, en el distrito de Orcotuna-provincia de Concepción- departamento de Junín” se realizó de acuerdo a lo establecido en la normativa aplicable y estipulaciones contractuales.

Objetivo Específico:

- Establecer si la idea del proyecto de inversión fue incluida en la programación multianual de la Entidad en el año 2019.
- Determinar si las actuaciones preparatorias, selección y ejecución contractual de la adjudicación simplificada n.° 055-2019/GRJ/CS -Primera Convocatoria, se efectuaron de acuerdo a lo establecido en la normativa aplicable.
- Establecer si el otorgamiento de viabilidad del proyecto “Creación de los Servicios Aeroportuarios del Aeródromo Regional Junín, en el distrito de Orcotuna-provincia de Concepción-departamento de Junín” se desarrolló de acuerdo a los términos contractuales y conforme a la normativa aplicable.



1.3. Materia de Control, Materia Comprometida y Alcance

Materia de Control

La materia de control corresponde a la formulación del proyecto de inversión "Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín" con CUI n.° 2526733, en adelante el "Proyecto de inversión pública", así como la convocatoria a la adjudicación simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS y posterior Contratación del Servicio de Consultoría para la Elaboración del Estudio de Preinversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo regional Junín", suscribiéndose el contrato con el Consorcio Aero Junín, la ejecución del servicio suscrita el 30 de diciembre de 2019 y cuya resolución de contrato se realizó el 23 de marzo de 2022, durante la ejecución contractual, aprobaron y otorgaron conformidad al Informe de Avance n.° 1 presentado por el contratista, pese a que se encontraba incompleto, conllevando con ello que se efectúe el pago al contratista. Posteriormente, durante el año 2021, aprobaron los Informes de avance n.° 2 y 3, a pesar de que estos estaban incompletos. Seguido a ello, declararon viable el proyecto con CUI n.° 2526733.

Es de indicar que para la revisión de los entregables del Consorcio Aero Junín, contrataron a seis (6) profesionales evaluadores a los cuales luego de efectuarse la declaratoria de viabilidad, el subgerente de Estudios, dio conformidad al servicio prestado por dichos profesionales.

Posteriormente, el Consorcio Aero Junín, efectuó la resolución de contrato, la cual no tuvo pronunciamiento por parte de la Entidad, por lo que, el Consorcio Aero Junín, presentó la liquidación de contrato, considerando la devolución de la penalidad por mora aplicada por la presentación del informe de avance n.° 1, sobre lo cual tampoco se pronunció la Entidad, lo que conllevó a que se apruebe la liquidación presentada, asimismo, el contratista sometió a arbitraje el pago de dicha liquidación, teniéndose como resultado el laudo arbitral de derecho, en el cual se le reconoció el pago a favor del contratista.

Materia Comprometida

La materia comprometida corresponde al inicio de la formulación del proyecto, con opinión favorable para la priorización del proyecto, así como la remisión de los términos de referencia del proyecto, pese a que no contribuía al cierre de brechas priorizadas ni de infraestructura o de acceso a servicios, así como lo referido a la duplicidad de inversiones con el proyecto ya existente formulado y declarado viable por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, la convocatoria al procedimiento de selección, adjudicación simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS, el pago por el Informe de Avance n.° 1, pese a que se encontraba incompleto por el importe de S/570 366,21, asimismo, la aprobación de los informes de avance n.° 2 y 3, a pesar de que estos estaban incompletos, así como la declaratoria de viabilidad del proyecto. Además de ello, al pago efectuado a los seis (6) profesionales evaluadores, conllevando al pago por el importe total del servicio, generando con ello, perjuicio económico por S/182 000,00.

Adicionalmente, respecto a la resolución de contrato efectuada por el Consorcio Aero Junín y la aprobación de la liquidación de contrato, considerando la devolución de la penalidad por mora aplicada por la presentación del informe de avance n.° 1 y finalmente lo referido al resultado del laudo arbitral de derecho, en el cual se le reconoció el pago de S/2 317 913,22 más intereses legales por la aprobación de la liquidación de contrato, el pago de los honorarios del Tribunal Arbitral y gastos administrativos del Centro de Arbitraje por S/165 528,00 y el costo de mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento hasta la fecha de devolución de dicha garantía, que

conlleva a un perjuicio potencial al gobierno Regional de Junín por S/2 483 441,22 más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza.

Alcance

La auditoría de cumplimiento comprende el período de 5 de marzo de 2019 al 18 de mayo de 2022, donde se examinó a las unidades orgánicas: subgerencia de Programación Multianual de Inversiones, gerencia Regional de Infraestructura, subgerencia de Estudios, subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, ubicadas en la Sede Central del Gobierno Regional de Junín, sito en el Jr. Loreto n.° 363, distrito y provincia de Huancayo, región Junín.

1.4. De la entidad o dependencia

El Gobierno Regional Junín es un órgano que emana de la voluntad popular, con personería jurídica de derecho público, con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, constituyendo para su administración económica y financiera, un pliego presupuestal, según lo establecido en el artículo 191° de la Constitución Política del Perú y el artículo 2° de la Ley n.° 27867, Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales, y modificatorias.

Así también, conforme lo señalado en el artículo 4° de la citada Ley Orgánica, tiene por finalidad esencial fomentar el desarrollo de la región de manera integral y sostenible, promoviendo la inversión pública y privada, la generación de empleo; así como, garantizar el ejercicio pleno de los derechos y la igualdad de oportunidades de sus habitantes, de acuerdo con los planes y programas nacionales, regionales y locales de desarrollo.

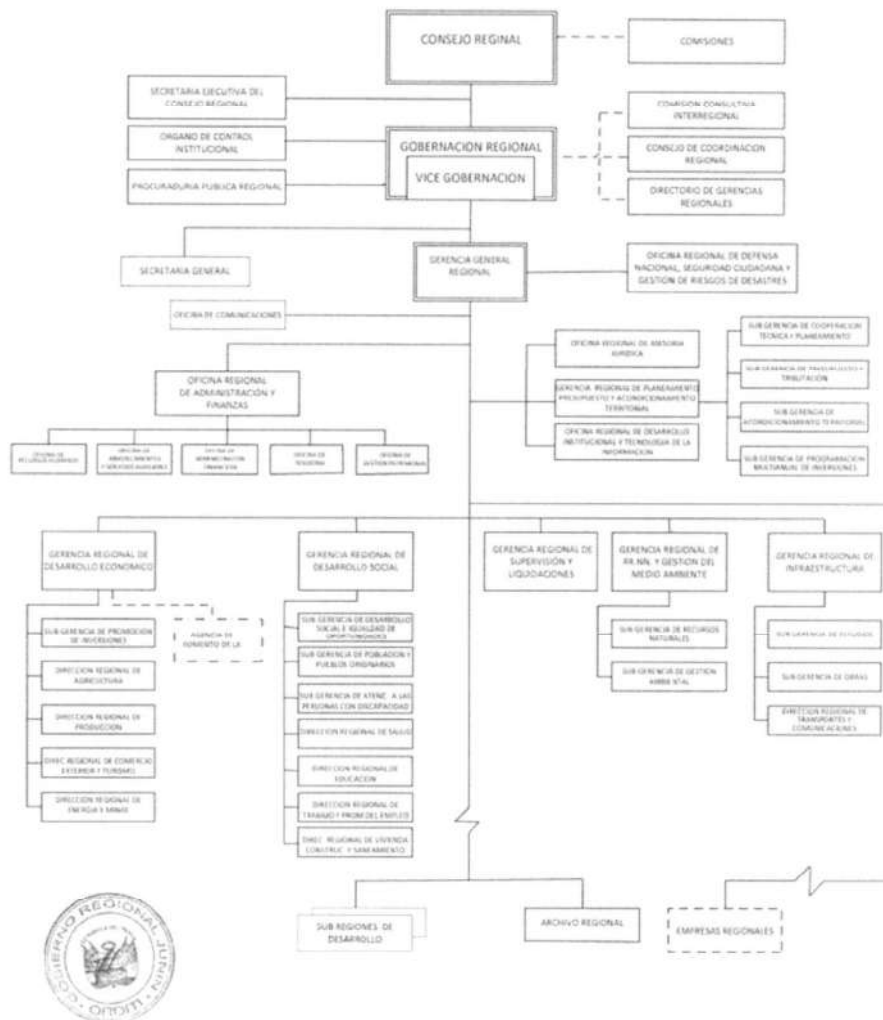
Las funciones generales en materia normativa y reguladora, de planeamiento, administrativa y ejecutor, de promoción de las inversiones, así como de supervisión, evaluación y control del Gobierno Regional de Junín se encuentran definidas en el literal b) del artículo 45° de la Ley n.° 27867, Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales, y modificatorias, las cuales se ejercen con sujeción al ordenamiento jurídico establecido por la Constitución Política del Perú, la Ley n.° 27783, Ley de Bases de la Descentralización y demás leyes de la República.

Asimismo, en los artículos del 47° al 64° de la Ley n.° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, y modificatorias, se detallan las funciones específicas que ejerce la Entidad, en las siguientes materias: educación, cultura, ciencia, tecnología, deporte y recreación; trabajo, promoción del empleo y la pequeña microempresa; salud; población; agraria; pesquería; ambiental y ordenamiento territorial; industria; comercio; transporte; telecomunicaciones; vivienda y saneamiento; energía, minas e hidrocarburos; desarrollo social e igualdad de oportunidades; defensa civil; administración y adjudicación de terrenos de propiedad del Estado; turismo; y artesanía.

La estructura orgánica vigente de la Entidad se aprobó mediante Ordenanza Regional n.° 357-GRJ/CR de 9 de diciembre de 2021, publicada el 19 de marzo de 2022, la misma que se muestra a continuación:



Imagen n.° 01
Organigrama estructural de la Entidad
ESTRUCTURA ORGANICA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN



Fuente: Ordenanza Regional n.° 357-GRJ/CR de 9 de diciembre de 2021, que aprueba la modificación del Reglamento de Organización y Funciones de la Entidad.

1.5. Notificación de las desviaciones de cumplimiento

En aplicación de las Normas Generales de Control Gubernamental, aprobadas con Resolución de Contraloría n.° 295-2021-CG de 23 de diciembre de 2021, la Directiva n.° 001-2022-CG/NORM "Auditoría de Cumplimiento" y el "Manual de Auditoría de Cumplimiento", aprobados mediante Resolución de Contraloría n.° 001-2022-CG de 07 de enero de 2022, así como al marco normativo que regula la notificación electrónica emitida por la Contraloría, se cumplió con el procedimiento de notificación de la desviación de cumplimiento a las personas comprendidas en los hechos observados a fin que formulen sus comentarios o aclaraciones.

1.6. Aspectos relevantes de la auditoría

Durante la ejecución de la auditoría de cumplimiento no se identificaron hechos, acciones o circunstancias que pudieran ser revelados en el presente rubro.

II. DEFICIENCIAS DE CONTROL INTERNO

Teniendo en cuenta la naturaleza de la materia de control, la comisión auditora no ha realizado la evaluación del diseño, implementación y efectividad del control interno a la misma.

A.
JP
Y



III. OBSERVACIÓN

CONVOCATORIA A SERVICIO DE CONSULTORÍA DE ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO "CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN", QUE NO SE ENCONTRABA ALINEADO A LOS OBJETIVOS INSTITUCIONALES NI CONTRIBUÍA AL CIERRE DE BRECHAS, VALIDACIÓN INDEBIDA DE LA EXPERIENCIA DEL ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO A CONSORCIO, CONFORMIDAD Y PAGO DEL INFORME DE AVANCE N° 1 Y APROBACIÓN DE LOS INFORMES DE AVANCE N° 2 E INFORME N.° 3, A PESAR DE ENCONTRARSE INCOMPLETOS, DECLARATORIA DE VIABILIDAD DEL PROYECTO, INOBSERVANDO LA DUPLICIDAD EN EL BANCO DE INVERSIONES, CONFORMIDAD, RESOLUCION DE CONTRATO EFECTUADA POR EL CONTRATISTA, ASÍ COMO PAGO INDEBIDOS A PROFESIONALES EVALUADORES DEL PROYECTO, OCASIONARON PERJUICIO ECONÓMICO POR S/ 752 366,21 Y PERJUICIO POTENCIAL S/ 2 483 441,22, POR EL LAUDO ARBITRAL A FAVOR DEL CONTRATISTA.

Durante la fase de programación multianual de inversiones- PMI del periodo 2019 – 2021 correspondiente al Gobierno Regional Junín, en adelante "Entidad", el subgerente de Inversiones, emitió opinión favorable para la priorización del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín", el adelante "proyecto", en la Programación Multianual de Inversiones, de igual modo el subgerente de Estudios, remitió los términos de referencia del proyecto, pese a que no se contribuía al cierre de brechas priorizadas y que no contribuía con el cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, conllevando con ello, el inicio de la formulación del proyecto.

Posteriormente, la Entidad, generando duplicidad de inversiones con el proyecto ya existente formulado y declarado viable por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, cuya denominación era: "Rehabilitación y mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja" con CUI n.° 2253500, convocó al procedimiento de selección, adjudicación simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS para la Contratación del Servicio de Consultoría para la Elaboración del Estudio de Preinversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo regional Junín", en el cual los miembros del comité de selección validaron de manera indebida la experiencia del especialista en costos y presupuesto del Consorcio Aero Junín, en la etapa de evaluación y calificación de ofertas; conllevando con ello al otorgamiento de buena pro y firma del Contrato n.° 139- 2019/GRU/ORAF de 30 de diciembre de 2019.

En el año 2020, durante la fase de ejecución contractual, la Subgerencia de Estudios otorgó conformidad al Informe de Avance n.° 1 presentado por el contratista, pese a que se encontraba incompleto, conllevando con ello que se efectúe el pago al contratista, por el importe de S/570 366,21. Posteriormente, durante el año 2021, la Subgerencia de Estudios aprobó los Informes de avance n.° 2 y 3, a pesar de que estos estaban incompletos. Seguido a ello, declararon viable el proyecto con CUI n.° 2526733.

A ello se suma, que luego de efectuarse la declaratoria de viabilidad, el subgerente de Estudios, dio conformidad al servicio prestado por los seis (6) profesionales evaluadores, conllevando al pago por el importe total del servicio, generando con ello, perjuicio económico por S/182 000,00.

Posteriormente, el subgerente de Estudios, gerente de Infraestructura, Director Regional de Administración y Finanzas y Gerente General, pese a tomar conocimiento de la resolución de contrato efectuada por el Consorcio Aero Junín, no efectuaron las acciones para someter a controversia, ni se pronunciaron dentro del plazo correspondiente, por lo que luego de haberse consentido la resolución de contrato y pese a que el contratista presentó la liquidación de contrato, considerando la devolución de la penalidad por mora aplicada por la presentación del informe de avance n.° 1, tampoco se pronunciaron, permitiendo con ello que dicha liquidación se apruebe, finalmente, el contratista solicitó el pago correspondiente y al no haberse efectuado, lo sometió a arbitraje, teniendo como resultado el laudo



arbitral de derecho, en el cual se le reconoció el pago de S/2 317 913,22 más intereses legales por la aprobación de la liquidación de contrato, el pago de los honorarios del Tribunal arbitral y gastos administrativos del Centro de Arbitraje por S/165 528,00 y el costo de mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento hasta la fecha de devolución de dicha garantía, ocasionando con ello, un perjuicio potencial al gobierno Regional de Junín por S/2 483 441,22 más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza.

Lo expuesto, incumplió lo establecido en el artículo 9 de la Ley n.° 27261, artículo 7 del Decreto supremo n.° 019-2007-MTC, artículo 9, 11 y 12 del Decreto Supremo n.° 284-2018-EF, artículo 79 del Texto Único Ordenado de la Ley n.° 27444, artículo 9, 16, 20 del Texto Único Ordenado de la Ley n.° 30225, artículo 29, 40, 49, 65, 75, 165, 166, 168, 171 del Reglamento de la Ley n.° 30225, Anexo n.° 03: Instructivo para el Registro de los Contenidos del Programa Multianual de Inversiones de la Resolución Ministerial n.° 035-2018-EF/15, Indicadores de Brecha de Infraestructura de la PMI 2019-2021 de la Resolución Ministerial n.° 320-2018-MTC/01, Resolución Ministerial n.° 073-2019 MTC/01, Resolución Ministerial n.° 959-2019-MTC/01 de 21 de octubre de 2019, Resolución Ministerial n.° 658-2021-MTC/01 de 02 de julio de 2021, artículo 10 de la Directiva n.° 001-2018-EF/50.01, artículos 11, 19, 21, 24, 26, 40, décimo tercera disposición complementaria final, anexo n.° 07 de la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01, Guía General para la identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión, aprobada mediante Resolución Directoral n.° 004-2019-EF/63.01 de 24 de setiembre de 2019, Directiva General N° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA, Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORA, Bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS, Orden de servicio n.° 360 y Términos de referencia para la contratación de un jefe de evaluación.

Ocasionando que se destinen recursos públicos a un proyecto de inversión que no contribuía al cierre de brechas de calidad o cobertura del servicio de servicios, además que no era de competencia del Gobierno Regional Junín y que no benefició a los pobladores de la región Junín, ocasionando perjuicio económico y potencial, conforme se detalla a continuación:

Cuadro n.° 1
Resumen del perjuicio económico y potencial

Descripción		Importe
Total de perjuicio económico		752 366,21
Pago por el Informe de avance n.°1	S/570 366,21.	
Pago efectuado a los evaluadores	S/182 000,00	
Perjuicio potencial		S/2 483 441,22 + intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza.

Fuente: Comprobantes de pago n.°s 014368, 014368, 014369 y 014370 de 7 de diciembre de 2020 y Comprobantes de pago n.° 10741, 11319, 11631, 11694 y 11698 de 07, 17, 24, 25 de setiembre de 2021 y Laudo Arbitral de Derecho (Proceso arbitral n.° 021-2022)

Elaborado por: Comisión de auditoría



Los hechos mencionados se detallan a continuación:

- A. Formulación y evaluación del proyecto de inversión, pese a que no se encontraba alineado a la brecha priorizada por el sector ni a los objetivos estratégicos de la Entidad y que no contribuía al cierre de brechas, ocasionó perjuicio económico por S/752 366, 21 y perjuicio potencial por S/2 483 441,22, más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza.**

Mediante oficio n.° 155-219-GRJ/GR de 05 de marzo de 2019 (**apéndice n.° 5**), el Gobernador Regional, solicitó al Director de la Dirección Desconcentrada INDECI Junín, opinión técnica sobre las ventajas estratégicas que proporcionaría el contar con un aeropuerto internacional en la región Junín, en atención a ello, a través de oficio n.° 1679-2019-INDECI/1.0 de 11 de abril de 2019 (**apéndice n.° 6**) el jefe del Instituto Nacional de Defensa Civil, remitió al Gobernador Regional de Junín, los resultados de la evaluación técnica y legal del proyecto de Aeropuerto Internacional en el Departamento de Junín en el marco de la normativa del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SINAGERD, adjuntando el Informe Legal n.° 178-2019-INDECI/5.0 de 04 de abril de 2019¹ (**apéndice n.° 6**), que señalaba:

"(...) resulta necesario señalar que de conformidad con lo establecido en el artículo 4 de la Ley N° 29370 - Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, **el Ministerio de Transportes y Comunicaciones es competente de manera exclusiva -entre otras- de la infraestructura de transportes de alcance nacional e internacional**", por lo que, corresponde a dicha entidad determinar la viabilidad de la propuesta en mención toda vez que la misma se circunscribe dentro del marco de sus competencias.

(...)"(el resaltado es agregado).

Es de indicar que, de acuerdo al registro de trámite documentario del Gobierno Regional Junín² el oficio n.° 1679-2019-INDECI/1.0, fue derivado el día 23 de abril de 2019 (**apéndice n.° 7**), al señor Marcial Castro Cayllahua, Subgerente de Estudios, por lo tanto, pese a que dicho funcionario, tenía conocimiento del Informe Legal del INDECI, el cual mencionaba que era competencia del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, cualquier proyecto de inversión de infraestructura que tuviera alcance nacional o internacional, posteriormente, con Informe Técnico n.° 63-2019-GRJ/GRI/SGE³ de 24 de junio de 2019 (**apéndice n.° 8**), el señor Marcial Castro Cayllahua, Sub gerente de Estudios, informó a la Gerente Regional de Infraestructura, lo siguiente:

"(...)"

II. OBJETIVO

2.1 "Según acuerdos de consejo de la Municipalidad provincial Huancayo, municipalidad distrital Orcotuna, municipalidad distrital de Sicaya, recomiendan iniciar los estudios de pre inversión del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín" donde también se menciona la disponibilidad de terrenos en el distrito de Orcotuna y Sicaya"

III. CONCLUSIONES:

"(...) Por lo antes mencionado se recomienda su priorización e incorporación PMI del 2019-2022 y posterior formulación del estudio de pre inversión del proyecto CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL

¹ Con memorando n.° 169-2019-INDECI/5.0 de 15 de marzo de 2019, el Jefe de la oficina General de Asesoría Jurídica, pidió al Director de la Dirección de Preparación, opinión técnica respecto a lo solicitado por el Gobernador Regional de Junín, luego, mediante memorando N° 344-2019-INDECI/10.1 de 29 de marzo el Director de Preparación remitió a la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica, opinión técnica sobre las ventajas estratégicas que proporciona el contar con un aeropuerto internacional en la región Junín, después, con Informe Legal N° 178-2019-INDECI/5.0 de 04 de abril de 2019, la Jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica remitió al Secretario General del INDECI, la opinión legal solicitada (**apéndice n.° 4**).

² Hoja de trámite con registro documentario: 03266126 y registro expediente: 02218742 (**apéndice n.° 7**).

³ El documento no consigna fecha de emisión, por lo que se consideró la fecha de recepción, dicho documento fue registrado según hoja de trámite con Reg. Documento 03442283 (**apéndice n.° 8**)

JUNIN
(...)"

Sobre ello, ese mismo día mediante Informe Técnico n.° 138-2019-GRJ/GRI⁴ de 24 de junio de 2019) (**apéndice n.° 9**), la gerente Regional de Infraestructura, dirigido al señor Augusto Flores Paitán Subgerente de Inversión Pública consignó como asunto de dicho documento: **INICIAR CON LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN DEL PROYECTO CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNIN**" (sic), señalando en la sección II Objetivo y III CONCLUSIONES, lo siguiente:

"(...)

II. OBJETIVO:

2.1 Según los Acuerdos de Consejo de las Municipalidades de Huancaayo, Municipalidad Distrital de Orcotuna y Municipalidad Distrital de Sicaya, recomiendan iniciar los estudios de Preinversión del proyecto **CONSTRUCCION DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNIN**, donde también se menciona la disponibilidad de terrenos en ellos distritos de Orcotuna y Sicaya.

III. CONCLUSIONES:

Por lo antes mencionado se recomienda su **PRIORIZACIÓN E INCORPORACIÓN en el PMI** del 2019 – 2022 y posterior formulación del estudio de pre inversión del proyecto **CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNIN** (..) [sic].

Así también, el mismo día (24 de junio de 2019), el señor Augusto Flores Paitán, en su calidad de responsable de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones - OPMI, sub gerente de Inversión Pública⁵ (**apéndices n.° 10**) y en referencia al informe Técnico n.° 63-2019-GRJ/GRI/SGE e Informe Técnico n.° 138-2019-GRJ/GRI (**apéndices n.° 8 y 9**), emitió **opinión técnica**, mediante el Informe Técnico n.° 36-2019-GRJ/GRPPAT/SGIP⁶ de 24 de junio de 2019 (**apéndice n.° 11**), dirigido a la Directora Regional de Asesoría Jurídica, consignando en la sección III. CONCLUSIONES-RECOMENDACIONES, lo siguiente:

"(...)

III. CONCLUSIONES- RECOMENDACIONES:

- Teniendo en cuenta el análisis del proyecto con la directiva N° 001-2019-EF/63.01 del INVIERTE.PE, este se encuentra alineado a los objetivos priorizados y contribuyen a la meta de producto para el cierre de brechas prioritarias del sector transporte y también se alinean al Plan Estratégico Regional.
- Se recomienda al Concejo Regional, PRIORIZAR y AUTORIZAR al Órgano Ejecutivo del Gobierno Regional de Junín, el registro de la idea del proyecto en mención y el desarrollo de la formulación del Estudio de pre Inversión del mismo (Sub Gerencia de Estudios), para su posterior incorporación al PMI del 2019-2022 según corresponda.
- Se recomienda, asimismo se incluya en dicha autorización, GARANTIZAR la disponibilidad presupuestal y asignación de los recursos que requerirá el desarrollo de dicho estudio.
- Remitir a la UF(SGE) – JUNIN, para la elaboración del Formato N°05-A de la idea de proyecto y su posterior elaboración del perfil para la Programación Multianual para su posterior incorporación en PMI 2019-2022 por parte de OPMI de acuerdo al avance del desarrollo del estudio.

(...) "

Posteriormente, mediante Reporte n.° 256-2019-GRJ/ORAJ de 24 de junio de 2019 (**apéndice n.° 12**), Directora Regional de Asesoría Jurídica, remitió al Gerente General Regional, el Informe Legal

⁴ Dicho documento fue registrado según hoja de trámite con Reg. Documento 03442307 (**apéndice n.° 9**)

⁵ Mediante Oficio n.° 01-2019-GRJ/GR de 04 de enero de 2019, el Gobernador Regional de Junín, solicita a la Directora General de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas, el registro del responsable de la OPMI del Gobierno Regional de Junín.

⁶ Dicho documento fue registrado según hoja de trámite con Reg. Documento 03442318 y se encontraba dirigido a la Directora Regional de Asesoría Jurídica (**apéndice n.° 11**)

n.° 339-2019-GRJ/ORAJ de 24 de junio de 2019 (**apéndice n.° 13**); respecto a la priorización y autorización del Órgano Ejecutivo del Gobierno Regional Junín para el registro de las propuestas de proyectos, señalando que era el Concejo Regional el órgano normativo y fiscalizador del Gobierno Regional Junín que podría priorizar y autorizar al Órgano Ejecutivo del Gobierno Regional Junín, el registro de la propuesta de dicho proyecto para su incorporación al PMI del 2019- 2022.

Respecto a dicho informe legal, es necesario mencionar que, el órgano ejecutivo del Gobierno Regional Junín no necesitaba la autorización del Consejo Regional Junín para priorizar el registro de proyecto ni para la incorporación del mismo en la programación multianual de inversiones del periodo 2019 – 2022, ya que esta atribución no se encuentra consignada en el artículo 15° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales – Ley 27867, sin embargo, tampoco resultaba un impedimento, para que, por decisión política se apruebe su priorización mediante Acuerdo de Consejo Regional, previo debate respectivo, por lo que, la opinión legal contribuyó a continuar con un procedimiento innecesario respecto a la priorización de la inversión señalada

Es de indicar que informe legal fue remitido mediante Reporte n.° 114-2019-GRJ/GGR⁷ de 25 de junio de 2019⁸, (**apéndice n.° 14**) al Consejero Regional Delegado, para que se priorice e incorpore el proyecto "Construcción del Aeródromo de Huancayo – Región Junín" en la Programación Multianual de Inversiones del periodo 2019-2022.

En referencia a ello, en Sesión Extraordinaria de 26 de junio de 2019, el Consejo Regional de Junín a través del Acuerdo Regional n.° 319-2019-GRJ/CR⁹ (**apéndice n.° 15**), con el VOTO de la mayoría de sus miembros: acordó lo siguiente¹⁰:

"(...)

Artículo primero, aprobar la priorización y el registro de Proyecto, recomendando el inicio de los estudios de pre inversión para su incorporación al PMI.

Artículo segundo, recomendar al ejecutivo regional el desarrollo de la formulación del estudio de pre inversión del proyecto priorizado, para su respectivo registro e incorporación al PMI del 2019-2022, según corresponda el avance del proyecto.

Artículo tercero, recomendar, al ejecutivo regional garantizar la disponibilidad presupuestal, y la asignación de los recursos que requerirá el desarrollo del proyecto priorizado.

"(...)"

Por lo tanto, se advierte que el informe Técnico n.° 36-2019-GRJ/GRPPAT/SG(**apéndice n.° 11**) elaborado por el señor Augusto Flores Paitan, Subgerente de Inversión Pública, en su calidad de responsable de la OPMI del gobierno regional Junín, en el cual afirma que el proyecto se encuentra alineado a los objetivos priorizados y contribuyen a la meta de producto para el cierre de brechas prioritarias del sector transporte y también se alinean al Plan Estratégico Regional, originó que el Concejo Regional de Junín, mediante Acuerdo Regional n.° 319-2019-GRJ/CR de 26 de junio de 2019 (**apéndice n.° 15**), apruebe la Priorización y el Registro de Proyecto, recomendando el inicio de los estudios de pre inversión para su incorporación al PMI, a pesar de que no era necesario el pronunciamiento de Consejo Regional, puesto que como se detalló anteriormente, la priorización del proyecto era labor de la OPMI, como lo menciona el artículo 14.2 de la Directiva N° 001-2019-

⁷ Dicho documento fue registrado según hoja de trámite con Reg. Documento 03442811 (**apéndice n.° 14**)

⁸ El Gerente General Regional, comunicó el Informe Leal N° 339-2019-GRJ/ORAJ y el Reporte N° 256-2019-GRJ/ORAJ (**apéndice n.°s 12 y 13**)

⁹ Dicho documento fue registrado según hoja de trámite con Reg. Documento 03463852 (**apéndice n.° 15**)

¹⁰ Es de indicar que las recomendaciones señaladas en el Acuerdo Regional n.° 319-2019-GRJ/CR, no transgredieron ninguna de las atribuciones consignadas en el artículo 15° de la Ley n.° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales.

EF/63.01¹¹, la cual se detalla a continuación:

"(...)

14.2 La OPMI, en coordinación con sus UF y UEI, debe priorizar la culminación de inversiones en ejecución física antes de programar nuevas inversiones, salvo que la entidad demuestre excepcionalmente que la inversión en ejecución física no cierra una brecha prioritaria y que además el costo de continuar con la ejecución de la inversión sea mayor o igual al beneficio que brinda

(...)"

Ahora bien, en lo que refiere al Programa Multianual de Inversiones (PMI) para el periodo 2019-2021, es de mencionar que fue aprobado a través de la Resolución Ministerial n.° 320-2018-MTC/01 de 07 de mayo de 2018 (**apéndice n.° 16**), por el Órgano Resolutivo del Sector Transportes y Comunicaciones, el cual, contiene el diagnóstico de la situación de las brechas de infraestructura y/o acceso a servicios públicos, así como los criterios para la priorización de las inversiones aplicados en la elaboración del referido programa, además de la Cartera de Inversiones 2019-2021, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

Es necesario mencionar que, el numeral 11.1 del artículo 11 de la Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones¹² define a los **indicadores de brechas de infraestructura o de acceso a servicios públicos**, como:

"(...)

expresiones cuantitativas de las brechas de infraestructura o de acceso a servicios, los cuales se elaboran a partir de una variable o conjunto de variables interrelacionadas entre sí que permiten su medición para un determinado momento o periodo de tiempo

(...)"

Así también, los indicadores de brechas de infraestructura y/o acceso a servicio, identificados fueron **cinco (05) relacionados al servicio aeroportuario de pasajeros**, conforme lo ha precisado la Resolución Ministerial n.° 988-2018-MTC/01 de 13 de diciembre 2018 (**apéndice n.° 17**), documento mediante el cual se aprobaron los criterios de priorización de inversiones del Sector Transporte y Comunicaciones¹³. El detalle de los señalado se describe a continuación:



¹¹Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, Aprobada por la Resolución Directoral n.° 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019.

¹² Aprobada con Resolución Directoral n.° 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019 y modificada por la Resolución Directoral N° 006-2020-EF/63.01, publicada el 19 de julio de 2020; por la Resolución Directoral N° 008-2020-EF/63.01, publicada el 28 de octubre de 2020.

¹³ Resolución que aprueba los "Criterios de Priorización de Inversiones del Sector Transporte y Comunicaciones", de aplicación en los tres niveles de gobierno, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

Cuadro n.º 2
Indicadores de brechas de infraestructura asociados al servicio aeroportuario de pasajeros

Servicio	Indicador de Brecha de Infraestructura y/o Acceso a Servicio
Servicio aeroportuario de pasajeros y carga	% de aeródromos en operación que requieren intervención en área de movimiento de parte aeronáutica.
	% de aeródromos en operación que requieren intervención en zonas de seguridad de parte aeronáutica.
	% de aeródromos en operación que no cumplen con los estándares de calidad en servicio en infraestructura parte pública.
	% de aeródromos en operación con infraestructura parte pública en mal estado.
	% de aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional.

Fuente: Sección VII – Indicadores de Brecha de Infraestructura de la PMI 2019–2021, aprobada con Resolución Ministerial n.º 320-2018-MTC/01 de fecha 08 de mayo de 2018 (apéndice n.º 16)

Elaborado: Comisión de Auditoría

- o Dicho aspecto, es concordante con lo consignado en la tabla n.º 38 de la sección VIII de la Resolución Ministerial n.º 320-2018-MTC/01¹⁴: Identificación de Brecha (apéndice n.º 16), que se muestra a continuación:

Imagen n.º 1
Identificación de brechas de infraestructura del Sector Transporte

PERÚ

Ministerio de Transportes
y Comunicaciones

Programación Multianual de
Inversiones 2019-2021

Tabla N° 38: Identificación de Brechas de Infraestructura – Sector Transportes

	AATE		DGAC				CORPAC		DGTA
NOMBRE DEL INDICADOR	Porcentaje de viajes diarios no atendidos por las Líneas de Metro.	Porcentaje de la red del Metro de Lima y Callao planificada no implementada.	Porcentaje de aeródromos en operación que requieren intervención en área de movimiento - Parte Aeronáutica	Porcentaje de aeródromos en operación que requieren intervención en Zonas de Seguridad - Parte Aeronáutica	Porcentaje de aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado.	Porcentaje de aeródromos que cumplen con los estándares de calidad en servicio - Parte Pública.	Porcentaje de aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional.	Porcentaje de aeródromos donde no se brinda servicios de Tránsito Aéreo (STA)	Porcentaje de kilómetros de Hidrovías Planificadas No intervenidas.
UNIDAD DE MEDIDA	Pasajeros no atendidos	Km de vías férreas de la Red de Metro y Lima no implementada	Aeródromos en operación que requieren intervención en área de movimiento - Parte Aeronáutica	Aeródromos en operación que requieren intervención en Zonas de Seguridad - Parte Aeronáutica	Aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado	Aeródromos que cumplen con los estándares de calidad en servicio de infraestructura	Aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional	Aeródromos donde no se brinda Servicios de Control de Tránsito Aéreo (SCTA) (>2000 operaciones anuales)	Kilómetros de Hidrovías Planificadas no implementadas
BRECHA	509,509 viajes requeridos	173Km planificados	70 aeródromos en operación	70 aeródromos en operación	70 aeródromos en operación	70 aeródromos en operación	70 aeródromos en operación	22 aeródromos	2, 687 Km de vías planificadas
	37%	87%	90%	98%	91%	90%	85%	23%	100%
Meta al 2021	189,257 viajes no atendidos	151.1 Km vías no implementadas	63 aeródromos que requieren intervención en Parte Aeronáutica - Área de Movimiento	68 aeródromos que requieren intervención en Parte Aeronáutica - Zona de seguridad	64 aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado	63 aeródromos que no cumplen con los estándares de calidad en servicio de infraestructura	60 aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional	5 Aeródromos donde no se brinda SCTA	2, 687 Km de vías planificadas no implementadas
	0%	65%	76%	86%	73%	73%	77%	20%	93%
Intervención es al 2021	0 viajes no atendidos	112 Km vías no implementadas	53 aeródromos que requieren intervención en Parte Aeronáutica - Área de Movimiento	59 aeródromos que requieren intervención en Parte Aeronáutica - Zona de seguridad	52 aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado	51 aeródromos que no cumplen con los estándares de calidad en servicio de infraestructura	51 aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional	4 Aeródromos donde no se brinda SCTA	2467 Km de vías planificadas no implementadas
	37%	22%	14%	13%	17%	13%	13%	3%	8%
Intervención es al 2021	189,257 viajes atendidos	38.8 km de vía implementada	10 aeródromos a intervenir en Parte Aeronáutica - Área de	9 aeródromos con intervención en Parte Aeronáutica - Zona de seguridad	12 aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado intervenido	12 aeródromos que cumplen con los estándares de calidad en servicio de infraestructura intervenido	9 aeródromos intervenidos en infraestructura de seguridad operacional	1 aeródromo intervenido donde no se brinda SCTA	220 Km de vías implementadas

Fuente: Sección VIII – Identificación de brechas en la PMI 2019 – 2021, aprobada con Resolución Ministerial n.º 320-2018-MTC/01 de fecha 08 de mayo de 2018. (apéndice n.º 16)

¹⁴ Aprobada mediante Resolución Ministerial n.º 320-2018-MTC/01 de 08 de mayo de 2018, disponible en: <https://www.gob.pe/institucion/mtc/normas-legales/10548-320-2018-mtc-01> (apéndice n.º 16).

Por lo tanto, se advierte que en los cinco (05) indicadores de brecha identificados y definidos por el Órgano Resolutivo del Sector Transportes y Comunicaciones a través de la Programación Multianual de Inversiones para el periodo 2019-2021, no identificaron ni definieron indicadores de brecha referidos al: "Porcentaje de aeródromo por implementar", en el cual se aborde la necesidad de implementar o crear nuevos aeródromos.

Respecto a las brechas identificadas por el sector transportes, es necesario mencionar que el numeral 9.2 del artículo 9 del Reglamento de Decreto Legislativo n.° 1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones¹⁵, dispone:

"(...)

El OR del Sector aprueba los indicadores de brechas y los criterios para la priorización de las inversiones que se enmarquen en el ámbito de su responsabilidad funcional, a ser aplicados en la fase de Programación Multianual de Inversiones por los tres niveles de gobierno, de acuerdo a las medidas sectoriales definidas por los rectores de las políticas nacionales sectoriales. Estos indicadores y criterios son aprobados anualmente y se publican en el portal institucional de la entidad" (el subrayado y resaltado es agregado)

"(...)"

En ese sentido; cabe señalar que 7 de febrero de 2019, mediante Resolución Ministerial n.° 073-2019 MTC/01 (apéndice n.° 18), el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, aprobó la "Modificación de la conceptualización y definición de los Indicadores de Brechas de Infraestructura y la Inclusión de nuevos Indicadores de Brechas de Infraestructura del Sector Transportes y Comunicaciones"¹⁶, en el cual identificó y definió dos (02) indicadores de brecha de infraestructura en el servicio aeroportuario de pasajeros y carga, los cuales se muestran a continuación:



¹⁵ Aprobado mediante Decreto Supremo n.° 284-2018-EF

¹⁶ De acuerdo al numeral 11.3 del artículo 11 de la Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones aprobado con Resolución Directoral n.° 001-2019-EF/63.01 señala que su aplicación se realiza en la siguiente programación multianual de inversiones.

Imagen n.º 2

Indicadores de brechas de infraestructura de acceso a servicios del servicio aeroportuario de pasajeros y carga - 2019

 PERÚ Ministerio de Transportes y Comunicaciones	
Modificación de la Conceptualización y Definición de los Indicadores de Brecha de Infraestructura y la Inclusión de nuevos Indicadores de Brecha de Infraestructura del Sector Transportes y Comunicaciones	
SERVICIO	INDICADOR DE BRECHAS DE INFRAESTRUCTURA O DE ACCESO A SERVICIOS
Servicio aeroportuario de pasajeros y carga	Porcentaje de aeródromos que operan en condiciones inadecuadas
	Porcentaje de aeródromos por implementar

Fuente: Resolución Ministerial n.º 073-2019 MTC/01 de fecha 07 de febrero de 2019 (apéndice n.º 18)

Sobre los referidos indicadores se efectuó el análisis respectivo, teniéndose, lo siguiente:

- Respecto al indicador: **porcentaje de aeródromos que operan en condiciones inadecuadas:**

Comprende a los cinco (05) indicadores de brecha de infraestructura antes definidos en la PMI 2019-2021, que básicamente es un indicador de brecha de calidad¹⁷, que se refiere a las condiciones en las cuales se dispone del acceso al servicio, y busca medir la cantidad de aeródromos que requieren intervención en al menos uno de sus tres componentes (parte aeronáutica, parte pública, elementos de apoyo) para que puedan brindar el servicio aeroportuario de pasajeros y carga en condiciones adecuadas¹⁸.

- Respecto al indicador: **porcentaje de aeródromos por implementar:**

La definición, conceptualización, definición técnica y metodológica de este indicador, se realizó a través del Formato n.º04-A: Indicador de Brecha (apéndice n.º 19), conforme lo establece el numeral 11.2 del artículo 11 de la Directiva General Del Sistema Nacional De Programación Multianual y Gestión de Inversiones aprobado con Resolución Directoral n.º 001-2019-EF/63.01, cuyo detalle se muestra a continuación:

¹⁷ De acuerdo con el numeral 3 del artículo 5 de la Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, define **Brecha de infraestructura o de acceso a servicios**: es la diferencia entre la oferta disponible optimizada de infraestructura (la cual incluye la infraestructura natural) o acceso a servicios y la demanda, a una fecha determinada y ámbito geográfico determinado. Puede ser expresada en términos de cantidad, en lo que respecta a cobertura de un servicio, y/o calidad, en lo que respecta a las condiciones en las cuales se dispone del acceso a los servicios.

¹⁸ Formato n.º04-A: Indicador de Brecha: porcentaje de aeródromos que operan en condiciones inadecuada, aprobado Resolución Ministerial n.º 073-2019 MTC/01 (apéndice n.º19).

Imagen n.º 3
Formato n.º 04-A Indicador de Brecha: Porcentaje de Aeródromos por implementar

FORMATO N° 04-A:
INDICADOR DE BRECHA

Formato de presentación del Indicador asociado a la brecha de servicios

Nombre de la entidad pública:	Ministerio de Transportes y Comunicaciones
Fecha de elaboración:	18.01.2019
Sector:	Transportes y Comunicaciones
Función:	15 Transportes
División funcional:	032 Transporte Aéreo
Grupo funcional:	0061 Infraestructura Aeroportuaria
Servicio público asociado:	Servicio Aeroportuario de pasajeros y carga
Tipología del proyecto:	Infraestructura Aeroportuaria

PROGRAMA PRESUPUESTAL, de ser el caso

0138-Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad en el Sistema de Transporte

NOMBRE DEL INDICADOR

Porcentaje de Aeródromos por implementar

Ámbito de control (Nivel de objetivo de la matriz lógica)

Resultado esperado: Implementación del servicio aeroportuario en localidades que lo requieren

PLIEGOS QUE EJECUTAN ACCIONES EN EL MARCO DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL

036-Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales

DEFINICIÓN

El indicador busca medir el cierre de la brecha del servicio aeroportuario en las localidades donde se ha identificado que requieren de dicho servicio y aún no cuentan con él. Para el cierre de esta brecha se construirán nuevos aeródromos.

DIMENSIÓN DE DESEMPEÑO

El indicador es de producto y está referido a la cobertura por falta del servicio aeroportuario.

VALOR DEL INDICADOR

1 Línea de base al 2018 = 100%

Total de Localidades que requieren el servicio aeroportuario: 7 (Saplin Vargas, San Lorenzo, Chinchero, Yurimaguas, Oxapampa, Huancavelica, Leoncio Prado-Hudnuco)

Número de Aeródromos Implementados al 2018: 68

Número de Aeródromos Requeridos: 75

PRECISIONES TÉCNICAS

Con respecto a la variables Aeródromos Nuevos Requeridos e Implementados, estas lo define la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) teniendo en consideración información y requerimientos de los Concesionarios (Aeropuertos del Perú, Aeropuertos Andinos del Perú y LAP), CORPAC, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, tomando en cuenta el desarrollo social y productivo, de la zona potencial, cuya decisión de implementación está sujeta a lo siguiente:

- Estudios de espacio aéreo: La geografía de la zona es un factor que limita la ubicación (superficie limitadora de obstáculos), las dimensiones, las operaciones y el tipo de aeronave que operará en el nuevo aeródromo.
- Estudio de demanda: El estudio de demanda servirá para definir la necesidad de la inversión y los requerimientos, el dimensionamiento, y tipo de instalación que se requiere.

Fuente: Portal web del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, disponible en: <https://portal.mtc.gob.pe/estadisticas/inversiones/Indicadores-de-Brechas-2019.pdf>

Como se pueden visualizar del formato n.º 4-A (apéndice n.º 19), eran los gobiernos regionales¹⁹, uno de los pliegos que tenían competencia para ejecutar acciones en el marco del Programa Presupuestal, asimismo, respecto a la definición del indicador, se precisó: **"El indicador busca medir el cierre de la brecha del servicio aeroportuario en las localidades donde se ha**

¹⁹ De acuerdo a la Ley 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, tiene como competencias lo regulado en los siguientes artículos:

El literal "d" del Art. 10, señala que una de las funciones exclusivas de los gobiernos regionales es:

(...) **"Promover y ejecutar las inversiones públicas de ámbito regional en proyectos de infraestructura vial, energéticas, de comunicaciones y de servicios básicos del ámbito regional (...)"**.

El literal "e" del Artículo 56.- Funciones en materia de transportes, se indica que es función de los gobiernos regionales:

"(...) Desarrollar y administrar aeródromos de ámbito regional, coordinando con la Dirección General de Aeronáutica Civil conforme a Ley (...)"

identificado que requieren dicho servicio y aún no cuentan con él. Para el cierre de esta brecha se construirán nuevos aeródromos²⁰. (el subrayado en agregado) y se tiene que identificaron a siete (07) localidades, que demandaban el servicio aeroportuario (las cuales representaban el 9.3 % de aeródromos no implementados), dichas localidades eran: **Soplin Vargas, San Lorenzo, Chinchero, Yurimaguas, Oxapampa, Huancavelica y Leoncio Prado-Huánuco**; como se advierte, no se considera ninguna de las provincias de la región Junín, dada la existencia de un aeropuerto en la provincia de Jauja.

Por lo que, respecto a lo consignado en la sección "precisiones técnicas", que **las variables aeródromos nuevos requeridos o implementados**, son definidas por la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) y dicha Dirección, utiliza como insumo información y requerimientos de los concesionarios, Corporación Peruana de Aeropuertos y Aviación Comercial (CORPAC), así como de los gobiernos regionales y locales, teniéndose que la **decisión de implementación se fundamenta en dos (02) estudios técnicos: el estudio de espacio de aéreo y el estudio de demanda**.

Ahora bien, se advirtió que el Gobierno Regional Junín, no efectuó la presentación del estudio de espacio aéreo ni el estudio de demanda, es decir no presentó los requisitos esenciales a fin que la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) evalúe y decida sobre la creación de un nuevo aeródromo en la región Junín, conforme fue confirmado por la Dirección de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, a través del **Oficio n.º 0993-2023-MTC/12.08** de 13 de noviembre de 2023²⁰ (**apéndice n.º 20**), en el cual señaló:

"(...)

Esta Dirección cumple con informarle que, luego de la búsqueda de la documentación de los años 2019, 2020 y 2021, no ha encontrado escritos del Gobierno Regional de Junín en la que haya solicitado al MTC, la jerarquización y/l clasificación para la creación de un nuevo aeródromo regional en el distrito de Orcotuna, **ni la implementación de un nuevo aeródromo, ni la presentación de un estudio de espacio aéreo y de demanda, entre otros para un nuevo aeródromo**. (el subrayado y resaltado es agregado).

Cabe señalar que, el MTC durante los años 2019, 2020 y 2021 continuo con las gestiones para la implementación del proyecto de inversión: "Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja"

"(...)"

A ello se suma, que luego de la revisión efectuada a la Programación Multianual de Inversiones (PMI) del Gobierno Regional Junín, se comprobó que el proyecto, no se encontraba programado durante el periodo 2019-2021, 2022-2024, conforme se detalla a continuación:

- Con Resolución Ejecutiva Regional n.º 1173-2018-GRJ/GR de 21 de noviembre de 2018 (**apéndice n.º 21**), aprobaron el PMI, resolviendo lo siguiente:

"(...)

Aprobar primero: el Programa Multianual de Inversiones (PMI) 2019-2021 del Gobierno Regional de Junín, segundo: aprobar las brechas identificadas y los criterios para la priorización de inversiones en el PMI 2019-2021 del Gobierno Regional de Junín, tercero: disponer, que el Anexo 01 y 02, que forma parte integrante de la presente Resolución Ejecutiva Regional, detalle el Programa Multianual de Inversiones 2019-2021 y Brechas identificadas criterios para la priorización de las inversiones en el PMI 2019-2021 del Gobierno Regional de Junín

"(...)"



²⁰ Documento remitido en respuesta al requerimiento de información efectuado con Oficio n.º 000059-2023-GRJ/OC5341 de 9 de noviembre de 2023 (**apéndice n.º 19**).

En el Anexo 02 de la referida **Resolución Ejecutiva Regional n.°1173-2018-GRJ/GR** (apéndice n.° 21) e Informe Técnico n.° 008-2018-GRJ/GRPPAT/SGIP de 16 de abril de 2018 (apéndice n.° 22), emitido por el responsable de la OPMI del gobierno regional, identificaron ocho (8) indicadores de brecha, los que se detallan a continuación:

Cuadro n.° 3
Indicadores de brechas de la región Junín

Indicador		Valor	Año	Fuente
Indicador 1	% Población sin acceso agua por red publica	11.6	2016	ENAH0
Indicador 2	% De hogares sin tenencia de alumbrado por red publica	7.9	2016	ENAH0
Indicador 3	% de población sin servicios higiénicos	39.7	2016	ENAH0
Indicador 4	% hectáreas sin Riego	86.7	2012	CENSO NACIONAL AGROPECUARIO
Indicador 5	% Niños con bajo peso al nacer	7.6	2016	CNV
Indicador 6	% De locales escolares públicos que requieren reparación total en ed. Básica	19.9	2015	CENSO ESCOLAR MINEDU
Indicador 7	Tasa neta de NO asistencia de la población de 6 a 11 años de edad a educación primaria	8.7	2015	ENAH0
Indicador 8	Tasa neta de NO asistencia de la población de 12 a 16 años de edad a educación secundaria	18.8	2015	ENAH0

Fuente: Anexo 02 de la Resolución Ejecutiva Regional n.°1173-2018-GRJ/GR del 21 de noviembre de 2018, e Informe Técnico n.°008-2018-GRJ/GRPPAT/SGIP de 16 de abril de 2018. (apéndice n.° 21)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

En cuanto a la identificación de bienes y servicios que necesitaban ser atendidos con urgencia de acuerdo a las competencias establecidas en la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley 27867, y otras que requieren ser atendidas a través de convenios, consignaron lo siguiente:

Cuadro n.° 4
Bienes y servicios identificados de la región Junín

Indicador	Bien o servicio que se requiere	Marco legal
Hectáreas sin riego	Incrementar los sistemas de riego agrario	Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley 27867
Locales escolares públicos	Mejorar Infraestructura educativa de las I.E públicas.	
Tasa neta de NO asistencia de la población de 12 a 16 años de edad a educación secundaria	Mejorar la cobertura y calidad educativa de la I.E de nivel secundario	
Tasa neta de NO asistencia de la población de 6 a 11 años de edad a educación primaria	Mejorar la cobertura y calidad educativa de I.E de nivel primario	
Hogares sin tenencia de alumbrado por red pública.	Ampliar las redes públicas de energía eléctrica	
Niños con bajo peso al nacer	Mejorar el servicio de salud materno infantil	Serán atendidas a través de convenios.
Población sin servicios higiénicos	Ampliar las redes públicas de saneamiento	
Población sin acceso agua por red publica	Ampliar la red pública de agua potable	

Fuente: Anexo 02 de la Resolución Ejecutiva Regional n.°1173-2018-GRJ/GR del 21 de noviembre de 2018, e

Informe Técnico n.° 008-2018-GRJ/GRPPAT/SGIP de 16 de abril de 2018 (**apéndice n.° 21**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Asimismo, se consignaron ocho (8) objetivos priorizados en la programación multianual de Inversiones 2019-2021 del Gobierno regional de Junín, los que se muestran a continuación:

1. Mejorar la cobertura y calidad educativa
2. Mejorar la calidad de prestaciones de salud
3. Mejorar la infraestructura básica
4. Mejorar la infraestructura especializada
5. Impulsar a la diversificación productiva
6. Mejorar la tecnología y producción agropecuaria
7. Contribuir a la inclusión social
8. Valorar y aprovechar el uso sostenible de los recursos naturales, biodiversidad y ecosistemas.

Con Oficio n.° 0265-2023-EF/63.03 de 28 de junio de 2023²¹ (**apéndice n.° 23**), la Dirección General de Programación Multianual (DGPMI) del Ministerio de Economía y Finanzas respecto a la inclusión de la idea de proyecto de la construcción el aeródromo regional Junín en la programación multianual de inversiones, señaló, lo siguiente:

"(...) Al respecto, se ha verificado que la aludida idea de inversión N° 103042, correspondiente al proyecto de inversión con Código Único de Inversión (CUI) 2526733 "Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna provincia de Concepción-departamento de Junín", no fue incluida en la cartera de inversiones Programa Multianual de Inversiones (PMI) de los periodos 2019-2021, 2020-2022, 2021-2023 ni 2022- 2024, elaborados durante los años 2018, 2019, 2020 y 2021 respectivamente. Asimismo, se ha verificado que la inversión en mención tampoco se encuentra en la cartera de inversiones del PMI del periodo 2023-2025 ni en la cartera de inversiones del PMI 2024-2026 que actualmente se encuentra en elaboración. (...)"

- En la herramienta: "Consulta de Indicadores de Brecha al año 2022"²², del Ministerio de Economía (**apéndice n.° 24**), en el ámbito del gobierno nacional, el sector Transporte y Comunicaciones, se visualiza que dicho sector, identificó en relación al **indicador de brecha "porcentaje de aeródromos por implementar"**, una brecha porcentual de 8.11%, lo que equivale a seis (06) aeródromos por implementar a nivel nacional, sin embargo, respecto al Gobierno Regional Junín, figura como brecha porcentual de 0% de aeródromos por implementar, conforme se muestra a continuación:



²¹ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000772-2023-CG/OC5341 de 08 de agosto de 2023 (**apéndice n.° 23**)

²² Información del Ministerio de Economía y Finanzas, disponible en:

<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrjoiMjJMTVhZTU0MmYxMS00NDk5LWJiMTctYzZiNWVhZDQxODIwIiwidCI6IjBIMGNiMDYwLTA5YWQ0NDI0NS1hMDA1LTU0YjIiNDIhYTFmNiIsImMiOiR9>

Imagen n.º 4
Consulta de Indicadores de brecha correspondiente al año 2022 a nivel de Gobierno Nacional del sector Transporte y Comunicaciones

Consulta de Indicadores de Brecha al 2022 invierte.pe

Nivel de Gobierno
Gobierno Nacional

Departamento **Provincia** **Distrito**
Todas Todas Todas

Sector Responsable de la Brecha
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

ID Brecha	Indicador de Brecha	Unidad de Medida	Línea Base	Demandado (a)	Implementado (b)	Brecha Nominal (a)-(b)	Brecha Porcentual 1-(b)/(a)
337	PORCENTAJE DE CENTROS POBLADOS CON AL MENOS 100 HABITANTES SIN COBERTURA DE TELEFONÍA MÓVIL	CENTRO POBLADO	2022	21 211	10 090	10 521	49,66 %
409	PORCENTAJE DE AERÓDROMOS QUE OPERAN EN CONDICIONES SUBÓPTIMAS	AERÓDROMO	2022	68	35	33	48,53 %
563	PORCENTAJE DE TERMINALES TERRESTRES POR IMPLEMENTAR	TERMINAL TERRESTRE	2022	51	40	11	21,76 %
448	PORCENTAJE DE LA RED VIAL NACIONAL EN CONDICIONES INADECUADAS	KM	2022	54 565	39 259	15 306	28,05 %
534	PORCENTAJE DE UNIDADES DE GESTIÓN DE TRÁNSITO AEREO POR IMPLEMENTAR	UNIDADES DE GESTIÓN DE TRÁNSITO AEREO	2022	40	33	7	17,50 %
624	PORCENTAJE DE TERMINALES PORTUARIOS MARÍTIMOS O FLUVIALES EN CONDICIONES INADECUADAS	TERMINAL PORTUARIO	2022	13	11	2	15,38 %
501	PORCENTAJE DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL POR IMPLEMENTAR	KM	2022	32 638	27 963	4 675	14,33 %
464	PORCENTAJE DE SISTEMAS FERROVIARIOS INTERURBANOS EN CONDICIONES INADECUADAS	KM	2022	1 667	1 476	191	11,46 %
410	PORCENTAJE DE AERÓDROMOS POR IMPLEMENTAR	AERÓDROMO	2022	74	68	6	8,11 %
636	PORCENTAJE DE LA RED VIAL NACIONAL POR IMPLEMENTAR	KM	2022	29 521	27 441	2 080	7,05 %
552	PORCENTAJE DE LA RED VIAL VECINAL POR IMPLEMENTAR	KM	2022	237 293	237 076	217	0,09 %

Fuente: Herramienta de consulta de información de los valores numéricos de los indicadores de brechas al 2022 del Ministerio de Economía y Finanzas, disponible en: <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoibWVhZTU0MmYxMS00NDk5LWJiMTctYzZiZW5kZDQxODIwIiwidCI6IjBIMGNiMDYwLTA5YWQ0NDIhNS1hMDA1LTU0YjIiNDIhYTFmNiIsImMiOiR9> (apéndice n.º 24).



Imagen n.º 5

Consulta de Indicadores de brecha correspondiente al año 2022 a nivel de Gobierno Regional -Junín del sector Transporte y Comunicaciones

Consulta de Indicadores de Brecha al 2022							
Nivel de Gobierno		Provincia		Distrito			
Gobierno Regional		Todas		Todas			
Departamento							
JUNÍN							
Sector Responsable de la Brecha							
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES							
ID Brecha	Indicador de Brecha	Unidad de Medida	Línea Base	Demandado (a)	Implementado (b)	Brecha Nominal (a)-(b)	Brecha Porcentual 1-(b)/(a)
446	PORCENTAJE DE LA RED VIAL NACIONAL EN CONDICIONES INADECUADAS	KM	2022	1 758	966	823	45,99 %
337	PORCENTAJE DE CENTROS POBLADOS CON AL MENOS 100 HABITANTES SIN COBERTURA DE TELEFONÍA MÓVIL	CENTRO POBLADO	2022	1 180	639	541	45,85 %
433	PORCENTAJE DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL EN CONDICIONES INADECUADAS	KM	2022	1 125	707	410	37,19 %
533	PORCENTAJE DE TERMINALES TERRESTRES POR IMPLEMENTAR	TERMINAL TERRESTRE	2022	5	4	1	20,00 %
484	PORCENTAJE DE SISTEMAS FERROVIARIOS INTERURBANOS EN CONDICIONES INADECUADAS	KM	2022	312	275	37	11,66 %
485	PORCENTAJE DE SISTEMAS FERROVIARIOS INTERURBANOS POR IMPLEMENTAR	KM	2022	329	312	17	5,17 %
531	PORCENTAJE DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL POR IMPLEMENTAR	KM	2022	1 166	1 125	41	3,50 %
535	PORCENTAJE DE LA RED VIAL NACIONAL POR IMPLEMENTAR	KM	2022	1 836	1 758	78	4,25 %
410	PORCENTAJE DE AERÓDROMOS POR IMPLEMENTAR	AERÓDROMO	2022	3	3	0	0,00 %
552	PORCENTAJE DE LA RED VIAL VECINAL POR IMPLEMENTAR	KM	2022	18 307	18 307	0	0,00 %
334	PORCENTAJE DE UNIDADES DE GESTIÓN DE TRÁNSITO AEREO POR IMPLEMENTAR	UNIDADES DE GESTIÓN DE TRÁNSITO AEREO	2022	2	2	0	0,00 %

Fuente: Herramienta de consulta de información de los valores numéricos de los indicadores de brechas al 2022 del Ministerio de Economía y Finanzas. (apéndice n.º 24)

En ese sentido, se advierte que el distrito de Orcotuna, ubicado en la provincia de Concepción, región Junín, no estaba incluido entre las localidades identificadas por el sector como necesidad para implementar un aeródromo.

En tanto, el señor Augusto Flores Paitan, sub gerente de Inversión Pública, en su calidad de responsable de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones - OPMI; emitió el informe Técnico n.º 36-2019-GRJ/GRPPAT/SGIP de 24 de junio de 2019 (apéndice n.º 11), con el fin de dar continuidad al proyecto, pese a que este no fue incluido como idea de inversión ni como proyecto de inversión en la Programación Multianual de Inversiones 2019-2021, 2020-2022 y 2021-2024, del Gobierno Regional Junín y que además, no se encontraba alineado con los objetivos, metas e indicadores establecidos en la programación multianual de inversiones 2019-2021, del nivel sectorial ni del ámbito del gobierno regional de Junín.

En ese sentido; el actuar del señor Augusto Flores Paitan, sub gerente de Inversión Pública, contravino el numeral 7, inciso 11.3, del artículo 11 del Reglamento del Decreto Legislativo n.º 1252, del Sistema Nacional de Programación Multianual, que señala:

"(...)

7. Verificar que las inversiones a formularse y ejecutarse se encuentren alineadas con los objetivos priorizados, metas e indicadores establecidos en la programación multianual de inversiones y que contribuyan efectivamente al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, de acuerdo a sus criterios de priorización.

"...)"

Por lo tanto, en su condición de responsable de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones - OPMI, incumplió su deber de verificar que los proyectos de inversión se encuentren alineados con los objetivos priorizados, metas e indicadores y contribuyan al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, de acuerdo a sus criterios de priorización; asimismo, el señor Marcial Castro Cayllahua, Subgerente de Estudios (Unidad Formuladora), sin cumplir con registrar la idea de proyecto mediante el Formato n.º 05-A, conforme fue indicado por el mismo funcionario en su Informe Técnico

n.° 36-2019-GRJ/GRPPAT/SGIP²³. (apéndice n.° 11)

Por lo que, el actuar irregular del sub gerente de Inversión Pública permitió dar continuidad a un proyecto que no contribuía con el cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, por cuanto, el sector Transporte y Comunicaciones no identificó ningún indicador de brecha relacionado con el porcentaje de aeródromos por implementar en la región Junín, incumpliendo su función de planificar, dirigir y coordinar la fase de PMI, así como realizar la verificación de que las inversiones públicas se encuentra dentro del PMI del gobierno regional de Junín.

Ahora bien, sobre el registro de la idea de proyecto en el banco de inversiones, es de indicar que tal como se señaló en párrafos anteriores, el señor Augusto Flores Paitán Subgerente de Inversión Pública en su Informe Técnico n.° 36-2019-GRJ/GRPPAT/SGIP de 24 de junio de 2019 (apéndice n.° 11), precisó que se debía remitir a la Unidad Formuladora, la cual se encontraba a cargo del señor **Marcial Castro Cayllahua**, a fin de que efectúe el registro de la idea del proyecto, elaborando el Formato n.° 05-A (apéndice n.° 25), que constituye una herramienta que permite analizar en primera instancia el cumplimiento de requisitos imprescindibles para proceder con la formulación del proyecto, siendo principalmente importante identificar la contribución al cierre de brechas del proyecto planteado, conforme lo señala el Anexo N° 03: Instructivo para el Registro de los Contenidos del Programa Multianual de Inversiones, de la Resolución Ministerial N.° 035-2018-EF/15 de 6 de febrero de 2018, el cual detalla en el apartado 1. Conceptos, lo siguiente:

"(...)

En el marco de la Directiva para la Programación Multianual aprobada por la Resolución Ministerial N° 035-2018-EF/15, una idea de inversión pública es un primer planteamiento sobre un proyecto, IOARR o programa. Esta idea de inversión se registra en el Banco de Inversiones por su respectiva UF con el fin de que sus registros sean instrumentos de gestión que apoyen a las OPMI en su función de análisis y selección de las inversiones que conformarán su Programación Multianual de Inversiones (PMI)

"(...)"

Además de ello, el formato de registro de idea (Formato n.° 05-A) (apéndice n.° 25), era requisito necesario para que la OPMI, a cargo del señor Augusto Flores Paitán, Sub gerente de Inversión Pública, pudiera verificar que los proyectos de inversión se encontraban alineados con los objetivos priorizados, metas e indicadores y contribuían efectivamente al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, de acuerdo a sus criterios de priorización; sin embargo, se advierte que el señor Marcial Castro Cayllahua, Subgerente de Estudios, sin efectuar el registro de la idea de proyecto en el banco de inversiones, solicitó la convocatoria del proceso de selección para la contratación del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre-inversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del aeródromo regional Junín- región Junín", a través del Memorando n.° 524-2019-GRJ/GRI-SGE de 15 de agosto de 2019 (apéndice n.° 26) y a través del memorando n.° 851-2019-GRJ/GRI-SGE de 17 de octubre de 2021 (apéndice n.° 26), remitió los términos de referencia para el estudio de preinversión²⁴, señalando, lo siguiente:

"(...) las herramientas tecnológicas existentes son inadecuadas, la infraestructura logística impide el desarrollo con crecimiento, contribuyendo al atraso y crecimiento sin desarrollo, contribuyendo al atraso de los pueblos, dificultada en la articulación vial moderna, económica y productiva; desincentiva, la industria turística como

²³ (...)

III. CONCLUSIONES- RECOMENDACIONES:

(...)

➤ *Remitir a la UF(SGE) – JUNIN, para la elaboración del Formato N°05-A de la idea de proyecto y su posterior elaboración del perfil para la Programación Multianual para su posterior incorporación en PMI 2019-2022 por parte de OPMI de acuerdo al avance del desarrollo del estudio.*

(...)

²⁴ Además de la estructura de costos, certificación presupuesta e inclusión al PAC

complemento a la dinámica del equipamiento regional trayendo desmotivación.

En consecuencia, la solución al problema se debe dar mediante la inversión pública para lo cual nos regimos de acuerdo a la normatividad del INVIERTE.PE, en el cual puede darse las condiciones apropiadas para su intervención integral, como una infraestructura física, moderna, equipamiento tecnológico básico, mobiliario y la logística adecuada, en terrenos del Gobierno Regional e irradiar al entorno productivo regional".

En la sección 3. OBJETIVOS DE LA ELABORACION DEL ESTUDIO, señaló:

3..1. Objetivo de la Consultoría a CONTRATAR

El objetivo es formular el estudio de preinversión a nivel de perfil que coadyuve a determinar la viabilidad técnica/Operaciones, Económica y social para el desarrollo del "Aeródromo Regional de Junín", concordantes con los objetivos nacionales sectoriales, criterios de priorización de la cartera de inversiones y brechas identificadas establecidos en la planeación estratégica por el sector transportes, y las competencias legislativas y compartidas del gobierno regional, así como de subsanar las observaciones formuladas por la Unidad Formuladora- UF que corresponda, hasta su aprobación, bajo la normatividad del INVIERTE.PE.

El consultor para la formulación de los Términos de Referencia insume la información consignada en el diagnóstico de brechas de infraestructura y criterios de priorización aprobados por la OPMI del Gobierno Regional de Junín y registrados en el OPMI en abril 2019."

El estudio solicitado, comprende la elaboración de un proyecto de inversión pública a nivel de perfil que sustente, la conveniencia para la comunidad regional de implementar la iniciativa de inversión de crear condiciones adecuadas y necesarias para una solución adecuada al servicio de la población económicamente activa, con infraestructura de transporte moderna de pasajeros y carga, y equipamiento tecnológico para lograr la calidad del servicio en beneficio de la competitividad regional.

Por lo que, que el señor Marcial Castro Cayllahua, Subgerente de Estudios, originó que se inicie la formulación del estudio, sin contar con la certeza de que el proyecto de inversión contribuiría al cierre de brechas priorizadas por el sector competente, incumpliendo sus funciones referidas a planificar, organizar, coordinar y dirigir la formulación y evaluación de los proyectos de inversión a fin de que se efectúen conforme lo regulado por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones.

Al respecto, cabe indicar que incluso respecto a la construcción de un aeródromo en el Distrito de Orcotuna, existían de antecedentes sobre la formulación de este proyecto²⁵, los cuales se detallan a continuación:

- El 28 de setiembre de 2011, la Sub Gerencia de Estudios, registró el Proyecto "Creación del Aeropuerto Internacional de la Región Junín" (SNIP 19051), el mismo que fue desactivado por la Dirección General de Política de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas – MEF el 09 de diciembre de 2011, y se encuentra en estado "Desactivado Permanente" en el Sistema de Seguimiento de Inversiones (SSI).

El 9 de enero de 2012, nuevamente la Sub Gerencia de Estudios, registró el Proyecto "Creación del Aeropuerto Regional de Junín, Orcotuna, Concepción, Junín" (SNIP 201427), el mismo que fue desactivado por la Dirección General de Política de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas – MEF el 07 de febrero de 2012 y se encuentra en estado "Desactivado Permanente" en el SSI.

Además de ello, es de indicar que la Contraloría General de la República, auditó al Gobierno

²⁵ Tal como consta en el oficio n.° 0087-2023-MTC/12.08 recepcionado el 7 de febrero de 2023, dicha respuesta fue alcanzada en atención al oficio n.° 000107-2023-CG/OC5341 de 31 de enero de 2023 (apéndice n.° 28)

Regional Junín y evidenció en el Informe n.º 130-2015-CGR/CRC-EE de 2 de marzo de 2015, que los funcionarios del periodo 2011-2014, concertaron para admitir y evaluar la iniciativa privada para ejecutar el proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Wanka en el Región Junín", el mismo que se encontraba a dicha fecha en vía judicial. (apéndice n.º 29)

Ahora bien, en lo que respecta al registro del Formato n.º 05-A se tiene que inició su registro el 15 de enero del 2020, conforme consta en la sección consulta de inversiones del portal web del Ministerio de Economía y Finanzas²⁶(apéndice n.º 30), observándose que dicho registro inició en fecha posterior a la convocatoria del procedimiento de Adjudicación Simplificada n.º 055-2019-GRJCS-PRIMERA CONVOCATORIA y al otorgamiento de la buena pro de 16 de diciembre de 2019 (apéndice n.º 27); en el contenido de dicho formato, se advirtió que en el ítem 3. Alineamiento a una Brecha Prioritaria se consignó el indicador: "Porcentaje de aeródromo por implementar", pese a que, de acuerdo con lo señalado en párrafos anteriores, la localidad de Orcotuna²⁷ no se encontraba priorizada para la implementación de un aeródromo, como se muestra a continuación:



²⁶ El formato n.º 05-A se encuentra disponible en: <https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/ideaFVA/verProyectoF5/103415>

²⁷ Conforme se encuentra especificado en el Formato n.º 04-A: Indicador de Brecha, aprobado con la Resolución Ministerial n.º 073-2019 MTC/01 de fecha 07 de febrero de 2019.

Imagen n.º 6
Formato n.º 05-A: Registro de idea de proyecto o programa de inversión

3 ALINEAMIENTO A UNA BRECHA PRIORITARIA

SERVICIOS PÚBLICOS CON BRECHA IDENTIFICADA Y PRIORIZADA:

INDICADOR DE BRECHA DE ACCESO A SERVICIOS:

Nota: Se puede incluir más de un servicio público con brecha y más de un indicador

Unidad de medida	UNIDAD DE MEDIDA POR DEFINIR	Espacio geográfico	DISTRITAL	Año:	2020	Valor:	1

CONTRIBUCIÓN AL CIERRE DE BRECHA:

Nota: Se refiere a la capacidad de producción que aporta al proyecto (incremental)

TIPOLOGÍA DE PROYECTO

Nota: solo para ideas de proyecto

Nota: Se puede incluir más de un servicio público con brecha y más de un indicador

4 UNIDAD FORMULADORA

Sector:

Entidad:

Nombre de la UF:

Responsable de la UF:

5 UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES

Sector:

Entidad:

Nombre de la UEI:

Responsable de la UEI:

6 UNIDAD EJECUTORA PRESUPUESTAL

Sector:

Entidad:

Nombre de la UE:

7 DATOS DE LA INVERSIÓN

Naturaleza de intervención:

Nombre de la unidad productora:

Localización geográfica de la unidad productora

Departamento	Provincia	Distrito
JUNIN	HUANCAYO	HUANCAYO

8 DESCRIPCIÓN AGREGADA DEL PROYECTO/PROGRAMA

8.1 Para proyectos de inversión

TIPO DE ÍTEM	COSTO REFERENCIAL
VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA	296,799,466.43
SUPERVISIÓN	17,807,967.99
PRESUPUESTO	314,607,434.42
EQUIPO ELECTRÓNICO Y ELECTROMECÁNICO	35,093,740.57
EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO	30,021,970.00
INTEGRACIÓN AMBIENTAL	562,844.00

Ing. ANTHONY Q. AVILA ESCALANTE
Sub Gerente de Estudios
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Fuente: Formato n.º 05-A: Registro de idea de proyecto o programa de inversión, que se encuentra en el aplicativo de consulta de inversiones. (apéndice n.º 30),
enlace: <https://of5.mef.gob.pe/invierte/ideaFVA/verProyectoF5/103415>

Por tanto, se advierte que el señor Anthony Glen Ávila Escalante, en su condición de Subgerente de Estudios, realizó el registro en el banco de inversiones de la idea de proyecto (Formato n.º 05-A) (apéndice n.º 30), consignando información respecto a la contribución del proyecto al cierre de brechas que no correspondía al indicador identificado y priorizada por el sector transportes y comunicaciones, vulnerando con ello, lo establecido en el numeral 21.1 del artículo 21º y la décimo tercera disposición complementaria final de la Directiva N° 001-2019-EF/63.01²⁸, que refiere:

(...)

Artículo 21. Formulación y evaluación de proyectos de inversión

21.1 La fase de Formulación y Evaluación comprende la formulación del proyecto, de aquellas propuestas de inversión necesarias para alcanzar las metas establecidas en la programación multianual de inversiones, y la evaluación respectiva sobre la pertinencia de su ejecución, debiendo considerarse los recursos estimados para la operación y mantenimiento del proyecto y las formas de financiamiento. Asimismo, comprende la evaluación sobre la pertinencia del planteamiento técnico del proyecto de inversión considerando los estándares de calidad y niveles de servicio aprobados por el Sector, el análisis de su rentabilidad social, así como las condiciones necesarias para su sostenibilidad.

(...)



²⁸ Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, Aprobada por la Resolución Directoral n.º 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019.

Décimo Tercera. Responsabilidad

Toda la información que se registre en el Banco de Inversiones o que se presente a la DGPMI en el marco de la presente Directiva tiene el carácter de Declaración Jurada, y se sujeta a las responsabilidades y consecuencias legales que correspondan, siendo su veracidad de estricta responsabilidad del órgano encargado de su presentación o registro.

(...)"

Al respecto; la comisión de auditoría solicitó información al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, quien mediante la Carta n.° 025-2023-AGAE²⁹ (**apéndice n.° 31**), manifestó, lo siguiente:

"(...)

- Mi persona si firmó el Formato n.° 05-A de idea de inversión

(...)

- Mi persona a través de los técnicos que trabajaban en la Sub Gerencia de Estudios, se realizó el registro del formato n.° 05-A de la idea de inversión pública "Creación de los Servicios Aeroportuarios del Aeródromo Regional Junín, en el distrito de Orcotuna – provincia de Concepción – departamento de Junín"; dado que se contaba con el personal para poder realizar las verificaciones en el sistema de inversiones del MEF.

- Cabe indicar que el proyecto: "Rehabilitación y Mejoramiento de los Pavimentos y Edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja" con CUI N° 2253500, solo se enfocaba como su nombre lo señala en la rehabilitación y mejoramiento del mismo, en pocas palabras darle una mejora a la calidad del servicio, mas no de una ampliación a la infraestructura existente ante la alta demanda de la población.

- Dado que la demanda del servicio en el aeropuerto de Jauja excede a la necesidad del mismo; y no pudiendo realizar una ampliación a dicho aeropuerto; es por ello que se vio la necesidad de realizar el proyecto: "Creación de los Servicios Aeroportuarios del Aeródromo Regional Junín, en el distrito de Orcotuna provincia de Concepción departamento de Junín", y así poder dar una alternativa más adecuada al déficit evidenciado en el aeropuerto de Jauja.

(...)"

Respecto a lo vertido por el señor Anthony Glen Ávila Escalante, se observó que a pesar de mencionar sobre la supuesta existencia del exceso de demanda frente a la oferta de servicios aeroportuarios no consigna ni hace referencia a ningún estudio o sustento técnico, por el contrario, el Ministerio de Transportes y Comunicaciones a través de la Dirección General de Aeronáutica Civil, respondió al requerimiento de información, a través del Oficio n.° 0993-2023-MTC/12.08 de 13 de noviembre de 2023³⁰ (**apéndice n.° 32**), en el cual afirmó que el Gobierno Regional no presentó ningún estudio de espacio aéreo ni de demanda, sumado a ello, el proyecto "Rehabilitación y Mejoramiento de los Pavimentos y Edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja" con CUI N° 2253500, no solo se enfocaba en la mejora de la calidad del servicio sino que como componente de esta inversión estaba consignada la compra de terrenos con el fin de que la capacidad productiva del servicio aumente, tal como se encuentra detallado en la alternativa del proyecto, el cual se detalla a continuación:



²⁹ Carta n.° 025-2023-AGAE fue recepcionada el 15 de junio de 2023 a través de Sistema Documentario Regional (SisDoRe), en atención al requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000735-2023-CG/OC5341 de 09 de junio de 2023 (**apéndice n.° 31**)

³⁰ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 00059-2023-GRJ/OC5341 de 9 de noviembre de 2023 (**apéndice n.° 32**)

Imagen n.º 7

Alternativa de solución del Proyecto “Rehabilitación y Mejoramiento de los Pavimentos y Edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja”

Alternativa 1
(Recomendada)

Alternativa 1. Lado Aire: Rehabilitación del pavimento de la pista de aterrizaje con una capa de 10cm de espesor de concreto asfáltico, construcción de una nueva calle de rodaje de pavimento flexible con capa de sub base de 45cm, capa de base de 25cm y carpeta asfáltica de 15cm de espesor. Construcción de una nueva plataforma de estacionamiento de aeronaves de pavimento rígido con capa de sub base de 20cm, capa de base 25cm y losa de concreto hidráulico de 36cm de espesor, ampliación y reconfiguración de las franjas laterales de pista principal de 50m a 75m de ancho, construcción de un camino perimetral de pavimento flexible, rehabilitación del acceso al SEI, construcción de defensas ribereñas para la protección de la pista principal por los efectos que pueda causar la crecida del río Yacus en épocas de avenida extraordinaria, implementación de un sistema de drenaje y sub drenaje y construcción de nuevas alcantarillas. Parte Pública: Construcción de un nuevo terminal de pasajeros con mayor capacidad, construcción de nueva playa de estacionamiento de vehículos, construcción de un nuevo cerco perimétrico y construcción de un nuevo acceso vial al aeropuerto.

Fuente: Formato SNIP-03: ficha de registro - Banco de proyectos de 22/05/2014, disponible en: <https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/formato/verFichaSNIP/295564/0/0>

Además, el planteamiento de solución respecto a la demanda del Aeropuerto de Jauja, era competencia exclusiva del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, debido a que se encuentra clasificado como aeropuerto nacional; en concordancia con el numeral 2.1 competencia exclusiva, del artículo 2. Jurisdicción y ámbito de competencias, del Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones³¹, que establece:

“(…)

Artículo 2.- Jurisdicción y Ámbito de Competencia

El Ministerio de Transportes y Comunicaciones ejerce jurisdicción en el ámbito nacional, regional y local, como ente rector del sector Transportes y Comunicaciones, en el marco de sus competencias exclusivas y compartidas que le otorga la ley, siendo competente en las siguientes materias:

2.1 Competencia Exclusiva:

- a) Aeronáutica civil;
 - b) Infraestructura de transportes de alcance nacional e internacional;
 - c) Servicios de transporte de alcance nacional e internacional; y.
 - d) Infraestructura y servicios de comunicaciones
- (…)”

En ese sentido, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, transgredió las funciones inherentes a su cargo al consignar información que discrepaba con la contribución del cierre de brechas priorizadas por el sector, al momento de registrar la idea del proyecto - Formato n.º 05-A en el banco de inversiones, permitiendo que se continúe con la formulación del estudio, atribuyéndose competencias que no le correspondían, trasgrediendo lo establecido en la décimo tercera disposición complementaria final y el numeral 21.1 del artículo 21º de la Directiva n.º 001-2019-EF/63.01³², y a la vez, incumpliendo sus funciones referidas a planificar, organizar, coordinar y dirigir la formulación y evaluación de los proyectos de inversión a fin de que se efectúen conforme lo regulado por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones.



³¹ Aprobado mediante Resolución Ministerial n.º 959-2019-MTC/01 de 21 de octubre de 2019, disponible en: <https://www.gob.pe/institucion/mtc/normas-legales/344391-959-2019-mtc-01>

³² Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, Aprobada por la Resolución Directoral n.º 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019.

- B. En el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJCS-PRIMERA CONVOCATORIA, los miembros del comité de selección validaron indebidamente la experiencia del personal clave, conllevando con ello al otorgamiento de la buena pro al Consorcio Aero Junín, pese a que no le correspondía.

Mediante memorando n.° 639-2019-GRJ-GRI de 2 de agosto de 2019 (**apéndice n.° 26**), la Gerente Regional de Infraestructura, solicitó la certificación y previsión presupuestal para la contratación del servicio para la formulación del referido proyecto de inversión "Construcción del Aeródromo de Huancayo – Región Junín, el 2 de agosto de 2019, en adelante "Proyecto"³³, sobre lo cual, mediante memorando n.° 1291-2019-GRJ/GRPPAT de 09 de agosto de 2019 (**apéndice n.° 26**), el Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, comunicó la certificación de crédito presupuestario n.° 4167-2019 de 02 de agosto de 2019³⁴ por un monto ascendente a S/1 000 000,00 y otorgó la previsión presupuestaria para los periodos 2019-2020 por la suma de S/2 000 000,00. Al respecto, se advirtió que se otorgó certificación del crédito presupuestario y previsión presupuestal para la contratación del servicio para la formulación del proyecto de inversión.

Seguidamente, mediante memorando n.° 524-2019-GRJ/GRI-SGE de 15 de agosto de 2019 (**apéndice n.° 26**), el señor Marcial Castro Cayllahua, subgerente de Estudios, solicitó al subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares³⁵, la convocatoria del proceso de selección, por lo que el 16 de agosto de 2019, se convocó al Concurso Público CP-SM-2-2019-GRJ-CS-1 para la "Contratación del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre – inversión a nivel de perfil del proyecto construcción del aeródromo regional Junín – región Junín" y ese mismo, día, mediante Resolución Gerencial General Regional n.° 197-2019-GRJ/GGR, con fecha 16 de agosto de 2019 (**apéndice n.° 33**), se designó a los miembros del Comité de Selección, el cual estuvo integrado por los siguientes miembros:

Miembros Titulares

Presidente : Jakelyn Flores Peña
Primer miembro : **Marcial Castro Cayllahua**³⁶
Segundo miembro : David Moisés Llanco Flores

Miembros Suplentes

Presidente : **Luis Ángel Ruiz Ore**³⁷
Primer miembro : José Luis Garay Cerrón
Segundo miembro : **Homero Franco Laureano Agüero**³⁸

Cabe señalar que el Concurso Público CP-SM-2-2019-GRJ-CS-1, fue declarado desierto³⁹(**apéndice n.° 26**), por cuanto no se registró ningún participante, en ese sentido, el 17 de octubre de 2019 mediante memorándum n.° 851-2019-GRJ/GRI-SGE, el sub Gerente de Estudios, solicitó la convocatoria del proceso de selección por segunda vez; por lo que, mediante Reporte n.° 1532-2019/GRJ/ORAF-OASA de 16 de agosto de 2019 (**apéndice n.° 26**), el señor Marcos Domingo Saravia Alvarado, subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, solicitó al Director Regional



³³ Documento dirigido al Gerente Regional de Presupuesto y Acondicionamiento Territorial

³⁴ Documento dirigido a la Gerente Regional de Infraestructura

³⁵ Documento recepcionado por la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, quien dio pase a Adquisiciones para su atención el 15 de agosto de 2019. (**apéndice n.° 26**),

³⁶ Subgerente de Estudios.

³⁷ Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras

³⁸ Contratado como Encargado de Procedimientos de Selección en la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares

³⁹ Conforme consta en el Acta de declaratoria de desierto de 04 de octubre de 2019, siendo suscrito este documento por los miembros de comité de selección siendo estos: la señora Jakelyn Flores Peña como presidente titular, el señor Marcial Castro Cayllahua como primer miembro titular y el señor Homero Franco Laureano Agüero como segundo miembro suplente. (**apéndice n.° 26**)

de Administración y Finanzas, la aprobación del expediente de contratación del procedimiento de selección AS n.° 055-2019-GRJ/CS-1, derivada del CP n.° 002-2019-GRJ/CS-1, teniéndose que dicho expediente de contratación fue aprobado con el Memorándum n.° 659 -2019/GRJG/GGR-ORAF de 21 octubre de 2019 (**apéndice n.° 26**), consignando como valor referencial S/3 000 000,00

Ese mismo día (21 de octubre de 2019), los miembros del comité de selección, señores: por Luis Ángel Ruiz Oré como Presidente Suplente, Marcial Castro Cayllahua como primer miembro titular y Homero Franco Laureano Agüero como segundo miembro suplente, procedieron a instalarse⁴⁰ y aprobaron el proyecto de bases⁴¹, asimismo, a través del Reporte n.° 73-2019-GRJ/CS de 21 de octubre de 2019⁴² (**apéndice n.° 26**), solicitaron la aprobación de las Bases del procedimiento de contratación del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del aeródromo regional Junín – región Junín", y al día siguiente, con Memorándum n.° 660-2019/GRJ/GGR-ORAF el 22 de octubre de 2019 (**apéndice n.° 26**), el Director Regional de Administración y Finanzas, aprobó las bases del procedimiento de selección. Es así que los miembros del comité de selección acordaron efectuar la convocatoria del mencionado procedimiento de selección mediante publicación en el SEACE⁴³, cuyo cronograma era el siguiente:

Imagen n.° 8
Convocatoria de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS

Cronograma			
Etapas		Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria		22/10/2019	22/10/2019
Registro de participantes(Electrónica)		23/10/2019 00:01	26/11/2019
Formulación de consultas y observaciones(Electrónica)		23/10/2019 00:01	24/10/2019 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electrónica)		21/11/2019	21/11/2019
Integración de las Bases A TRAVÉS DEL SEACE		21/11/2019	21/11/2019
Presentación de ofertas(Electrónica)		26/11/2019 00:01	26/11/2019 23:59
Evaluación y calificación EN LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES		27/11/2019	16/12/2019
Otorgamiento de la Buena Pro A TRAVÉS DEL SEACE		16/12/2019 08:30	16/12/2019

Fuente: Portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)

En el referido procedimiento de selección, se registraron diez (10) participantes, como se muestra a continuación:



⁴⁰ Conforme consta en el Acta de Instalación del Comité de Selección (**apéndice n.° 26**)

⁴¹ Tal como consta en el Acta de Conformidad de proyecto de bases (**apéndice n.° 26**)

⁴² Documento dirigido a la Dirección Regional de Administración y Finanzas

⁴³ Mediante Formato – Acta para disponer la convocatoria de 22 de octubre de 2019. (**apéndice n.° 26**)

Cuadro n.º 5
Participantes registrados en la Adjudicación Simplificada n.º 055-2019-GRJ-CS

Nº	Razón Social	RUC
1	Donaires Castillo Eduardo Factor	10232487149
2	HOB Consultores S.A.	20101345018
3	Inmobiliaria Alpamayo S.A.	20304582147
4	Técnica y Proyectos S.A. Sucursal del Perú	20503028655
5	HK Consulting S.A.C.	20512925023
6	Grupo Los Andes Consultores & Contratistas Generales S.A.C..	20542678519
7	Grupo J&A Contratistas Sociedad Anónima Cerrada	20573205244
8	Guerreiros Construcorres e.i.r.l.	20601209846
9	Consultora Gav Sociedad Anónima Cerrada	20602111041
10	Quality and Safety Labor Asociados S.A.C. – QSL Asociados S.A.C.	20604031312

Fuente: Acta de apertura, calificación y evaluación de las ofertas técnicas de 16 de diciembre de 2019 (**apéndice n.º 26**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

Asimismo; en la etapa de formulación de consultas y observaciones, tres (3) participantes formularon consultas y observaciones a las bases⁴⁴, las cuales fueron absueltas por el señor Marcial Castro Cayllahua, Subgerente de Estudios, en su condición de área usuaria, a través del memorando n.º 932-2019-GRJ-GRI/SGE de 13 de noviembre de 2019⁴⁵ (**apéndice n.º 26**). Posteriormente, el 21 de noviembre de 2019, los miembros del comité de selección aprobaron por unanimidad el pliego de absolución de consultas y observaciones⁴⁶(**apéndice n.º 26**), y seguidamente acordaron por unanimidad integrar las bases del procedimiento de selección⁴⁷ (**apéndice n.º 26**).

El 26 de noviembre de 2019, en la presentación de ofertas se tiene que solamente tres (3) participantes presentaron sus propuestas, tal como se detalla a continuación:

1. Consorcio GAV – QSL⁴⁸
2. Consorcio Aero Junín⁴⁹
3. Técnica y Proyectos S.A.C. Sucursal del Perú⁵⁰

Es de indicar que las tres (3) ofertas presentadas fueron admitidas⁵¹ (**apéndice n.º 27**), luego de ello,



⁴⁴ Los participantes "Consultora GAV S.A.C.", "Donaires Castillo Eduardo Factor", "Grupo J&A Contratistas sociedad anónima cerrada" e "Inmobiliaria Alpamayo S.A."

⁴⁵ Las consultas y observaciones formuladas por los participantes, fueron remitidas al Sub gerente de Estudios, Marcial Castro Cayllahua, a través del Informe N° 083-2019-GRJ/CS de 29 de octubre de 2019 por cuanto era el área usuaria del servicio de consultoría. (dicho documento estuvo dirigido al Sub gerente de Estudios remitió al Sub director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares). (**apéndice n.º 26**)

⁴⁶ Tal como consta en el Acta de aprobación del pliego de absolución de consultas y observaciones. (**apéndice n.º 26**)

⁴⁷ A través de Acta de Integración de bases para la contratación del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel perfil del proyecto "Construcción del aeródromo regional Junín" – Región Junín. (**apéndice n.º 26**)

⁴⁸ Integrado por esta única empresa.

⁴⁹ Integrado por las empresas: HOB CONSULTORES S.A. y NAVANS CONSULTORES S.A.C.

⁵⁰ Integrado por las empresas: CHAVEZ LOAIZA VICTOR MANUEL MARCELINO, CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, QUALITY AND SAFETY LABOR ASOCIADOS S.A.C. y QSL ASOCIADOS S.A.C.

⁵¹ Conforme se consignó en el Acta de apertura, calificación y evaluación de ofertas técnicas de 16 de diciembre del 2019. (**apéndice n.º 27**)

en la calificación de ofertas técnicas, descalificaron la propuesta de las empresas: Consorcio GAV – QSL y Técnica, Proyectos S.A. Sucursal del Perú, por lo que quedó como única propuesta que cumplía los requisitos de calificación según el comité de selección, la que presentó el Consorcio Aero Junín, conforme se muestra a continuación:

magen n.° 9

Calificación de ofertas técnicas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:				
9.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
		TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU	CONSORCIO AERO JUNÍN	CONSORCIO GAV – QSL
A.1	EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE DEL	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
B.1.	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
B.2.3	CAPACITACIÓN	-----	SI CUMPLE	-----
C.	EXPERIENCIA POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	-----	SI CUMPLE	-----
CONDICIÓN DE LA OFERTA		DESCALIFICADO	CALIFICA	DESCALIFICADO

Fuente: Acta de apertura, calificación y evaluación de ofertas técnicas de 16 de diciembre de 2019 (apéndice n.° 27)

Seguido a ello, el mismo día (16 de diciembre de 2019), los miembros del comité de selección efectuaron la evaluación de la propuesta económica del Consorcio Aero Junín, cuya oferta económica ascendía a S/ 2 851 831,08 y acordaron por unanimidad otorgar la buena pro al referido Consorcio, por el monto de S/2 851 831,08⁵², tal como se muestra a continuación:



⁵² Conforme consta en el Acta de apertura y evaluación de ofertas económicas y otorgamiento de la buena pro. (apéndice n.° 27).

Imagen n.° 10
Otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS

7 ACUERDO ADOPTADO
Finalmente siendo las 17:45 horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la BUENA PRO al postor CONSORCIO AERO JUNÍN integrado por HOB CONSULTORES S.A. y NAVANS CONSULTORES S.A.C. , por el monto de S/. 2,851,831.08 (DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UNO CON 08/100 Soles) .
8 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
<div style="text-align: center;">   LUIS ÁNGEL RUIZ ORE Presidente (S) Comité de Selección </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">   MARCIAL CASTRO CAYLLAHUA 1er Miembro (T) Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">   HOMERO FRANCO LAUREANO AGUERO 2do Miembro (S) Comité de Selección </div> </div>

Fuente: Acta de apertura y evaluación de ofertas económicas y otorgamiento de la buena pro de 16 de diciembre de 2019 – Plataforma SEACE (apéndice n.° 27)

El consentimiento de la buena pro a favor del Consorcio Aero Junín, se efectuó el 24 de diciembre de 2019 (apéndice n.° 27).

Ahora bien, respecto a la calificación de la propuesta presentada por el Consorcio Aero Junín (apéndice n.° 27), se advierte que el señor, Víctor Hugo Azañero Arévalo, propuesto como especialista en costos y presupuestos, debía acreditar la experiencia establecida en el numeral 3.2 Requisitos de calificación, literal A.1 experiencia del personal clave, establecido en la sección específica de las bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS (apéndice n.° 26), que señalaba:

"(...)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

A.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

"(...)

J. ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS

Acreditar 03 años de experiencia en la especialidad, como ingeniero y/o especialista o jefe o responsable en/de metrados costos y presupuestos y/o, metrados y costos y/o, costos y presupuestos y/o, metrados y/o costos y/o presupuestos y/o programación y/o liquidación de estudios de pre inversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad) y/o estudio definitivo y/o expediente técnico de proyectos de aeropuertos y/o carreteras de jerarquía nacional o edificaciones o infraestructura vial o proyectos en general.

"(...)"

Sin embargo, se advierte que solamente acreditó la experiencia profesional de **2 años, 10 meses y 17 días**⁵³, conforme se detalla a continuación:

⁵³ Literal A.1 - Experiencia del plantel profesional clave y anexo n.° 05 de las bases integradas, aprobadas el 21 de noviembre de 2019

Cuadro n.º 7

Experiencia presentada por el Consorcio Aero Junín para el especialista en costos y presupuesto

Datos del documento presentado		Datos del Cliente o empleador	Objeto de la contratación	Fecha de inicio	Fecha de culminación	Cálculo de días- según Comisión de Auditoría		
Denominación	Fecha					Tiempo de experiencia (en días)-(A)	Días de traslape-(B)	Comentario
Certificado de Servicios	25/10/2019	HOB Consultores S.A.	Especialista en metrados, costos y presupuestos.	01/02/2019	09/08/2019	190		
Certificado de Servicios	06/09/2019	HOB Consultores S.A.	Especialista en metrados, costos, presupuestos y programación	21/11/2017	27/04/2018	158	115	Existe un traslape desde el 21/11/2017 al 15/03/2018, con el Certificado de servicios de 26 de marzo de 2019.
Certificado de Servicios	26/03/2019	HOB Consultores S.A.	Especialista en metrados, costos y presupuestos (Estudio de factibilidad)	06/06/2016	09/12/2016	187	124	Existe un traslape desde el 08/08/2016 al 09/12/2016 con el Certificado de servicios de 17 de julio de 2019.
			Especialista en metrados, costos y presupuestos (Estudio definitivo)	09/07/2017	15/03/2018	250	31	Existe un traslape desde el 09/07/2017 al 08/08/2017 con el Certificado de Servicios de 17 de julio de 2019.
Certificado de Servicios	17/07/2019	HOB Consultores S.A.	Especialista en metrados, costos y presupuestos.	08/08/2016	08/08/2017	366		
Certificado de Servicios	28/02/2018	HOB Consultores S.A.	Especialista en metrados, costos y presupuestos.	15/12/2015	30/03/2016	107		
Certificado de Servicios	Noviembre de 2016	HOB Consultores S.A.	Especialista en metrados, costos y presupuestos – II	10/09/2014	10/10/2014	31		
				02/01/2015	02/02/2015	32		
Cantidad de días						1321	270	
Cantidad total de días sin fechas de traslape (A)-(B)						1051 días (Equivalen a 2 años 10 meses y 17 días)		

Fuente: Anexo N° 05 de las bases integradas 21 de noviembre de 2019 - Consorcio Aero Junín (apéndice n.º 27).

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

En tanto, los miembros del comité de selección, conformado por lo señores Luis Ángel Ruiz Oré como Presidente Suplente, Marcial Castro Cayllahua como primer miembro titular y Homero Franco Laureano Agüero como segundo miembro suplente, realizaron la calificación de la propuesta del consorcio Aero Junín y validaron la experiencia del personal propuesto como especialista en costos y presupuestos, inobservando lo indicado en el Anexo n.º 5 Carta de compromiso del personal clave

de las bases integradas (**apéndice n.º 27**), que establecía respecto a la experiencia en paralelo, lo siguiente:

"(...)

Importante

"(...)

- *De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.*

"(...)"

Además, incumplieron lo regulado en el artículo 49 del Reglamento de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que establece:

"(...)

Artículo 49. Requisitos de calificación

49.1. La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación (...)"

Así, también lo establecido en el artículo 75 del Reglamento de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado;

"(...)

75.1. Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada".

Es así que los referidos miembros del comité de selección, conformado por Luis Ángel Ruiz Oré como Presidente Suplente, Marcial Castro Cayllahua como primer miembro titular y Homero Franco Laureano Agüero como segundo miembro suplente, en lugar de descalificar la propuesta del Consorcio Aero Junín y declarar desierto el procedimiento de selección validaron la experiencia indebidamente con fechas traslapadas presentadas por el personal propuesto por el Consorcio Aero Junín y posteriormente le otorgaron la buena pro, incumpliendo el artículo 65.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado⁵⁴, como se detalla a continuación:

"(...)

Artículo 65. Declaración de desierto

65.1. El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas.

"(...)"

Como consecuencia de ello se otorgó la buena pro y luego de su consentimiento⁵⁵, el Gobierno

⁵⁴ Aprobado a través de Decreto Supremo N° 344-2018-EF

⁵⁵ Carta N° 1510054-CG-19-0001 de 30 de diciembre de 2019 (**apéndice n.º 27**), el representante legal del Consorcio "Aero Junín" remitió documentos para el perfeccionamiento de contrato, los mismos que se detallan a continuación:

- Carta Fianza de Fiel Cumplimiento del Contrato, emitida por el Banco BBVA Continental. con N° 0011-0378-9800281044-72, ascendente a S/. 285,183.11 soles
- Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes
- Código de Cuenta Interbancaria (CCI).
- Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato
- Copia de DNI del Representante Legal 1) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.

Regional Junín suscribió el Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019⁵⁶ (**apéndice n.° 34**), con el Consorcio Aero Junín, en adelante "Contratista"⁵⁷, por S/ 2 851 831,08, con el plazo de ejecución de 180 días calendario para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel del perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín" - región Junín.

- C. Otorgamiento de la conformidad y pago del informe de avance n.° 1, a pesar de encontrarse incompleto generó perjuicio económico por S/570 366,21, asimismo, otorgaron conformidad del informe de avance n.° 2 e informe final n.° 3- Borrador final, pese a que se encontraban incompletos.**

El plazo de ejecución del Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (**apéndice n.° 34**), era de 180 días calendario, por lo que considerando que el plazo inició el 31 de diciembre de 2019, debía finalizar el 29 de junio de 2020; respecto al pago y los entregables que debía presentar el contratista, es de indicar que la cláusula cuarta y quinta del referido contrato, establecían, lo siguiente:

"(...)

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en soles, **EN PAGOS PERIÓDICOS**, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de acuerdo a las siguientes condiciones:

N° DE PAGOS	MONTO	ENTREGABLE	CONDICIÓN DEL PAGO
PRIMER PAGO	30% del monto total del contrato correspondiente al Estudio	Informe de Avance N° 01	Previa conformidad del Informe de avance N° 01
SEGUNDO PAGO	30% del monto total del contrato correspondiente al Estudio	Informe de Avance N° 02	Previa conformidad del Informe de avance N° 02
TERCER PAGO	30% del monto total del contrato correspondiente al Estudio	Informe N° 03 – Borrador del Informe Final	Previa conformidad del Informe de avance N° 03 – Borrador del Informe Final
CUARTO PAGO	10% del monto total del contrato correspondiente al estudio	Informe N°04 – Informe Final	Previa conformidad del Informe de avance N° 04 (Informe Final)

(...)

CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

El plazo de ejecución del presente contrato es de **180 días calendario**, el mismo que se computa desde el día siguiente de la suscripción del contrato.

PRODUCTOS O ENTREGABLES

ENTREGABLE	PRODUCTO	CONTENIDOS	PLAZOS DE PRESENTACIÓN
1	Cronograma de ejecución	Cronograma de ejecución	A los 10 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.

- Estructura de Costos de Oferta Económica

⁵⁶ Posteriormente, se suscribió la adenda n.° 042-2020/AL CONTRATO N° 139-2019/GRJ/ORAF de 26 de febrero de 2020 (**apéndice n.° 34**).

⁵⁷ Integrado por la empresa HOB CONSULTORES S.A. con RUC N° 20101345018, representado por el apoderado William Javier González Del Águila, con DNI N° 40627070, con (60% de Participación); y la Empresa NAVANS CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20552554664, representado por el Gerente General, Diego Sebastián Fernández González, con DNI N° 48657336, con (40% de Participación); los cuales, mediante Contrato de Consorcio, designaron como Representante Común a William Javier González Del Águila.

2	Informe de avance N° 01	VOLUMEN 1: ESTUDIO DE PERFIL	A los 60 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
3	Informe de avance N° 02	VOLUMEN 2: ESTUDIO DE INGENIERÍA	A los 130 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
4	Informe de avance N° 03: Borrador de Informe Final.	VOLUMEN 3: BORRADOR DE INFORME FINAL	A los 160 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
5	Informe N° 04: Informe Final	Estudio concluido. Tendrá los mismos contenidos del borrador del informe final, observaciones y/o recomendaciones emitidas por la UF.	A los 20 días calendarios de aprobado el Borrador del Informe Final (Entregable N° 3)

(...)"

Respecto al entregable n.º 1: Cronograma de Ejecución, se tiene que fue presentado a través de la Carta n.º 1510054-CG-20-0001.⁵⁸ el 9 de enero de 2020 (**apéndice n.º 39**), dentro del plazo establecido por el representante legal del contratista a la Unidad Formuladora del Gobierno Regional Junín,

c.1.Conformidad y pago del Entregable n.º 2: Informe de avance n.º 1, a pesar de que se encontraba incompleto, sobre lo cual se efectuó el pago al contratista por el importe de S/570 366,21.

El entregable n.º 2: Informe de avance n.º 1; fue remitido por el representante legal del contratista, mediante Carta n.º 1510054-CG-20-0010 de 27 de febrero de 2020 (**apéndice n.º 40**), el cual fue revisado hasta en cinco (5) oportunidades, conforme se resume a continuación:

Cuadro n.º 8

Resumen de la presentación y subsanación de observaciones del entregable n.º 2: Informe de avance n.º 1

Documento	Documento presentado por contratista		Comunicación efectuada por la Subgerencia de Estudios			
	Documento	Fecha de recepción	Documento	Fecha	Asunto	Plazo otorgado
VOL 1: Estudio del perfil (Plazo 60 días calendarios + 20 días de plazo para primera observación)	Carta n.º 1510054-CG-20-0010	27/02/2020	Carta n.º 226-2020-GRJ/GRI/SGE	25/05/2020	Comunicación de observaciones del entregable	No menor de 5 ni mayor a 20 días.
Subsanación n.º 1	Carta n.º 1510054-CG-20-0016.	18/06/2020	Carta n.º 290-2020-GRJ/GRI/SGE	02/07/2020	Resultado de evaluación: Observado	No mayor a 10 días para levantar observaciones

⁵⁸ De acuerdo al SISDORE del gobierno regional de Junín, dicho documento fue derivado al subgerente de Estudios el 9 de enero de 2020, conforme consta en la hoja de trámite con registro de documento: 03988449 y registro de expediente: 02725694 (**apéndice n.º 39**).

Subsanación n.° 2	Carta n.° 1510054-CG-20-0017	14/07/2020	Carta n.° 345-2020-GRJ/GRI/SGE	29/07/2020	Resultado de evaluación: Observado	08 días.
Subsanación n.° 3	Carta n.° 1510054-CG-20-0019	10/08/2020	Carta n.° 453-2020-GRJ/GRI/SGE	24/08/2020	Resultado de evaluación: Observado	08 días.
Subsanación n.° 4	Carta n.° 1510054-CG-20-0035	16/10/2020	Carta n.° 765-2020-GRJ/GRI/SGE	20/10/2020	Resultado de evaluación: Aprobado	-

Fuente: Carta n.° 1510054-CG-20-0010, 1510054-CG-20-0016, 1510054-CG-20-0017, 1510054-CG-20-0019 y 1510054-CG-20-0035 de 27 de febrero, 18 de junio, 14 de julio, 10 de agosto y 16 de octubre de 2020. (**apéndices n.s° 35 al 38, 40 y 46**).

Elaboración: Comisión de auditoría de Cumplimiento

En lo que refiere al informe de avance n.° 1, cabe señalar que el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, requirió la contratación de seis (6) profesionales evaluadores, para ello, efectuó el "desagregado de presupuesto analítico para evaluación de perfil técnico"⁵⁹ del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Región Junín" (**apéndice n.° 48**), seguidamente, dicho Subgerente de Estudios, en su condición de área usuaria, formuló los términos de referencia para cada uno los especialistas evaluadores requeridos⁶⁰, los cuales fueron remitidos a la subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares el 22 de abril de 2020⁶¹ (**apéndice n.° 48**), cabe precisar que desde el día 27 de febrero que el contratista presentó el informe de avance n.° 1 hasta el 22 de abril de 2020 que se formularon los términos de referencia para la contratación de evaluadores del proyecto, pasaron un total de 55 días calendario, sin embargo, en la cláusula cuarta del contrato n.° 139-2019/CGR/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (**apéndice n.° 34**), se estipuló que el plazo máximo para otorgar la conformidad de la prestación era de máximo 20 días después de producida la recepción del entregable, en ese sentido, el plazo para la revisión y evaluación del entregable debía ser menor a 20 días, por lo tanto, el hecho de que el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, se demorara 55 días para iniciar la contratación de los profesionales evaluadores, denota una completa falta de planificación en cuanto a la supervisión del proyecto.

Seguidamente, de las cotizaciones realizadas por la Subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, se contrató a los profesionales siguientes:



⁵⁹ Consignando dentro de la específica 2.6.8.1.2.1 "Perfiles Técnicos", el ítem 1.1.1 "Evaluador de proyecto", dicho desagregado contenía el detalle de las especialidades que requerían ser contratadas, dicho documento, fue firmado por el referido subgerente de Estudios y el Gerente Regional de Infraestructura, este documento se encuentra anexo a los términos de referencia de cada uno de los seis (06) evaluadores contratados en el año 2020.

⁶⁰ Consignando su firma y sello al final de cada uno de estos documentos

⁶¹ Conjuntamente con los pedidos de servicio n.° 02696, 02698, 02700, 02699 y 02706.

Cuadro n.º 9
Resumen de profesionales evaluadores

Fecha de orden de Servicio	Código SIAF	Orden de Servicio	Apellidos y nombres	Especialidad	Importe S/
08/05/2020	2515	0001113	Jorge Rafael Aranibar Torres	Jefe de Evaluación	33 000.00
07/05/2020	2439	0001052	William Teófilo Melgar Camarena	Especialista en Arquitectura	33 000.00
11/05/2020	2592	0001158	Rolando Alfredo Vilchez Tapia	especialista en Ingeniería e Hidrología del proyecto	33 000.00
07/05/2020	2438	0001053	Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista de Topografía y pavimentos	30 000.00
07/05/2020	2445	0001065	Wendy Julissa Montero Solís	Especialista de Metrados, costos y presupuestos	20 000.00

Fuente: Ordenes de Servicio n.º 0001113, 0001003, 0001065, 0001053, 0001158 y 0001052 de 08, 11 Y 7 de mayo, respectivamente. **(apéndices n.º 49 al 53).**

Elaborado: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Respecto a la revisión efectuada al informe de avance n.º 1, se tiene que mediante carta n.º 173-2020-GRJ/GRI/SGE de 12 de mayo de 2020 **(apéndice n.º 54)**, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, remitió al señor Jorge Rafael Aranibar Torres, jefe de Evaluación del Proyecto⁶² el Informe de Avance n.º 1 del estudio de pre inversión del Proyecto para su evaluación en un plazo de siete (7) días calendario.

El mismo día, el antes mencionado jefe de Evaluación del Proyecto remitió la carta n.º 005-2020/JRAT de 12 de mayo de 2020 **(apéndice n.º 55)**, dirigida al señor José Kebin Hinostroza Millán, en calidad de especialista en Economía⁶³, para que en un plazo máximo de siete (7) días, realice la evaluación correspondiente. En atención a ello, mediante carta n.º 009-2020/HMJK de 19 de mayo de 2020 **(apéndice n.º 56)**, el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en Economía, comunicó a Jorge Rafael Aranibar Torres, jefe de Evaluación del Proyecto, el resultado de la evaluación de la parte socioeconómica del informe de avance n.º 1 del estudio de pre inversión del Proyecto, adjuntando el Informe Técnico n.º 008-2020-HMJK de 18 de mayo de 2020 **(apéndice n.º 56)**, en el que concluyó lo siguiente:

"(...)

*Efectuada la revisión y análisis del PI (...) se ha identificado contenido incompleto y deficiencias en su formulación, por lo cual, **EL ESTUDIO NO CUMPLE CON LAS EXIGENCIAS DEL INVIERTE.PE Y NO PUEDE SER EVALUADO CORRECTAMENTE, POR TAL RAZON SE ENCUENTRA OBSERVADO**, debiendo remitir el presente informe técnico al formulador para que las subsane, a la brevedad"; las principales observaciones eran las siguientes:*

- Nombre de proyecto formulado de manera incorrecta
- Área de estudio limitado a provincias cercanas a Huancayo, lo cual no es acorde a su envergadura.
- No se incluyeron características físicas, geográficas, climatológicas, etc.
- No consideró mapas de peligros
- Desarrolla atractivos turísticos solo de Huancayo
- No desarrolla la razón del planteamiento de un nuevo aeropuerto en relación al ya existente

⁶² Orden de Servicio n.º 0001113 de 8 de mayo de 2020; anulada posteriormente el 4 de noviembre de 2020, luego de que el señor Jorge Rafael Aranibar Torres presentó la Carta n.º 015/2020/JRAT de 08 de setiembre, en el que indica que por motivos estrictamente personales renunció al cargo de jefe de Evaluación. **(apéndice n.º 49).**

⁶³ Orden de Servicio n.º 0001003 de 5 de mayo de 2020; anulada posteriormente sin justificación el 4 de acuerdo al sistema de consulta SIAF del Ministerio de Economía. **(apéndice n.º 57).**

aeropuerto de Jauja (limitaciones, brechas), el cuál debe estar sustentado técnicamente.

- No consideró a PROMPERU, CORPAC, DGAC, MTC como agentes involucrados.
 - No evidencia actas de acuerdos y compromisos asumidos por otros agentes involucrados.
 - No señala la metodología de estimación de beneficios
 - El estudio presenta términos y conceptos correspondientes al SNIP
 - En muchas partes del estudio se evidencia a las ciudades de Huancavelica, Acoria y Pichari donde se desarrollaron estudios parecidos y aparentemente base en la que se trabajó el presente estudio lo cual debe corregirse.
 - Debe definir adecuadamente las alternativas de solución y determinar cuál es la ganadora.
- (...)"

De las observaciones realizadas por el especialista en economía este advirtió que el proyecto debía sustentar técnicamente las razones de un nuevo aeropuerto en relación al aeropuerto de Jauja que ya existía, asimismo, cabe mencionar que para la fecha en que se venía formulando el proyecto, en el banco de inversiones ya se encontraba declarado viable (23/01/2015) el proyecto "Rehabilitación y mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja", sin embargo, este punto importante no es mencionado en ninguna parte del desarrollo de la formulación del estudio. Además de ello, se advirtió que el proyecto consignaba nombres de ciudades como Huancavelica, Acoria y Pichari, que no correspondían al presente proyecto de inversión.

Seguidamente, con carta n.° 006-2020/JRAT⁶⁴ de 22 de mayo de 2020 (**apéndice n.° 58**), el señor Jorge Rafael Aranibar Torres, jefe de Evaluación del Proyecto, remitió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, sub gerente de Estudios, la evaluación del informe de avance n.° 1 del estudio de pre inversión del Proyecto, adjuntando el Informe Técnico n.° 002-2020-JE/JRAT de 20 de mayo de 2020 (**apéndice n.° 58**), en el que concluyó lo siguiente:

"(...)
Por lo expuesto en la Evaluación **Informe de Avance N° 1** del estudio de pre inversión del proyecto (...), ha sido **OBSERVADO**" y recomendó "(...) comunicar Consultor para que pueda hacer el levantamiento de observaciones al estudio de pre inversión
(...)".

Es así que, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, mediante carta n.° 226-2020-GRJ/GRI/SGE el 25 de mayo de 2020 (**apéndice n.° 41**), remitió al representante legal del contratista las observaciones al informe de avance n.° 1, otorgándole un plazo de no menor de cinco (5) ni mayor de veinte (20) días.

Primera subsanación informe de avance n.° 01.

A través de carta n.° 1510054-CG-20-0016⁶⁵ de 18 de junio de 2020 (**apéndice n.° 36**), el representante legal del contratista, incumpliendo el plazo otorgado, remitió a la Entidad, el levantamiento de observaciones del informe de avance n.° 1 del estudio de pre inversión del Proyecto, con atención a Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, quien a su vez con carta n.° 257-2020-GRJ/GRI/SGE de 24 de junio de 2020 (**apéndice n.° 59**), remitió dicho levantamiento de observaciones, al señor Jorge Rafael Aranibar Torres, jefe de Evaluación del Proyecto; de la misma manera, el Sub Gerente de Estudios remitió la carta n.° 258-2020-GRJ/GRI/SGE de 22 de junio de 2020 (**apéndice n.° 60**), al señor José Kebin Hinostroza Millán, en su calidad de especialista en Economía, para la revisión del levantamiento de observaciones en un plazo de 7 días calendario, y de corresponder, la emisión de conformidad.

⁶⁴ En atención a la Carta n.° 0173-2020-GRJ/GRI/SGE de 12 de mayo de 2020. (**apéndice n.° 54**)

⁶⁵ En atención a los aspectos observados en el Informe Técnico n.° 002-2020-JE/JRAT de 20 de mayo de 2020. (**apéndice n.° 58**)

Posteriormente; mediante la carta n.° 012-2020/HMJK de 30 de junio de 2020 (**apéndice n.° 61**), el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en Economía, comunicó al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el resultado de la evaluación del levantamiento de observaciones de la parte socioeconómica del informe de avance n.° 1 del estudio de pre inversión del Proyecto, adjuntando el Informe Técnico n.° 009-2020-HMJK de 29 de junio de 2020 (**apéndice n.° 61**), en el que concluyó que el estudio se encontraba observado. Entre las principales observaciones realizadas por dicho especialista en economía, se advirtió que persistían un gran número de observaciones realizadas anteriormente, como el nombre del proyecto, la ubicación, el análisis del territorio, sustento técnico del porqué de un nuevo aeropuerto, no se realizó el análisis de unidades productoras alternativas que brinden el servicio, el sustento de las alternativas de solución, los costos de inversión deben reunirse a nivel de componente, entre otros; asimismo, cabe señalar que el especialista en economía no advirtió que el proyecto que se estaba formulando no se encontraba alineado a ninguna brecha priorizada por el sector transportes y comunicaciones.

Seguidamente, con carta n.° 009-2020/JRAT⁶⁶ de 1 de julio de 2020 (**apéndice n.° 62**), el señor Jorge Rafael Aranibar Torres, jefe de Evaluación del Proyecto, remitió a Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, la evaluación del levantamiento de observaciones al informe de avance n.° 1 del estudio de pre inversión del Proyecto, adjuntando el Informe Técnico n.° 005-2020-JE/JRAT de 30 de junio de 2020 (**apéndice n.° 62**), en el que concluyó que el Informe de avance n.° 1 había sido observado y recomendó que se comunique al consultor para que pueda levantar las observaciones.

Al día siguiente, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, mediante carta n.° 290-2020-GRJ/GRI/SGE de 2 de julio de 2020 (**apéndice n.° 42**), remitió al representante legal del contratista, la documentación correspondiente al resultado de evaluación del levantamiento de observaciones de la parte socioeconómica del informe de avance n.° 1 del Proyecto, realizada por el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en Economía, de la misma manera, otorgó un plazo no mayor a diez (10) días para levantar observaciones.

Segunda subsanación del informe de avance n.° 01.

Seguidamente, a través de la Carta n.° 1510054-CG-20-0017 de 10 de julio de 2020 (**apéndice n.° 43**), el señor William Javier Gonzales del Águila, representante legal del contratista, remitió el levantamiento de observaciones del informe de avance n.° 1, al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, quien por medio de la carta n.° 316-2020-GRJ/GRI/SGE de 15 de julio de 2020 (**apéndice n.° 63**), derivó el informe de levantamiento de observaciones al jefe de evaluación de proyecto, señor Jorge Rafael Aranibar Torre; asimismo, mediante carta n.° 317-2020-GRJ/GRI/SGE de 15 julio de 2020 (**apéndice n.° 64**), remitió el mencionado informe al señor José Hinostroza Millán, especialista en Economía, para que realizara la evaluación respectiva del levantamiento de observaciones, para lo cual otorgó un plazo máximo de siete (07) días calendario.

Posteriormente, a través de la carta n.° 014-2020/HMJK de 22 de julio de 2020⁶⁷ (**apéndice n.° 65**), el especialista en economía, señor José Kebin Hinostroza Millán, comunicó al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el resultado de la evaluación del levantamiento de observaciones de la parte socioeconómica, el mismo que fue encontrado OBSERVADO; por lo que, esta fue la tercera vez que la subsanación de observaciones de este

⁶⁶ En atención a la Carta n.° 257-2020-GRJ/GRI/SGE de 22 de junio de 2020. (**apéndice n.° 59**)

⁶⁷ Que adjunta el Informe n.° 011-2020-HMJK

entregable fue observada. Ahora bien, dentro de las observaciones realizadas el especialista en Economía, se advirtió que persistían observaciones como el área de estudios, condiciones de accesibilidad, análisis del territorio, diagnóstico del resultado de encuestas, análisis de las características físicas del terreno, análisis de riesgo del terreno, análisis de oferta con proyecto y sin proyecto, análisis modal entre las ciudades de Lima y Huancayo, además de ello, no se mencionó nada acerca de la contribución al cierre de brechas priorizadas por el sector.

Consiguientemente, con Carta n.° 011-2020/JRAT de 23 de julio de 2020 (**apéndice n.° 66**), el jefe de evaluación, señor Jorge Aranibar Torres, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 007-2020-JE/JRAT de 23 de julio de 2020 (**apéndice n.° 66**), en el cual concluyó que el Informe de Avance n.° 1 del estudio de pre inversión fue OBSERVADO.

Al día siguiente, mediante carta n.° 345-2020-GRJ/GRI/SGE de 24 de julio de 2020 (**apéndice n.° 44**), el Sub Gerente de Estudios remitió al representante legal de contratista, el resultado de la evaluación del levantamiento de observaciones al informe de avance n.° 1 del proyecto, para lo cual otorgó un plazo no mayor a ocho (08) días

Tercera subsanación del informe de avance n.° 01.

En cuanto a ello, el representante legal del contratista, mediante carta n.° 1510054-CG-20-0019 de 6 de agosto de 2020 (**apéndice n.° 36**), remitió el levantamiento de observaciones del Informe de avance n.° 1 del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre inversión.

En relación a ello, con carta n.° 404-2020-GRJ/GRI/SGE de 11 de agosto de 2020 (**apéndice n.° 36**), el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios remitió al Jefe de evaluación de proyecto, señor Jorge Rafael Aranibar Torres, el levantamiento de observación del informe de avance n.° 1 para su revisión. Asimismo, a través de la carta n.° 405-2020-GRJ/GRI/SGE de 11 de agosto de 2020 (**apéndice n.° 36**), el Sub gerente de Estudios, remitió al especialista en economía, José Hinostroza Millán, el levantamiento de observaciones n.° 3 del informe de avance n.° 1 para su revisión en un plazo máximo de siete (07) días calendarios.

Seguidamente, mediante carta n.° 016-2020/HMJK de 18 de agosto de 2020 (**apéndice n.° 67**), el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en Economía, comunicó a Jorge Rafael Aranibar Torres, jefe de Evaluación del Proyecto, el resultado de la evaluación de la parte socioeconómica del informe de avance n.° 1 del Proyecto, adjuntando el Informe Técnico n.° 012-2020-HMJK de 18 de agosto de 2020 (**apéndice n.° 67**), en el que concluyó que el estudio se encontraba observado.

De igual manera, a través de la carta n.° 013-2020/JRAT de 24 de agosto de 2020 (**apéndice n.° 68**), el jefe de evaluación, Jorge Rafael Aranibar Torres, remitió al Sub gerente de Estudios, la evaluación del levantamiento de observaciones, adjuntando el Informe Técnico n.° 009-2020-JE/JRAT de 24 de agosto de 2020 (**apéndice n.° 68**), donde concluye que de la revisión del Informe de Avance n.° 1 del estudio de pre inversión este ha sido OBSERVADO, siendo de resaltar que fue la cuarta vez que el entregable fue observado.

Ese mismo día, a través de la carta n.° 453-2020-GRJ/GRI/SGE de 24 de agosto de 2020 (**apéndice n.° 45**), el Sub gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín, comunicó al representante legal del contratista, el resultado de la evaluación del levantamiento de Observaciones, remitido por el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en Economía; así como, por el jefe de evaluación, señor Jorge Rafael Aranibar Torres; para lo cual otorgó un

plazo no mayor de ocho (08) días, de conformidad con la cláusula novena del Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 diciembre de 2019 (**apéndice n.° 34**).

Sin embargo, mediante Carta n.° 1510054-CG-20-0025 de 1 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 69**), el representante legal del contratista, solicitó al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, la conformidad y pago correspondiente al informe de avance n.° 1, señalando el numeral 12 de las bases que establecían lo siguiente:

"(...)

Para el caso de observaciones a los informes parciales, el Consultor presentará un Informe especial aclarando los aspectos planteados por la UF e indicando las acciones que está efectuando en relación al levantamiento de las observaciones, las cuales deberán ser incluidas, en el siguiente informe parcial o en el Borrador del Informe Final, según sea el caso (...)"

Sobre ello, mediante memorando n.° 1543-GRJ/GRI de 11 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 36**), el Gerente Regional de Infraestructura, solicitó a la Directora Regional de Asesoría Jurídica, opinión legal respecto a si correspondía otorgar la conformidad parcial y proceder con el pago relacionado al Informe de Avance n.° 1, adjuntando el Informe Técnico n.° 497-2020-GRJ/GRI/SGE de 10 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 70**), suscrito por el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, el cual menciona entre sus conclusiones que:

"(...)

- Visto el Contrato N°139-2019/GRJ/ORAF y los Términos de Referencia para el contenido del Entregable 2: Volumen 1 Estudio de Perfil, el contenido del último levantamiento de observaciones cumple de manera parcial con los términos de referencia, teniendo pendiente la entrega de los ANEXOS por parte del Consultor.
- La falta de remisión de los anexos por parte del Consultor, ha sido materia de observación por parte del Jefe de Evaluación del proyecto, hasta por 4 oportunidades.
- Si bien es cierto el consultor presenta el contenido antes señalado, este es entendido como un preliminar, puesto que, a partir del ítem 3.3 (Análisis técnico de las alternativas de solución) en adelante, el contenido puede modificarse en función a la información generada en el Entregable 3: Informe de Avance N°2-Volumen 2: Estudio de Ingeniería, al igual que los ANEXOS solicitados.
- El numeral 12 de las Bases del concurso del proyecto señala: "Para el caso de observaciones a los Informes parciales, el Consultor presentará un Informe especial aclarando los aspectos planteados por la UF e indicando las acciones que está efectuando en relación al levantamiento de las observaciones, las cuales deberán ser incluidas, en el siguiente informe parcial o en el Borrador del Informe Final, según sea el caso (...)"

Al respecto, a través del Informe Legal n.° 349-2020-GRJ/ORAJ de 14 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 71**), la directora Regional de Asesoría Jurídica, remitió la opinión legal solicitada a la Gerencia Regional de Infraestructura, indicando en la sección análisis lo siguiente:

"(...)

De la conformidad del servicio de consultoría

Bajo ese contexto, y en atención al Contrato N° 139-2019/GRJ/ORAF concerniente a la CONFORMIDAD DEL SERVICIO refiere lo siguiente:

La Unidad Formuladora-UF (Sub Gerencia de Estudios) revisará los Informes, **otorgará conformidad** y comunicará al Consultor, sus observaciones de ser el caso. El Consultor tendrá diez (10) días calendario, siguientes a la recepción de la comunicación de la UF, para subsanar o aclarar las observaciones. La Entidad competente emitirá opinión favorable a las autorizaciones que sean



necesarias (Estudio de Impacto Ambiental, etc).

Para el caso de observaciones a los Informes parciales, el Consultor presentará un Informe especial aclarando los aspectos planteados por la UF e indicando las acciones que está efectuando en relación al levantamiento de las observaciones, las cuales deberán ser incluidas, en el siguiente informe parcial o en el Borrador del Informe Final, según sea el caso.

Como se puede apreciar del contenido del contrato en comento, en relación a la conformidad se ha precisado de manera objetiva y clara el procedimiento que se debe de cumplir en caso exista observaciones a los informes parciales. Por tanto, su Despacho, sólo debe aplicar lo dispuesto en el mencionado contrato de manera irrestricta, no siendo necesario realizar interpretaciones distintas a lo estipulado de manera literal en el extremo de la conformidad.

Sin perjuicio de ello, y en atención al caso concreto se tiene que, el Informe de Avance N° 01 (informe parcial) se encuentra observado, siendo esto así, se debe proceder de acuerdo a lo estipulado en el contrato; es decir, para el caso de observaciones a los Informes Parciales, el Consultor presentará un Informe Especial aclarando los aspectos planteados por la UF indicando las acciones que está efectuando en relación al levantamiento de las observaciones, las cuales deberán ser incluidas, en el siguiente informe parcial o en el Borrador del Informe Final, según sea el caso. En tal sentido, corresponde a la Sub Gerencia de Estudios a través de la Unidad Formuladora determinar si el consultor ha procedido a aclarar las observaciones planteadas y si indico las acciones que está efectuando en relación al levantamiento de dichas observaciones, si la respuesta es afirmativa, correspondería otorgar la conformidad parcial por el servicio, consecuentemente procedería el primer pago.

(...)

Habiéndose evaluado el pedido en base únicamente a la documentación adjunta al expediente, por las consideraciones expuestas y en atención a lo solicitado por su Despacho, esta Oficina Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín; **OPINA:**

- No corresponde a este Despacho emitir informe legal en el Extremo de determinar si corresponde o no otorgar conformidad Parcial al Informe de Avance N° 1 presentado por el CONSORCIO AERO JUNIN, en atención a los fundamentos expuestos.
- Respecto a lo estipulado en el Contrato N° 139-2019/GRJ/ORAF concerniente a la CONFORMIDAD DEL SERVICIO no existe controversia jurídica alguna, por tanto, su aplicación debe de realizarse tal cual refiere dicho extremo, correspondiendo a la Unidad Formuladora determinar si corresponde o no otorgar conformidad Parcial al Informe de Avance N° 1 por el servicio de consultoría en mención; en atención a los fundamentos expuestos.

RECOMENDACIÓN:

A la Gerencia Regional de Infraestructura y Áreas adscritas a esta, actuar con mayor diligencia en el cumplimiento de sus funciones y atribuciones, esto a razón que, desde el mes de febrero del presente año no se tiene pronunciamiento definitivo sobre la conformidad al informe de Avance N° 1 presentado por el Consorcio AERO JUNÍN".
(...)"

En cuanto a ello, considerando la opinión del Informe Legal n.° 349-2020-GRJ/ORAJ de 14 de setiembre de 2020 (apéndice n.° 71), se advirtió que correspondía al área usuaria la decisión de otorgar o no la conformidad parcial al Informe de Avance n.° 1 por el servicio de formulación del proyecto.

Seguidamente, mediante carta n.° 600-2020-GRJ/GRI/SGE de 17 de setiembre de 2020 (apéndice n.° 72), el Sub gerente de Estudios, señor Anthony Ávila Escalante, respondió al representante legal común del contratista, respecto a la solicitud de conformidad y pago correspondiente al informe de Avance n.° 1, señalando lo siguiente:



"(...)

En ese sentido, atendiendo a que se estableció que el Informe de Avance N° 1 contendría el Perfil, y se detalló en los términos de referencia incorporados a las bases integradas del proceso de selección cuales eran los anexos que debía presentar el consultor en el perfil, únicamente se podía considerar que se ha cumplido idóneamente (...), esto es, el Informe de Avance N° 1 en la medida que el Consultor haya presentado la totalidad de la documentación exigida para el perfil que es el contenido de dicho informe conforme se establece en el numeral 10 de los términos de referencia que se incorporaron en las bases Integradas.

(...)

Pese a que el Consultor pueda realizar informes especiales a fin de Informar sobre las acciones que está realizando respecto de los informes pendientes de entrega, esto no significa que el consultor haya cumplido con los términos de referencia y por ende que la Entidad se encuentre obligada a otorgar la conformidad respectiva y se proceda al pago

(...)"

En atención a ello, mediante carta n.° 1510054-CG-20-0035 de 14 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 46**), el representante legal del contratista, remitió al Sub gerente de Estudios, señor Anthony Ávila Escalante, el Informe Especial 2 – Levantamiento de Observaciones al Informe n.° 1, sin embargo, en ninguna parte del mismo se menciona que se subsanó la observación relacionada al sustento técnico de la razón del planteamiento de un nuevo aeropuerto en relación al ya existente aeropuerto de Jauja, el cual había sido advertido por el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en economía, mediante Informe Técnico n.° 008-2020-HMJK de 18 de mayo de 2020 (**apéndice n.° 56**).

De la misma manera, en la carta n.° 1510054-CG-20-0035 de 14 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 46**), se mencionó sobre una reunión de coordinación entre representantes del contratista y el Sub Gerente de Estudios, la cual se había llevado a cabo el 25 de setiembre de 2020, sin embargo, en este documento no se consignó detalles referidos al lugar ni los temas abordados en dicha reunión, al respecto se realizó requerimiento de información al señor Anthony Glen Ávila Escalante⁶⁸, quien mencionó a través de carta n.° 06-2024-AGAE de 09 de febrero de 2024 (**apéndice n.° 73**), que la mencionada reunión tuvo la finalidad de establecer pautas técnicas sobre la forma correcta de presentar los entregables para una correcta evaluación técnica, asimismo, mencionó que no se existe acta u otro similar.

Seguidamente, mediante carta n.° 1510054-CG-20-0036 de 21 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 74**), el representante legal del contratista, solicitó al Sub Gerente de Estudios, señor Anthony Ávila Escalante, el pago del Informe de avance n.° 01.

Luego de ello, con carta n.° 753-2020-GRJ/GRI/SGE de 19 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 75**), el Sub gerente de Estudios, remitió al especialista en Economía, señor José Hinostroza Millán, el Informe especial 2 – levantamiento de observaciones al informe de avance n.° 1 para su evaluación y le otorgó únicamente 3 (tres) días calendarios para la revisión de este entregable. Sobre lo cual, ese mismo día, el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en Economía, mediante la carta n.° 022-2020/HMJK de 19 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 76**), comunicó al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, el resultado de la evaluación socioeconómica del Informe especial 2 – Levantamiento de observaciones al informe de avance n.° 1 del proyecto de inversión, para lo cual adjuntó el Informe Técnico n.° 015-2020-HMJK de 19 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 76**), el mismo que concluyó lo siguiente:

"(...)

el avance N° 01 – Volumen 1: Estudio de perfil (...) en estructura, contenido, y metodología

⁶⁸ Se realizó requerimiento de información mediante Oficio n.° 000008-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 05 de febrero de 2024 (**apéndice n.° 73**)

desarrollada, cumple con lo exigido, por lo cual es APROBADO
(...)

En referencia a los Anexos solicitados en el Contrato N° 139-2019/GRJ/ORAF, el estudio adjuntó como avances la documentación respecto a las gestiones realizadas para la obtención de los Anexos, al igual que de la documentación complementaria solicitada.

Es importante señalar que, para la presentación del Informe N°3 - Borrador del Informe Final y el Informe N°4-Informe final, el estudio debe adjuntar los Anexos, información y documentación complementaria solicitados según contrato, condiciones necesarias para la viabilidad del proyecto.
(...)"

En ese sentido, el señor Jose Kebin Hinostroza Millán, en su condición de especialista en economía, aprobó el contenido, estructura y la metodología desarrollada en el Informe de avance n.° 1, a pesar de que este se encontraba incompleto, señalando que los documentos faltantes se deberían consignar para la presentación del Informe de avance n.° 3 y 4, siendo esta condición necesaria para la viabilidad del proyecto, no obstante, es de indicar que estos documentos faltantes era obligatorio para el informe de avance n.° 1, conforme lo establecía la cláusula segunda del contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF (**apéndice n.° 34**), es de señalar que el informe de dicho especialista, fue de conocimiento del señor Anthony Glen Ávila Escalante, en su condición de área usuaria y cargo de la Subgerente de Estudios, no efectuó ninguna observación al respecto y por el contrario, emitió la carta n.° 765-2020-GRJ/GRI/SGE de 20 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 47**), comunicando al representante legal del contratista⁶⁹, el resultado de evaluación del informe especial n.° 2 – Levantamiento de observaciones al informe de avance n.° 01 del estudio de pre inversión, el mismo que fue **APROBADO**.

Además de ello, a través de Informe Técnico n.° 571-2020-GRJ/GRI/SGE de 22 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 77**), remitió al Gerente Regional de Infraestructura, la conformidad del servicio del Informe de Avance n.° 01 – Volumen 1 estudio de perfil, el mismo que en la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó que:

(...)
y de acuerdo a la evaluación del Producto entregado, acerca de la entrega del INFORME DE AVANCE N°1- VOLUMEN 1 ESTUDIO DE PERFIL del proyecto: "CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNIN, REGIÓN JUNÍN", se opina que es conforme según Contrato N° 139-2019/GRJ/GGR.
(...)"

Luego de ello, con Reporte n.° 1425-2020-GRJ-GRI/SGE de 22 de octubre de 2020⁷⁰ (**apéndice n.° 36**), el referido el señor Anthony Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, en su condición de área usuaria del servicio de consultoría, dió conformidad de servicio a favor del contratista; mencionando que el servicio de Consultoría para la elaboración del proyecto fue recepcionado e incluso, recomendó proseguir con el pago correspondiente.

De lo señalado, se advierte que el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, pese a que su despacho había advertido en la carta n.° 600-2020-GRJ/GRI/SGE de 18 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 72**), que solamente se consideraría el cumplimiento de la presentación del informe de avance n.° 1, siempre que cumpla con la totalidad de la documentación exigida en los términos de referencia incorporados en las bases integradas y que la presentación de informes especiales no significaba el cumplimiento de referidos términos

⁶⁹ El representante legal del contratista era el señor William Javier Gonzales del Águila

⁷⁰ Documento remitido al Director Regional de Administración y Finanzas, señor Luis Alberto Rodríguez Salvatierra, posteriormente, dicho reporte fue recibido por la Subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares el 16 de noviembre de 2020.

de referencia y que los anexos n.ºs 1, 3 y 8 del Informe n.º 1, se encontraban incompletos y no cumplían lo establecido en el numeral 7 Anexos y Formatos de la sección Contenido del perfil, de la cláusula segunda del contrato n.º 139-2019-GRJ/ORAF (apéndice n.º 34), dio conformidad a dicho informe de avance n.º 1.

El detalle de los anexos n.ºs 1,3 y 8 del informe de Avance n.º 1⁷¹(apéndice n.º 46), que se encontraban incompletos, se muestra a continuación:

Cuadro n.º10
Incumplimiento de la presentación del Volumen I: Estudio de perfil en el informe de avance n.º 1

Contenido	Cumplió (si/no)	Comentarios de la Comisión de auditoría
VOLUMEN I: ESTUDIO DE PERFIL		
1.- RESUMEN EJECUTIVO	Si	
2.- IDENTIFICACIÓN		
2.1.- Diagnóstico		
2.1.1.- Área de estudio	Si	
2.1.2.- La unidad productora de bienes y/o servicios (UP) en los que intervendrá el proyecto	Si	
2.1.3. Los involucrados del proyecto	Si	
2.2. Definición del problema, sus causas y efectos	Si	
2.3. Objetivo del proyecto	Si	
2.4. Planteamiento de alternativas de solución	Si	
3.- FORMULACIÓN		
3.1. Definición del horizonte de evaluación del proyecto	Si	
3.2. Estudio de mercado del servicio público		
3.2.1. Análisis de la demanda	Si	
3.2.2. Análisis de la oferta	Si	
3.2.1. Determinación de la brecha	Si	
3.3. Análisis técnico de las alternativas de solución		
3.3.1. Estudio técnico	Si	
3.3.2. Metas físicas	Si	
3.4. Costos a precios de mercado		
3.4.1. Identificación y medición de los requerimientos de recursos	Si	
3.4.2. Valorización de los costos a precio de mercado	Si	
4.- EVALUACIÓN		
4.1. Evaluación Social	Si	
4.1.2. Beneficios Sociales	Si	
4.1.3. Costos sociales	Si	
4.1.4. Indicadores de rentabilidad social del proyecto	Si	
4.1.5. Análisis de sensibilidad y riesgo de la de la rentabilidad social en particular y de las condiciones de viabilidad en general	Si	
5.- CONCLUSIONES	Si	

⁷¹ Que consta de catorce (XIV) tomos. Es de indicar que dicha documentación fue alcanzada por la subgerencia de Estudios mediante Reporte n.º 020-2023-GRJ-GRI/SGE de 16 de enero de 2023, en atención al requerimiento de información efectuado con Oficio n.º 000026-20203-CG/OC5341 de 16 de enero de 2023. (apéndice n.º 78)

6.- RECOMENDACIONES	Si	
7.- ANEXOS		
7.1. Adjuntos		
7.1.1. Adjunto N° 01: Estudios aeronáuticos relativos a la idoneidad del terreno y espacio aéreo donde se emplazará el futuro aeropuerto	Si	
7.1.2. Adjunto N° 02: Procedimientos IFR y VFR y mínimas meteorológicas para el aeródromo	Si	
7.2. Anexos		
Anexo N° 01: Saneamiento Físico Legal del área a intervenir.	No	El contratista presentó un informe de afectaciones prediales que consta de 175 folios, sin embargo, el contenido de este no está relacionado al saneamiento físico legal del área a intervenir.
Anexo N° 02: Planos pertinentes (Ubicación de la zona a intervenir, diseño técnico de las alternativas)	Si	
Anexo N° 03: Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del PIP. (Carta de compromiso de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes)	No	El contratista, no presentó ningún documento respecto al Anexo n.° 03
Anexo N° 04: Presupuesto debidamente firmado por profesional de la materia y actualizado	Si	
Anexo N° 05: Estudio de suelo	Si	
Anexo N° 06: Levantamiento topográfico, con las respectivas coordenadas UTM.	Si	
Anexo N° 07: Panel fotográfico (de la visita de campo que acredite la visita del proyectista a la zona de estudio)		
Anexo N° 08: Opinión favorable del sector competente	No	Solamente adjuntó el cargo de las Cartas n.° 1510054-CG-20-0026 de 03 de setiembre 2020, presentada por mesa de partes virtual con código S-33013-2020 sin fecha y 1510054-CG-20-0031 de 30 de setiembre de 2020, dirigidas a la Dirección General de Aeronáutica Civil pidiendo opinión favorable de esta entidad en su calidad de autoridad aeronáutica de la aviación civil nacional.
Anexo N° 08: Planos por especialidad incluye planos de distribución de equipamiento (Ubicación, localización, Perímetro, Topografía, Planimetría general, Distribución, Estructurales, Evaluaciones, Secciones, Cimentaciones, Redes eléctricas, Redes de comunicación, Cableado red internet, plano de equipamiento, etc.)	Si	
Anexo N° 10: Otros documentos que sustenten la viabilidad.	Si	

Fuente: Términos de referencia de las Bases integradas de la Adjudicación Simplificada N° 055-2019-GRJ-CS y Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 y Adenda n.° 042-2020/AL CONTRATO n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 26 de febrero de 2020 (apéndices n.°s 26, 34 y 46)



Elaborado por: Comisión de auditoría

El detalle de lo señalado en el cuadro anterior, se precisa a continuación:

• **Respecto al Anexo n.° 01: Saneamiento Físico Legal del área a intervenir.**

En el Tomo 2, Anexo 1 (**apéndice n.° 46**), el contratista, no consignó información respecto al saneamiento Físico Legal, sino que, en lugar de ello, adjuntó una hoja con la denominación: "Anexo n.° 1- Información Digital KMZ- Aeronáutica", el cual se muestra a continuación:

Imagen n.° 11
Anexo n.° 1 – Información digital KMZ - Aeronáutica


 GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN 														
CÓDIGO DEL PROYECTO 1510054	NOMBRE DEL PROYECTO CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE - INVERSION A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO "CONSTRUCCION DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN" - REGION JUNIN													
CÓDIGO DEL DOCUMENTO -	TÍTULO: INFORMACIÓN DIGITAL KMZ - AERONÁUTICA	REVISIÓN: A												
COD. ANTERIOR: SIC		Página: 1 de 2												
INFORME DE AVANCE N° 1 ANEXO N° 1 – INFORMACIÓN DIGITAL KMZ - AERONÁUTICA														
<table border="1"> <thead> <tr> <th>REV</th> <th>DESCRIPCION</th> <th>FECHA</th> <th>POR</th> <th>REVISIÓN</th> <th>APROBACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>PARA REVISIÓN</td> <td>30.09.2020</td> <td>JLN</td> <td>CGM</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			REV	DESCRIPCION	FECHA	POR	REVISIÓN	APROBACIÓN	A	PARA REVISIÓN	30.09.2020	JLN	CGM	
REV	DESCRIPCION	FECHA	POR	REVISIÓN	APROBACIÓN									
A	PARA REVISIÓN	30.09.2020	JLN	CGM										

Fuente: Informe de avance n.° 01, tomo 2, Anexo 1 ubicado en el folio n.° 2 (**apéndice n.° 46**)

Asimismo; en el tomo 9, anexo n.° 13: Afectaciones prediales (**apéndice n.° 46**), se encontró información referida al terreno en el que se iba a construir el proyecto, así como, el nombre de los dueños de los predios, las áreas afectadas y el valor comercial de cada una de estas, tal como se muestra a continuación:



Imagen n.° 12
Afectaciones prediales - parte del Informe de avance n.° 01, tomo 9, anexo n.° 13

Revisión:	C	ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL DE JUNÍN - REGIÓN JUNÍN"		0109
Fecha:	30/09/2020			
1510054 E-AERO JUNIN-44- ELP-INF-001	AFECCIONES PEDIALES	Página:	109 de 179	

Item	Código	Apellidos y Nombres del Afectado	Área Afectada m ²	TERRENO Valor Comercial m ²	Valoración Total S/
570	ARDJU - TA - 568	PONCE SANDOVAL, ZENON	1,185.15	S/ 50.00	S/ 59,257.50
571	ARDJU - TA - 569	NO HABIDO	1,226.46	S/ 50.00	S/ 61,323.00
572	ARDJU - TA - 570	CONTRERAS, FLORENCIA	496.41	S/ 50.00	S/ 24,820.50
573	ARDJU - TA - 571	PONCE SANDOVAL, ZENON	882.38	S/ 50.00	S/ 44,119.00
574	ARDJU - TA - 572	NO HABIDO	1,238.34	S/ 50.00	S/ 61,917.00
575	ARDJU - TA - 573	CHIHUAN, JULIA	1,240.85	S/ 50.00	S/ 62,042.50
576	ARDJU - TA - 574	CONTRERAS ALCANTARA, GLORIA FRANCISCA	1,934.23	S/ 50.00	S/ 96,711.50
577	ARDJU - TA - 575	NO HABIDO	2,242.92	S/ 50.00	S/ 112,146.00
578	ARDJU - TA - 576	NO HABIDO	2,412.93	S/ 50.00	S/ 120,646.50
579	ARDJU - TA - 577	YACOLCA, HILDA	3,412.42	S/ 50.00	S/ 170,621.00
580	ARDJU - TA - 578	NO HABIDO	2,105.11	S/ 50.00	S/ 105,255.50
581	ARDJU - TA - 579	ALIAGA LAZO, ANGEL	1,752.05	S/ 50.00	S/ 87,602.50
582	ARDJU - TA - 580	NO HABIDO	1,445.07	S/ 50.00	S/ 72,253.50
583	ARDJU - TA - 581	PEREZ VILCA, EDUARDO	2,721.26	S/ 50.00	S/ 136,063.00
584	ARDJU - TA - 582	GUTIERREZ CONTRERAS, MARIA EUGENIA	2,128.28	S/ 50.00	S/ 106,414.00

Fuente: Informe de avance n.° 01, tomo 9, anexo n.° 13 (apéndice n.° 46)

En tanto, el contratista, no cumplió con presentar el Anexo n.° 01: Saneamiento físico legal del área a intervenir, señalado en el numeral 7 Anexos y Formatos de la sección Contenido del perfil, de la cláusula segunda del contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (apéndice n.° 34).

• Respecto al Anexo n.° 08: Opinión favorable del sector competente

En el anexo 23: Carta a la DGAC, contenido en el tomo 14 (apéndice n.° 46), se observó que, el contratista, únicamente presentó los cargos de recepción de las Cartas n.° 1510054-CG-20-0026 y 1510054-CG-20-0031 de 3 y 30 de setiembre de 2020 (apéndice n.° 46), firmadas por el señor William Javier Gonzales del Águila, representante legal del Consorcio "Aero Junín", mediante las cuales solicitó opinión favorable del proyecto a la Dirección General de Aeronáutica Civil en su calidad de autoridad aeronáutica de la aviación civil nacional, a pesar que esta persona no tenía la competencia para solicitar dicha opinión favorable, por cuanto, quien si tenía la competencia para solicitar la opinión favorable a la Dirección de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico era el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, que tenía como función la verificación de que se cuenten con los arreglos institucionales respectivos para la implementación del proyecto de inversión a efectos cautelar su sostenibilidad.

Sumado a ello, se solicitó información al Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) sobre las cartas mediante las cuales el representante legal del contratista solicitó opinión favorable del proyecto a la Dirección General de Aeronáutica Civil, por lo que, dicho Ministerio



remitió el Oficio n.° 0725-2023-MTC/12.08 de 08 de setiembre de 2023⁷² (apéndice n.° 79), a través del cual, el Director de la Dirección de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico del referido Ministerio, señaló lo siguiente:

"(...)

Al respecto, esta Dirección cumple con remitir la siguiente documentación:

Solicitud	Comentario
Informes N° 250-2019-MTC/12.08 y N° 0161-2019-MTC/12.08 del 21.05.2019.	A través de dichos informes con anterioridad a las cartas presentadas por el Gobierno Regional de Junín (GORE JUNIN), el MTC señaló que no era pertinente la construcción de un aeródromo en el distrito de Orcotuna, por estar muy cerca al aeropuerto de Jauja; por lo que no resultó necesario dar respuesta a las cartas N° 1510054-CG-20-0026 y N° 1510054-CG-20-0031.
(...)	

(...)"

En ese sentido, el contratista no efectuó las gestiones para lograr el pronunciamiento de la Dirección General de Aeronáutica Civil, por cuanto se limitó a presentar el cargo de recepción de las cartas emitidas, incumpliendo con ello la presentación del anexo n.° 08, señalado en el numeral 7 Anexos y Formatos de la sección Contenido del perfil, de la cláusula segunda del contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (apéndice n.° 34).

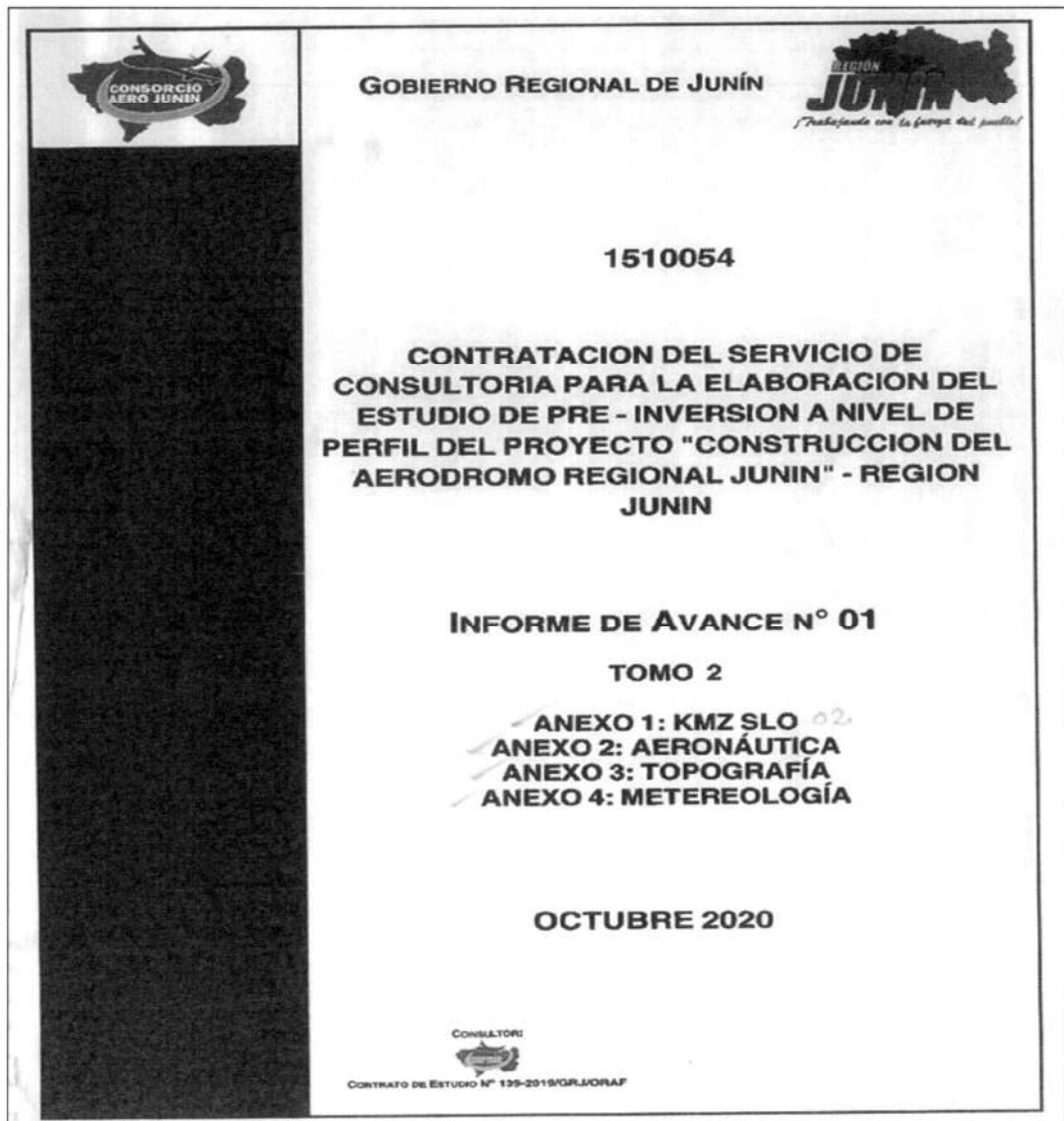
- **Respecto al Anexo n.° 03: Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del PIP. (Carta de compromiso de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes).**

En el Anexo n.° 03 el estudio de topografía contenido en el tomo 2, del Informe de Avance n.° 01 (apéndice n.° 46), no se encontró información relacionada a Actas de compromiso o documentos de sostenibilidad del proyecto por cuanto, solamente adjuntó una hoja impresa donde se listó los anexos n.°s 1,2,3 y 4 (apéndice n.° 46), conforme se muestra a continuación:



⁷² Requerimiento realizado con Oficio n.° 000003-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 06 de setiembre de 2023. (apéndice n.° 79)

Imagen n.º13
Contenido de tomo 2 del Informe de Avance n.º 01



Fuente: Anexo n.º 03 del Tomo 2 del Informe de Avance n.º 1 (apéndice n.º 46)

Por lo que, el contratista no cumplió con presentar el Anexo n.º 3 referido a las actas de compromiso y sostenibilidad del PIP, señalado en el numeral 7 Anexos y Formatos de la sección Contenido del perfil, de la cláusula segunda del contrato n.º 139-2019-GRJ/ORAF. (apéndice n.º 34)

Cabe mencionar que en el estudio de perfil ubicado en el tomo n.º 1 del Informe de avance n.º 1 (apéndice n.º 46), se puede apreciar que la función de operación y mantenimiento del proyecto dependía del Gobierno Regional Junín, específicamente se hace mención de la creación de una empresa regional que iba a depender de la Gerencia General Regional, la cual tendría a su cargo la operación y mantenimiento del aeródromo en su etapa de funcionamiento.



Ahora bien, respecto a la conformidad otorgada por el referido subgerente de Estudios, es de indicar que el señor Sub director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, a través de reporte n.° 1737-2020-GRJ/ORAF/OASA de 17 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 80**), solicitó a dicho subgerente de Estudios, un informe para evaluación y cuantificación de penalidad que se aplicaría al contratista. En respuesta a ello, con Informe Técnico n.° 623-2020-GRJ/GRI/SGE de 23 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 81**), el referido subgerente de Estudios, comunicó, que no correspondía aplicar la penalidad por mora por cuanto el informe de avance n.° 1 fue presentado al día 50⁷³ y conforme al contrato.

Sin embargo, ese mismo día, a través de Reporte n.° 1869-2020-GRJ/ORAF/OASA de 27 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 82**), el sub director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, nuevamente solicitó a dicho sub Gerente de Estudios, en su calidad de área usuaria, determinar si correspondía la aplicación de penalidad por la demora en el levantamiento de las observaciones realizadas al informe de Avance n.° 1 por parte del contratista. En atención a ello, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, mediante Informe Técnico n.° 649-2020-GRJ/GRI/SGE de 2 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 83**), comunicó que, correspondía la aplicación de penalidad como consecuencia del levantamiento de observaciones n.°s 2, 3 y 4. Sobre ello, con Informe Técnico n.° 330-2020-GRJ-ORAF/OASA de 4 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 84**), el Director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, remitió⁷⁴, su opinión respecto a la aplicación de penalidad al contratista⁷⁵, señalando que el contratista incumplió las obligaciones referidas al levantamiento total de las observaciones. Es así que se aplicó al contratista la penalidad por mora por S/ 285 183,11⁷⁶.

Finalmente, es de referir que el pago por el informe de avance n.° 1, se realizó mediante los comprobantes de pago n.°s 014368, 014368, 014369 y 014370 de 7 de diciembre de 2020 (**apéndices n.°s 35 al 38**), conforme se muestra a continuación:



⁷³ En el documento se señaló lo siguiente:

"(...)

Se ha precisado en el acápite DE LOS PLAZOS DE PRESENTACIÓN, no corresponde aplicar penalidad por mora al Consorcio al informe de Avance n° 1 (segundo entregable) toda vez que el mismo fue presentada conforme el Contrato, es decir al día 50.

"(...)"

⁷⁴ Documento dirigido a la Sub directora de Administración Financiera

⁷⁵ "(...)"

Habiendo evidenciado el incumplimiento de las obligaciones en el cumplimiento del servicio referida al levantamiento total de las observaciones conforme lo informado por la Sub Gerencia de Estudios mediante el INFORME TECNICO N 649-2020-GRJ/GRI/SGE, de acuerdo a los términos establecidos las diversas cláusulas del CONTRATO N 139-2019/GRJ/ORAF y de la Orden de Servicio N° 0001519, corresponde aplicarle una penalidad equivalente a S/ 285,183.11 soles, el mismo que deberá deducirse del pago a realizarse.

"(...)"

⁷⁶ La penalidad fue calculada por 96 días calendarios

Cuadro n.° 11
Pagos efectuados correspondientes al informe de avance n.° 1

Expediente SIAF	n.° de comprobante de pago	Fecha	Razón social o datos de emisión	Descripción	Monto S/	Monto de penalidad S/
003128	014368	07/12/2020	Consortio Aero Junín	Servicio de consultoría	310 000,00	
	014368	07/12/2020	Consortio Aero Junín	Servicio de consultoría	157 700,21	
	014369	07/12/2020	Banco de la Nación	Aplicación de detracción (12%)	102 666,00	
	014370	07/12/2020	Banco de la Nación	Aplicación de penalidad (10%)		285 183,11
Importe pagado al contratista					S/570 366,21	

Fuente: Comprobantes de Pago n.°s 014368,014368,014369,014370 de 7 de diciembre de 2020. (apéndices n.°s 35 al 38)

Elaborado por: Comisión de auditoría de cumplimiento

Al respecto; es de indicar que el Gobierno Regional Junín aplicó la **penalidad máxima del 10%** del monto contractual, siendo este ascendente a S/285 183,11; asimismo, la Entidad retuvo el 12% del monto total pagado siendo este monto de S/102 666,00; por lo tanto, el monto que se pagó al a contratista fue de S/570 366,21.

Por tanto, se advierte que el señor Anthony Glen Ávila, **Subgerente de Estudios**, comunicó al Gerente Regional de Infraestructura, el Informe Técnico n.° 571-2020-GRJ/GRI/SGE de 22 de octubre de 2020 (apéndice n.° 77), dió conformidad del servicio del Informe de Avance n.° 01 – Volumen 1 Estudio de Perfil del proyecto de inversión y con el Reporte n.° 1425-2020-GRJ-GRI-SGE de 22 de octubre de 2020 (apéndice n.° 36), recomendó proseguir con el pago al contratista, pese a que, subsistía el incumplimiento de la entrega de los Anexos n.°s 01, 03 y 08, conllevó a que se realice el pago a favor del contratista por el informe de avance n.° 1.

c.2.Conformidad al Entregable n.° 3: Informe de avance n.° 2, a pesar de que se encontraba incompleto

De acuerdo a la cláusula quinta del Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF⁷⁷ (apéndice n.° 34), el informe de avance n.° 2 tenía como plazo de entrega a los 130 días calendarios contados a partir de la firma del contrato, es decir debió ser entregado el 8 de mayo de 2020.

Sin embargo, mediante Carta n.° 1510054-CG-20-0015 de 9 de julio de 2020 (apéndice n.° 85), el representante legal del contratista, recién solicitó ampliación de plazo por un periodo de ciento quince (115) días calendarios; a razón del Decreto Supremo n.° 044-2020-PCM de 15 de marzo de 2020 y Decreto Supremo n.° 101-2020-PCM de 04 de junio de 2020 en el marco de la reanudación de actividades económicas dentro del marco de la declaratoria de Emergencia Sanitaria Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la nación a consecuencia del COVID- 19.

⁷⁷ Sobre el contrato es de indicar que se suscribió solamente la adenda N.° 042-2020 de 26 de febrero de 2020; la cual se enfocó en asegurar la certificación de créditos presupuestarios para el proyecto durante ejercicio presupuestal 2020. (mejorar redacción) (apéndice n.° 34)

Sobre lo cual, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, remitió al Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, el Informe Técnico n.° 413-2020-GRJ/GRI/SGE de 15 de julio de 2020 (**apéndice n.° 86**), recomendando solicitar a la Oficina de Asesoría Jurídica pronunciamiento legal respecto a la solicitud de ampliación de plazo y que se notifique al contratista, la respuesta a la solicitud dentro de los siete (07) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud; sin embargo, de acuerdo con la información arrojada por el Sistema Documentario Regional (SisDoRe) en la hoja de trámite⁷⁸ (**apéndice n.° 87**) se aprecia que Informe Técnico n.° 413-2020-GRJ/GRI/SGE (**apéndice n.° 86**), fue atendido por la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, la cual posteriormente, a través de la Carta n.° 59-2020-GRJ/ORAF de 20 de julio de 2020 (**apéndice n.° 88**), el Director Regional de Administración y Finanzas informó mediante correo electrónico⁷⁹ al representante legal del contratista, la aprobación de la solicitud de ampliación de plazo n.° 01 la cual abarcaba un período de 115 días calendarios⁸⁰, en mérito al Decreto Supremo n.° 044-2020-PCM de 15 de marzo de 2020 que declaró el Estado de emergencia por el Covid-19 y a la aprobación de la fase dos de la reactivación económica aprobada mediante Decreto Supremo n.° 101-2020-PCM de 04 de junio de 2020, en ese sentido, el plazo de ejecución contractual quedó ampliado hasta el 20 de octubre de 2020, siendo el plazo para presentar el informe de avance n.° 2, hasta el 31 de agosto de 2020, conforme se detalla a continuación:

Cuadro n.° 12
Plazo Ampliación de plazo para la ejecución contractual

DESCRIPCIÓN	PLAZO ORIGINAL	PLAZO LÍMITE SEGÚN CONTRATO	AMPLIACIÓN PLAZO LÍMITE PLAZO
Informe de Avance N.° 02	130 días, contados a partir del día siguiente de la firma del Contrato	08/05/2020	31/08/2020
Informe N.° 03 (Borrador de Informe Final)	160 días, contados a partir del día siguiente de la firma del contrato.	07/06/2020	30/09/2020
Informe Final N.° 04-Informe Final	20 días, contados a partir de la aprobación del borrador del Informe final	27/06/2020	20/10/2020

Fuente: Carta n.° 59-2020-GRJ/ORAF de 20 de julio de 2020 (**apéndice n.° 88**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

Al respecto, el representante legal del contratista, con Carta n.° 1510054-CG-20-0023 el 31 de agosto de 2020 (**apéndice n.° 90**), dirigida al señor Anthony Avila Escalante, Sub gerente de Estudios remitió el Informe de Avance n.° 2, en versión digital.

Es de indicar que dicho entregable, fue subsanado hasta en cuatro (4) oportunidades, como se muestra a continuación:



⁷⁸ Hoja de trámite con registro de documento: 04216723 y registro de expediente: 02891989 (**apéndice n.° 87**)

⁷⁹ Se comunicó al contratista sobre la ampliación de plazo a través de la carta n.° 59-2020-GRJ/ORAF de 20 de julio de 2020, la cual fue notificada vía correo electrónico (Hob@hobconsultores.com) (**apéndice n.° 88**)

⁸⁰ Es de indicar que dicha ampliación de plazo no habría generado la suscripción de una adenda contractual, tal como se confirmó con lo informado por Secretaría General quien mediante Oficio N.° 09-2023-GRJ/SG de 12 de enero de 2023, indicó que no ubicó en los periodos 2021 y 2022 documento referido a otras adendas al Contrato N.° 139-2019/GRJ/ORAF (**apéndice n.° 89**)

Cuadro n.° 13

Revisiones efectuadas por los evaluadores especialistas, respecto al Informe de avance n.° 2

Año	Documento remitido por el contratista	Documentos remitidos por el especialista evaluador					Documento remitido por la subgerencia de Estudios al contratista	
		Datos del especialista evaluador	Fecha	Informe técnico	Documento remitido a la subgerencia de Estudios	Resultado de la evaluación	Datos del documento	Plazo otorgado
2020	Carta n.° 1510054-CG-20-0023 de 31 de agosto de 2020	Wendy Julissa Montero Solís - Especialista en Metrados, costos y presupuesto	sin fecha	Informe de observaciones n.° 001/WJMS/ECP/2020	Carta n.° 017-2020/MSWJ de 16 de setiembre de 2020	Observado	Con Carta n.° 602-2020-GRJ/GRI/SGE de 18 de setiembre de 2020 el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios comunicó al representante legal del contratista, el resultado de evaluación del Informe de avance n.° 02	Plazo no mayor a quince (15) días para el levantamiento de observaciones
		Rolando Alfredo Vilchez Tapia - especialista en Hidrología e hidráulica del proyecto	sin fecha	Informe Técnico n.° 001-2020-RAVT	Carta n.° 008-2020/VTRA de 16 de setiembre de 2020	Observado		
		Jhordan Pool Berrios Santana - especialista de Topografía y pavimentos	sin fecha	Informe Técnico n.° 001-2020-JPBS	Carta n.° 040-2020/BSJP de 16 de setiembre de 2020	Observado		
		William Teófilo Melgar Camarena - Especialista de Arquitectura	17 de setiembre	Informe Técnico n.° 001-2020-EA/WTMC	Carta n.° 002-2020-EA/WTMC de 17 de setiembre de 2020	Observado		
	Primera subsanación de observaciones Carta N.° 1510054-CG-20-0034 de 02 de octubre de 2020	William Teófilo Melgar Camarena - Especialista de Arquitectura	16 de octubre de 2020	Informe de Técnico n.° 002-2020-EA/WMC	Carta n.° 03-2020-EA/WTMC de 16 de octubre de 2020	Observado	Carta n.° 764-2020-GRJ/GRI/SGE de 19 de octubre de 2020, el Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín, señor Anthony Glen Ávila Escalante comunicó al representante legal del contratista, el resultado de la evaluación del Informe de Avance n.° 2.	Plazo no mayor a diez (10) días.
		Rolando Alfredo Vilchez Tapia - especialista en Ingeniería e Hidrología del proyecto	16 de octubre de 2020	Informe de Técnico n.° 002-2020-RAVT	Carta n.° 11-2020/VTRA de 16 de octubre de 2020	Aprobado		
		Jhordan Pool Berrios Santana - especialista de Topografía y pavimentos	sin fecha	Informe de Técnico n.° 002-2020-JPBS	Carta n.° 047-2020/BSJP de 16 de octubre de 2020	Aprobado		
		Wendy Julissa Montero Solís - Especialista en Metrados, costos y presupuesto	sin fecha	Informe n.° 003/WJMS/ECP/2020	Carta n.° 023-2020/MSWL de 16 de octubre de 2020	Aprobado		
	Segunda subsanación de observaciones Carta N.° 1510054-CG-20-	Anthony Glen Ávila Escalante - sub Gerente de Estudios - asumió como especialista en arquitectura	25 de noviembre de 2020	Informe Técnico	-	Observado	Carta n.° 893-2020-GRJ/GRI/SGE de 25 de noviembre de 2020	Plazo no mayor a diez (10) días

	0038 de 04 de noviembre de 2020							
	Tercera subsanación de observaciones Carta N.° 1510054-CG-20-0039 de 07 de diciembre de 2020	Wendy Julissa Montero Solís, especialista en metrados costos y presupuestos	sin fecha	Informe Técnico n.° 006/WJMS/ECP/2020	Carta n.° 026-2020/MSWL de 21 de diciembre de 2020	Aprobado	Carta n.° 1002-2020-GRJ/GRI/SGE el 30 de diciembre de 2020	Plazo no mayor a veinte (20) días.
		Anthony Glen Ávila Escalante - sub Gerente de Estudios - asumió como especialista en arquitectura	29 de diciembre de 2020	Informe Técnico	-	Observado		
2021	Cuarta subsanación de observaciones Carta N.° 1510054-CG-21-0003 de 19 de enero de 2021	Wendy Julissa Montero Solís - Especialista en Metrados, costos y presupuesto	sin fecha	Informe Técnico n.° 001/WJMS/ECP/2021	Carta n.° 319-2021-GRJ/GRI/SGE de 25 de mayo de 2021	Aprobado	Carta n.° 373-2021-GRJ/GRI/SGE el 17 de junio de 2021	-
		Rolando Alfredo Vilchez Tapia - especialista en Hidrología e hidráulica del proyecto	sin fecha,	Informe Técnico n.° 004-2021-RAVT	Carta n.° 008-2021/GRJ/RAVT de 08 de junio de 2021	Aprobado		
		Eder Flores Valencia - especialista en Arquitectura	08 de junio de 2021	Informe n.° 002-2021-EFV	Carta n.° 004-2021-EFV de 08 de junio de 2021	Aprobado		
		Jhordan Pool Berrios Santana - especialista en topografía y pavimentos	sin fecha	Informe Técnico n.° 003-2021-JPBS	Carta n.° 024-2021/BSJP sin fecha recepcionado por la secretaría general de trámite documentario el 08 de junio de 2021	Aprobado		
		Juan Gabriel Gonzales Quispe - jefe de evaluación del proyecto	08 de junio de 2021	Informe n.° 016-2021-JGGQ	Carta n.° 036-2021-JGGQ, recepcionado el 09 de junio de 2021	Aprobado		

Fuente: Informe de avance n.° 2, remitido por el Contratista y documentos de evaluación de los especialistas (apéndices n.°s 90 al 116)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

Al respecto es de indicar que el Informe de Avance n.° 2, fue remitido por el referido subgerente de Estudios, a los profesionales especialistas para la revisión correspondiente, a través de los documentos siguientes:

Cuadro n.° 14

Comunicación de Informe de Avance N.° 2 a los evaluadores

Datos de los profesionales especialistas		Documento remitido por el subgerente de Estudios	Fecha de entrega	Plazo otorgado para la evaluación
Wendy Julissa Montero Solís	Especialista de Metrados, costos y presupuestos	Carta n.° 513-2020-GRJ/GRI/SGE	02/09/2020	15 días calendarios
Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista de Topografía y pavimento	Carta n.° 514-2020-GRJ/GRI/SGE	02/09/2020	15 días calendarios

Rolando Alfredo Vilchez Tapia	Especialista de ingeniería e hidrología del proyecto	Carta n.° 515-2020-GRJ/GRI/SGE	02/09/2020	15 días calendarios
William Teófilo Melgar Camarena	Especialista de Arquitectura	Carta n.° 516-2020-GRJ/GRI/SGE	02/09/2020	15 días calendarios
Jorge Rafael Aranibar Torres	Jefe de evaluación	Carta n.° 517-2020-GRJ/GRI/SGE	02/09/2020	15 días calendarios

Fuente: Cartas n°s 513-2020-GRJ/GRI/SGE, 514-2020-GRJ/GRI/SGE, 515-2020-GRJ/GRI/SGE, 516-2020-GRJ/GRI/SGE y 517-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de setiembre de 2020 (**apéndices n.°s 119 al 123**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

Al respecto los referidos profesionales se pronunciaron emitiendo los documentos siguientes:

- Con Carta n.° 017-2020/MSWJ de 16 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 91**), la señora Montero Solis Wendy Julissa, especialista en metrados, costos y presupuestos, remitió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe de observaciones n.° 001/WJMS/ECP/2020 sin fecha (**apéndice n.° 91**), el mismo que la parte de evaluación de la especialidad mencionó lo siguiente:

"(...)

DEL INFORME DE AVANCE n.° 2

1. El informe no presenta los planos correspondientes por lo que no se puede evaluar los metrados.
2. No presenta el cuadro de metrados de las partidas mencionadas en la hoja resumen de presupuesto
3. No Presenta la hoja de resumen total de los metrados.
4. No Presenta especificaciones técnicas
5. No Presenta Presupuesto Analítico
6. No Presenta Calculo del Flete
7. No Presenta Calculo de Movilización y desmovilización de maquinarias y equipos
8. No Presenta Desagregado de Gastos Generales y Supervisión
9. No Presenta Análisis de Costos Unitarios
10. No Presenta cronograma de ejecución del proyecto
11. No Presenta cronograma valorizado de ejecución
12. No Presenta cronograma de desembolso de materiales y equipos
13. No presenta fórmula polinómica
14. No Presenta Cotizaciones (mínimo 3 cotizaciones)

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Realizada la evaluación del proyecto: se determina que se encuentra **OBSERVADO**, por lo que se solicita notificar al consultor responsable, para que subsane las observaciones mencionadas en el menor tiempo posible
- Adjuntar los planos del diseño del aeródromo y los metrados en digital editable para poder verificar su correcta utilización.
- Se deberá usar el nuevo jornal básico del régimen de construcción civil 2020-2021.
- Los cambios que se realicen en el diseño de las demás especialidades y afecten al Metrado estarán sujetos para su posterior evaluación

(...)"

La especialista en metrados, costos y presupuestos, concluyó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

- A través de la Carta n.° 008-2020/VTRA de 16 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 92**), el especialista en ingeniería e hidrología del proyecto, señor Rolando Alfredo Vilchez Tapia, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 001-2020-RAVT sin fecha (**apéndice n.° 92**), el mismo que la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó lo siguiente:



"(...)

7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Evaluado los de Hidrología e Hidráulica del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN" REGION JUNIN", se encuentra **OBSERVADO** se recomienda notificar al consultor, las observaciones realizadas con la finalidad que las absuelva en el menor plazo posible establecidos en los términos de referencia.
- Se deberá presentar la memoria de cálculo de las obras hidráulicas del proyecto.
- Se recomienda recopilar información meteorológica por un periodo mínimo de un año, para realizar el estudio y validar los resultados del presente estudio climatológico.
- Se recomienda realizar coordinaciones con la evaluación de las otras especialidades.
- Se recomienda presentar en digital editable para la corroboración de los cálculos.
- Se recomienda seguir los alcances de los términos de referencia del estudio.

"(...)"

El especialista de ingeniería e hidrología, informó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

- Mediante Carta n.° 040-2020/BSJP de 16 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 93**), el especialista de topografía y pavimentos, señor Berrios Santana Jhordan Pool, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 001-2020-JPBS sin fecha (**apéndice n.° 93**), el mismo que la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó lo siguiente:

"(...)

En el Diseño de pavimentos en las páginas 0095 y 0096 menciona que es un estudio de factibilidad y definitivo del proyecto de construcción de la Vía de Evitamiento de la ciudad de Juliaca.

Corregir este error ya que es mención de otro proyecto.

Respecto a los planos:

- Los planos de planta y perfil, deberá ser presentados a colores.
- No se aceptará la superposición de información.
- El tamaño del texto de los nombres, valores de las coordenadas, angulos distancias, progresivas, cotas de las curvas maestras etc., deberá permitir su lectura, a la escala de presentación fijada para la revisión.
- Deberá indicar los nombres de los centros poblados, rios, etc, próximos al eje de la vía
- Deberá obtener del levantamiento topográfico el grafico de curvas horizontales del eje existente con su respectivo cuadro de elementos de curva, asimismo, obtenedla el perfil longitudinal de la vía existente, con su respectivo cuadro de pendientes y las secciones típicas existentes.

1. Se deberá adjuntar todos los planos correspondientes al estudio de Topográfico y de Pavimentos

"(...)"

De la misma manera mencionó en la conclusiones y recomendaciones que:

"(...)

- Evaluado los estudios topográfico y diseño de pavimentos del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN" REGION JUNIN", se encuentra **OBSERVADO** se recomienda notificar al consultor, las observaciones realizadas con la finalidad que las absuelva en el menor plazo posible establecidos en los términos de referencia
- Se recomienda presentar los planos para su posterior evaluación.
- Se recomienda realizar coordinaciones con la evaluación de las otras especialidades.
- Se recomienda presentar en digital editable para la corroboración de los cálculos
- Se recomienda seguir los alcances de los términos de referencia del estudio.

"(...)"



El especialista de topografía informó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

- Con Carta n.° 002-2020-EA/WTMC el 17 de setiembre de 2020, (**apéndice n.° 94**), el señor William Teófilo Melgar Camarena, especialista en arquitectura, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 001-2020-EA/WTMC de 17 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 94**), el mismo que en la parte de evaluación mencionó lo siguiente:

"(...)

IV.1. Luego de la revisión, análisis y evaluación en la Especialidad de ARQUITECTURA del Estudio de Pre Inversión denominado "CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL DE JUNIN REGIÓN JUNIN", manifestó que el estudio de pre inversión a nivel de perfil ha sido **OBSERVADO** en lo siguiente:

- Es necesario especificar en la zona de estudio la zonificación en la que se encuentra además del sector y el subsector específico en el cual se enmarca; también se debe presentar un plano con los equipamientos circundantes.
- Es necesario la presentación del Informe de Evaluación de Riesgo EVAR.
- Presentar una propuesta de organización de espacio aéreo y diseños preliminares de procedimientos de vuelo de no precisión y precisión CAT 1 debidamente sustentados.
- Es necesario presentar inicialmente el Plan Maestro de Desarrollo del aeropuerto el cual deberá contener zonas para futura ampliación, en concordancia a la demanda prevista. Es importante la descripción general, pero también es necesario presentar un planeamiento urbano respecto al entorno, ya que por la magnitud de intervención el entorno circundante sufrirá una metamorfosis integral.
- Es importante presentar el estudio de impacto vial.
- Es necesario que se haga un planteamiento adecuado del Programa Arquitectónico en el cual se proponga las áreas y/o instalaciones para los servicios aeronáuticos y no aeronáuticos, de tal manera que la capacidad del aeropuerto sea la adecuada y que el nivel de servicio esperado al término de una vida útil de 20 años como mínimo, sea el óptimo.
- Para el planteamiento arquitectónico inicial es necesario ejecutar el análisis preliminar presentando para este fin la zonificación de las áreas y espacios a intervenir en el proyecto por sus diferentes condicionantes para posteriormente analizarlo en flujogramas y organigrama funcional.
- Debe efectuar y presentar la identificación y registro de obstáculos naturales y artificiales (antenas, torres, postes de luz, etc.) que violen las superficies limitadoras de obstáculos del aeropuerto, en conformidad con el Anexo 14 de la OACI

(...)"

El especialista de arquitectura concluyó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

En ese sentido, como se pudo apreciar en los informes técnicos que realizaron los especialistas evaluadores, el contratista remitió el informe de avance n.° 2 con serias deficiencias en los apartados de ingeniería y arquitectura, puesto que, no presentaba planos, análisis de costos unitarios, ni cotizaciones, incluso se hizo referencia a la ciudad de Juliaca, estos hechos llaman la atención puesto que el informe de avance n.° 2 se refiere a la parte de ingeniería del proyecto, por lo que debería detallar completamente la parte técnica del estudio, por lo tanto, el informe de avance n.° 2 presentado por el contratista se encontraba incompleto y con deficiencias a nivel técnico.

Consecuentemente, el resultado de la evaluación del Informe de Avance n.° 2 fue comunicada al contratista, con Carta n.° 602-2020-GRJ/GRI/SGE⁸¹ de 18 de setiembre de 2020 (**apéndice n.° 95**) por el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios.

⁸¹ Adjuntando las Cartas, n.° 017-2020/MSWJ, n.° 008-2020/VTRA y n.° 040-2020/BSJP de cada uno de los evaluadores. (**apéndices n.° 91 al 93**)

Primera subsanación del informe de avance n.º 2

Mediante carta n.º 1510054-CG-20-0034 de 02 de octubre de 2020 (**apéndice n.º 96**), el representante legal del Consorcio "Aero Junín" señor William Javier Gonzales remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el levantamiento de observaciones.

Dicha subsanación, fue remitida a cada uno de los especialistas evaluadores de acuerdo al siguiente detalle:

Cuadro N.º 15
Comunicación de la primera subsanación de observaciones - Informe de Avance N.º 2

Datos de los profesionales especialistas		Documento remitido por el subgerente de Estudios	Fecha de entrega	Plazo para evaluación
Wendy Julissa Montero Solís	Especialista de Metrados, costos y presupuestos	Carta n.º 685-2020-GRJ/GRI/SGE	07/10/2020	10 días calendarios
Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista de Topografía y pavimento	Carta n.º 686-2020-GRJ/GRI/SGE	07/10/2020	10 días calendarios
William Teófilo Melgar Camarena	Especialista de Arquitectura	Carta n.º 687-2020-GRJ/GRI/SGE	07/10/2020	10 días calendarios
Rolando Alfredo Vilchez Tapia	Especialista de ingeniería e hidrología del proyecto	Carta n.º 688-2020-GRJ/GRI/SGE	07/10/2020	10 días calendarios

Fuente: Carta Nos 685-2020-GRJ/GRI/SGE, 686-2020-GRJ/GRI/SGE, 687-2020-GRJ/GRI/SGE y 688-2020-GRJ/GRI/SGE de 07 de octubre de 2020. (**apéndice n.º 124 al 127**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

Luego de la evaluación realizada por parte de los especialistas, se tiene que emitieron la siguiente documentación:

- Mediante carta n.º 03-2020-EA/WTMC-2020/MSWJ de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.º 97**), el señor William Teófilo Melgar Camarena, especialista de Arquitectura, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe de Técnico n.º 002-2020-EA/WMC de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.º 97**), el mismo que la parte de evaluación mencionó lo siguiente:

(...)

IV.1. Luego de la revisión, análisis y evaluación en la Especialidad de **ARQUITECTURA** del levantamiento de observaciones al Estudio de Pre Inversión denominado "CONSTRUCCION E IMPLEMENTACION DEL AERODROMO REGIONAL DE JUNIN REGION JUNIN", manifestó que el estudio de pre inversión a nivel de perfil ha sido **OBSERVADO** en lo siguiente:

- ❖ En el informe en el punto 2.1.1. **SUPERFICIES LIMITADORAS DE OBSTACULOS**, menciona al aeropuerto de Chachapoyas; sin embargo, el análisis es para el proyecto denominado "CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACION DEL AERODROMO REGIONAL DE JUNIN-REGION JUNIN
- ❖ En el informe en el punto 3.2.1.1. **ACCESO A ORCOTUNA**, se observa que tanto la Primera Ruta, así como la Tercera ruta no tienen coherencia y muy por el contrario se olvida describir la Vía que va por la reserva Nor Yauyos-Cochas.



- ❖ En el informe en el punto 4.11 **INSTALACIONES DE COMBUSTIBLE PARA AERONAVES** menciona que se ha dispuesto de la habilitación de una zona de 4,200 m² en el sector nor oeste, para que posteriormente, si así lo considera el Gobierno Regional de Huancavelica; sin embargo, el encargado es el Gobierno Regional Junín; es necesario que el análisis lo haga en base a la zona donde se ubicara el proyecto.
 - ❖ *Persiste la Observación; Es necesario especificar en la zona de estudio la zonificación en la que se encuentra además del sector y el subsector específico en el cual se enmarca también se debe presentar un plano con los equipamientos circundantes.*
 - ❖ *Persiste la Observación; Es necesario la presentación del Informe de Evaluación de Riesgo EVAR (presentado por profesional certificado por CENEPRED).*
 - ❖ *Persiste la Observación; Es necesario presentar el Plan Maestro de Desarrollo del aeropuerto, en concordancia a la demanda prevista.*
 - ❖ *Persiste la Observación; Es importante la descripción general, pero también es necesario presentar un planeamiento urbano respecto al entorno, ya que por la magnitud de intervención el entorno circundante sufrirá una metamorfosis integral (tendencia de expansión urbana, suburbana y de las zonas de amortiguamiento).*
 - ❖ *Persiste la Observación; Es importante presentar el estudio de Impacto vial.*
 - ❖ *Persiste la Observación; Para el planteamiento arquitectónico inicial es necesario ejecutar el análisis preliminar presentando para este fin la zonificación de las áreas y espacios a intervenir en el proyecto por sus diferentes condicionantes para posteriormente analizarlo en flujogramas y organigrama funcional.*
 - ❖ *Persiste la Observación; Es importante que para el planteamiento arquitectónico se emplee un lenguaje arquitectónico armónico acorde a la idiosincrasia y costumbres de la región Junín conjugado con la tecnología que debe de tener una infraestructura de esta magnitud.*
 - ❖ *Persiste la Observación; Es necesario presentar una idea clara de la volumetría general el cual tiene que estar conjugado con el entorno circundante.*
 - ❖ *Subsanación parcial; Es necesario presentar el planteamiento arquitectónico integral también los detalles de los mismos.*
 - ❖ *Es necesario que presente los metrados, costos unitarios y presupuestos independientes por cada bloque de edificación y de intervención realizada en el Aeródromo.*
 - ❖ *En los metrados presentar la hoja de metrados con el cálculo adecuado considerando el cálculo de acuerdo a la unidad, los ejes y no consignar solo el total.*
 - ❖ *Es necesario presentar la base de datos del presupuesto.*
 - ❖ *Es necesario presentar el CIRA.*
 - ❖ *Es necesario presentar el Certificado Expedido por el SERNANP.*
 - ❖ *Es necesario que antes que se viabilice el perfil de pre inversión cuente con el saneamiento físico legal correspondiente. Para el diseño del aeropuerto es necesario tener en cuenta las normas y recomendaciones de la OACI, FAA, IATA y otras normas vigentes en el país y que se apliquen al proyecto.*
- (...)"

Al respecto, el señor William Teófilo Melgar Camarena, especialista de Arquitectura concluyó que, respecto a la primera subsanación de observaciones, el Informe de Avance n.º 2, continuaba presentando las mismas observaciones que se habían señalado en una revisión anterior, asimismo, observó que este entregable no se encontraba completo ya que era necesario presentar documentos adicionales que se encuentran en el contrato 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, como lo son el CIRA, certificado del SERNANP, el saneamiento físico legal, entre otros, concluyendo que el estudio se encontraba observado.

Es necesario mencionar, que en el Informe de Técnico n.º 002-2020-EA/WMC de 16 de octubre de 2020 (apéndice n.º 97) el señor del contratista respecto a

- Con Carta n.º 11-2020/VTTRA de 16 de octubre de 2020 (apéndice n.º 98), el especialista de ingeniería e hidrología, señor Rolando Alfredo Vilchez Tapia, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe de Técnico n.º 002-2020-RAVT de 16



de octubre de 2020 (**apéndice n.° 98**), el mismo que la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó que el proyecto se encontraba **apto** para su aprobación.

- Con Carta n.° 047-2020/BSJP de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 99**), el señor Jhordan Pool Berrios Santana, especialista en topografía y pavimentos, remitió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 002-2020-JPBS sin fecha (**apéndice n.° 99**), el mismo que la parte de evaluación mencionó que el proyecto se encontraba **apto** para su aprobación
- Mediante Carta n.° 023-2020/MSWL de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 100**), la señora Wendy Julissa Montero metrados, costos y presupuesto, remitió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe n.° 003/WJMS/ECP/2020 sin fecha (**apéndice n.° 100**), el mismo que la parte de conclusiones y recomendaciones menciona lo siguiente:

"(...)

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- *Realizada la evaluación del proyecto a los determina que cumple con los requisitos mínimos para su aprobación a la presentación de las recomendaciones dadas*
- *Se recomienda actualizar el costo de mano de obra al nuevo jornal básico del régimen de construcción al 2020-2021.*
- *Se recomienda detallar el cálculo de los metrados de los items realizados en el proyecto.*
- *Se recomienda uniformizar el nombre de las partidas de los metrados con el presupuesto y sus unidades de medida.*

"(...)"

Por lo tanto, el evaluador del proyecto en la especialidad de metrados, costos y presupuestos concluyó que el proyecto **cumplió con los requisitos mínimos para su aprobación**.

Al respecto, se observó que la señora Wendy Julissa Montero metrados, costos y presupuesto, a pesar de recomendar que se debía actualizar el costo de mano de obra al nuevo jornal básico del régimen de construcción al 2020-2021, detallar el cálculo de los metrados y uniformizar el nombre de las partidas de los metrados con el presupuesto y sus unidades de medida, sin embargo, a pesar de estas deficiencias concluyó que el proyecto cumplía con los requisitos mínimos para su aprobación, lo cual resulta contradictorio.

Consecuentemente, con Carta n.° 764-2020-GRJ/GRI/SGE de 19 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 101**), el Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín, señor Anthony Glen Ávila Escalante comunicó al representante legal del contratista, el resultado de la evaluación de levantamiento de observación del Informe de Avance n.° 2: Estudio de Ingeniería del estudio de pre Inversión a nivel de perfil; otorgándole un plazo no mayor a diez (10) días para el levantamiento de observaciones.

Segunda subsanación del informe de avance n.° 2

Respecto a la segunda subsanación del informe de avance, con Carta n.° 1510054-CG-20-0038 de 04 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 102**), el representante legal del contratista, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Levantamiento de Observaciones al Informe de Avance n.° 2 (especialidad de Arquitectura).

Al respecto, en respuesta a la segunda subsanación del Informe de avance n.° 2 remitida a



la Entidad mediante Carta n.° 1510054-CG-20-0038 de 04 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 102**), se advirtió que el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, fue quien realizó la revisión, análisis y evaluación en la especialista de arquitectura y emitió el Informe Técnico de fecha 25 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 103**), en el cual señaló lo siguiente:

"(...)

IV. DE LA EVALUACION

Luego de la revisión, análisis y evaluación en la Especialidad de ARQUITECTURA del levantamiento de observaciones al Estudio de Pre Inversión denominado "CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL DE JUNIN REGIÓN JUNIN" manifestó que el estudio de pre inversión a nivel de perfil ha persiste la observación en lo siguiente:

- En el informe en el punto 2.1.1. SUPERFICIES LIMITADORAS DE OBSTÁCULOS, menciona al **aeropuerto de Chachapoyas**; sin embargo, el análisis es para el proyecto denominado "CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL DE JUNIN-REGIÓN JUNIN"
- En el informe en el punto 3.2.1.1. ACCESO A ORCOTUNA, se observa que tanto la Primera Ruta, así como la Tercera ruta no tienen coherencia y muy por el contrario se olvida describir la Vía que va por la reserva Nor Yauyos -Cochas.
- En el informe en el punto 4.1.1. INSTALACIONES DE COMBUSTIBLE PARA AERONAVES menciona que se ha dispuesto de la habilitación de una zona de 4,200 m2 en el sector nor oeste, para que posteriormente, si así lo considera el **Gobierno Regional de Huancavelica**; sin embargo, el encargado es el Gobierno Regional de Junin; es necesario que el análisis lo haga en base a la zona donde se ubicara el proyecto.
- Persiste la Observación; Es necesario especificar en la zona de estudio la zonificación en la que se encuentra además del sector y el subsector específico en el cual se enmarca: también se debe presentar un plano con los equipamientos circundantes.
- Persiste la Observación; Es necesario la presentación del Informe de Evaluación de Riesgo EVAR (presentado por profesional certificado por CENEPRED).
- Persiste la Observación; Es necesario presentar el Plan Maestro de Desarrollo del aeropuerto, en concordancia a la demanda prevista.
- Persiste la Observación; Es importante la descripción general, pero también es necesario presentar un planeamiento urbano respecto al entorno, ya que por la magnitud de intervención el entorno circundante sufrirá una metamorfosis integral (tendencia de expansión urbana, suburbana y de las zonas de amortiguamiento). Persiste la Observación; Es importante presentar el estudio de impacto vial.
- Persiste la Observación; Para el planteamiento arquitectónico inicial es necesario ejecutar el análisis preliminar presentando para este fin la zonificación de las áreas y espacios a intervenir en el proyecto por sus diferentes.
- Persiste la Observación; Es importante que para el planteamiento arquitectónico se emplee un lenguaje arquitectónico armónico acorde a la idiosincrasia y costumbres de la región Junin conjugado con la tecnología que debe de tener una infraestructura de esta magnitud.
- Persiste la Observación; Es necesario presentar una idea clara de la volumetría general el cual tiene que estar conjugado con el entorno circundante.
- Subsanción parcial; Es necesario presentar el planteamiento arquitectónico integral y también los detalles de los mismos.
- Es necesario que presente los Metrados, costos unitarios y presupuestos independientes por cada bloque de edificación y de intervención realizada en el Aeródromo.
- En los Metrados presentar la hoja de metrados con el cálculo adecuado considerando el cálculo de acuerdo a la unidad, los ejes y no consignar solo el total.
- Es necesario presentar la base de datos del presupuesto.
- Es necesario presentar el Estudio de impacto ambiental
- Es necesario presentar el Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos CIRA-PMA
- Es necesario presentar el Certificado Expedido por el SERNANP Para el diseño del aeropuerto es necesario tener en cuenta las normas y recomendaciones de la OACI, FAA, ATA y otras



normas vigentes en el país y que se apliquen al proyecto.

(...)

ANEXOS

- Anexo n.º 1: Saneamiento físico legal del terreno.
- Anexo n.º 2: Planos pertinentes (ubicación de la zona a intervenir, diseño técnico de las alternativas).
- Anexo n.º 3: Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del Pip (Cartas de compromisos de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes)
- Anexo n.º 4: Presupuesto debidamente firmado por profesionales de la materia y actualizado.
- Anexo n.º 5: Estudio de suelo.
- Anexo n.º 6: Levantamiento topográfico con las respectivas coordenadas UTM.
- Anexo n.º 7: Panel fotográfico (de la visita de campo que acredite la visita del proyectista a la zona de estudio).
- Anexo n.º 8: Opinión favorable de sector competente.
- Anexo n.º 9: Planos por especialidad incluye planos de distribución de equipamiento (ubicación, localización, perímetro, topografía, planimetría general, distribución, estructurales, evaluaciones, secciones, cimentaciones, redes sanitarias, redes eléctricas, redes de comunicación, cableado de red de internet, plano de equipamiento, etc.).
- Anexo n.º 10: Otros documentos que sustente su viabilidad (Factibilidad de servicios, parámetros urbanístico y zonificación como área destinado aeroportuaria).

Nota: La determinación de los anexos y/o formatos no limita a que el Consultor pueda y deba incluir otros formatos y/o anexos para el adecuado proceso de elaboración del estudio de pre inversión.

(...)"

Al respecto, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, luego de revisar la segunda subsanación de observaciones del informe de avance n.º 2, advirtió que el contratista presentaba los mismos errores advertidos por los especialistas evaluadores en anteriores revisiones, asimismo, advirtió que el contratista debía presentar los anexos del proyecto, tal como lo estipula la cláusula segunda: objeto, del contrato n.º 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (**apéndice n.º 34**), asimismo, concluyó que el informe de Avance n.º 2 del estudio de pre inversión del proyecto, se encontraba **OBSERVADO**;

Cabe mencionar que el señor William Teófilo Melgar Camarena, especialista evaluador en arquitectura, mediante Carta n.º 004-2020/WTMC de 18 de diciembre de 2020 (**apéndice n.º 104**), mencionó que debido al hecho de encontrarse viviendo en la ciudad de Satipo y en dado el brote de COVID-19, le resultaba imposible hacer las coordinaciones adecuadas con el equipo formulador y evaluador, por lo que solicitó por mutuo acuerdo, la resolución de la orden de servicio n.º 1052-2020-GRJ/OASA de 07 de mayo de 2020. (**apéndice n.º 50**)

Consecuentemente, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, remitió la Carta n.º 893-2020-GRJ/GRI/SGE de 25 de noviembre de 2020 (**apéndice n.º 105**), comunicando al representante legal del contratista, el resultado de la evaluación de levantamiento de observaciones del Informe de Avance n.º 2, otorgando un plazo no mayor a diez (10) días para el levantamiento de observaciones.

Tercera subsanación del informe de avance n.º 2

A través de la carta n.º 1510054-CG-20-0039 de 7 de diciembre de 2020 (**apéndice n.º 106**), el representante legal del contratista, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente



de Estudios, el Levantamiento de Observaciones al Informe de Avance n.º 2 (Arquitectura, Costos y Presupuestos); refiriendo lo siguiente:

"(...)

cabe precisar que la especialidad de Costos y Presupuestos del Informe de Avance N.º 2 ya fue aprobada por el Gobierno Regional de Junín, mediante el informe N.º 003/WJMS/ECP/2020 adjunta a la Carta N 764-2020-GRJ/GR/SGE; por lo que se remite el Levantamiento de Observaciones al Informe de Avance N.º 2 en las especialidades de Arquitectura; no obstante lo señalado, con el fin de proseguir con el desarrollo del proyecto, hemos acogido las observaciones y actualizado el informe de la especialidad mencionada para el presente Informe N.º 2

(...)"

Al respecto, es importante señalar que si bien la especialista en costos y presupuestos, otorgó la aprobación del proyecto respecto a su especialidad, mediante la Carta n.º 764-2020-GRJ/GR/SGE del 19 de octubre de 2020⁸² (**apéndice n.º 101**), la subsanación de las observaciones en materia de metrados, costos y presupuestos mencionadas presentadas por el contratista, con la Carta n.º 1510054-CG-20-0039 del 07 de diciembre de 2020 (**apéndice n.º 106**), se refiere a los comentarios formulados por el Subgerente de Estudios a través de la Carta n.º 893-2020-GRJ/GR/SGE del 07 de diciembre de 2020 (**apéndice n.º 105**), en el cual señaló las observaciones siguientes:

- *Es necesario que presente los Metrados, costos unitarios y presupuestos independientes por cada bloque de edificación y de intervención realizada en el Aeródromo.*
- *En los Metrados presentar la hoja de metrados con el cálculo adecuado considerando el cálculo de acuerdo a la unidad, los ejes y no consignar solo el total.*
- *Es necesario presentar la base de datos del presupuesto*

En ese sentido, mediante Cartas n.ºs 937-2020-GRJ/GR/SGE y 938-2020-GRJ/GR/SGE de 11 de diciembre de 2020 (**apéndices n.ºs 128 y 129**), el Sub Gerente de Estudios, señor Anthony Ávila Escalante, remitió a los señores William Teófilo Melgar Camarena y Wendy Julissa Montero Solís; especialistas de arquitectura y metrados, costos y presupuestos, el levantamiento de observaciones, para su revisión respectiva.

Sobre lo cual, mediante Carta n.º 026-2020/MSWL de 21 de diciembre de 2020 (**apéndice n.º 107**), la especialista en Metrados, costos presupuestos, señora Wendy Julissa Montero Solís, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.º 006/WJMS/ECP/2020 sin fecha (**apéndice n.º 107**), el mismo que la parte de conclusiones y recomendaciones menciona lo siguiente:

"(...)

9 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- *Que habiendo realizado la evaluación en la especialidad de Metrados se otorga la OPINION TECNICA FAVORABLE del Estudio de Pre inversión a nivel de Perfil: CONSTRUCCION DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN-REGION JUNIN. Para que continúe con el trámite respectivo y aprobación.*
- *Los cambios que se realicen en el diseño de las demás especialidades y afecten al Metrado estarán sujetos para su posterior evaluación.*

(...)"

La especialista en metrados, costos y presupuestos, otorgó la **opinión técnica favorable** del proyecto para que continúe con el trámite respectivo y aprobación.

⁸² Sustentado en el Informe n.º 003/WJMS/ECP/2020 sin fecha

Por otro lado; el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, asumió como especialista de arquitectura y mediante Informe Técnico de 29 de diciembre de 2020 (apéndice n.º 108), identificó las observaciones siguientes:

(...)

En el informe en el punto 2.1.1. SUPERFICIES LIMITADORAS DE OBSTÁCULOS, menciona al aeropuerto de Chachapoyas; sin embargo, el análisis es para el proyecto denominado "CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL DE JUNIN-REGION JUNIN

- En el informe en el punto 3.2.1.1. ACCESO A ORCOTUNA, se observa que tanto la Primera Ruta así como la Tercera ruta no tienen coherencia y muy por el contrario se olvida describir la Vía que va por la reserva Nor Yauyos -Cochas
- En el informe en el punto 4.1.1. INSTALACIONES DE COMBUSTIBLE PARA AERONAVES menciona que se ha dispuesto de la habilitación de una zona de 4,200 m2 en el sector nor oeste, para que posteriormente, si así lo considera el Gobierno Regional de Huancavelica; sin embargo, el encargado es el Gobierno Regional de Junín, es necesario que el análisis lo haga en base a la zona donde se ubicara el proyecto
- Persiste la Observación: Es necesario especificar en la zona de estudio la zonificación en la que se encuentra además del sector y el subsector específico en el cual se enmarca, también se debe presentar un plano con los equipamientos circundantes. Persiste la Observación; Es necesario la presentación del Informe de Evaluación de Riesgo EVAR (presentado por profesional certificado por CENEPRED).
- Persiste la Observación, Es necesario presentar el Plan Maestro de Desarrollo del aeropuerto, en concordancia a la demanda prevista
- Persiste la Observación; Es importante la descripción general, pero también es necesario presentar un planeamiento urbano respecto al entorno, ya que por la magnitud de intervención el entorno circundante sufrirá una metamorfosis integral (tendencia de expansión urbana, suburbana y de las zonas de amortiguamiento).
- Persiste la Observación; Es importante presentar el estudio de impacto vial.
- Persiste la Observación; Para el planteamiento arquitectónico inicial es necesario ejecutar el análisis preliminar presentando para este fin la zonificación de las áreas y espacios a intervenir en el proyecto por sus diferentes
- Persiste la Observación; Es importante que para el planteamiento arquitectónico se emplee un lenguaje arquitectónico armónico acorde a la idiosincrasia y costumbres de la región Junin conjugado con la tecnología que debe de tener una infraestructura de esta magnitud.
- Persiste la Observación; Es necesario presentar una idea clara de la volumetría general el cual tiene que estar conjugado con el entorno circundante. Subsanación parcial; Es necesario presentar el planteamiento arquitectónico integral y también los detalles de los mismos.
- Es necesario que presente los Metrados, costos unitarios y presupuestos independientes por cada bloque de edificación y de intervención realizada en el Aeródromo.
- En los Metrados presentar la hoja de metrados con el cálculo adecuado considerando el cálculo de acuerdo a la unidad, los ejes y no consignar solo el total
- Es necesario presentar la base de datos del presupuesto.
- Es necesario presentar el Estudio de impacto ambiental
- Es necesario presentar el Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos CIRA-PMA.
- Es necesario presentar el Certificado Expedido por el SERNANP Para el diseño del aeropuerto es necesario tener en cuenta las normas y recomendaciones de la OACI, FAA, ATA y otras normas vigentes en el país y que se apliquen al proyecto.

(...)

ANEXOS

- Anexo n.º1: Saneamiento físico legal del terreno
- Anexo n.º2: Planos pertinentes (ubicación de la zona a intervenir, diseño técnico de las alternativas)
- Anexo n.º3: Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del PIP (Cartas de compromisos de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes)
- Anexo n.º4: Presupuesto debidamente firmado por profesionales de la materia y actualizado.

- Anexo n.º5: Estudio de suelo.
 - Anexo n.º6: Levantamiento topográfico con las respectivas coordenadas UTM.
 - Anexo n.º7: Panel fotográfico (de la visita de campo que acredite la visita del proyectista a la zona de estudio)
 - Anexo n.º8: Opinión favorable de sector competente
 - Anexo n.º9: Planos por especialidad incluye planos de distribución de equipamiento (ubicación, localización, perímetro, topografía, planimetría general, distribución, estructurales, evaluaciones, secciones, cimentaciones, redes sanitarias, redes eléctricas, redes de comunicación, cableado de red de internet, plano de equipamiento, etc.)
 - Anexo n.º10: Otros documentos que sustente su viabilidad (Factibilidad de servicios, parámetros urbanístico y zonificación como área destinado aeroportuaria)
- (...)"

Al respecto, de las revisiones a la tercera subsanación del informe de avance n.º 2, realizada por el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, este se advirtió que el informe de avance n.º 2 mantuvo las observaciones de la revisión anterior, por lo que, concluyó que el proyecto se encontraba **observado**.

Consecuentemente, el resultado de la evaluación de levantamiento de observaciones del Informe de Avance n.º 2: Estudio de Ingeniería del proyecto, fue remitida al representante del contratista, con Carta n.º 1002-2020-GRJ/GRI/SGE de 30 de diciembre de 2020 (**apéndice n.º 108**), por el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios⁸³, otorgándole un plazo no mayor a veinte (20) días para el levantamiento de observaciones.

c.3. Anulación de las órdenes de servicio de los profesionales evaluadores en el mes de noviembre de 2020 y posterior contratación de profesionales evaluadores para la revisión de la subsanación del informe de avance n.º 2 e informe n.

Las órdenes de servicio suscritas en el mes de mayo de 2020, con los profesionales evaluadores: Jefe de Evaluación, Especialista en Economía, Especialista de Metrados, costos y presupuestos, Especialista de Topografía y pavimentos, especialista en Ingeniería e Hidrología del proyecto y Especialista en Arquitectura, quienes tuvieron a su cargo la evaluación de los informes de avance n.ºs 1, 2 y 3; fueron anuladas mediante Memorando n.º 667-2020-GRJ/GRI/SGE de 4 de noviembre de 2020 (**apéndice n.º 130 y 131**), a través del cual, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, solicitó al Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, la anulación de las órdenes de servicio del proyecto "Construcción del aeródromo regional Junín" región Junín, señalando, lo siguiente:

"(...)"

Por medio del presente es grato dirigirme a usted, asimismo solicitar la ANULACION DE LAS ORDENES DE SERVICIO según la referencia, porque esta Sub Gerencia ya no requiere el servicio solicitado, según el siguiente detalle:

- ORDEN DE SERVICIO n.º 1065-2020
 - ORDEN DE SERVICIO n.º 1158-2020
 - ORDEN DE SERVICIO n.º 1053-2020
 - ORDEN DE SERVICIO n.º 1113-2020
 - ORDEN DE SERVICIO n.º 1003-2020
 - ORDEN DE SERVICIO n.º 1052-2020
- (...)"



⁸³ Adjuntando el Informe Técnico de fecha 29 de diciembre de 2020 y la Carta N.º 26-2020/MSWJ de 21 de diciembre.

Las ordenes de servicio referidas por dicho subgerente de Estudios, correspondían a los siguientes profesionales:

Cuadro n.° 16
Anulación de O/S de evaluadores durante el año 2020

Orden de Servicio	Código SIAF	Fecha de emisión de la orden de Servicio	Fecha de anulación de orden de servicio	Datos del especialista	
				Nombres y apellidos	Especialidad
0001113	2515	08/05/2020	04/11/2020	Jorge Rafael Aranibar Torres	Jefe de Evaluación
0001003	2383	05/05/2020	04/11/2020	José Hinostroza Millán	Especialista en Economía
0001065	2445	07/05/2020	04/11/2020	Wendy Julissa Montero Solís	Especialista de Metrados, costos y presupuestos
0001053	2438	07/05/2020	04/11/2020	Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista de Topografía y pavimentos
0001158	2592	11/05/2020	04/11/2020	Rolando Alfredo Vilchez Tapia	especialista en Ingeniería e Hidrología del proyecto
0001052	2439	07/05/2020	04/11/2020	William Teófilo Melgar Camarena	Especialista en Arquitectura

Fuente: Orden de Servicio n.° 0001113 de 08 de mayo de 2020, Orden de Servicio n.° 0001003 de 05 de mayo de 2020, Ordenes de Servicio N.°, 0001065, 0001053 y 0001052 de 07 de mayo de 2020, Orden de Servicio N.°, 0001158 de 11 de mayo de 2020. **(apéndices n.° 49 al 53)**

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Sobre el particular, se ha solicitado información a los profesionales evaluadores respecto a las razones de la anulación de sus órdenes de servicios; sin embargo, únicamente el señor José Kebin Hinostroza Millán, remitió respuesta señalando que desconocía las razones por la cual su orden de servicio fue anulada.⁸⁴ asimismo, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, mediante carta n.° 06-2024-AGAE **(apéndice n.° 73)**, recepcionado mediante Sistema Documentario Regional (SisDoRe) el 09 de febrero de 2024, mencionó respecto al pedido de anulación de las órdenes de servicio lo siguiente:

"(...)

Al respecto es preciso indicar que el Memorando N°667-2020-GRJ/GRI/SGE de 04 de noviembre de 2020 se solicitó la anulación de las ordenes de servicio al área de abastecimientos y servicios auxiliares en atención que se acercaba el cierre del año fiscal y al ser ordenes de servicio este dinero se podría revertir perjudicando al estado; además de ello indicar que esto es una solicitud mas no se aprobó inmediatamente y se dejó para que pueda ser evaluada por la oficina en mención.

Se continuó requiriendo mediante las cartas la N°835,836,837,838,839-2020-GRJ/GRI/SGE, los servicios de los evaluadores para revisar la subsanación de observaciones del informe de avance N°03 en marco a la vigencia de las ordenes de servicio según los términos de referencia de las mismas y no teniendo ninguna respuesta en esa fecha del área de abastecimientos.

(...)"

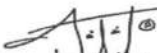

Cabe mencionar que, respecto al señor Jorge Rafael Aranibar Torres, este había solicitado mediante carta n.° 004-2020/WTMC de 18 de diciembre de 2020 **(apéndice n.° 104)**, la resolución de su respectiva orden de servicio, mencionando que dicha decisión se debía estrictamente a motivos personales.⁸⁵

⁸⁴ Requerimiento de información efectuado con Oficio n.° 000037-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ mediante Carta n.° 012-2023-HMJK de 06 de noviembre de 2023. **(apéndice n.° 132)**

⁸⁵ Mediante Carta n.° 004-2020/WTMC de 18 de diciembre de 2020, el señor William Teófilo Melgar Camarena, solicitó resolución de Orden de Servicio n.° 0001052-GRJ/ORAF/OASA de 07 de mayo de 2020; asimismo, el señor Jorge Rafael Aranibar Torres, mediante Carta n.° 015-2020/JRAT de 08 de setiembre de 2020, comunicó su renuncia irrevocable al cargo de jefe de evaluación del proyecto. **(apéndices n.°s 104 y 133)**

Seguidamente, a inicios del año 2021, luego de que el contratista remitiera el informe de avance n.° 2 mediante carta n.° 1510054-CG-21-0003 de 19 de enero de 2021 (**apéndices n.° 109 y 110**), y al no contar con el personal para la realización de la revisión del mismo, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, requirió nuevamente la contratación de seis (6) profesionales evaluadores⁶⁶, aun cuando anteriormente mediante memorando n.° 667-2020-GRJ/GRI/SGE de 04 de noviembre de 2020 (**apéndices n.° 130 y 131**), había mencionado que ya no era necesario contar dicho servicio, en ese sentido, formuló y firmó el "desagregado de presupuesto analítico para elaboración de perfil técnico⁶⁷" del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Región Junín" (**apéndice n.° 134**), el cual se consignó dentro de la específica 2.6.8.1.2.1 "Equipo profesional", el ítem 1.1.0 "Evaluador de proyecto", tal como se muestra a continuación:

Imagen n.° 14
Desagregado de presupuesto de equipo evaluador

DESAGREGADO DE PRESUPUESTO ANALÍTICO PARA ELABORACIÓN DE PERFIL TÉCNICO									
DEL PROYECTO: "CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN – REGIÓN JUNÍN"									
FUNCIÓN	TRANSPORTES								
SUB PROGRAMA	"CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN – REGIÓN JUNÍN"								
PROYECTO	INFRAESTRUCTURA AEROPUERTUARIA								
COMPONENTE	DESCRIPCIÓN								
	UNID.	CANT.	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL	PRECIO TOTAL
PERFIL TÉCNICO									182,000.00
2.6.8.1.2.1. EQUIPO PROFESIONAL									
1.1.0 EVALUADOR DE PROYECTO									182,000.00
1.1.1 JEFE DE EVALUACIÓN DE PROYECTO	GLB	1.00	1.00	0.00	1.00	100%	33,000.00	33,000.00	
1.1.2 ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	GLB	1.00	1.00	0.00	1.00	100%	33,000.00	33,000.00	
1.1.3 ESPECIALISTA DE INGENIERÍA E HIDROLOGÍA DEL PROYECTO	GLB	1.00	1.00	0.00	1.00	100%	33,000.00	33,000.00	
1.1.4 ESPECIALISTA EN ECONOMÍA	GLB	1.00	1.00	0.00	1.00	100%	33,000.00	33,000.00	
1.1.5 ESPECIALISTA EN TOPOGRAFÍA Y PAVIMENTO	GLB	1.00	1.00	0.00	1.00	100%	30,000.00	30,000.00	
1.1.6 ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTOS	GLB	1.00	1.00	0.00	1.00	100%	20,000.00	20,000.00	
COSTO DIRECTO									182,000.00
PRESUPUESTO TOTAL DE ELABORACIÓN DE PERFIL TÉCNICO									182,000.00
									
Ing. ANTHONY G. AVILA ESCALANTE Sub Gerente de Estudios GOBIERNO REGIONAL JUNÍN									
									
Ing. LUIS ANDRÉS RUIZ ORT Gerente Regional de Infraestructura GOBIERNO REGIONAL JUNÍN									

Ing. ANTHONY G. ÁVILA ESCALANTE
Sub Gerente de Estudios
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Ing. LUIS ANGELO RUIZ ORT
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Fuente: Desagregado de presupuesto analítico para elaboración de perfil técnico. (**apéndice n.° 134**)

Sobre ello, es de indicar que se formularon los pedidos de servicio n.° 00666,00667,00668,00669,00670 y 00681, que fueron derivados el 12 de febrero de 2021 (**apéndices n.° 111 al 116**) a la Subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares para continuar con el proceso de contratación, al revisar los pedidos de servicio y los términos de referencia adjuntos se observó que la firma que acompaña al sello del señor Anthony Glen Ávila Escalante no le pertenecía a esta persona, sino que fue firmado por una persona encargada, tal como se muestra a continuación:



Cuadro n.° 17

Firma observada en los pedidos de servicio para la contratación de especialistas evaluadores

Pedido de servicio n.° 00666 – Contratación de Jefe de evaluación de proyecto	Pedido de servicio n.° 00669 – Especialista en topografía
---	---

⁶⁶ Se requirió la contratación de especialistas evaluadores mediante los pedidos de servicio N° 00666, 00667, 00668, 00669, 00670 y 00681 todos de 09 de febrero de 2021. (**apéndices n.°s 111 al 116**)

⁶⁷ Este documento se encuentra anexo a los términos de referencia de cada uno de los seis (06) evaluadores contratados. (**apéndices n.°s 111 al 116**)

	
Pedido de servicio n.° 00667 - Especialista en ingeniería e hidrología	Pedido de servicio n.° 00670 - Especialista en metrados costos y presupuesto
	
Pedido de servicio n.° 00668 - Especialista en economía	Pedido de servicio n.° 00681 - Especialista en arquitectura
	

Fuente: Pedidos de servicio n.° 00666,00667,00668,00669,00670 y 00681, de 12 de febrero de 2021. (apéndice n.° 111 al 116)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

De la misma manera, se observó que los términos de referencia de los seis (06) especialistas evaluadores, consignan la misma firma que se apreció en los referidos pedidos de servicio, conforme se muestran a continuación:

Cuadro n.° 18

Firma observada en los Términos de referencia de los especialistas evaluadores

Jefe de evaluación	Especialista en economía
	
Especialista en ingeniería e hidrología	Especialista en topografía
	
Especialista en metrados costos y presupuesto	Especialista en arquitectura
	

Fuente: Términos de referencia del jefe de evaluación y el especialista especialistas en arquitectura, economía, ingeniería e hidrología, topografía y metrados, costos y presupuesto. (apéndice n.° 111 al 116)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Asimismo, al revisar el Sistema Documentario Regional (Sisdore) se encontró que mediante

memorando n.° 000086-2021-GRJ/GRI/SGE de 12 de febrero de 2021 (apéndice n.° 135), el señor Anthony Glen Ávila Escalante, se habrían encargado las funciones de la Subgerente de Estudios, al señor Julián Fernández Ochoa, en ese sentido, se requirió información a la Subgerencia de Estudios, la cual respondió mediante Oficio n.° 1290-2023-GRJ/GRI/SGE de 05 de diciembre de 2023⁸⁸ (apéndice n.° 136), lo siguiente:

"(...)

El Memorando N.° 00086-2021-GRJ/GRI/SGE de fecha 21 de febrero del año 2021, no se encuentra en el archivador de la SGE del gobierno Regional de Junín, solo encontrando la hoja de trámite (...).

Al respecto, se solicitó al señor Anthony Glen Ávila Escalante, información sobre la persona a la que dejó encargada en el puesto de Subgerente de Estudios⁸⁹, respondiendo mediante Carta n.° 05-2024-AGAE de 02 de febrero de 2024 (apéndice n.° 137), lo siguiente:

"(...)

Mi persona mediante el Memorando N°71-2021-GRJ-GRI-SGE de fecha 05 de febrero del 2021 realice la Encargatura de funciones al Ing. Julián Fernández Ochoa del 05 de febrero al 11 de febrero del 2021, por el motivo que mi persona se encontraría ausente por el motivo del fallecimiento de mi señor padre, de igual manera indique que durante mi ausencia tenía que cumplir con las responsabilidades inherentes al cargo, debiendo informar a mi retorno las acciones tomadas al respecto.

(...)"

De la misma manera, se realizó requerimiento de información al señor Julián Fernández Ochoa, quien respondió mediante Reporte N° 008-2023-GRJ-GRDS/JFO de 18 de diciembre de 2023⁹⁰ (apéndice n.° 138), este mencionó en relación al Memorandum N° 86-2021-GRJ/GRI/SGE de 12 de febrero de 2021 (apéndice n.° 135), lo siguiente:

"(...)

Como información complementaria, se presenta copia fedateada del Memorandum N°316-2020-GRJ-GRI-SGE (Doc.4197747 EXP. 2882414) de fecha 01 de julio del 2020, donde el Sub Gerente de Estudios Ing. Anthony Ávila Escalante, comunica a mi persona por encontrarme en el GRUPO DE RIESGO del COVID-19, deberá realizar TRABAJO REMOTO DOMICILIARIO, asistiendo físicamente a la oficina solo los días MIERCOLES en horario de 8.30 horas hasta las 14.30 horas.

Por lo expuesto, la "encargatura" de funciones consignada en el Memorandum N°86- 2021-GRJ/GRI/SGE otorgada por el Sub Gerente de Estudios Ing. Anthony Ávila Escalante no tiene validez dado que ha sido suscrito un VIERNES 12 de febrero de 2021 día y fecha que mi persona se encontraba realizando trabajo remoto domiciliario.

(...)"

Sumado a ello; se realizó un segundo requerimiento de información, que fue respondido a través del Reporte n.° 009-2023-GRJ-GRDS/JFO de 19 de diciembre de 2023⁹¹ (apéndice n.° 139); en dicho documento el señor Juan Fernández Ochoa mencionó respecto a las firmas que se aprecian en los términos de referencia y los pedidos de servicio de los evaluadores, lo siguiente:

"(...)

Al respecto y en honor a la verdad y con carácter de Declaración Jurada, manifiesto que es la primera vez que mi persona se entera de la existencia de los siguientes documentos:

⁸⁸ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000057-2023-CG/OC5341-AC-ARJ de 09 de noviembre de 2023, el cual contenía anexo el Reporte n.° 078-2023-GRJ-GRI-SGE-GCC de 05 de diciembre de 2023. (apéndice n.° 136)

⁸⁹ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000002-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 01 de febrero de 2024, la cual fue notificada de manera presencial el día 01 de febrero de 2024. (apéndice n.° 137)

⁹⁰ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 080-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 18 de diciembre de 2023 (apéndice n.° 138)

⁹¹ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 081-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 19 de diciembre de 2023 (apéndice n.° 139)

Pedido de Servicio N°666 = NO corresponde mi firma
Pedido de Servicio N°667 NO corresponde mi firma Pedido de Servicio N°668 = NO corresponde mi firma
Pedido de Servicio N°669 = NO corresponde mi firma
Pedido de Servicio N°670 = NO corresponde mi firma
Pedido de Servicio N°681 = NO corresponde mi firma
Términos de Referencia (JEFE DE EVALUACION) = NO corresponde mi firma
Términos de Referencia (ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA) = NO corresponde mi firma
Términos de Referencia (ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTO) = NO corresponde mi firma
Términos de Referencia (ESPECIALISTA EN ECONOMIA) = NO corresponde mi firma
Términos de Referencia (ESPECIALISTA EN INGENIERIA E HIDROLOGIA) = NO corresponde mi firma
Términos de Referencia (ESPECIALISTA EN TOPOGRAFIA Y PAVIMENTO) = NO corresponde mi firma

Por lo expuesto me RATIFICO que las firmas estampadas en el sello del Ing. Anthony Ávila Escalante, (SubGerente de Estudios designado con Resolución Ejecutiva Regional del Titular del Pliego GORE JUNIN) NO corresponden a la firma que uso a diario en mi vida privada y en la institución que trabajo más de 40 años, por lo tanto, es una burda imitación (...)"

Sumado a ello se realizó requerimiento de información a la Subdirección de Recursos Humanos, respecto a la asistencia de los señores Juan Fernández Ochoa y Anthony Glen Ávila Escalante⁹², la cual fue respondida mediante carta n.° 52-2024/GRJ/ORAF/ORH de 09 de febrero de 2024 (**apéndice n.° 140**), en la cual se aprecia en la información remitida del reloj de marcación biométrico, sobre lo cual se concluye lo siguiente:

1.- El señor Anthony Glen Ávila Escalante, no realizó marcación el día 12 de febrero de 2021, siendo sus marcaciones más cercanas el 11 de febrero de 2021 y el 15 de febrero de 2021.

2.- El señor Julián Fernández Ochoa no registró marcación durante todo el mes de febrero, además se adjuntó el reporte n.° 021-2022-GRJ/ORRH/CT-ECZS de 01 de julio de 2022, el cual adjunta el informe de trabajo remoto de servidores de la sede del Gobierno Regional Junín, lista en la que se encuentra el señor Julián Fernández Ochoa.

En ese sentido, el señor Julián Fernández Ochoa no habría asistido de manera presencial el día 12 de febrero, fecha en la que de acuerdo a lo mencionado por el señor Anthony Glen Ávila Escalante, mediante el memorando n.° 000086-2021-GRJ/GRI/SGE de 12 de febrero 2021 (**apéndice n.° 135**), se le habrían encargado las funciones de la Subgerencia de Estudios.

Seguidamente, se realizó un segundo requerimiento de información a la Subgerencia de Estudios⁹³, el cual fue respondido mediante oficio n.° 183-2024-GRJ/GRI/SGE de 15 de febrero de 2024 (**apéndice n.° 141**), el mismo que tenía anexado el Reporte n.° 07-2024-GRJ-FRI-SGE/GCC de 13 de febrero de 2024 (**apéndice n.° 142**), el que detalla que no se encuentra el memorando n.° 000086-2021-GRJ/GRI/SGE, alcanzándose únicamente la hoja de trámite documentario, la cual se muestra a continuación:



⁹² Requerimiento de información realizado con oficio n.° 000009-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 06 de febrero de 2024, se solicitó información al Director encargado de la Oficina de Recursos Humanos (**apéndice n.° 140**)

⁹³ Requerimiento de información realizado con oficio n.° 10-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 07 de febrero de 2024 se realizó requerimiento de información al señor Frank Gonzales Quispe, Subgerente de Estudios (**apéndice n.° 141**)

Imagen n.° 15

Encargatura de funciones - Memorando n.° 000086-2021-GRJ/GRI/SGE de 12 de febrero de 2021

HOJA DE TRÁMITE							
REG. DOCUMENTO :		04622802					
REG. EXPEDIENTE :		03187090					
Documento :	MEMO 000086-2021-GRJ/GRI/SGE						
Fecha de Documento :	2021-02-12						
Folios :	1						
Asunto :	ENCARGATURA DE FUNCIONES						
Dependencia :	SEDE CENTRAL REGIONAL						
Unidad Orgánica :	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS - SEDE						
Firma :	ING. ANTHONY GLEN AVILA ESCALANTE						
Cargo :	SUB GERENTE DE SGE						
FECHA	OPERACION	FORMA	UNIDAD ORGANICA	USUARIO	UNIDAD DESTINO	USUARIO DESTINO	PROVEIDO
2021-02-12 08:33:34	REGISTRADO	ORIGINAL	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS - SEDE	ANTHONY GLEN AVILA ESCALANTE			
2021-02-12 08:33:35	DERIVADO	ORIGINAL	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS - SEDE	ANTHONY GLEN AVILA ESCALANTE	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS - SEDE	JULIAN FERNANDEZ OCHOA	PARA SU ATENCION
2021-02-12 16:47:58	REGISTRADO	ORIGINAL	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS - SEDE	JULIAN FERNANDEZ OCHOA			
2021-03-03 09:10:15	ARCHIVADO (MEMORANDO SGE)	ORIGINAL	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS - SEDE	JULIAN FERNANDEZ OCHOA			ARCHIVAR

Fuente: Hoja de trámite con registro de documento: 04622802 y registro expediente: 03187090 con fecha 12 de febrero de 2021. (apéndice n.° 135)

Sobre el particular, es de indicar conforme se pudo visualizar en los cuadros previos, tanto los pedidos de servicio emitidos el 12 de febrero de 2021, como los términos de referencia adjuntos a estos, tenían el sello del señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios⁹⁴, en ese sentido, el día lunes 15 de febrero que esta persona retornó al despacho de la Subgerencia de Estudios y los días posteriores (16,17,18,19 y 20 de febrero de 2021), tenía la obligación de vigilar las gestiones realizadas en su ausencia, conforme a lo establecido en el artículo 79 del TUO de la Ley 27444⁹⁵; más aún, tomando en consideración que la responsabilidad de la formulación de los términos de referencia son de entera responsabilidad del **área usuaria**, de acuerdo a lo señalado en el numeral 16.1 del artículo 16° de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que señala: "16.1. El **área usuaria** requiere los bienes, servicios u obras a contratar, **siendo responsable** de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnicos, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además **de justificar la finalidad pública de la contratación (...)**", sin embargo, este funcionario no realizó ninguna acción referida a detener la contratación de los especialistas evaluadores, más aún, fue él mismo quien remitió a cada uno de los evaluadores las cartas para que realicen la revisión de los informes de avance n.° 2 y 3, una vez que fueron contratados.

Por otro lado, es de indicar que respecto a los términos de referencia establecidos, para la contratación de los profesionales evaluadores, solamente se les requirió acreditar como mínimo entre dos (2) y seis (6) servicios en los que el profesional haya participado en la coordinación y/o monitoreo y/o elaboración y/o evaluación y/o formulación de proyectos de inversión a nivel perfil o ficha técnica o IOARR y/o expediente técnico; como jefe de proyecto y/o consultor y/o proyectista y/o evaluador, en el sector público y/o privado.

Por lo que se advierte que dichos Términos de referencia fueron elaborados en forma deficiente y que no garantizaba la calidad de la evaluación del proyecto, debido a que, no se requirió un mínimo de experiencia en proyectos de aeródromos, necesarios para la evaluación de un proyecto

⁹⁴ Información que fue remitida a la comisión de auditoría de cumplimiento mediante Carta n.° 52-2024/GRJ/ORAF/ORH de 09 de febrero de 2024, en atención al requerimiento de información realizada mediante oficio n.° 009-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 05 de febrero de 2024. (apéndice n.° 140)

⁹⁵ "Artículo 79. Deber de vigilancia del delegante.

El delegante tendrá siempre la obligación de vigilar la gestión del delegado, y podrá ser responsable con éste por la culpa en la vigilancia."

complejo y de esta envergadura, más aun considerando que dichos profesionales evaluarían los productos que formularía el personal clave del contratista, en cuyo caso en las bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS (apéndice n.° 26), habían establecido que dichos profesionales acrediten en el caso del jefe de proyecto: tres (3) años de experiencia como jefe de proyecto y/o jefe de estudios y/o coordinador de y/o planificador aeroportuario o en la elaboración de/en estudios de preinversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad) y/o estudio definitivo y/o expediente técnico y/o planes maestros de aeródromos y/o aeropuertos y/o carreteras y/o edificaciones y/o viales y/o terminales en general y respecto a los demás miembros del personal clave, se requirió se acredite como mínimo tres (3) años de experiencia en sus especialidades con experiencia en estudios de preinversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad) y/o estudio definitivo y/o expediente técnico de proyectos de aeropuertos y/o edificaciones y/o infraestructura vial y/o terminales portuarios o marítimos fluviales. El detalle de lo señalado, se muestra a continuación:

Cuadro n.° 19
Especialistas evaluadores del proyecto durante el año 2021

PERSONAL EVALUADOR		PERSONAL CLAVE	
Especialidad	Requisito en términos de referencia	Especialidad	Requisitos establecidos en las bases integradas de la Adjudicación Simplificada N.° 055-2019-GRJ-CS, en cual se otorgó la buena pro al Consorcio Aero Junín
Jefe de evaluación	Acreditar (02) años de experiencia laboral en el sector público y/o privado. Acreditar mínimo (06) servicios en la coordinación y/o monitoreo y/o elaboración y/o evaluación y/o formulación de proyectos de inversión a nivel perfil o ficha técnica o IOARR y/o expediente técnico; como jefe de proyecto y/o consultor y/o proyectista y/o evaluador, en el sector público y/o privado	Jefe de proyecto	Acreditar 03 años de experiencia como Jefe de Proyectos y/o jefe de estudios y/o coordinador de y/o planificador aeroportuario o en la elaboración de/en estudios de preinversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad) y/o estudio definitivo y/o expediente técnico y/o planes maestros de aeródromos y/o aeropuertos y/o carreteras y/o edificaciones y/o viales y/o terminales en general
Especialista de arquitectura	Acreditar (02) años de experiencia laboral en el sector público y/o privado. Acreditar tres (03) servicios en la coordinación y/o monitoreo y/o elaboración y/o evaluación y/o formulación de proyectos de inversión	Especialista en diseño arquitectónico	Acreditar 03 años de experiencia en la especialidad como ingeniero y/o especialista o jefe o responsable arquitectónico de edificios en general, en estudios de preinversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad) y/o estudio definitivo y/o expediente técnico de proyectos de aeropuertos y/o edificaciones y/o infraestructura vial
Especialista de ingeniería e hidrología	Experiencia laboral general no menor de (01) año en el sector público y/o privado. Experiencia mínima de dos (02) servicios de haber participado en la elaboración y/o evaluación de expedientes técnicos.	Especialista en Hidrología, hidráulica y drenaje	Acreditar 03 años de experiencia como ingeniero y/o especialista o jefe o responsable de/en drenaje y/o hidrología y/o hidráulica en estudios de reinversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad) y/o estudio definitivo y/o expediente técnico de proyectos de aeropuertos y/o carreteras y/o infraestructura vial y/o terminales portuarios o marítimos fluviales
Especialista en topografía y pavimento	Experiencia 1 año en el sector público y/o privado. Experiencia específica 06 meses como evaluador de perfil y/o expedientes técnicos	Especialista en topografía y trazo	Acreditar 03 años de experiencia como especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o jefe en/de diseño vial y/o topografía y/o trazo y/o diseño o ingeniero vial en estudios de preinversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad) y/o estudio definitivo y/o expediente técnico de proyectos de aeropuertos y/o carreteras y/o infraestructura vial o edificaciones o viales o proyectos en general.
Especialista en metrados, costos y presupuestos	Experiencia 1 año en el sector público y/o privado. Experiencia mínima de dos (02) servicios de haber participado en la elaboración y/o evaluación de expedientes técnicos.	Especialista en costos y presupuestos	Acreditar 03 años de experiencia en la especialidad, como ingeniero y/o especialistas o jefe o responsable en/de metrados, costos y presupuestos y/o metrados y costos y/o costos y presupuestos y/o metrados y/o programación y/o liquidaciones en estudios de preinversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad) y/o estudio definitivo y/o expediente técnico de proyectos de aeropuertos y/o carreteras de jerarquía

			nacional o edificaciones o infraestructura vial o proyectos en general.
Especialista en economía	Experiencia mínima dos (02) años de experiencia laboral general en el sector público y/o privado. Acreditar tres (03) servicios en la coordinación y/o monitoreo y/o elaboración y/o evaluación y/o formulación de proyectos de inversión a nivel de perfil o ficha técnica o IOARR; como jefe de proyecto y/o consultor y/o proyectista y/o especialista, en el sector público	Especialista en formulación de estudio	Con experiencia no menor de 03 años en formulación y/o elaboración y/o evaluador y/o formulador de estudios de pre inversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad), y/o estudio definitivo y/o expediente técnico de proyectos aéreos o carreteras o infraestructura vial o edificaciones en general.

Fuente: Términos de referencia de cada evaluador y Bases integradas de la Adjudicación Simplificada N.° 055-2019-GRJ-CS (apéndices n.° 26, 111 al 116)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Seguidamente, el señor Luis Angel Hinostroza Bastidas, Subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, suscribió y avaló los cuadros comparativos de cotización n.°s 125-2021/SERVICIO, 132-2021/SERVICIO, 133-2021/SERVICIO, 135-2021/SERVICIO, 136-2021/SERVICIO y 140-2021/SERVICIO de 18 de febrero de 2021 (apéndice n.° 111 al 116), en los cuales consignó la siguiente información:

Cuadro n.° 20
Cuadro comparativo de cotizaciones

Especialidad	Desagregado de presupuesto analítico para la contratación de evaluadores	Participante n.° 1 (ganadora)		Participante n.° 2 (perdedora)	
		Nombres y apellidos	Monto ofertado S/	Nombres y apellidos	Monto ofertado S/
Jefe de evaluación	33 000.00	Juan Gabriel Gonzales Quispe	33 000.00	Diego Eduardo Villon Artica	35 000.00
Especialista de arquitectura	33 000.00	Eder Flores Valencia	33 000.00	Diego Antonio Robles Verastegui	33 100.00
Especialista de ingeniería e hidrología	33 000.00	Rolando Alfredo Vilchez Tapia	33 000.00	Nick Andi Guzmán Escobar	34 000.00
Especialista en topografía y pavimento	30 000.00	Jhordan Pool Berrios Santana	30 000.00	Jhosef Jaydin Castro Rosas	32 000.00
Especialista en metrados, costos y presupuestos	20 000.00	Wendy Julissa Montero Solis	20 000.00	Anshie Josselyn Wisman Manrique	22 500.00
Especialista en economía	33 000.00	José Kebin Hinostroza Millán	33 000.00	Daynelis Espinoza Ureta	35 000.00

Fuente: Cuadros comparativos de cotización n.°s 125-2021/SERVICIO, 132-2021/SERVICIO, 133-2021/SERVICIO, 135-2021/SERVICIO, 136-2021/SERVICIO y 140-2021/SERVICIO de 18 de febrero de 2021.

(apéndice n.° 111 al 116)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Del cuadro mostrado, se advierte que los señores: Rolando Alfredo Vilchez Tapia, Jhordan Pool Berrios Santana, Wendy Julissa Montero Solís y José Kebin Hinostroza Millán, presentaron su cotización, consignado el mismo monto establecido en el desagregado analítico elaborado por el subgerente de Estudios.

Sobre lo cual, posteriormente, el señor Luis Ángel Hinostroza Bastidas, subgerente de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, emitió las órdenes de servicio n.° 359,360,361,362,382 y 418 de 23, 24 y 25 de febrero de 2021 (apéndices n.° 111 al 116), a dichos profesionales además de los señores Juan Gabriel Gonzales Quispe y Eder Flores Valencia, como jefe de evaluación y especialista en Arquitectura, respectivamente. El detalle de las órdenes de servicio, se señalan a continuación:



Cuadro n.° 21
Ordenes de servicio emitidas a los profesionales evaluadores- año 2021

Fecha de notificación de la orden de Servicio	Código SIAF	Orden de Servicio	Apellidos y nombres	Especialidad	Funciones	Plazo de ejecución	Importe S/
01/03/2021	747	0000360	Juan Gabriel Gonzales Quispe	Jefe de evaluación	5.2. ACTIVIDADES "(...)" se debe verificar el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: CONTRATO N.° 139-2019/GRJ/ORAF, CLAUSULA SEGUNDA: OBJETO (EL PROYECTO DEBE CONTENER) (...)"	60 días calendario	33 000,00
01/03/2021	746	0000359	Eder Flores Valencia	Especialista en Arquitectura	5.2. ACTIVIDADES "(...)" se debe verificar el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: CONTRATO N.°139-2019/GRJ/ORAF, respecto a su especialidad. (...)"		33 000,00
01/03/2021	865	0000418	Rolando Alfredo Vilchez Tápio	Especialista de Ingeniería e hidrología	5.2. ACTIVIDADES "(...)" verificará el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: CONTRATO N.°139-2019/GRJ/ORAF, respecto a su especialidad. (...)"		33 000,00
01/03/2021	749	0000362	Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista en Topografía y pavimento	5.2. ACTIVIDADES "(...)" verificará el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: CONTRATO N.°139-2019/GRJ/ORAF, respecto a su especialidad. Realizar evaluación asistida de la especialidad durante el plazo de evaluación. (...)"		30 000,00
01/03/2021	748	0000361	Wendy Julissa Montero Solis	Especialista de Metrados, costos y presupuesto	5.2. ACTIVIDADES "(...)" verificará el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: CONTRATO N.°139-2019/GRJ/ORAF, respecto a su especialidad. Realizar evaluación asistida de la especialidad durante el plazo de evaluación. (...)"		20 000,00
01/03/2021	794	0000382	José Kebin Hinostroza Millán	Especialista en Economía	5.2. ACTIVIDADES "(...)" verificará el cumplimiento de la elaboración del estudio según lo establecido en los términos de referencia del Contrato N.° 139-2019/GRJ/ORAF del equipo de formulación, correspondiente al Informe N.°03: Borrador del Informe Final, respecto a su especialidad (...)"		33 000,00

Fuente: Órdenes de servicio n.° 0000360, 0000359, 0000362, 0000361, 0000382, 0000418 de 23, 24 y 25 de febrero de 2021. **(apéndice n.° 111 al 116)**

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Por lo tanto, se advierte que el despacho de la Subgerencia de Estudios, formuló los pedidos de servicio n.°s 00666, 00667, 00668, 00669, 00670 y 00681 derivados el 12 de febrero de 2021 **(apéndice n.° 111 al 116)**, consignan como solicitante (área usuaria) subgerencia de Estudios,



seguidamente fueron derivados al despacho del señor Luis Ángel Ruiz Oré, Gerente Regional de Infraestructura, en ese sentido, este funcionario tomó conocimiento de que dichos términos de referencia fueron elaborados en forma deficiente y que no garantizaba la calidad de la evaluación del proyecto. Por tal motivo, se le atribuye la responsabilidad por no haber advertido la deficiente elaboración de los Términos de Referencia para la contratación de los (6) evaluadores, debido a que, en su formulación no se requirió un mínimo de experiencia en proyectos de aeródromo, necesarios para la evaluación de un proyecto de esta envergadura, es más, la experiencia requerida para los evaluadores fue menor que la requerida para el equipo de formulación, cuando debió ser igual o mayor al del personal claves del Contratista, por lo tanto, no se garantizó la calidad de la evaluación del proyecto. Con dichas acciones, transgredió lo establecido en los artículos 16 y 20 del Texto Único de la Ley N° 30225, artículo 16. Requerimiento "16 1. El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnicos, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad (el resaltado es agregado).

Asimismo, el señor Luis Ángel Ruiz Oré, Gerente Regional de Infraestructura como jefe de la unidad orgánica solicitante, quien suscribió estos requerimientos avalando la contratación de seis (6) especialistas evaluadores para el proyecto "Construcción del Aeródromo en la Región Junín – Región /Junín", todos por montos menores a 8 UITs) y que en conjunto ascendían a la suma de S/182 000,00, conforme consta en el "Desagregado de presupuesto analítico para elaboración de perfil técnico"⁹⁶ elaborado y suscrito por el señor Anthony Glen Avila Escalante, Sub Gerente de Estudios y por el Ing. Luis Ángel Ruiz Oré, Gerente Regional de Infraestructura, pese a que pertenecían a una misma cadena funcional programática y a un mismo objetivo y correspondía solicitar un servicio de consultoría para la evaluación del proyecto, para que se efectúe la convocatoria a un procedimiento de selección, que garantice la pluralidad de postores, así como la calidad del servicio, incumplió lo establecido en el numeral 6.1.8 del artículo 6.1 de la Directiva General n.° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA - Normas para la contratación de bienes y servicios, cuyos montos sean iguales o inferiores a ocho (8) unidades impositivas tributarias en el Gobierno Regional Junín aprobada el 03 febrero de 2016 (apéndice n.° 143), que establecía:

"(...)

VI. MECÁNICA OPERATIVA O PROCEDIMIENTO

6.1. DE LA PRESENTACION DEL REQUERIMIENTO

6.1.8 Los requerimientos deberán considerar lo siguiente:

(...)

- Deben ser anualizados para determinar si requiere una contratación directa o corresponde a un proceso de selección.

(...)

- No se admitirán requerimientos parciales o enmendados.
- Las especificaciones técnicas o términos de referencia, deberán ser formulados por el área usuaria bajo responsabilidad, debiendo tener en consideración información que se señala en el Anexo N° 01 y Anexo N° 02, según corresponda.

Más aún, el señor Luis Ángel Ruiz Oré, Gerente Regional de Infraestructura, debió verificar que los términos de referencia remitidos a su despacho fueron debidamente formulados por el área usuaria, además, tuvo que advertir en el desagregado de presupuesto de equipo evaluador, el cual

⁹⁶ Documento anexado a los términos de referencia de cada uno de los seis (06) evaluadores contratados.

también suscribió, que la contratación de los especialistas evaluadores debía hacer a través de un procedimiento de selección.

Así también, se advierte que el señor Luis Ángel Hinostroza Bastidas, subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, al haber, emitido las referidas Ordenes de Servicio, para la contratación de seis (6) especialistas evaluadores, por importes menores a 8 UIT's, sin advertir se encontraban enmarcados en una misma cadena funcional programática, y que tenían el mismo objetivo el cual era contratar el servicio de evaluación del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Región Junín", incumplió lo señalado en los subnumerales 5.1.10 y 5.1.11 de la Directiva General n.° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA (**Apéndice n.° 143**), que establece "5.1.10 La Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares (...) es la responsable de programar, dirigir, ejecutar, supervisar y controlar los procesos de contratación de bienes y servicios, cuyos montos son iguales o inferiores a ocho (8) UITs (...) y 5.1.11 La Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, (...) en ningún caso podrán optar por este procedimiento de contratación de bienes y servicios, para evitar la realización de los procesos de selección señalados en la ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento."

En ese sentido, el señor Luis Ángel Ruiz Oré, Gerente Regional de Infraestructura y el señor Luis Ángel Hinostroza Bastidas, subgerente de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, suscribieron los pedidos de servicio n.° 00666, 00667, 00668, 00669, 00670 y 00681 de 12 de febrero de 2021 (**apéndice n.° 111 al 116**) y avalaron la contratación de los seis (06) especialistas evaluadores, los cuales se detallan a continuación:

Cuadro n.° 22

Resumen de pedidos de servicio formulados para la contratación de los profesionales evaluadores

Pedido de servicio	Nombre y apellido	Especialidad	Importe S/
00681	Juan Gabriel Gonzales Quispe	Jefe de evaluación	33 000,00
00667	Rolando Alfredo Vilchez Tápi	Especialista de Ingeniería e hidrología	33 000,00
00669	Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista en Topografía y pavimento	30 000,00
00668	José Kebin Hinostroza Millán	Especialista en Economía	33 000,00
00670	Wendy Julissa Montero Solis	Especialista de Metrados, costos y presupuesto	20 000,00
00666	Eder Flores Valencia	Especialista en Arquitectura	33 000,00
Total			182 000,00

Fuente: Pedidos de servicio N° 00666, 00667, 00668, 00669, 00670 y 00681 de 12 de febrero de 2021 (**apéndices n.°s 111 al 116**)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.



En ese sentido, tanto el señor Luis Ángel Ruiz Oré, Gerente Regional de Infraestructura, quien no efectuó acciones de supervisión a la contratación solicitada por la subgerencia de Estudios, así como el señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Director de la oficina Regional de Administración y Finanzas, avalaron la contratación fraccionada de los 6 evaluadores, a pesar de que cada uno de los pedidos de servicio tenía adjunto sus términos de referencia así como como el desagregado de presupuesto analítico, en el que se podía apreciar que los seis (06) especialistas evaluadores pertenecían a la misma cadena funcional programática y a un mismo objetivo, ninguno de estos funcionarios se pronunció al respecto ni advirtió que para la contratación del servicio de evaluación

del proyecto se debía convocar mediante proceso de selección a fin de garantizar la pluralidad de postores y la calidad del servicio.

Transgrediendo con ello, lo regulado en el artículo 20° - Prohibición de fraccionamiento, establecido en la Texto Único ordenado de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado: *"Se encuentra prohibido fraccionar la contratación de bienes, servicios u obras con la finalidad de evitar el tipo de procedimiento de selección que corresponda según la necesidad anual, de dividir la contratación a través de la realización de dos o más procedimientos de selección, de evadir la aplicación de la presente norma y su reglamento para dar lugar a contrataciones iguales o inferiores a ocho (8) UIT (...)"*; concordante con el artículo 40 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado.⁹⁷

Adicionalmente respecto a la contratación de dichos profesionales, se advierte que dentro de las actividades que realizarían, se encontraba la verificación del cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación conforme la cláusula segunda del contrato n.° 139- 2019/GRJ/ORAF (**apéndice n.° 34**), pese a que al 23 de febrero de 2021, fecha de emisión de las órdenes de servicio, los señores: Rolando Alfredo Vilchez Tapia, Jhordan Pool Berrios Santana, Wendy Julissa Montero Solís y José Kebin Hinostroza Millán, habían realizado la evaluación de la segunda, así como de la tercera subsanación del informe de avance n.° 2⁹⁸ (**apéndice n.° 106**), tal como se detalló en el cuadro n.° 13, además de la primera y segunda subsanación del informe de avance n.° 3⁹⁹, señalado en el cuadro n.° 28, por cuanto dichos profesionales habían sido contratados en el mes de mayo de 2020, para realizar la evaluación del proyecto de inversión.

c.4. En el año 2021 realizaron la aprobación del informe de avance n.° 2, pese a que se encontraba incompleto

Mediante Carta n.° 1510054-CG-21-0003 de 19 de enero de 2021 (**apéndices n.°s 109 y 110**), el representante legal del contratista, remitió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, el levantamiento de observaciones al Informe de Avance n.° 2 y posteriormente ante la falta de atención de dicho documento, mediante Carta n.° 1510054-CG-21-0007 de 18 de febrero de 2021 (**apéndice n.° 144**), volvió a remitir el levantamiento de observaciones de dicho informe¹⁰⁰. Seguidamente, con Carta n.° 1510054-CG-21-0011¹⁰¹ de 03 de mayo de 2021 (**apéndice n.° 145**), con atención al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, el representante legal del contratista, solicitó la conformidad del Informe de Avance n.° 02, mencionando lo siguiente:

"(...)

Al respecto, el día 19 de enero del presente año, se remitió a su representada el Informe de avance N.° 2, el mismo que contenía el levantamiento de las observaciones formuladas por los revisores de su

⁹⁷ Aprobado con D.S. N° 344-2018-EF, publicado el 31 de diciembre de 2018.

⁹⁸ Revisión de la segunda subsanación: Carta n.° 11-2020/VTRA de 16 de octubre de 2020 emitida por el señor Rolando Alfredo Vilchez Tapia - especialista en Ingeniería e Hidrología del proyecto y Carta n.° 047-2020/BSJP de 16 de octubre de 2020, emitida por el señor Jhordan Pool Berrios Santana - especialista de Topografía y pavimentos (**apéndices n.°s 98 y 99**)

Revisión de la tercera subsanación Carta n.° 026-2020/MSWL de 21 de diciembre de 2020, emitida por la señora Wendy Julissa Montero Solís, especialista en metrados, costos presupuestos. (**apéndice n.° 107**)

⁹⁹ Revisión de la Primera subsanación: Carta n.° 009-2020/VTRA de 20 de noviembre de 2020 emitida por Rolando Alfredo Vilchez Tapia especialista en Ingeniería e hidrología y Carta n.° 041-2020/BSJP de 20 de noviembre de 2020 emitida por Jhordan Pool Berrios Santana especialista de topografía y pavimentos (**apéndice n.° 163**)

Revisión de la Segunda subsanación: Carta n.° 028-2020/HMJK de 23 de diciembre de 2020, emitida por José Kebin Hinostroza Millán, especialista en Economía y Carta n.° 027-2020/MSWJ de 21 de diciembre de 2020, emitida por Wendy Julissa Montero Solís, especialista de Metrados, costos y presupuesto (**apéndice n.° 169**)

¹⁰⁰ Documento dirigido al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios

¹⁰¹ De acuerdo con la hoja de trámite con registro de documento: 04784865 y registro expediente: 03301853, el documento fue presentado el 3 de mayo de 2021 a través de mesa de partes de la Entidad. (**apéndice n.° 145**)

*representada, documentos que, hasta la fecha, a pesar del tiempo transcurrido, no se ha recibido la conformidad del referido informe.
(...)"*

En ese sentido; el 25 de mayo de 2021, el Subgerente de Estudios, señor Anthony Glen Ávila Escalante, remitió la cuarta subsanación de observaciones al informe de avance n.° 2¹⁰², a cada uno de los profesionales evaluadores contratados, para la revisión respectiva, conforme se detalla a continuación:

Cuadro n.° 23
Comunicación de la cuarta susbsanación de observaciones- Informe de avance n.° 2

Datos de los profesionales especialistas		Documento remitido por el subgerente de Estudios	Fecha de entrega	Plazo para la evaluación
Juan Gabriel Gonzales Quispe	Jefe de evaluación de proyecto	Carta n.° 315-2021-GRJ/GRI/SGE	25/05/2021	15 días calendarios
Eder Flores Valencia	Especialista de arquitectura	Carta n.° 316-2021-GRJ/GRI/SGE		
Rolando Alfredo Vilchez Tapia	Especialista de Ingeniería e hidrología del proyecto	Carta n.° 317-2021-GRJ/GRI/SGE		
Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista en Topografía y pavimento	Carta n.° 318-2021-GRJ/GRI/SGE		
Wendy Julissa Montero Solis	Especialista en Metrados, costos y presupuestos	Carta n.° 319-2021-GRJ/GRI/SGE		

Fuente: Cartas n.°s 315-2021-GRJ/GRI/SGE, 316-2021-GRJ/GRI/SGE, 317-2021-GRJ/GRI/SGE, 318-2021-GRJ/GRI/SGE y 319-2021-GRJ/GRI/SGE (**apéndice n.° 111 al 116**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

[Firma manuscrita]

Sobre el particular, el día 27 de mayo de 2021, los evaluadores pidieron ampliación de plazo por sesenta (60) días, señalando como sustento que la documentación referida al levantamiento de observaciones del Informe de Avance n.° 2, presentada por el contratista, fue remitida para su evaluación junto con las Cartas n.° 315-2021-GRJ/GRI/SGE, 316-2021-GRJ/GRI/SGE, 317-2021-GRJ/GRI/SGE, 318-2021-GRJ/GRI/SGE y 319-2021-GRJ/GRI/SGE de 25 de mayo de 2021 (**apéndices n.°s 111 al 116**), por lo que, este hecho limitó la revisión de dicho entregable. Los documentos presentados por los referidos profesionales, solicitando la ampliación de plazo, se detallan a continuación:



¹⁰² En atención a las Cartas n.°s 1510054-CG-21-0003 de 19 de enero de 2021, 1510054-CG-21-0007 de 18 de febrero de 2021 y 1510054-CG-21-0011 de 3 de mayo de 2021.

Cuadro n.° 24

Cartas de ampliación de plazo presentadas por los profesionales evaluadores

Nombres y apellidos	Especialidad	Documento presentado	Fecha de emisión	Detalle de lo solicitado
Juan Gabriel Gonzales Quispe	Jefe de evaluación	Carta n.° 032-2021-JGGQ	27/05/2021	Ampliación por de 60 días
Eder Flores Valencia	Especialista de arquitectura	Carta n.° 003-2021-EFV	27/05/2021	
Rolando Alfredo Vilchez Tapia	Especialista de ingeniería e hidrología	Carta n.° 006-2021/GRJ/RVT	27/05/2021	
Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista en topografía y pavimento	Carta n.° 023-2021/BSJP	27/05/2021	
Wendy Julissa Montero Solís	Especialista en metrados, costos y presupuestos	Carta n.° 008-2021/GRJ/MSWJ	27/05/2021	
José Hinostroza Millán	Especialista en economía	Carta n.° 012-2021/HMJK	27/05/2021	

Fuente: Cartas Nos 012-2021/HMJK, 008-2021/GRJ/MSWJ, 023-2021/BSJP, 003-2021-EFV, 006-2021/GRJ/RVT, 032-2021-JGGQ de 27 de mayo de 2021. (apéndice n.°s 111 al 116)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

El 28 de mayo de 2021, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, declaró fundado la ampliación de plazo por sesenta (60) días, validando el sustento señalado por los profesionales evaluadores, conforme se detalla a continuación

Cuadro n.° 25

Detalle de los Informes Técnicos de ampliación de plazo

N.° de Informe Técnico	Fecha de emisión	Motivo del otorgamiento de ampliación de plazo
251-2021-GRJ/GRI/SGE	28/05/2021	<p>(...)</p> <p>Sobre el particular, el Contratista señala que, si bien con fecha 01 de marzo de 2021 suscribió la Orden de Servicio materia de la contratación, y que dicho plazo empezaba a computarse a partir del día siguiente de suscrito, la labor de evaluador no pudo realizarse en vista a que la Entidad no remitió los informes y/o entregable materia de evaluación, produciéndose así una imposibilidad para poder cumplir con la prestación a la que estaba obligado.</p> <p>Claramente, siendo la Entidad la única parte que podía remitir al evaluador el expediente, informe o entregable para ser evaluado, no es posible atribuir responsabilidad alguna al Contratista,</p> <p>Asimismo, estando a que desde el primer día de iniciado el plazo de ejecución contractual, la Entidad no le remitió al Contratista el informe a evaluar, corresponde otorgar el plazo de sesenta (60) días calendarios al Contratista,</p> <p>(...)"</p>
252-2021-GRJ/GRI/SGE		
253-2021-GRJ/GRI/SGE		
254-2021-GRJ/GRI/SGE		
255-2021-GRJ/GRI/SGE		
256-2021-GRJ/GRI/SGE		

Fuente: Informe Técnico n.° 251-2021-GRJ/GRI/SGE, 252-2021-GRJ/GRI/SGE, 253-2021-GRJ/GRI/SGE, 254-2021-GRJ/GRI/SGE, 255-2021-GRJ/GRI/SGE y 256-2021-GRJ/GRI/SGE de 28 de mayo de 2021. (apéndice n.° 147 al 152)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Posteriormente, el señor Luis Ángel Hinostroza Bastidas, Sub Director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, emitió las Cartas n.° 323-2021-GRJ/ORAF/OASA, 322-2021-GRJ/ORAF/OASA, 321-2021-GRJ/ORAF/OASA, 320-2021-GRJ/ORAF/OASA, 319-2021-GRJ/ORAF/OASA y 318-2021-GRJ/ORAF/OASA de 7 de junio de 2021 (apéndices n.° 111 al 116), otorgando la ampliación de plazo por 60 días, tal como se detalla a continuación:

Cuadro n.° 26
Ampliación de plazo otorgada a los especialistas evaluadores

Orden de servicio	Datos de los especialistas evaluadores		Documento emitido por la subgerencia de Estudios	Fecha	Pedido de ampliación de plazo	Documento emitido por el subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares	Fecha límite de ampliación de plazo
0000360	Juan Gabriel Gonzales Quispe	Jefe de evaluación	Informe técnico n.° 252-2021-GRJ/GRI-SGE	28/05/2021	60 días calendario	Carta n.° 319-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021.	Del 25 de mayo al 23 de julio de 2021
0000359	Eder Flores Valencia	Especialista en Arquitectura	Informe técnico n.° 251-2021-GRJ/GRI-SGE	28/05/2021		Carta n.° 320-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021.	
000041	Rolando Alfredo Vilchez Tapia	Especialista en Ingeniería hidrología	Informe técnico n.° 256-2021-GRJ/GRI-SGE	28/05/2021		Carta n.° 323-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021.	
0000362	Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista en Topografía y pavimentos	Informe técnico n.° 254-2021-GRJ/GRI-SGE	28/05/2021		Carta n.° 318-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021.	
0000361	Wendy Julissa Montero Solis	Especialista en Metrados, costos y presupuesto	Informe técnico n.° 253-2021-GRJ/GRI-SGE	28/05/2021		Carta n.° 322-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021.	

Fuente: Informes Técnicos n.°s 251-2021-GRJ/GRI-SGE, 252-2021-GRJ/GRI-SGE, 253-2021-GRJ/GRI-SGE, 254-2021-GRJ/GRI-SGE y 256-2021-GRJ/GRI-SGE de 28 de mayo de 2021 y Cartas n.°s 323-2021-GRJ/ORAF/OASA, 322-2021-GRJ/ORAF/OASA, 321-2021-GRJ/ORAF/OASA, 320-2021-GRJ/ORAF/OASA, 319-2021-GRJ/ORAF/OASA y 318-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021 n.°s 323, 322, 321, 320, 319 y 318-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021. **(apéndice n.° 147 al 152 y 111 al 116)**

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

En las cartas emitidas por el subgerente de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, se consignó el párrafo siguiente:

"(...)

FUNDAMENTOS DE HECHO:

"(...)

1.2 Que, a través del ACTA DE SUSPENSIÓN, de fecha 04 de marzo de 2021 establece: "(...) Teniendo en cuenta que todos los evaluadores tienen un plazo de 60 días calendarios y que rigen a partir del 01 de marzo de 2021.

Conocedores de que el CONSORCIO AERO JUNIN celebró el CONTRATO n.° 139-2019/GRJ/GGR con fecha 30/12/2020, al respecto el Sub Gerente de Estudios comunica que existe controversia con el CONSORCIO AERO JUNIN respecto al saneamiento físico legal del área a intervenir, el cual se solicita en el anexo número 1 del contrato y termino de referencia, como uno de los documentos de gran importancia para garantizar la sostenibilidad del proyecto.

"(...) Dada la situación el Sub Gerente de Estudios ha visto en la necesidad de suspender las evaluaciones y los plazos de los mismos en vista que a la fecha no ha sido aclarado lo que corresponde al documento del saneamiento físico legal del terreno a intervenir, una vez solucionado esta controversia se remitirá con entregables a los evaluadores para su evaluación. (...)"

"(...)

CONCLUSIÓN:

Por las consideraciones expuestas en los fundamentos de Hecho y de Derecho, la Entidad le COMUNICA LA APROBACIÓN DE LA SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE PLAZO DE LA ORDEN DE SERVICIO N 0000418 POR ESPACIO DE 84 DÍAS CALENDARIO CONTABILIZADO DE LA



SIGUIENTE MANERA A PARTIR DEL 01 DE MAYO DE 2021 HASTA EL 24 DE MAYO DE 2021 POR SUSPENSIÓN Y A PARTIR DEL 25 DE MAYO DE 2021 HASTA EL 23 DE JULIO DE 2021 PARA LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

(...)"

Al respecto, el Sub director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, otorgó un plazo de 60 días para la ejecución del servicio de evaluación a partir del 25 de mayo hasta el 23 de julio de 2021.

Es así que luego de ello, el 8 y 9 de junio de 2021, los profesionales evaluadores, remitieron la evaluación realizada a la subsanación de observaciones correspondientes al informe de avance n.º 2, cuyo detalle se señala a continuación:

- ❖ Con carta n.º 004-2021-EFV de 8 de junio de 2021 (**apéndice n.º 114**), el señor Eder Flores Valencia en su calidad de evaluador especialista en arquitectura, remitió al Sub Gerente de Estudios señor Anthony Glen Ávila Escalante, la evaluación de ingeniería del estudio de pre inversión, el cual contenía adjunto el Informe n.º 002-2021-EFV de 08 de junio (**apéndice n.º 114**), el mismo que en la parte de conclusiones menciona que el entregable del avance n.º 02 de la especialidad de arquitectura, a nivel de anteproyecto arquitectónico era conforme por lo que se le dio la **CONFORMIDAD** para continuar con el desarrollo definitivo a nivel de proyecto.
- ❖ Con carta n.º 008-2021/GRJ/RAVT, de 8 de junio de 2021¹⁰³(**apéndice n.º 111**), el señor Rolando Alfredo Vilchez Tapia, especialista de ingeniería e hidrología, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico de su especialidad, el cual contenía adjunto el Informe Técnico n.º 004-2021-RAVT sin fecha (**apéndice n.º 111**), el mismo que en la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó que luego de evaluado el proyecto, se determinó **APROBAR** el anteproyecto en la especialidad de ingeniería e hidrología del avance n.º 02.
- ❖ Con carta n.º 024-2021/BSJP de 8 de junio de 2021¹⁰⁴(**apéndice n.º 113**), el señor Jhordan Pool Berrios Santana en su calidad de evaluador especialista en topografía y pavimentos, remitió al Sub Gerente de Estudios señor Anthony Glen Ávila Escalante el Informe técnico de la especialidad de topografía y pavimentos del proyecto, el cual contenía adjunto el Informe Técnico n.º 003-2021-JPBS sin fecha (**apéndice n.º 113**), el mismo que en la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó que evaluados los estudios topográficos y diseño de pavimentos del proyecto, se encontraba **APTO** para su aprobación.
- ❖ Con carta n.º 009-2021/GRJ/MSWJ de 9 de junio de 2021 (**apéndice n.º 115**), la señora Wendy Julissa Montero Solís, especialista en Metrados, costos y presupuestos, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, la evaluación realizada en la materia de su especialidad el cual contenía adjunto el Informe Técnico n.º 001/WJMS/ECP/2021 sin fecha (**apéndice n.º 115**), el mismo que en la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó que el Informe de Avance N.º 2 se encontraba **APROBADO**.

Sobre lo cual, con Carta n.º 036-2021-JGGQ de 9 de junio de 2021¹⁰⁵ (**apéndice n.º 112**), el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe en su calidad de jefe de evaluación, remitió la evaluación de proyecto de inversión¹⁰⁶, de la misma manera, en la parte de conclusiones dio **conformidad**

¹⁰³ Se ha consignado la fecha de recepción por trámite documentario

¹⁰⁴ Se ha consignado la fecha de recepción por trámite documentario

¹⁰⁵ Documento dirigido al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, se ha consignado la fecha de recepción por trámite documentario

¹⁰⁶ El cual contenía adjunto el Informe N.º 016-2021-JGGQ de 08 de junio de 2021, el mismo que en la parte de evaluación, dió conformidad a los

técnica al avance n.° 02 Estudio de Ingeniería (evaluado a nivel de anteproyecto).

Posteriormente, con Carta n.° 373-2021-GRJ/GRI/SGE de 17 de junio de 2021 (**apéndice n.° 117 y 118**), el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios comunicó al representante del contratista, el resultado de la evaluación (aprobación) del levantamiento de observaciones del Informe de Avance n.° 2: Estudio de Ingeniería del Estudio de Pre Inversión a nivel de perfil.

En relación a ello, con Carta n.° 1510054-CG-21-0013 de 8 de julio de 2021 (**apéndice n.° 153**), el representante legal del contratista, efectuó la presentación física del informe de avance n.° 2.

Al respecto, se advierte que el informe de Avance n.° 2¹⁰⁷, fue aprobado, pese a que el contratista no cumplió con presentar los aspectos referidos al: a) *Equipamiento meteorológico*, b) *Transportes terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto* y c) *Instalaciones de combustible para las aeronaves*, estipulados en el numeral 9. Productos de entrega, del numeral 3.1. Términos de referencia, del Capítulo III. Requerimiento, de las bases integradas, además de ello, incumplió con el requisito establecido en el literal g) Certificado expedido por SERNANP, del numeral 6. De la formulación y evaluación, del apartado 3.1 Términos de referencia de las Bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS¹⁰⁸ (**apéndice n.° 26**), conforme se muestra a continuación:

Cuadro n.° 27
Verificación de cumplimiento de requisitos del Informe de avance n.° 02

Contenido	Cumplió (sí/no)	Comentario de la Comisión de Auditoría de Cumplimiento
VOLUMEN II: ESTUDIOS DE INGENIERIA		
PARTE 1: ESTUDIO DE LA PARTE AERONAUTICA		
Espacio aéreo y procedimiento de vuelo		
<ul style="list-style-type: none"> Ayudas para la navegación y el control de tránsito en el aire y en tierra 		
<ul style="list-style-type: none"> Radio ayudas para la navegación 	SI	
<ul style="list-style-type: none"> Comunicaciones 	SI	
<ul style="list-style-type: none"> Equipamiento meteorológico 	(DEFICIENTE)	En la sección 7.1. Sensores meteorológicos mínimos del apartado 7 Características de la estación meteorológica para el futuro aeródromo, del Anexo n.° 2 del Volumen 2 – Estudio de Ingeniería – Tomo 02, ubicado en el folio n.° 234; se hace mención de los sensores con los que debe contar la estación meteorológica o sistema automatizado de observación con los siguientes sensores: a) Velocidad y dirección del viento

Informes N.° 002-2021-EFV, Informe Técnico N.° 004-2021-RAVT, Informe Técnico N.° 003-2021-JPBS e Informe Técnico N.° 001/WJMS/ECP/2021, remitidos por los evaluadores especialistas Eder Flores Valencia, Rolando Alfredo Vilchez Tapia, Jhordan Pool Berrios Santana y Wendy Julissa Montero Solis respectivamente (**apéndices n.° 111, 113 y 115**)

¹⁰⁷ Requerimiento de información realizado con Oficio N° 000026-20203-CG/OC5341 de 16 de enero de 2023 y atendida con Reporte n.° 020-2023-GRJ-GRI/SGE de 16 de enero de 2023, además adjuntó los Informes de Avance n.° 01, 02 y 03 así como otra información adicional relacionada a la formulación del proyecto. (**apéndice n.° 153**)

¹⁰⁸ Términos de Referencia de las bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS de 21 de noviembre de 2019 (**apéndice n.° 26**)

		b) Temperatura del aire c) Humedad relativa (Temperatura de rocío) d) Precipitación e) Presión atmosférica Al respecto; estos sensores únicamente se listaron sin considerar el desarrollo de las características técnicas de cada sensor.
• Ayudas visuales	SI	
• Torres de Control	SI	
• Pistas y Calles de Rodaje	SI	
• Plataformas	SI	
• Estudios Básicos.		
• Meteorología	SI	
• Topografía	SI	
• Geotécnica y Diseño del Pavimento.	SI	
• Hidrología y Drenaje	SI	
• Geología	SI	
PARTE 2: ESTUDIO DE LA PARTE PÚBLICA		
• Edificio de pasajeros		
• Arquitectura	SI	
• Estructuras	SI	
• Instalaciones eléctricas	SI	
• Instalaciones de agua y desagüe	SI	
• Instalaciones electromecánicas	SI	
• Instalaciones para mercancías.	SI	
• Transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto.	(INCOMPLETO)	No se consignó un informe respecto al transporte terrestre y circulación; no obstante, en la sección 4 Playa de estacionamiento, del apartado Anexo n.º 7 – Informe de Arquitectura, del Volumen 2: Estudio de ingeniería – Tomo 06, ubicado en el folio n.º 156; se consignó una sección relacionada a la playa de estacionamiento vehicular.
PARTE 3: ELEMENTOS DE APOYO DEL AEROPUERTO		
Instalaciones de apoyo		
• Instalaciones generadoras de energía	SI	
• Suministro de agua y salubridad	SI	
• Servicio meteorológico	SI	
• Salvamento y extinción de incendios.	SI	
• Instalaciones de combustible para las aeronaves	No cumplió	En la sección 5 Planta de Combustibles, del apartado Anexo n.º 7 – Informe de Arquitectura, del Volumen 2: Estudio de ingeniería – Tomo 06, ubicado en el folio n.º 156; se mencionó que son espacios de almacenamiento de combustibles para uso aeronáutico y se rige bajo las normas de OSINERMIN. Se ubicará



		relativamente cerca al Hangar de Mantenimiento Aeronáutico, no obstante, no desarrolla ningún punto al respecto, no adjunta planos ni metrados.
Aspectos de Seguridad		
<ul style="list-style-type: none"> Seguridad en la parte pública 		
PARTE 4		
Metrados	SI	
PARTE 5		
Presupuesto referencial	SI	
PARTE: 6		
Identificación y evaluación de afectaciones prediales	SI	
PARTE: 7		
Planos	SI	
De la formulación y evaluación		
g) Certificado expedido por el SERNANP	No cumplió	De acuerdo con el Oficio n.° 357-2023-SERNANP de 13 de noviembre de 2023, el Gerente General de SERNANP, señaló que no existe ningún pronunciamiento respecto a la verificación del terreno destinado para el proyecto de inversión pública ¹⁰⁹

Fuente: Bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS e Informe de Avance n.° 02. (apéndice n.° 26 y 153)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

El detalle de lo señalado, se consigna a continuación

• **Respecto a la Sección equipamiento meteorológico.**

En el numeral 7.1 - Sensores meteorológicos mínimos, apartado 7 - Características de la Estación meteorológica para el futuro aeródromo, del Anexo n.° 2 – Estudio de Meteorología, del Informe de Avance n.° 2, volumen 2 - Estudio de ingeniería tomo 02 (página 61 de 87) (apéndice n.°153); solamente, señaló la lista de los sensores con los que debe contar la estación meteorológica o sistema automático de observación a instalar en el aeródromo, los cuales como mínimo deberían medir los siguientes parámetros meteorológicos:

- Velocidad y dirección del viento
- Temperatura del aire
- Humedad relativa (Temperatura de rocío)
- Precipitación
- Presión atmosférica

Sin embargo; no realizó una descripción técnica de cada uno de estos sensores que formaban parte del equipamiento meteorológico del aeródromo;

Por lo tanto, el contratista cumplió de manera parcial la sección de equipamiento meteorológico.



¹⁰⁹ Requerimiento de información realizado con oficio n.° 000043-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 30 de octubre de 2023 (apéndice n.° 154)

- **Respecto al Transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto.**

En el apartado 4 - Playa de estacionamiento, del Anexo n.º 7 – Informe de Arquitectura, del volumen 2 - Estudio de ingeniería tomo 06, ubicado en la página 33 de 40 (**apéndice n.º 153**); consignó la sección relacionada a la playa de estacionamiento vehicular; sin embargo, no consideró información respecto al transporte terrestre y circulación.

Por lo tanto, el contratista cumplió de manera parcial con lo relacionado al transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto.

- **Respecto a las Instalaciones de combustible para las aeronaves.**

En el apartado 5 – Playa de combustibles, del Anexo n.º 7 – Informe de Arquitectura, del volumen 2 - Estudio de ingeniería tomo 06, ubicado en la página 33 de 40 (**apéndice n.º 153**); consignó una sección relacionada a la Planta de combustibles; señalando, lo siguiente:

"(...)

Son espacios para el almacenamiento de combustibles para el uso aeronáutico y se rigen bajo las normas de OSINERMIN. Se ubicará relativamente cerca al Hangar de Mantenimiento Aeronáutico."

En ese sentido, no desarrolló sobre las características de las instalaciones de combustible para las aeronaves.

Por lo tanto, el contratista; no cumplió con el contenido de los Estudios de la Parte Pública relacionados al Instalaciones de combustible para las aeronaves.

- **Respecto al certificado expedido por SERNANP**

El literal g) Certificado expedido por SERNANP, del numeral 6. De la formulación y evaluación, del apartado 3.1 Términos de referencia¹¹⁰ (**apéndice n.º 26**), establecía lo siguiente:

"(...)

g) *Certificado Expedido por el SERNANP:*

Se deberá elaborar la solicitud al Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado para el establecimiento del área de ejecución del proyecto fuera de algún Área Natural Protegida.

Dicha gestión, deberá culminar con la emisión del Certificado del Ministerio del Ambiente que habilite la construcción en la zona del proyecto, fuera de algún Área Natural Protegida.

"(...)"

Sin embargo, al realizarse la verificación del Anexo n.º 20 – Informe de certificado de SERNANP, del Volumen 2 – Estudio de ingeniería - tomo 22 del Informe de Avance n.º 2 (**apéndice n.º 46**), se advierte que el contratista, adjuntó el documento donde el Gobernador Regional Junín solicitaba al director de la Dirección de gestión de las Áreas Naturales Protegidas, la verificación del área del proyecto, sin embargo este documento no fue suscrito por el Gobernador regional, sino por el señor Cesar Edison Guevara Malpartida, jefe de proyecto por parte del contratista, cuya imagen se muestra a continuación:



¹¹⁰ Términos de Referencia de las bases integradas de la Adjudicación Simplificada N° 055-2019-GRJ-CS

Imagen n.° 16
Solicitud dirigida al director de la Dirección de gestión de las Áreas Naturales Protegidas

Señores:
SERVICIO NACIONAL DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS POR EL ESTADO - SERNANP
Calle Diecisiete N° 355 - Urb. El Palomar, San Isidro
Lima.

Atención: : Sr. José Carlos Nieto Navarrete
Director de la Dirección de Gestión de las Áreas Naturales Protegidas

Referencia: : Bases Estándar de Adjudicación Simplificada N° 055-2019-GRJ-CS para la Contratación del Servicio de Consultoría para la Elaboración del Estudio de Pre - Inversión A Nivel de Perfil del Proyecto: "Construcción del Aeródromo Regional de Junín" - Región Junín.

Asunto: : Solicitud de Verificación

De nuestra consideración:

Mediante la presente, tengo el agrado de dirigirme a usted, a fin de saludarlo, y, a la vez, pronunciarnos con relación a la solicitud del asunto.

Sobre el particular, como representante del Titular del Proyecto del Proyecto "Construcción del Aeródromo Regional de Junín", paso a indicar lo siguiente:

Que, conforme a la información obtenida del Visor de Áreas Naturales Protegidas - GEO ANP (<http://geo.semarnp.gob.pe/visorsemarnp/>) el área del proyecto: "Construcción del Aeródromo Regional de Junín" no se encuentra ubicada en el interior de alguna Área Natural Protegida, Zona de Amortiguamiento y/o de cualquier Área de Conservación Regional.

No obstante lo antes mencionado, en el ítem 6. de las Bases Estándar de Adjudicación Simplificada N° 055-2019-GRJ-CS para la Contratación del Servicio de Consultoría: Servicio de Elaboración del Estudio de Pre Inversión A Nivel de Perfil del Proyecto: "Construcción del Aeródromo Regional de Junín", ubicado entre los distritos de Crotuna y Siscaya, Provincias de Huancayo y Concepción, Departamento de Junín, se indica que:

"Se deberá elaborar la solicitud al Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado para establecer si el área de ejecución del proyecto se encuentra fuera de algún Área Natural protegida".

Por lo tanto, en cumplimiento con el ítem antes mencionado, mediante la presente, solicitamos gentilmente a su Despacho, pueda indicar a quien correspondía, proceda a verificar el área de ejecución del proyecto: "Construcción del Aeródromo Regional de Junín", a fin de determinar si se encuentra dentro de algún Área Natural Protegida por el Estado.

Para tal efecto, adjuntamos a la presente documentación que precisa sobre la ubicación del Proyecto, listada líneas abajo:

Sin otro particular y agradeciendo su pronta atención, quedamos de Usted.

Atentamente,

FERNANDO ORRUELA ROJAS
Gobernador Regional de Junín

Adj.:

- Mapa de ubicación del proyecto.
- Cd con shape, cad y foto del proyecto.

CESAR EDISON GUEVARA MALPARTIDA
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP N° 54326

Fuente: Volumen 2 – Estudio de ingeniería - tomo 22 del Informe de Avance n.° 2 (apéndice n.° 46).



Por tanto, el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe en su calidad de jefe de evaluación dio **conformidad técnica** al avance n.° 02 Estudio de Ingeniería, pese a que este entregable se encontraba incompleto, incumpliendo con ello, las actividades consignadas en el numeral 5.2 de los términos de referencia para la contratación de un jefe de evaluación, adjuntos al pedido de servicio n.° 00681 (apéndice n.° 112), que establecían, lo siguiente:

"(...)

5.2. ACTIVIDADES

El Proveedor en calidad de JEFE DE EVALUACIÓN del estudio de pre inversión a nivel de Perfil o Ficha Técnica del proyecto: "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN REGIÓN JUNÍN", realizará las siguientes actividades:

"(...)

Elaborar el informe de evaluación consolidado, en el marco del Sistema Nacional de Programación

Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y la normativa del sector, Así mismo, se debe verificar el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: CONTRATO N° 139- 2019/GRJ/ORAF, CLAUSULA SEGUNDA OBJETO (EL PROYECTO DEBE CONTENER).

(...)

- Verificar la obtención de permisos, autorizaciones, saneamiento físico legal, libre disponibilidad y licencias requeridas para el perfil técnico, de acuerdo a la tipología y emplazamiento del proyecto.

(...)

- Consolidar y presentar el informe de evaluación del estudio de preinversión del proyecto, verificando las condiciones de viabilidad del proyecto.

(...)

Asimismo, es responsabilidad del proveedor el cumplimiento de las siguientes funciones:

- Administrar la evaluación del estudio de preinversión en todos los documentos integrantes y todas sus especialidades.

(...)

- Verificar que el estudio de preinversión cumpla con la normativa vigente del INVIERTE.PE

- Verificar la concepción de la edificación, en consideración a los parámetros urbanísticos, arquitectónicos, estructurales y funcionales, así como a la disponibilidad de los servicios básicos o su solución técnica y al otorgamiento de los permisos sectoriales

(...)"

Así también, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, sin efectuar labores de supervisión y evaluación del Informe de avance n.º 2 y pese a que se encontraba incompleto, comunicó al contratista la aprobación del referido informe de avance.

c.5. Conformidad al Entregable n.º 4: Informe n.º 3 – Borrador del Informe Final, a pesar de que se encontraba incompleto.

Mediante Carta n.º 1510054-CG-20-0033 de 01 de octubre de 2020 (apéndice n.º 155), el representante legal del contratista, remitió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín, el Informe n.º 03: Borrador del Informe Final en versión digital.

Es de indicar que, dicho informe tuvo cuatro (4) subsanaciones de observaciones, conforme se muestra a continuación:



Cuadro n.° 28
Revisiones de los evaluadores especialistas: Informe n.° 3

Año	Documento remitido por el contratista	Documentos remitidos por el especialista evaluador					Documento remitido por la Subgerencia de Estudios al contratista	
		Datos del especialista evaluador	Sin fecha	Informe técnico	Documento de envío	Resultado de la evaluación	Datos del documento	Plazo otorgado
2020	Carta n.° 1510054-CG-20-0033 de 01 de octubre de 2020	Wendy Julissa Montero Solís, especialista de Medrados, costos y presupuesto	Sin fecha	Informe de observaciones n.° 004/WJMS/ECP/2020	Carta n.° 024-2020/MSWJ de 16 de octubre de 2020	Observado		No mayor a diez (10) días
		José Kebin Hinojosa Millán especialista en Economía	16 de octubre	Informe Técnico n.° 013-2020-HMJK	Carta n.° 020-2020/HMJK de 16 de octubre de 2020	Observado		
		Jhordan Berrios Santana especialista de Topografía y pavimentos	Consignar este dato	Informe Técnico n.° 002-2020-JPBS	Carta n.° 046-2020/BSJO de 16 de octubre de 2020	Aprobado	Carta n.° 766-2020-GRJ/GRI/SGE de 20 de octubre de 2020	
		Rolando Alfredo Vilchez Tapia especialista en Ingeniería e hidrología	sin fecha	Informe Técnico n.° 002-2020-RAVT	Carta n.° 010-2020/VTTRA de 16 de octubre de 2020	Aprobado		
		El especialista en arquitectura, no realizó la evaluación de este Informe de avance, sin embargo, el Subgerente de Estudios, Anthony Glen Ávila Escalante, consideró las observaciones comunicadas con Carta n.° 003-2020-EA/WTMC respecto al Informe de Avance n.° 2 como válidas para el Informe n.° 3.						

[Firma manuscrita]



Primera subsanación de observaciones Carta n.° 1510054-CG-20-0039 de 4 de noviembre de 2020	Rolando Vilchez Tapia, especialista en Ingeniería e hidrología	Sin fecha	Informe Técnico n.° 003-2020-RAVT	Carta n.° 009-2020/VTRA de 20 de noviembre de 2020	Aprobado	Carta n.° 894-2020-GRJ/GRI/SGE de 25 de noviembre de 2020	No mayor a diez (10) días;
	Jhordan Berrios Santana, especialista de topografía y pavimentos	Sin fecha	Informe Técnico n.° 003-2020-JPBS	Carta n.° 041-2020/BSJP de 20 de noviembre de 2020	Aprobado		
	Wendy Montero Solís, especialista de Metrados, costos y presupuesto	Sin fecha	Informe de Observaciones n.° 005WJMS/ECP/2020	Carta n.° 025-2020/MSWJ de 20 de noviembre de 2020	Observado		
	José Kebin Hinojosa Millán, especialista en Economía	20 de noviembre de 2020	Informe Técnico n.° 017-2020-H MJK	Carta N.° 025-2020/HMJK de 20 de noviembre de 2020	Observado		
	Anthony Glen Ávila Escalante, asumió como especialista en Arquitectura	Sin fecha	Informe Técnico	Carta n.° 894-2020-GRJ/GRI/SGE de 25 de noviembre de 2020	Observado		
	José Kebin Hinojosa Millán, especialista en Economía	23 de diciembre de 2020	Informe Técnico n.° 019-2020-HMJK	Carta n.° 028-2020/HMJK de 23 de diciembre de 2020	Observado		
	Wendy Montero Solís, especialista de Metrados, costos y presupuesto	sin fecha	Informe Técnico n.° 007WJMS/ECP/2020	Carta n.° 027-2020/MSWJ de 21 de diciembre de 2020	Aprobado		
Segunda subsanación de observaciones Informe n.° 03 remitido con Carta n.° 1510054-CG-20-0040 de 10 de diciembre de 2020						Carta n.° 1003-2020-GRJ/GRI/SGE el 30 de diciembre de 2020	Veinte (20) días

[Firmas manuscritas]



		Anthony Glen Ávila Escalante, asumió como especialista en Arquitectura	sin fecha	Informe Técnico	Carta n.° 1003-2020-GRJ/SGE de 30 de diciembre de 2020	Observado		
		Jhordan Pool Berrios Santana especialista de topografía y pavimentos	Sin fecha	Informe Técnico n.° 005-2021-JPBS	Carta n.° 026-2021/BSJP de 14 de junio de 2021	Observado		
		José Kebin Hinojosa Milán	14 de junio de 2021	Informe Técnico n.° 003-2021/HMJJK	Carta n.° 013-2021/HMJJK de 14 de junio de 2021	Observado		
		Eder Valencia, especialista en Arquitectura	15 de junio de 2021	Informe N.° 003-2021-EFV	Carta n.° 005-2021-EFV de 15 de junio de 2021	Observado		
		Rolando Alfredo Vilchez Tapia, especialista en Ingeniería e hidrología	Sin fecha	Informe Técnico n.° 005-2021-RAVT	Carta n.° 010-2021/GRJ/RAVT de 14 de junio de 2021	Observado		
		Wendy Julissa Montero Solís, especialista de metrados, costos y presupuestos	Sin fecha	Informe Técnico n.° 002/WJMS/ECP/2021	Carta n.° 010-2021/GRJ/MSWJ de 14 de junio de 2021	Observado		
2021	Tercera subsanación de observaciones Informe n.° 03 remitido con Carta n.° 1510054-CG-21-0004 de 20 de enero de 2021	El jefe de evaluación, señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, no realizó la evaluación de este Informe de avance, sin embargo; el Subgerente de Estudios, Anthony Glen Ávila Escalante, consideró las observaciones comunicadas con Carta n.° 036-2021-JGGQ de 09 de junio de 2021, respecto al Informe de Avance n.° 2 también para el Informe N.° 3.						
							Carta n.° 384-2021-GRJ/SGE el 24 de junio de 2021	No mayor a 15 días






Cuarta subsanación de observaciones Informe n.° 03 remitido con Carta n.° 1510054-CG-21-0016 de 02 de agosto de 2021)	José Kebin Hinojosa Millán	02 de agosto de 2021	Informe Técnico n.° 007-2021-HMJK	Carta n.° 016-2021/HMJK de 02 de agosto de 2021	Aprobado	Carta n.° 539-2021-GRJ/SGE de 17 de agosto de 2021	-
	Jhordan Pool Berrios Santana especialista de topografía y pavimentos	Sin fecha	Informe Técnico n.° 007-2021-JPBS	Carta n.° 028-2021/BSJP de 11 de agosto de 2021	Aprobado		
	Eder Flores Valencia, especialista en Arquitectura	11 de agosto de 2021	Informe n.° 004-2021-EFV	Carta n.° 008-2021-EFV de 11 de agosto de 2021	Aprobado		
	Wendy Julissa Montero Solís, especialista de Metrados, costos y presupuesto	Sin fecha	Informe Técnico n.° 003-WJMS/ECP/2021	Carta n.° 011-2021/MSWJ de 11 de agosto de 2021	Aprobado		
	Rolando Alfredo Vilchez Tapia especialista en Ingeniería e hidrología	Sin fecha	Informe Técnico n.° 006-2021-GRJ/SGE	Carta n.° 012-2021/RAVT de 11 de agosto de 2021	Aprobado		
	Juan Gabriel Gonzales Quispe, Jefe de Evaluación	11 de agosto de 2021	Informe n.° 019-2021-JGGQ	Carta n.° 042-2021-JGGQ de 11 de agosto de 2021	Aprobado		

Fuente: Informe N.° 3, remitido por el Contratista y documentos de evaluación de los especialistas (apéndices n.°s 111 al 116 y 174)
Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

[Firma manuscrita]



Las revisiones realizadas al informe de avance, se muestran a continuación:

En el informe de avance n.º 3, se observó que el contratista remitió este entregable a la Subgerencia de Estudios, sin que antes haya culminado con el Informe de avance n.º 2, peor aún, tanto el informe de avance n.º 2 y el 3 subsanaron observaciones en simultáneo desde setiembre de 2020 hasta junio de 2021, fecha en que el señor Anthony Glen Ávila Escalante, recién otorgó aprobación al informe de avance n.º 2 Estudio de Ingeniería del Estudio de Pre Inversión a nivel de perfil, mediante carta n.º 373-2021-GRJ/GRI/SGE de 17 de junio de 2021 (**apéndices n.ºs 117 y 118**), asimismo, esta formulación en paralelo de los informes de avance n.º 2 y 3 no fue advertida por el señor Anthony Glen Ávila Escalante, quien en vez de comunicar este hecho, permitió que los evaluadores realicen de la misma manera revisiones en paralelo de dichos informes.

Adicionalmente, se debe mencionar que el informe de avance n.º 2 así como el informe de avance n.º 1 eran el insumo para la formulación del Informe de avance n.º 3: borrador del informe final y debía recoger la información consignada en ambos informes, en ese sentido, se advierte que de manera irregular se realizó la presentación del informe de avance n.º 3 cuando el informe de avance n.º 1 y el informe de avance n.º 2 se encontraban incompletos; estos hechos denotan la inacción del señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, toda vez que permitió que el contratista realice reiteradas subsanaciones, en lugar de resolver el contrato ante el incumplimiento de plazos, ello considerando que el contratista, había acumulado el máximo de penalidad por mora en el informe de avance n.º 1.

Es así que el informe de avance n.º 3, fue remitido a los evaluadores para su evaluación, mediante las cartas n.º 664, 665, 666, 667 y 668-2020-GRJ/GRI/SGE de 2 de octubre de 2020 (**apéndices n.ºs 177 al 181**), conforme se muestra a continuación:

Cuadro n.º 29
Comunicación de Informe N.º 3 a los evaluadores

Datos de los especialistas				Documento remitido por la subgerencia de Estudios	Fecha de recepción	Plazo para evaluación
José Millán	Hinostroza	Especialista en Economía	en	Carta n.º 664-2020-GRJ/GRI/SGE	02/10/2020	15 días calendarios
Wendy Montero Solís	Julissa	Especialista de Metrados, costos y presupuestos	de	Carta n.º 665-2020-GRJ/GRI/SGE	02/10/2020	15 días calendarios
Jhordan Berrios Santana	Pool	Especialista de Topografía y pavimentos	de y	Carta n.º 666-2020-GRJ/GRI/SGE	02/10/2020	15 días calendarios
Rolando Vilchez Tapia	Alfredo	especialista en Ingeniería e Hidrología del proyecto	en	Carta n.º 667-2020-GRJ/GRI/SGE	02/10/2020	15 días calendarios
William Melgar Camarena	Teófilo	Especialista en Arquitectura	en	Carta n.º 668-2020-GRJ/GRI/SGE	02/10/2020	15 días calendarios

Fuente: Carta n.ºs 664-2020-GRJ/GRI/SGE, 665-2020-GRJ/GRI/SGE, 666-2020-GRJ/GRI/SGE, 667-2020-GRJ/GRI/SGE y 668-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de octubre de 2020 (**apéndices n.ºs 177 al 181**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

Al respecto, los referidos especialistas, efectuaron la evaluación del informe n.º 3, conforme se detalla a continuación:

- Con Carta n.° 020-2020/HMJK de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 157**), el señor José Kebin Hinostroza Millán, Especialista en Economía, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico N.° 013-2020-HMJK de 16 de octubre (**apéndice n.° 157**), el mismo que en la parte de evaluación de evaluación mencionó lo siguiente:

"(...)

- Deberán sustentarse todos los supuestos asumidos para la estimación de beneficios, de igual manera los documentos fuente o de referencia más importantes deberán adjuntarse como anexo al estudio
 - Se plantea el cálculo de beneficios a través de ahorro de tiempo de viajeros de Junín y turistas nacionales y no se está considerando los turistas internacionales, sustentar dicha decisión
 - Se deben considerar como parte del contenido la estimación de los costos de operación y mantenimiento a precios sociales.
 - Los datos de la Cuadro 114 no son coherentes con los de la Cuadro 110.
 - Para la estimación de los indicadores de rentabilidad (VAN y TIR), los costos de inversión que se distribuyen para cuatro años no se han actualizado al año 0 correctamente, solo han sido sumados al año (revisar el Excel).
 - El análisis de sensibilidad debe realizarse para las dos alternativas, a fin de identificar la alternativa más eficiente y eficaz.
 - Para un mejor análisis se debe incluir un gráfico en el cual logre compararse el TIR de ambas alternativas con la tasa social de descuento del 8%.
 - El Excel adjunto para el cálculo de este apartado no se encuentra bien desarrollado por lo que corresponde corregir utilizando correctamente las fórmulas Excel.
 - Ampliar su desarrollo considerado también los arreglos institucionales producto del taller de involucrados, a fin de que se garantice la sostenibilidad del proyecto.
 - El cálculo de los ingresos debe trabajarse a mayor detalle, por ejemplo, cuántos aterrizajes al día, al mes y al año multiplicado por la tarifa.
 - Las encuestas trabajadas en el diagnóstico no detallan la información de la disposición a pagar de los usuarios. Considerar en el análisis la disposición a aceptar de las posibles aerolíneas que vendrían a trabajar.
 - Hasta el momento no se ha desarrollado la disposición de las diferentes aerolíneas en trabajar con el aeropuerto de Orcotuna (base para ello el análisis de involucrados).
 - Corregir la matriz de marco lógico para la alternativa seleccionada en función a la subsanación de las observaciones realizadas en los acápites anteriores
- (...)"

Asimismo; respecto a los anexos que debió contener el Informe N.° 03: Borrador de Informe Final, el especialista en economía mencionó que el contratista no cumplió con remitir los siguientes documentos:

"(...)

- Anexo N.° 01: Saneamiento físico legal del área a intervenir
 - Anexo N.° 03: Acta de compromiso de y/o documentos de sostenibilidad del PIP (carta de compromiso de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes).
 - Anexo N.° 08: Opinión favorable del sector competente
 - Anexo N.° 10: Otros documentos que sustenten la viabilidad:
 1. Factibilidad de servicios de agua potable y alcantarillado sanitario
 2. Factibilidad de servicios de energía eléctrica
 3. Certificado de parámetros urbanísticos
 4. Zonificación como área destinada al aeropuerto en el Plan de Desarrollo Urbano distrital o provincial
- (...)"



Por tal motivo; la evaluación de este especialista concluyó con que el estudio se encontraba **OBSERVADO**.

- Con Carta n.° 024-2020/MSWJ de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 156**), la señora Wendy Julissa Montero Solis especialista en Metrados, costos y presupuestos, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe de observaciones N.° 004/WJMS/ECP/2020 sin fecha (**apéndice n.° 156**), la cual en la parte de evaluación de la especialidad de Metrados, costos y presupuestos mencionó lo siguiente:

"(...)

RESPECTO A COSTOS Y PRESUPUESTO:

1. Existe variación de nombres de partidas de los metrados con al presupuesto uniformizar
2. Verificar la unidad de medida de los metrados con of presupuesto
3. En el análisis de Contos Unitarios del presupuesto y en los Gastos Generales está considerado Capataz Topógrafo, Nivelador, Ayudante de Topógrafo y Ayudante de Nivelador, debiendo estar considerado solo en uno de ellos, corregir en gastos generales la movilidad y alimentación del personal que se retirara si fuese necesario
4. Actualizar el costo de mano de obra al nuevo jornal básico del régimen de construcción civil 2020-2021.

"(...)"

El especialista en Metrados, costos y presupuestos, informó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

- Mediante Carta n.° 046-2020/BSJO de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 158**), el señor Jhordan Pool Berrios Santana, especialista en Topografía y pavimentos, dirigida al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, comunicó el Informe Técnico N.° 002-2020-JPBS sin fecha (**apéndice n.° 158**), el mismo que la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó lo siguiente:

"(...)

7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Evaluado los estudios topográfico y diseño de pavimentos del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN"- REGION JUNIN", Se encuentra apto para su aprobación establecidos en los términos de referencia.
- Se recomienda realizar coordinaciones con la evaluación de las otras especialidades.
- Se recomienda seguir los alcances de los términos de referencia del estudio.

"(...)"

Por lo tanto; el especialista en Topografía y pavimentos comunicó que el proyecto se encontraba **apto** para su aprobación.

- Mediante Carta n.° 010-2020/VTRA de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 159**), el señor Rolando Alfredo Vilchez Tapia, especialista en Ingeniería e hidráulica, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico N.° 002-2020-RAVT sin fecha (**apéndice n.° 159**), el mismo que la parte de evaluación de evaluación mencionó lo siguiente:

"(...)

7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Evaluado los de Hidrología e Hidráulica del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN" REGION JUNIN", se encuentra apto

para su Aprobación, las observaciones realizadas en el informe N.° 001 fueron subsanadas de acuerdo a los términos de referencia.

- Se recomienda realizar coordinaciones con la evaluación de las otras especialidades.
 - Se recomienda presentar en digital editable para la corroboración de los cálculos.
 - Se recomienda seguir los alcances de los términos de referencia del estudio.
- (...)"

El especialista en Ingeniería e hidráulica, señaló que el proyecto se encontraba **apto** para su aprobación.

- Respecto al señor William Teófilo Melgar Camarena, especialista en Arquitectura, se tiene que no remitió informe de revisión de la subsanación de observaciones; sin embargo, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios consideró la evaluación realizada por dicho especialista al Informe de Avance n.° 02 como válidas también para el Informe n.° 3, por lo que, adjuntó la Carta n.° 003-2020-EA/WTMC¹¹¹ de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 97**), en el documento de respuesta al contratista.

Por otro lado; respecto al incumplimiento de sus funciones, el señor William Teófilo Melgar Camarena, especialista en arquitectura, señaló en la Carta n.° 004-2020/WTMC de 18 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 104**), que debido a su domicilio en la ciudad de Satipo, el hecho de viajar para realizar coordinaciones adecuadas con el equipo evaluador y formulador exponía su salud, debido al COVID-19, en ese sentido solicitó se resuelva la orden de servicio por mutuo acuerdo.

Consecuentemente, a través de la Carta n.° 766-2020-GRJ/GRI/SGE el 20 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 160**), el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, comunicó el resultado de evaluación del Informe de Avance n.° 3: Borrador del Informe Final del Estudio de Pre Inversión a nivel de perfil al representante legal del contratista, para lo cual otorgó un plazo no mayor a diez (10) días para el levantamiento de observaciones.

Primera subsanación del informe n.° 3

Con Carta n.° 1510054-CG-20-0039 de 4 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 161**), el representante legal del contratista, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el levantamiento de observaciones al informe de Avance n.° 3, referidas a la formulación de estudios, arquitectura, costos y presupuestos.

Sobre lo cual, el referido Sub Gerente de Estudios, hizo llegar el levantamiento de Observaciones del Informe de Avance n.° 3 a cada profesional para su respectiva evaluación en la materia de su especialidad, como se detalla a continuación:



¹¹¹ Carta con la que el señor William Teófilo Melgar Camarena comunicó al Subgerente de Estudios, señor Anthony Glen Ávila Escalante, el Informe de Técnico n.° 002-2020-EA/WMC de 16 de octubre de 2020 en el cual comunico la primera subsanación de observaciones del Informe de Avance n.° 2, remitido por el Contratista mediante Carta n.° 1510054-CG-20-0034 de 02 de octubre de 2020. (**apéndice n.° 97**).

Cuadro n.° 30
Comunicación de Informe n.° 3 a los evaluadores

Nombre	Especialidad	Carta	Fecha	Plazo para evaluación
Rolando Alfredo Vilchez Tapia	Especialista en ingeniería e hidrología del proyecto	Carta n.° 835-2020-GRJ/GRI/SGE	05/11/2020	15 días calendarios
William Teófilo Melgar Camarena	Especialista de Arquitectura	Carta n.° 836-2020-GRJ/GRI/SGE	05/11/2020	15 días calendarios
Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista de topografía y pavimento	Carta n.° 837-2020-GRJ/GRI/SGE	05/11/2020	15 días calendarios
Wendy Julissa Montero Solís	Especialista de Metrados, costos y presupuestos	Carta n.° 838-2020-GRJ/GRI/SGE	05/11/2020	15 días calendarios
José Hinostroza Millán	Especialista en Economía	Carta n.° 839-2020-GRJ/GRI/SGE	05/11/2020	15 días calendarios

Fuente: Carta n.°s 835, 836, 837, 838 y 839-2020-GRJ/GRI/SGE 05 de noviembre de 2020. (**apéndice n.°s 182 al 186**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Al respecto, los referidos profesionales emitieron los Informes de la evaluación del Informe de subsanación de observaciones del Informe n.° 3, conforme se detalla a continuación:

- Mediante Carta n.° 009-2020/VTRA de 20 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 162**), el señor Rolando Alfredo Vilchez Tapia, especialista en ingeniería e hidrología, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 003-2020-RAVT sin fecha (**apéndice n.° 162**), el mismo que la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó lo siguiente:

"(...)

7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Evaluado los de Hidrología e Hidráulica del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN" - REGION JUNIN", se encuentra apto para su Aprobación, las observaciones realizadas en el informe N.° 001 fueron subsanadas de acuerdo a los términos de referencia.
- Se recomienda realizar coordinaciones con la evaluación de las otras especialidades.
- Se recomienda presentar en digital editable para la corroboración de los cálculos.
- Se recomienda seguir los alcances de los términos de referencia del estudio.

"(...)"

El especialista en Ingeniería e hidrología, concluyó en que el proyecto se encontraba **apto** para su aprobación.

- Mediante Carta n.° 041-2020/BSJP de 20 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 163**), el señor Jhordan Pool Berrios Santana, especialista de topografía y pavimentos, remitió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 003-2020-JPBS sin fecha (**apéndice n.° 163**), el mismo que la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó lo siguiente:

"(...)

7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Evaluado los estudios topográfico y diseño de pavimentos del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN REGION JUNIN", se encuentra **apto** para su aprobación establecidos en los términos de referencia.

- Se recomienda realizar coordinaciones con la evaluación de las otras especialidades.
 - Se recomienda seguir los alcances de los términos de referencia del estudio.
- (...)"

El especialista de topografía y pavimentos concluyó en que el proyecto se encontraba **apto** para su aprobación.

- Con Carta n.° 025-2020/MSWJ de 20 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 164**), la señora Wendy Julissa Montero Solís, especialista en Metrado, costos y presupuestos, remitió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe de Observaciones n.° 005/WJMS/ECP/2020 sin fecha (**apéndice n.° 164**), el mismo que la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó que para las partidas: "TERMINAL DE PASAJEROS", "TORRE DE CONTROL", "SUB ESTACIÓN ELÉCTRICA Y SALA DE GRUPOS ELECTRÓGENOS", "BLOQUE DE SERVICIOS", "BLOQUE SANITARIO", "ESTACIÓN SEI – RESCATE", "HANGAR DE MANTENIMIENTO AERONÁUTICO" y "TERMINAL DE CARGA" no consideraron de forma detallada y específica las unidades de metrado de los elementos; así como, otras observaciones adicionales. De esta manera; luego de haberse realizado la evaluación de este profesional, este concluyó en que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

- Con Carta n.° 025-2020/HMJK de 20 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 165**), el señor José Kebin Hinostroza Millán, Especialista en Economía, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 017-2020-HMJK de 20 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 165**), el mismo que la parte de análisis del proyecto se realizó entre otras la siguiente observación:

(...)

2. El indicador de la brecha, la contribución al cierre de brechas y las unidades de medida no se identificaron correctamente, se recomienda trabajar con lo establecido por el Invierte.pe.

(...)"

Por lo tanto, el especialista en economía concluyó en que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**

Al respecto, es de indicar que el señor José Kebin Hinostroza Millán, únicamente mencionó que la contribución al cierre de brechas fue identificada incorrectamente, cuando este debió mencionar que el proyecto de inversión no contribuía al cierre de brechas y que dicha observación no podía ser superada por el contratista, tal como se advirtió en la sección A) de la presente desviación de cumplimiento.

- En lo que respecta al señor William Teófilo Melgar Camarena, especialista en arquitectura, este no se pronunció en respuesta a la Carta n.° 836-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 183**); sin embargo, mediante Carta n.° 004-2020/WTMC de 18 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 104**), dió razones generales del incumplimiento de la orden de servicio n.° 0001052 de 07 de mayo de 2020 (**apéndice n.° 52**).

Asimismo, en cuanto a las observaciones realizadas por el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, estas fueron las mismas que el señor William Teófilo Melgar Camarena, especialista en Arquitectura, comunicó a través del Carta n.° 004-2020/WTMC de 18 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 104**), respecto al Informe de

Avance n.° 2.

Consecuentemente; como resultado de evaluación del Informe n.° 3: Borrador del Informe Final del Estudio de Pre Inversión a nivel de perfil, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, comunicó las observaciones al representante legal del contratista mediante Carta n.° 894-2020-GRJ/GRI/SGE de 25 de noviembre de 2020 (**apéndice n.° 166**), para lo cual otorgó un plazo no mayor a diez (10) días para el levantamiento de observaciones¹¹².

Segunda subsanación del informe n.° 3

Mediante Carta n.° 1510054-CG-20-0040 de 10 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 167**), el representante legal del contratista, remitió el levantamiento de observaciones al Informe n.° 3 al Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín, señor Anthony Glen Ávila Escalante. Al respecto, dicha persona, remitió el levantamiento de observaciones a los profesionales especialistas, a través de las Cartas n.°s 939-2020-GRJ/GRI/SGE, 941-2020-GRJ/GRI/SGE y 942-2020-GRJ/GRI/SGE de 11 de diciembre de 2020 (**apéndices n.°s 187 al 189**), conforme se detalla a continuación:

Cuadro n.° 31
Documentos remitidos a los especialistas para evaluación

Datos de los profesionales especialistas		Documento remitido por el subgerente de Estudios	Fecha de entrega	Plazo otorgado para la evaluación
Wendy Julissa Montero Solís ¹¹³	especialistas en metrados, costos y presupuestos	Cartas n.° 939-2020-GRJ/GRI/SGE	11/12/2020	10 días calendario
William Teófilo Melgar Camarena ¹¹⁴	arquitectura	Cartas n.° 941-2020-GRJ/GRI/SGE	11/12/2020	10 días calendario
José Hinojosa Millán ¹¹⁵	economía	Cartas n.° 942-2020-GRJ/GRI/SGE	11/12/2020	10 días calendario

Fuente: Cartas n.° 939,941, y 942-2020 GRJ/GRI/SGE de 11 de diciembre de 2020. (**apéndices n.°s 187 al 189**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Ahora bien, respecto a la revisión efectuada por los referidos profesionales, se tiene lo siguiente:

- Con Carta n.° 027-2020/MSWJ de 21 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 169**), la profesional especialista en Metrados, costos y presupuesto, señora Wendy Julissa Montero Solís, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 007/WJMS/ECP/2020 sin fecha (**apéndice n.° 169**), el mismo que la parte de conclusiones del proyecto otorgó opinión favorable del proyecto para que continúe con el trámite respectivo y aprobación.

¹¹² Adjuntó a dicho documento, el Informe Técnico y las Cartas N°s 009-2020/VTRA, 041-2020/BSJP, 25-2020/MSWJ, 025-2020/HMJK que contenía las evaluaciones de los especialistas (**apéndice n.°**).

¹¹³ Orden de Servicio N.° 0001065 de 07 de mayo de 2020: anulada posteriormente sin justificación el 4 de noviembre de 2020, de acuerdo al sistema de consulta SIAF del Ministerio de Economía (**apéndice n.° 53**).

¹¹⁴ Orden de Servicio n.° 0001052 de 07 de mayo de 2020: anulada posteriormente sin justificación el 4 de noviembre de 2020, de acuerdo al sistema de consulta SIAF del Ministerio de Economía. (**apéndice n.° 50**).

¹¹⁵ Orden de Servicio n.° 0001003 de 5 de mayo de 2020: anulada posteriormente sin justificación el 4 de acuerdo al sistema de consulta SIAF del Ministerio de Economía. (**apéndice n.° 57**).

- Con Carta n.° 028-2020/HMJK de 23 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 168**), el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en Economía, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 019-2020-HMJK de 23 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 168**), el mismo que en la parte de análisis del proyecto mencionó lo siguiente:

"(...)

- El indicador de la brecha, la contribución al cierre de brechas y las unidades de medida no se identificaron correctamente, se recomienda trabajar con lo establecido por el Invierte.pe.

"(...)

- Se plantea que para solventar la operación y mantenimiento del proyecto se deberá conformar una Empresa Regional o Junta de Accionistas, esto debería contemplarse dentro del proyecto como una acción u componente.

"(...)"

Por lo tanto; el especialista en Economía concluyó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

Respecto a la contribución al cierre de brechas, como se desarrolló en la sección A) de la presente desviación de cumplimiento, desde su concepción este proyecto de inversión no se encontraba alineado a ningún indicador de brecha priorizado por tanto, resultaba imposible para el contratista subsanarlas, no obstante ello, se advierte que la observaciones relacionadas al cierre de brechas no fueron mencionadas en los informes técnicos posteriores realizados por el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en economía.

- Respecto a la evaluación de la especialidad de arquitectura, se le notificó la carta n.° 941-2020-GRJ/GRI/SGE de 07 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 188**); sin embargo, dicho especialista no se pronunció y tal como señaló en la primera subsanación de observaciones, dicho profesional a través de la Carta n.° 004-2020/WTMC de 18 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 104**), señaló las razones por las cuales solicitaba la resolución contractual de la orden de servicio n.° 0001052.

Sobre ello, con Informe Técnico de 29 de diciembre de 2020, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub gerente de Estudios, copió las diecinueve (19) observaciones que el señor William Teófilo Melgar Camarena, especialista en Arquitectura, comunicó a través del Informe Técnico n.° 002-2020-EA/WTMC de 16 de octubre de 2020 (**apéndice n.° 97**), respecto al Informe de Avance n.° 2.

Consecuentemente, con Carta n.° 1003-2020-GRJ/GRI/SGE el 30 de diciembre de 2020 (**apéndice n.° 170**), el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, comunicó al representante legal del contratista, el resultado de la evaluación del levantamiento de observaciones del Informe n.° 3 y otorgó un plazo de veinte (20) días para el levantamiento de observaciones.

Tercera subsanación del informe n.° 3



Con Carta n.° 1510054-CG-21-0004 de 20 de enero de 2021¹¹⁶ (**apéndice n.° 171**), el representante legal del contratista, remitió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, el levantamiento de observaciones al Informe n.° 3 para su respectiva revisión, sobre lo cual y ante la falta de respuesta, el 18 de febrero de 2021 a través de la Carta n.° 1510054-CG-21-0007 (**apéndice n.° 172**), de manera reiterativa, comunicó al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, la presentación del informe n.° 3.

Recién, el 25 de mayo de 2021, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, remitió el levantamiento de observaciones a los especialistas evaluadores, conforme el detalle que se muestra a continuación:

Cuadro n.° 32
Documentos remitidos a los especialistas para evaluación

Datos del especialista evaluador		Documento emitido por la Subgerencia de Estudios	Fecha	Plazo para evaluación
Juan Gabriel Gonzales Quispe	Jefe de evaluación	Carta n.° 320-2021-GRJ/GRI/SGE	25/05/2021	20 días calendarios
Eder Flores Valencia	especialista de arquitectura	Carta n.° 321-2021-GRJ/GRI/SGE	25/05/2021	20 días calendarios
Rolando Alfredo Vilchez Tapia	especialista de ingeniería e hidrología	Carta n.° 322-2021-GRJ/GRI/SGE	25/05/2021	20 días calendarios
Jhordan Pool Berrios Santana	especialista en topografía y pavimento	Carta n.° 323-2021-GRJ/GRI/SGE	25/05/2021	20 días calendarios
Wendy Julissa Montero Solís	especialista en metrados, costos y presupuestos	Carta n.° 324-2020-GRJ/GRI/SGE	25/05/2021	20 días calendarios
José Kebin Hinojosa Millán	Especialista en economía	Carta n.° 325-2020-GRJ/GRI/SGE	25/05/2021	20 días calendarios

Fuente: Cartas n.°s 320, 321, 322, 323, 324 y 325-2020-GRJ/GRI/SGE de 25 de mayo de 2021 (**apéndice n.° 111 al 116**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

El detalle de las evaluaciones efectuadas por los profesionales evaluadores se señala a continuación:

- Con Carta n.° 010-2021/GRJ/RAVT de 14 de junio de 2021¹¹⁷ (**apéndice n.° 111**), el señor Rolando Alfredo Vilchez Tapia en su calidad de especialista en ingeniería e hidrología del proyecto remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 005-2021-RAVT sin fecha (**apéndice n.° 111**), el que en la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó lo siguiente:

"(...)

- Evaluado la especialidad de ingeniería e Hidrología del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN" - REGION JUNIN", se encuentra **Observado**, siendo necesario ser subsanadas en el breve tiempo posible.
- Se recomienda realizar coordinaciones con la evaluación de las otras especialidades.
- Se recomienda presentar en digital editable para la corroboración de los cálculos.
- Se recomienda seguir los alcances de los términos de referencia del estudio.

"(...)"



¹¹⁶ La Carta n.° 1510054-CG-21-0004 fue recepcionada el día 20 de enero de 2021, de acuerdo con la hoja de trámite con registro de documento: 04569941 y registro expediente: 03144211 (**apéndice n.° 171**)

¹¹⁷ Se consignó como fecha de recepción según trámite documentario

El especialista en ingeniería e hidrología concluyó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**

- Con Carta n.° 026-2021/BSJP de 14 de junio de 2021¹¹⁸ (**apéndice n.° 113**), el señor Jhordan Pool Berrios Santana en su calidad de especialista en topografía y pavimentos remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, la evaluación revisión realizada mediante la cual; asimismo, se adjuntó a dicho documento el Informe Técnico n.° 005-2021-JPBS sin fecha (**apéndice n.° 113**), el que en la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó lo siguiente:

"(...)

- Evaluado los estudios topográfico y diseño de pavimentos del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN" REGION JUNIN", se encuentra **Observado**, comunicar a quien corresponda para el levantamiento de observaciones.
- Se recomienda realizar la subsanación del saneamiento físico legal del terreno de la zona de intervención y realizar las coordinaciones con la evaluación de las otras especialidades.
- Se recomienda seguir los alcances de los términos de referencia del estudio.

(...)"

El especialista en topografía y pavimentos concluyó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**

- Mediante Carta n.° 010-2021/GRJ/MSWJ de 14 de junio de 2021 (**apéndice n.° 115**), la señora Wendy Julissa Montero Solís en su calidad de especialista de metrados, costos y presupuestos remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el Informe Técnico n.° 002/WJMS/ECP/2021 sin fecha (**apéndice n.° 115**), el que en la parte de conclusiones y recomendaciones mencionó lo siguiente:

"(...)

- Que habiendo realizado la evaluación en la especialidad de Metrados, Costos y Presupuesto del Estudio de Pre inversión a nivel de Perfil: CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNIN-REGIÓN JUNIN. Se determina que se encuentra **OBSERVADO EL AVANCE N.° 03 EN LA ESPECIALIDAD DE METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTO**, se recomienda comunicar a los consultores para la subsanación correspondiente.
- Los cambios que se realicen en el diseño de las demás especialidades y afecten al Metrado y Presupuesto estarán sujetos para su posterior evaluación.
- Se recomienda al proyectista tener en consideración la Culminación del planteamiento Arquitectónico y demás especialidades para el proceso de culminación de la especialidad de METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTO.

(...)"

La especialista de metrados, costos y presupuestos concluyó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

- Con Carta n.° 013-2021/HMJK de 14 de junio de 2021 (**apéndice n.° 116**) el señor José Kebin Hinostroza Millán, en su calidad de especialista en economía, remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el resultado de la evaluación del Informe n.° 03 – Borrador del Informe Final, el cual tenía adjunto el Informe Técnico n.° 003-2021/HMJK de 14 de junio de 2021 (**apéndice n.° 116**), el mismo que en la parte de conclusiones mencionó que:

¹¹⁸ El documento fue recepcionado por trámite documentario el 14 de junio de 2021

"(...)

*Efectuada la revisión y análisis del PI denominado "Creación del Aeródromo Regional de Junín – región Junín, se ha concluido que el Estudio se encuentra **observado***
(...)"

El especialista en Economía concluyó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

- Mediante Carta n.° 005-202-EFV de 15 de junio de 2021 (**apéndice n.° 114**), el señor Eder Flores Valencia en su calidad de especialista en arquitectura remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, la evaluación del proyecto; adjuntando el Informe n.° 003-2021-EFV de 15 de junio de 2021 (**apéndice n.° 114**), en el cual mencionó lo siguiente:

"(...)

3. CONCLUSIONES:

*EL entregable presentado por el consultor ha sido revisado por el profesional correspondiente a la especialidad y se concluye como **OBSERVADO***
(...)"

El especialista en arquitectura concluyó que el proyecto se encontraba **OBSERVADO**.

Ahora bien, respecto al señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, jefe de Proyecto, se advirtió que no alcanzó respuesta a la Carta n.° 320-2021-GRJ/GRI/SGE (**apéndice n.° 112**) remitida por la subgerencia de Estudios, por lo que no realizó la evaluación de la tercera subsanación de observaciones del informe n.° 3.

No obstante, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, con Carta n.° 384-2021-GRJ/GRI/SGE de 24 de junio de 2021 (**apéndice n.° 173**), comunicó al representante legal del contratista, el resultado **OBSERVADO** de la tercera subsanación de observaciones del informe de avance n.° 03, otorgándole un plazo no mayor a 15 días para el levantamiento de observaciones, que vencía el 9 de julio de 2021.

Cuarta subsanación del informe n.° 3

Como se señaló en la sección anterior, la subsanación de las observaciones vencía el 9 de julio de 2021; sin embargo, el representante legal del contratista excediéndose dicho plazo, mediante Carta n.° 1510054-CG-21-0016 de 2 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 174**), recién remitió al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, el informe n.° 3; señalando en dicho documento que realizó una coordinación entre el jefe de proyecto y el representante legal del contratista, asimismo, el 2 de agosto de 2021, esta persona, a través de las cartas n.° 481, 482, 483, 484, 485 y 486-2021-GRJ/SGE (**apéndice n.° 111 al 116**), comunicó a los especialistas evaluadores sobre la subsanación de observaciones que habría realizado el contratista, conforme se detalla a continuación:



Cuadro n.° 33
Cartas remitidas a los evaluadores

Datos del especialista evaluador		Documento emitido por la subgerencia de Estudios	Fecha de recepción	Plazo otorgado para la evaluación
Juan Gabriel Gonzales Quispe	Jefe de evaluación	Carta n.° 481-2021-GRJ/SGE	02/08/2021	10 días calendario
Eder Flores Valencia	especialista de arquitectura	Carta n.° 482-2021-GRJ/SGE	02/08/2021	
Rolando Alfredo Vilchez Tapia	especialista de ingeniería e hidrología	Carta n.° 483-2021-GRJ/SGE	02/08/2021	
Jhordan Pool Berrios Santana	especialista en topografía y pavimento	Carta n.° 484-2021-GRJ/SGE	02/08/2021	
Wendy Julissa Montero Solís	especialista en metrados, costos y presupuestos	Carta n.° 485-2021-GRJ/SGE	02/08/2021	
José Kebin Hinostroza Millán	Especialista en economía	Carta n.° 486-2021-GRJ/SGE	02/08/2021	

Fuente: Cartas n.° 481-2021-GRJ/SGE, 482-2021-GRJ/SGE, 483-2021-GRJ/SGE, 484-2021-GRJ/SGE, 485-2021-GRJ/SGE y 486-2021-GRJ/SGE de 02 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 111 al 116**)

Elaborado por: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

Como resultado de la evaluación efectuada por los profesionales evaluadores, se tiene que emitieron los documentos siguientes:

- El 2 de agosto de 2021, mediante Carta n.° 016-2021/HMJK y adjuntando el Informe Técnico n.° 007-2021-HMJK (**apéndice n.° 175**), el señor José Kebin Hinostroza Millán, evaluador especializado en economía, remitió el resultado de la evaluación del Informe n.° 3 al señor Anthony Glen Ávila Escalante Sub Gerente de Estudios, emitiendo **opinión técnica favorable** en el campo de su especialidad.
- El 11 de agosto de 2021¹¹⁹ con Carta n.° 008-2021-EFV y adjuntando el Informe n.° 004-2021-EFV (**apéndice n.° 114**), el señor Eder Flores Valencia, evaluador especializado en arquitectura, remitió al señor José Kebin Hinostroza Millán, Sub Gerente de Estudios el resultado de la evaluación, mencionando que el entregable presentado por el consultor fue subsanado en su totalidad por lo que se encontraba **aprobado**.
- El 11 de agosto de 2021¹²⁰, con Carta n.° 012-2021/RAVT, adjuntando el Informe Técnico n.° 006-2021-RAVT (**apéndice n.° 111**), el señor Rolando Alfredo Vilchez Tapia, evaluador de la especialidad de ingeniería e hidrología, remitió al señor José Kebin Hinostroza Millán Sub Gerente de Estudios, el resultado de la evaluación, mencionando que evaluado la especialidad de ingeniería e hidrología del proyecto se mencionó que se encontraba **aprobado**
- El 11 de agosto de 2021¹²¹, con Carta n.° 028-2021/BSJP adjuntando el Informe Técnico n.° 007-2021-JPBS (**apéndice n.° 113**) el señor Jhordan Pool Berrios Santana, evaluador especializado en topografía y pavimentos, remitió al señor José Kebin Hinostroza Millán

¹¹⁹ Se consignó la fecha de recepción señalada por trámite documentario

¹²⁰ Se consignó la fecha de recepción señalada por trámite documentario

¹²¹ Se consignó la fecha de recepción señalada por trámite documentario

Sub Gerente de Estudios, la evaluación realizada señalado que al evaluar los estudios topográficos y de diseño de pavimentos de proyecto, se encontró **aprobado**.

- El 11 de agosto de 2021, con Carta n.° 011-2021/MSWJ, adjuntando el Informe Técnico n.° 003-WJMS/ECP/2021 (**apéndice n.° 115**), la señora Wendy Julissa Montero Solís evaluadora de la especialidad de metrados, costos y presupuestos, remitió al señor José Kebin Hinostroza Millán, Sub Gerente de Estudios, el resultado de la evaluación otorgando la conformidad de **aprobación**.

Al respecto, es de indicar que de la revisión de los informes técnicos que formularon los profesionales evaluadores, estos no detallaron aspectos relacionados a la forma en la que el contratista habría subsanado observaciones anteriores, así como tampoco hacen mención del apartado o página en la que se encontrarían los puntos superados por el contratista, en ese sentido, causa especial atención la evaluación que realizó el señor José Kebin Hinostroza Millán, especialista en economía, puesto que, habría tomado conocimiento del Informe de avance n.° 3 mediante Carta n.° 486-2021-GRJ/SGE de 2 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 116**) y ese mismo día, realizó la evaluación del entregable, otorgando opinión técnica favorable al Informe de Avance n.° 3 en el campo de su especialidad. Sobre ello, se advierte que Informe n.° 3 - Borrador de Informe final en el tomo 1 de 10, se advirtió que muchas de las subsanaciones que el señor José Hinostroza Millán señaló en la Carta n.° 016-2021/HMJK e Informe Técnico n.° 007-2021-HMJK de 02 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 175**), se mantenían, por lo que el contratista, no subsanó las observaciones señaladas por el especialista en Economía, conforme se muestra a continuación:

Cuadro n.° 34

Cuadro comparativo de subsanación de observaciones del especialista en Economía

Ítem de desarrollo del estudio	Informe Técnico n.° 003-2021-HMJK		Informe Técnico n.° 007-2021-HMJK	Comisión de auditoría de cumplimiento	
	Si/No cumple	Observaciones	Si/No cumple	Comentario	Si/No cumple
3. Análisis técnico	No	<p>Este ítem es trabajado en el estudio, sin embargo, se deberá tener en cuenta y corregir su contenido (Tomar como referencia lo ejemplificado en la GUIA_EX_ANTE_InviertePe):</p> <p>1. Tamaño: entendido como la capacidad de producción de bienes y servicios que proveerá la UP. Por lo cual debería trabajar al detalle de la demanda, por ejemplo, cálculo de pasajeros anuales, operaciones anuales, mensuales, diarios (pasajeros y vuelos) y la capacidad de los activos más importantes, es decir con la infraestructura planteada cuánto se estima atender (aforos, vuelos, capacidad por avión, etc.). De igual manera se debe tener en cuenta la relación de la capacidad de la UP con los parámetros técnicos, estándares del sectoriales y normativos e identificar el factor condicionante a nivel de componentes o activos y las opciones de tamaño.</p>	Si	<p>1. De la revisión del Informe de avance n.° 3 que fue declarado viable, se evidenció que no se subsanó los siguientes puntos:</p> <p>a) Tecnología: No se desarrolló las opciones tecnológicas por componente o activos del proyecto.</p> <p>b) Riesgos de desastres y cambio climático: No se desarrolló este apartado para la situación con proyecto</p>	No

		<p>2. Tecnología: No se realiza correctamente este apartado debería desarrollarse las opciones tecnológicas por componentes o activos del proyecto.</p> <p>3. Riesgos de desastres y cambio climático: Mejorar el análisis teniendo en cuenta que en el diagnóstico se identificó los peligros de deslizamientos, derrumbes, caída de rocas y huaycos. Para lo cual, se deberá utilizar las tablas que se usaron en el diagnóstico en análisis de la vulnerabilidad, pero en la situación con proyecto.</p>			
3.4.2 Gestión en la fase de funcionamiento	No	Se plantea que para solventar la operación y mantenimiento del proyecto se deberá conformar una Empresa Regional o Junta de Accionistas, esto debería contemplarse dentro del proyecto como una acción u componente	Si	<p>1. La observación no se subsanó puesto que, en el numeral 3.5.2 Fase de funcionamiento, del Informe Final: Estudio de Perfil se continuó con el planteamiento de que el Gobierno Regional Junín deberá crear una organización funcional que se encargue de las labores de mantenimiento y operación del aeropuerto proyectado; asimismo, mencionó que dicha organización funcional podría generarse a partir de la gerencia regional de infraestructura. Sin embargo, no se consideró esta organización dentro de los componentes u acciones del proyecto.</p>	No
3.5.1 Estimación de los Costos de Inversión en la fase de funcionamiento	No	La estructura de costos de inversión considera elementos que no corresponden a acciones del proyecto como son la certificación del aeródromo que podrían ser considerados como parte de los costos de Gestión del proyecto, puesta en marcha, medida de mitigación ambiental, por otro lado, se debe corregir y revisar las unidades de medida consideradas. Para una mejor presentación tomar como referencia la estructura de costos de la Guía Ex Ante del Invierte.pe	Si	<p>1. Al respecto; en el apartado de costos de inversión total se apreció que como parte de la estructura de costos se encontraban los ítems de gestión del proyecto, puesta en marcha, medida de mitigación ambiental; por lo tanto, estas observaciones no fueron subsanadas.</p>	No
4.3 Análisis de	No	1. Ampliar su desarrollo considerando también los arreglos institucionales producto del taller de	Si	1. No se desarrolló el tema de los arreglos	No

sostenibilida d	involucrados, a fin de que se garantice la sostenibilidad del proyecto. 2. Las encuestas trabajadas en el diagnostico no detallan la información de la disposición a pagar de los usuarios. Considerar en el análisis la disposición a aceptar de las posibles aerolíneas que vendrían a trabajar. 3. Hasta el momento no se ha desarrollado la disposición de las diferentes aerolíneas en trabajar con el aeropuerto de Orcotuna (base para ello el análisis de involucrados).	institucionales producto del taller de invoculacrados. 2.No se desarrolló la disposición de las diferentes aerolíneas en trabajar con el aeropuerto de Orcotuna. 3.Asimismo, no se tomó en consideración el incumplimiento del Anexo 01: saneamiento físico legal ni del Anexo 08: opinión favorable del sector. 4.De la misma manera, a pesar de observar el hecho de que el consultor propuso la creación de un Ente que se encargue de la operación y el mantenimiento, también presentó el acta de compromiso de operacion y mantenimiento, la cual correspondería a la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones; siendo este hecho perteneciente a la sostenibilidad contradictorio.
--------------------	--	--

Fuente: Informe Técnico n.° 003-2021-HMJK de 14 de junio de 2021 e Informe Técnico n.° 007-2021-HMJK de 02 de agosto de 2021. (**apéndice n.° 116 y 175**)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Posteriormente, mediante Carta n.° 042-2021-JGGQ de 11 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 112**), el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe en su calidad de jefe de evaluación del proyecto sin advertir que persistían observaciones y/o incumplimientos, remitió al señor José Kebin Hinostroza Millán, Sub Gerente de Estudios, el resultado de la evaluación (aprobado) del levantamiento de observaciones del Informe n.° 3, la cual tenía como anexo el Informe n.° 019-2021-JGGQ de 11 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 112**), en dicho documento se consignó que los especialistas de arquitectura, ingeniería e hidrología, topografía y pavimentos, metrados, costos y presupuesto y economía había otorgado conformidad al informe de avance n.° 3, conforme se muestra a continuación:



Imagen n.° 17

Resumen de la aprobación del Informe n.° 3 de parte de los especialistas evaluadores

4.3.7. CUADRO DE APROBACION:

ESPECIALIDAD	DOCUMENTO	CONFORMIDAD
ESPECIALIDAD DE ARQUITECTURA	INFORME N° 003-2021-EFV	APROBADO
ESPECIALIDAD DE INGENIERÍA E HIDROLOGÍA	INFORME TÉCNICO N° 006-2021-RAVT	APROBADO
ESPECIALIDAD DE TOPOGRAFÍA Y PAVIMENTOS	INFORME TÉCNICO N° 007-2021-JPBS	APROBADO
ESPECIALIDAD DE METRADO, COSTOS Y PRESUPUESTO	INFORME TÉCNICO N° 003/WJMS/ECP/2021,	APROBADO
ESPECIALIDAD DE ECONOMÍA	INFORME TÉCNICO N° 007-2021-HMJK	APROBADO
EVALUACION DEL JEFE DE EVALUACION	INFORME TÉCNICO N° 019-2021-JGGQ	APROBADO


 **J. Gabriel Gonzales Quispe**
INGENIERO CIVIL
CIP. 241777

Fuente: Informe n.° 019-2021-JGGQ de 11 de agosto de 2021 (apéndice n.° 112)

Es así que el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, en su calidad de jefe de evaluación, dio conformidad técnica al proyecto a fin de que continúe con el trámite correspondiente, conforme lo señaló en el Informe n.° 019-2021-JGGQ de 11 de agosto de 2021 (apéndice n.° 112), en cuya sección 5. Conclusiones y recomendaciones, precisó:

"(...)

➤ Por lo expuesto, se da CONFORMIDAD TÉCNICA Del Proyecto de inversión a nivel de perfil del proyecto "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DEL AERODROMO REGIOL JUNIN, EN EL DISTRITO DE ORCOTUNA PROVINCIA DE CONCEPCIÓN DEPARTAMENTO DE JUNIN a fin de que continúe con el trámite correspondiente.

➤ Para el Saneamiento Físico Legal: se tiene actas de acuerdo de los propietarios, la obtención legal será ejecutada en el proceso de elaboración del expediente técnico de proyecto

➤ La factibilidad de servicio se obtendrá en el proceso de elaboración del expediente técnico.

➤ Se recomienda a la Entidad continuar con los trámites correspondientes para su registro en el banco de proyectos

"(...)"



Consecuentemente; ese mismo día a través de Carta n.° 539-2021-GRJ/GRI/SGE de 17 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 176**), el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios encargado, comunicó al representante legal del contratista, que el levantamiento de observaciones del Informe n.° 3: Borrador de Informe Final del Estudio de pre inversión a nivel de perfil **fue aprobado**¹²².

Sin embargo, es de indicar que luego de la revisión efectuada al Informe n.° 3: Borrador de Informe Final del Estudio de pre inversión a nivel de perfil, se advierte que el contratista no presentó el anexo n.° 01: Saneamiento físico legal del área a intervenir, anexo n.° 08: opinión favorable del sector competente (**apéndice n.° 174**), instalaciones de combustible para las aeronaves y certificado expedido por el SERNANP, conforme se muestra a continuación:

Cuadro n.° 35
Verificación de cumplimiento de requisitos del Informe n.° 03

Contenido	Cumplió (si/no)	Observaciones – Según Personal a cargo del Planeamiento de la auditoría de cumplimiento
VOLUMEN I: ESTUDIO DE PERFIL		
1.- RESUMEN EJECUTIVO	SI	
2.- IDENTIFICACIÓN		
2.1.- Diagnóstico		
2.1.1.- Área de estudio	SI	
2.1.2.- La unidad productora de bienes y/o servicios (UP) en los que intervendrá el proyecto	SI	
2.1.3. Los involucrados del proyecto	SI	
2.2. Definición del problema, sus causas y efectos	SI	
2.3. Objetivo del proyecto	SI	
2.4. Planteamiento de alternativas de solución	SI	
3.- FORMULACIÓN		
3.1. Definición del horizonte de evaluación del proyecto	SI	
3.2. Estudio de mercado del servicio público		
3.2.1. Análisis de la demanda	SI	
3.2.2. Análisis de la oferta	SI	
3.2.3. Determinación de la brecha	SI	
3.3. Análisis técnico de las alternativas de solución		
3.3.1. Estudio técnico	SI	
3.3.2. Metas físicas	SI	
3.4. Costos a precios de mercado		
3.4.1. Identificación y medición de los requerimientos de recursos	SI	
3.4.2. Valorización de los costos a precio de mercado	SI	
4.- EVALUACIÓN		
4.1. Evaluación Social	SI	
4.1.1. Beneficios Sociales	SI	

¹²² Adjuntó las cartas de aprobación de cada uno de los especialistas, así como del jefe de evaluación.

4.1.2. Costos sociales	SI	
4.1.3. Indicadores de rentabilidad social del proyecto	SI	
4.1.4. Análisis de sensibilidad y riesgo de la de la rentabilidad social en particular y de las condiciones de viabilidad en general	SI	
5.- CONCLUSIONES	SI	
6.- RECOMENDACIONES	SI	
7.- ANEXOS		
7.1. Adjuntos		
7.1.1. Adjunto N.° 01: Estudios aeronáuticos relativos a la idoneidad del terreno y espacio aéreo donde se emplazará el futuro aeropuerto	SI	
7.1.2. Adjunto N.° 02: Procedimientos IFR y VFR y mínimas meteorológicas para el aeródromo	SI	
7.2. Anexos		
Anexo n.° 01: Saneamiento Físico Legal del área a intervenir.	NO	El Consorcio Aero Junín no cumplió con la presentación del saneamiento físico legal del área a intervenir
Anexo n.° 02: Planos pertinentes (Ubicación de la zona a intervenir, diseño técnico de las alternativas)	SI	
Anexo n.° 03: Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del PIP. (Carta de compromiso de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes)	SI	
Anexo n.° 04: Presupuesto debidamente firmado por profesional de la materia y actualizado	SI	
Anexo n.° 05: Estudio de suelo	SI	
Anexo n.° 06: Levantamiento topográfico, con las respectivas coordenadas UTM.	SI	
Anexo n.° 07: Panel fotográfico (de la visita de campo que acredite la visita del proyectista a la zona de estudio)		
Anexo n.° 08: Opinión favorable del sector competente	NO	Únicamente adjuntó el cargo de la Carta dirigida a la Dirección General de Aeronáutica Civil, en la que pide la opinión de esta entidad en su calidad de autoridad aeronáutica de la aviación civil nacional, asimismo, durante los 333 días que pasaron desde el 03 de setiembre de 2020 en la que se presentó la carta 1510054-CG-20-0026 hasta la presentación de la cuarta subsanación de observaciones presentada mediante Carta n.° 1510054-CG-21-0016 de 2 de agosto de 2021, no se realizó ninguna otra gestión ante este ente con el fin de que se pronuncie respecto a la



		solicitud de opinión favorable del sector competente.
Anexo n.° 09: Planos por especialidad incluye planos de distribución de equipamiento (Ubicación, localización, Perímetro, Topografía, Planimetría general, Distribución, Estructurales, Evaluaciones, Secciones, Cimentaciones, Redes eléctricas, Redes de comunicación, Cableado red internet, plano de equipamiento, etc.)	SI	
Anexo n.° 10: Otros documentos que sustenten la viabilidad.	SI	
VOLUMEN II: ESTUDIO DE INGENIERÍA		
PARTE 1: ESTUDIO DE LA PARTE AERONÁUTICA		
Espacio aéreo y procedimiento de vuelo		
Ayudas para la navegación y el control de tránsito en el aire y en tierra		
• G	SI	
• Comunicaciones	SI	
• Equipamiento meteorológico	(DEFICIENTE)	Únicamente describió que se debe contar con los siguientes sensores: a) Velocidad y dirección del viento b) Temperatura del aire c) Humedad relativa (Temperatura de rocío) d) Precipitación e) Presión atmosférica Sin embargo, no desarrolla las características técnicas de estos.
• Ayudas visuales	SI	
• Torres de Control	SI	
• Pistas y Calles de Rodaje	SI	
• Plataformas	SI	
• Estudios Básicos.		
• Meteorología	SI	
• Topografía	SI	
• Geotécnica y Diseño del Pavimento.	SI	
• Hidrología y Drenaje	SI	
• Geología	SI	
PARTE 2: ESTUDIO DE LA PARTE PÚBLICA		
Edificio de pasajeros		
• Arquitectura	SI	
• Estructuras	SI	
• Instalaciones eléctricas	SI	
• Instalaciones de agua y desagüe	SI	
• Instalaciones electromecánicas	SI	
• Instalaciones para mercancías.	SI	
• Transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto.	(INCOMPLETO)	Se evidenció que, en el apartado 4 - Playa de estacionamiento, del Anexo n.° 7 - Informe de Arquitectura, del

		volumen de Estudio de ingeniería ubicado en el folio n.° 144; se consignó una sección relacionada a la playa de estacionamiento vehicular; sin embargo, no se consideró información respecto al transporte terrestre y circulación
PARTE 3: ELEMENTOS DE APOYO DEL AEROPUERTO		
Instalaciones de apoyo		
• Estaciones generadoras de energía	SI	
• Suministro de agua y salubridad	SI	
• Servicio meteorológico	SI	
• Salvamento y extinción de incendios.	SI	
• Instalaciones de combustible para las aeronaves	NO	Mencionan que esta es una decisión posterior y que debe desarrollarse en el marco de las normas de OSINERMIN
Aspectos de seguridad		
• Seguridad en la parte pública		
PARTE 4		
Metrados	SI	
PARTE 5		
Presupuesto referencial	SI	
PARTE: 6		
Identificación y evaluación de afectaciones prediales	SI	
PARTE: 7		
Planos	SI	
De la formulación y evaluación		
g) Certificado expedido por el SERNANP	No cumplió	De acuerdo con el Oficio n.° 357-2023-SERNANP de 13 de noviembre de 2023, el Gerente General de SERNANP, señaló que no existe ningún pronunciamiento respecto a la verificación del terreno destinado para el proyecto de inversión pública ¹²³

Fuente: Bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS, Informe de Avance n.° 03.
Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento. (apéndice n.° 26 y 174)

El detalle de lo señalado en el cuadro anterior, se presenta a continuación:

Observaciones del Volumen I: Estudio de Perfil

- Respecto al Anexo n.° 01: Saneamiento físico legal del área a intervenir**

El contratista, únicamente remitió el anexo n.° 1 – Saneamiento físico legal de predios, el mismo que se encuentra en el tomo 2/10 del Volumen n.°3: Estudio de Perfil, el cual consta de 190 páginas, en cuyo contenido se identificaron a algunos propietarios del terreno en el que se tenía previsto la Construcción del Aeródromo, así como, el área de cada terreno, el valor comercial de estos como se muestra a continuación:

¹²³ Requerimiento de información realizado con oficio n.° 000043-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 30 de octubre de 2023 (apéndice n.° 154)

Imagen n.º 18
Saneamiento físico legal de predios consignados en el tomo 2/10 del Volumen n.º3:
Estudio de Perfil

Item	Codigo	Apellidos y Nombres del Afectedo	Area Afectada m ²	TERRENO		Valoración Total (S/)
				Valor Comercial m ²	Valor Legal m ²	
573	ARDJU - TA - 571	PONCE SANDOVAL, ZENON	882.38	S/ 50.00	S/ 44,119.00	
574	ARDJU - TA - 572	NO HABIDO	1,238.34	S/ 50.00	S/ 61,917.00	
575	ARDJU - TA - 573	CHIHUAN, JULIA	1,240.85	S/ 50.00	S/ 62,042.50	
576	ARDJU - TA - 574	CONTRERAS ALCANTARA, GLORIA FRANCISCA	1,934.23	S/ 50.00	S/ 96,711.50	
577	ARDJU - TA - 575	NO HABIDO	2,242.92	S/ 50.00	S/ 112,146.00	
578	ARDJU - TA - 576	NO HABIDO	2,412.93	S/ 50.00	S/ 120,646.50	
579	ARDJU - TA - 577	YACOLCA, HILDA	3,412.42	S/ 50.00	S/ 170,621.00	
580	ARDJU - TA - 578	NO HABIDO	2,105.11	S/ 50.00	S/ 105,255.50	
581	ARDJU - TA - 579	ALIAGA LAZO, ANGEL	1,752.05	S/ 50.00	S/ 87,602.50	
582	ARDJU - TA - 580	NO HABIDO	1,445.07	S/ 50.00	S/ 72,253.50	
583	ARDJU - TA - 581	PEREZ VILCA, EDUARDO	2,721.26	S/ 50.00	S/ 136,063.00	
584	ARDJU - TA - 582	GUTIERREZ CONTRERAS, MARIA EUGENIA	2,128.28	S/ 50.00	S/ 106,414.00	

Fuente: Anexo n.º 1 – Saneamiento físico legal de predios, el mismo que se encuentra en el tomo 2/10 del Volumen n.º3: Estudio de Perfil (apéndice n.º 174)

Asimismo; en la documentación relacionada al saneamiento físico legal que se encontraba en el anexo n.º 13 – Informe de afectaciones prediales, parte del tomo 13/21 del Volumen n.º 3: Estudio de ingeniería, que consta 348 páginas (apéndice n.º 174), adjuntó solamente actas de disposición para adquisición de terreno por trato directo para la construcción de aeródromo, memorias descriptivas de los afectados y planos individuales de los afectados, que se muestra a continuación:



Imagen n.º 19
Informe de afectaciones prediales - parte del tomo 13/21 del Volumen n.º 3: Estudio de ingeniería


343


ACTA DE DISPOSICIÓN PARA ADQUISICIÓN DE TERRENOS POR TRATO DIRECTO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN


En la localidad de Orcotuna, Distrito de Orcotuna, Provincia de Concepción, Departamento de Junín; a los 15 días del mes de mayo del 2021, se reunieron representantes del **CONSORCIO AERO JUNIN** por encargo del **GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN** y el (la) Sr(a): Dina Nasabayana Carhuarcho identificado con DNI N° 20423115 y poder inscrito en la Partida Registral (PE) y/o Unidad Catastral (UC)Z N° 009413, identificado con DNI N° 20423115; el cual es propietario del terreno identificado con código ARDJU-TA-241, ubicado en las siguientes coordenadas: Este: 468039.832 y Norte: 8676466.944, con la única agenda de constatar la disposición del propietario(s) para una venta a futuro mediante TRATO DIRECTO ante el **GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN**, en las condiciones que satisfagan a ambas partes y cuyo monto de compensación económica será estimada por Peritos Tasadores de la Dirección Nacional de Construcción (DNC) del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento de acuerdo a la normatividad vigente.

Es preciso señalar que el proyecto del **AERÓDROMO REGIONAL DE JUNÍN** tiene como finalidad mejorar y asegurar una adecuada transitabilidad vía aérea con las demás regiones del país, lo cual permita contar con una infraestructura vial aeroportuaria en la que se garantice seguridad al usuario y tiempos de viaje en beneficio de la población de la región.

Siendo las 9 : 02 horas, del 15, de Mayo del 2021 y luego de haber leído la presente acta se suscribe dando conformidad de las partes.


Dina Nasabayana Carhuarcho
 Representante CONSORCIO AERO JUNÍN
 DNI N° 20423115


Dina Nasabayana Carhuarcho
 DNI N° 20423115


Cesar Edison Quevedo Palpartida
 INGENIERO CIVIL
 RUC N° 201177

Fuente: Anexo n.º 13 – Informe de afectaciones prediales, parte del tomo 13/21 del Volumen n.º 3: Estudio de ingeniería. (apéndice n.º 174)

En ese sentido, se advierte que el contratista, incumplió con el plazo otorgado por la subgerencia de Estudios, para efectuar el saneamiento físico legal de los terrenos a intervenir en la ejecución del proyecto, señalado en la Carta Notarial n.º 003-2021-GRJ/GRI/SGE¹²⁴ notificada el 29 de marzo de 2021 (apéndice n.º 191), el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, exhortó al representante legal del contratista, el cumplimiento del saneamiento físico legal de los terrenos a intervenir en la ejecución del proyecto y le otorgó cinco (5) días hábiles para realizar dicho saneamiento, precisando lo siguiente:

(...)

En consecuencia, en base a los argumentos expuestos y, en concordancia con lo establecido

¹²⁴ Se notificó notarialmente el día 01 de junio del 2021, de acuerdo con la hoja de trámite registro documento: 04705065 y registro expediente: 03191877. (apéndice n.º 191)

en la Cláusula Novena del Contrato N 139-2019-GRJ/ORAF que a texto literal señala: "(...) de existir observaciones, la entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menos de cinco (5) ni mayor de veinte (20) días dependiendo de la complejidad o sofisticación la entidad puede otorgar al contratista periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar (...), se EXHORTA a su representada para que en el PLAZO MÁXIMO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES DE RECIBIDA LA PRESENTE, CUMPLA con realizar el Saneamiento Físico Legal de los terrenos a intervenir en la ejecución del proyecto "CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNIN REGION JUNIN", de conformidad a las Bases Integradas de la Adjudicación Simplificada N.° 055-2019-GRJ-CS, bajo expreso apercibiendo de proceder conforme a Ley ante el incumpliendo.
(...)"

Al respecto, es de indicar que, en dicha carta, se consignó la opinión señalada en el Informe Legal n.° 088-2021-GRJ/ORAJ de 12 de marzo de 2021¹²⁵ (apéndice n.° 192), que señalaba lo siguiente:

"(...) EL CONSORCIO AÉREO JUNÍN, debe presentar el Saneamiento Físico Legal de los terrenos a intervenir en la ejecución del proyecto el mismo que comprende hasta la inscripción de los derechos que existan sobre los predios en los registros Públicos, en caso de negativa del Consultor la Entidad debe requerir el cumplimiento de sus obligaciones contractuales mediante Carta Notarial, bajo los apremios contractuales y legales "(...)"

En ese sentido, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, pese a que exhortó al representante legal del consultor a cumplir con la parte de saneamiento físico legal del proyecto, no se pronunció respecto al incumplimiento del saneamiento físico legal en la cuarta subsanación de observaciones del informe de avance n.° 3, muy por el contrario, comunicó al representante legal del contratista que dicho entregable se encontraba aprobado.

• **Respecto al Anexo n.° 08: Opinión favorable del sector competente**

Se advierte que el contratista, solamente presentó los cargos de recepción de las Cartas n.° 1510054-CG-20-0026 de 03 de setiembre de 2020 (apéndice n.° 174) y n.° 1510054-CG-20-0031 de 30 de setiembre de 2020 (apéndice n.° 174), a través de las cuales solicitó opinión favorable del proyecto a la Dirección General de Aeronáutica Civil en su calidad de autoridad aeronáutica de la aviación civil nacional; cabe señalar que dichos requerimientos no fueron atendidos por dicha dirección, asimismo, se advirtió que desde la carta n.° 1510054-CG-20-0026 de 03 de setiembre de 2020 hasta la presentación de la cuarta subsanación del Informe de avance n.° 3 transcurrieron 333 días calendario, y en todo ese plazo no se realizó ninguna gestión adicional para lograr que la Dirección General de Aeronáutica Civil se pronunciara respecto a la opinión favorable solicitada, ya que de haberse continuado las gestiones se habría conseguido un pronunciamiento firme de parte de la Dirección General de Aeronáutica Civil.

Asimismo, se solicitó información sobre las mencionadas cartas, teniendo como respuesta el Oficio n.° 0725-2023-MTC/12.08 de 08 de setiembre de 2023 (apéndice n.° 79), a través del cual, el Director de la Dirección de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico del Ministerio de Transportes y Comunicaciones comunicó que, no resultaba necesario dar respuesta a dichas cartas, toda vez que la Dirección de

¹²⁵ A través del Informe Técnico n.° 93-2021-GRJ/GRI/SGE de 23 de febrero de 2021, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, solicitó opinión legal respecto a la obligación del contratista, de presentar el saneamiento físico legal de los terrenos a intervenir en la ejecución del proyecto. (apéndice n.° 192)

Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico, comunicó al Director General de Aeronáutica Civil, mediante el informe n.° 0161-2019-MTC/12.08 de 21 de mayo de 2019¹²⁶ (**apéndice n.° 193**), lo siguiente: "(...) desde el punto de vista de la aviación comercial, considerando, que el distrito de Orcotuna se encuentra a una distancia estimada de 28 km del Aeropuerto de Jauja; no resultaría pertinente evaluar una estratégica para la construcción de otro aeropuerto comercial en el mencionado distrito (...)", sin embargo, dicho informe no fue comunicado al Gobierno Regional Junín.

En tanto, se observó que el proyecto de inversión no contaba con opinión favorable de la Dirección General de Aeronáutica Civil.

Observaciones del Volumen II: Estudio de Ingeniería

Es de indicar que en el Informe n.° 3, persistían las mismas deficiencias señaladas en las revisiones tanto del Informe de Avance N.° 1 y 2, en lo que refiere a las secciones: *Equipamiento meteorológico, Torres de control, Transportes terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto, Instalaciones de combustible para las aeronaves, así como el certificado expedido por Sernanp, conforme se detalla a continuación:*

- **Respecto a la Sección equipamiento meteorológico.**

En el numeral 7.1 - Sensores meteorológicos mínimos, apartado 7 - Características de la Estación meteorológica para el futuro aeródromo, del Anexo n.° 2 – Estudio de Meteorología, Informe n.° 3: volumen de Estudio de ingeniería (**apéndice n.° 174**); únicamente señaló una lista de los sensores con los que debe contar la estación meteorológica o sistema automático de observación a instalar en el aeródromo, los cuales de acuerdo a lo que se menciona en esta sección, deberían medir los siguientes parámetros meteorológicos:

- a) Velocidad y dirección del viento
- b) Temperatura del aire
- c) Humedad relativa (Temperatura de rocío)
- d) Precipitación
- e) Presión atmosférica

Sin embargo; no realizó una descripción técnica de cada uno de estos sensores que formaban parte del equipamiento meteorológico del aeródromo, ni de desarrolló a detalle los conceptos de estos.

Por lo tanto, el contratista cumplió de manera parcial la sección de equipamiento meteorológico.

- **Respecto al Transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto.**

De la documentación remitida por el representante legal del contratista, a través de la

¹²⁶ Es de indicar que dicho documento fue remitido con el Informe n.° 250-2019-MTC/12.08¹²⁶ de 28 de mayo de 2019 en el cual el director general de Aeronáutica Civil, a través del cual, la Dirección General de Aeronáutica Civil, opinión conforme al mencionado informe n.° 161-2019-MTC/12.08. (**apéndice n.° 193**)

Carta n.° 1510054-CG-23-0001 de 25 de octubre de 2023¹²⁷ (**apéndice n.° 153**), se advirtió que, en el apartado 4 - Playa de estacionamiento, del Anexo n.° 7 – Informe de Arquitectura, del volumen de Estudio de ingeniería, se consignó una sección relacionada a la playa de estacionamiento vehicular; pero no se menciona información alguna respecto al transporte terrestre y circulación, cabe mencionar que este hecho no fue advertido por los especialistas evaluadores en ninguna de las observaciones realizadas al proyecto.

En tanto, el contratista cumplió de manera parcialmente con lo referido al transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto.

- **Respecto a las Instalaciones de combustible para las aeronaves.**

En la documentación alcanzada por el contratista, a través de la Carta n.° 1510054-CG-23-0001 de 25 de octubre de 2023 (**apéndice n.° 153**), se advierte que, en el apartado 5 – Planta de combustibles, del Anexo n.° 7 – Informe de Arquitectura, del volumen de Estudio de ingeniería ubicado en el folio n.° 144 (**apéndice n.° 174**); consignó una sección referida a la planta de combustibles; sin embargo, al respecto se mencionó lo siguiente:

"(...)

Son espacios para el almacenamiento de combustibles para el uso aeronáutico y se rigen bajo las normas de OSINERMIN. Se ubicará relativamente cerca al Hangar de Mantenimiento Aeronáutico. Para el presente proyecto solo se considera un área habilitada (nivelada y conformada) en un área aproximada de 3,500 m2, a fin de si así lo decide el GRJ se gestione un concesionario que se encargue de la construcción y habilitación de la planta de combustibles conforme las referidas normas.

(...)"

En ese sentido; no desarrolló instalaciones de combustible para las aeronaves

En tanto, el contratista; no cumplió con el contenido de los Estudios de la Parte Pública relacionados al Instalaciones de combustible para las aeronaves.

- **Certificado expedido por SERNANP**

El literal g) Certificado expedido por SERNANP, del numeral 6. De la formulación y evaluación, del apartado 3.1 Términos de referencia¹²⁸ (**apéndice n.° 26**), establecía lo siguiente:

"(...)

g) Certificado Expedido por el SERNANP:

Se deberá elaborar la solicitud al Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado para el establecimiento del área de ejecución del proyecto fuera de algún Área Natural Protegida.

Dicha gestión, deberá culminar con la emisión del Certificado del Ministerio del Ambiente que habilite la construcción en la zona del proyecto, fuera de algún Área Natural Protegida.

(...)"

¹²⁷ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000016-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 28 de setiembre de 2023 se solicitó al señor William Javier Gonzales del Águila, representante legal del Consorcio "Aero Junin" remita los Informes de avance N° 02, 03 y 04 que fueron presentados al Gobierno Regional en cumplimiento a la cláusula quinta del contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019. (**apéndice n.° 153**)

¹²⁸ Términos de Referencia de la Adjudicación Simplificada N° 055-2019-GRJ-CS de 21 de noviembre de 2019 (**apéndice n.° 26**)

Sin embargo, al realizarse la verificación del Anexo n.° 20 – Informe de certificado de SERNANP¹²⁹, del Volumen 2 – Estudio de ingeniería - tomo 21 del Informe de Avance n.° 3 (**apéndice n.° 174**), se advierte que el contratista, adjuntó el documento donde el Gobernador Regional Junín solicitaba al director de la Dirección de gestión de las Áreas Naturales Protegidas, la verificación del área del proyecto, sin embargo este documento no fue suscrito por el Gobernador regional, sino por el señor Cesar Edison Guevara Malpartida, jefe de proyecto por parte del contratista, cuya imagen se muestra a continuación:



¹²⁹ El señor William Javier Gonzales del Águila, representante legal del Consorcio "Aero Junín" mediante Carta N° 1510054-CG-21-0016 de 2 de agosto de 2021, remitió la cuarta subsanación del Informe de Avance N° 3, al Señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios (**apéndice n.° 174**)

Imagen n.º 20
Solicitud dirigida al director de la Dirección de gestión de las Áreas Naturales Protegidas

Huancayo, 18 de agosto del 2020.

Señores:

SERVICIO NACIONAL DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS POR EL ESTADO - SERNANP
Calle Dieciséis N° 355 - Urb. El Palomar, San Isidro
Lima.

Atención : Sr. José Carlos Nieto Navarrete
Director de la Dirección de Gestión de las Áreas Naturales Protegidas

Referencia : Base Estándar de Adjudicación Simplificada N° 055-2019-GRU-CS para la Contratación del Servicio de Consultoría para la Elaboración del Estudio de Pre - Inversión A Nivel de Perfil del Proyecto: "Construcción del Aeródromo Regional de Junín" - Región Junín.

Asunto : Solicitud de Verificación

De nuestra consideración:

Mediante la presente, tengo el agrado de dirigirme a usted, a fin de saludarlo, y, a la vez, profundizarme con relación a la actividad del asunto.

Sobre el particular, como representante del Titular del Proyecto del Proyecto "Construcción del Aeródromo Regional de Junín", paso a indicarle lo siguiente:

Que, conforme a la información obtenida del Visor de Áreas Naturales Protegidas - GEO ANP (<http://sigpco.sernanp.gob.pe/visorsernanp/>) el área del proyecto: "Construcción del Aeródromo Regional de Junín" no se encuentra ubicada en el interior de alguna Área Natural Protegida, Zona de Amortiguamiento y/o de cualquier Área de Conservación Regional.

No obstante lo antes mencionado, en el ítem 6, de las Bases Estándar de Adjudicación Simplificada N° 055-2019-GRU-CS para la Contratación del Servicio de Consultoría: Servicio de Elaboración del Estudio de Pre Inversión A Nivel de Perfil del Proyecto: "Construcción del Aeródromo Regional de Junín", ubicado entre los distritos de Orcotuna y Sisaya, Provincias de Huancayo y Concepción, Departamento de Junín, se indica que:

"Se deberá elaborar la solicitud al Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado para establecer si el área de ejecución del proyecto se encuentra fuera de algún Área Natural protegida".

Por lo tanto, en cumplimiento con el ítem antes mencionado, mediante la presente, solicitamos gentilmente a su Despacho, pueda indicar a quien correspondía, proceda a verificar el área de ejecución del proyecto: "Construcción del Aeródromo Regional de Junín", a fin de determinar si se encuentra dentro de algún Área Natural Protegida por el Estado.

Para tal efecto, adjuntamos a la presente documentación que precisa sobre la ubicación del Proyecto, toda la línea de abajo.

Sin otro particular y agradeciendo su pronta atención, quedamos de Usted.

Atentamente,

FERNANDO ORTUELA ROJAS
Gobernador Regional de Junín

Adj.:
• Mapa de ubicación del proyecto.
• Cd con shape, cad y foto del proyecto.

CESAR EDISON SUAREZ VARGAS MALPARTIDA
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP N° 54326

Fuente: Volumen 3 – Borrador de Informe final- tomo 21 del Informe de Avance n.º 3.
(apéndice n.º 174)

Al respecto, se aprecia, que a pesar de haberse solicitado verificación a SERNANP el 18 de agosto de 2020, a la fecha de la presentación de la cuarta subsanación del Informe de avance n.º 3 mediante Carta n.º 1510054-CG-21-0016 de 2 de agosto de 2021 (apéndice n.º 174), pasaron un total de 349 días, plazo generoso para que se puedan realizar las coordinaciones y gestiones ante el Servicio Nacional de Áreas Naturales protegidas por el Estado (SERNANP) a fin de que el contratista pudiera cumplir con este requisito obligatorio, sin embargo, al momento de aprobarse el informe de avance n.º 3, este no contaba con el certificado expedido

por el SERNANP.

En tanto, se advierte que pese a que el informe n.º 3, constituía el borrador final del proyecto, en dicho informe el contratista no subsanó los anexos n.ºs 1 y 8, así como lo referido al equipamiento meteorológico, transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto, Instalaciones de combustible para las aeronaves y certificado emitido por SERNANP, conforme se muestra a continuación:

Cuadro n.º 36

Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.º 3 Borrador Final

Entregable n.º 2: Informe de avance n.º 1		Entregable n.º 3: Informe de avance n.º 2		Entregable n.º 4: Informe n.º 3- Borrador del informe final	
Contenido	Comentario según comisión de auditoría	Contenido	Comentario según comisión de auditoría	Contenido	Comentario según comisión de auditoría
VOLUMEN I: ESTUDIO DE PERFIL		VOLUMEN I: ESTUDIO DE PERFIL		VOLUMEN I: ESTUDIO DE PERFIL	
7.- ANEXOS		No aplica	-	7.- ANEXOS	
7.2. Anexos				7.2. Anexos	
Anexo N° 01: Saneamiento Físico Legal del área a intervenir.	No cumplió			Anexo N° 01: Saneamiento Físico Legal del área a intervenir.	No cumplió
Anexo N° 03: Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del PIP. (Carta de compromiso de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes).	No cumplió			Anexo N° 03: Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del PIP. (Carta de compromiso de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes).	Cumplió
Anexo N° 08: Opinión favorable del sector competente	No cumplió			Anexo N° 08: Opinión favorable del sector competente	No cumplió
VOLUMEN II: ESTUDIO DE INGENIERÍA		VOLUMEN II: ESTUDIO DE INGENIERÍA		VOLUMEN II: ESTUDIO DE INGENIERÍA	
No aplica	-	PARTE 1: ESTUDIO DE LA PARTE AERONÁUTICA		PARTE 1: ESTUDIO DE LA PARTE AERONÁUTICA	
		Equipamiento Meteorológico	Deficiente	Equipamiento Meteorológico	Deficiente
		PARTE 2: ESTUDIO DE LA PARTE		PARTE 2: ESTUDIO DE LA PARTE PÚBLICA	



		PUBLICA			
		Transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto	Incompleto	Transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto	Incompleto
		PARTE 3: ELEMENTOS DE APOYO DEL AEROPUERTO		PARTE 3: ELEMENTOS DE APOYO DEL AEROPUERTO	
		Instalaciones de combustible para las aeronaves	No cumplió	Instalaciones de combustible para las aeronaves	No cumplió
De la formulación y evaluación		De la formulación y evaluación		De la formulación y evaluación	
g) Certificado expedido por el SERNANP	No aplica	g) Certificado expedido por el SERNANP	No cumplió	g) Certificado expedido por el SERNANP	No cumplió

Fuente: Reporte n.° 020-2023-GRJ-GRI/SGE de 16 de enero de 2023 y Carta 1510054-CG-23-0001 de 31 de octubre de 2023 (apéndice n.° 153)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

De igual modo, de evaluación, señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, no cumplió con las condiciones establecidas en los términos de referencia propuestos por el área usuaria.

Sin embargo, se advierte que el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, jefe de Evaluación, no verificó que el informe n.° 3, se encontraba incompleto, pese a ello, dio conformidad técnica a este entregable, contraviniendo sus obligaciones establecidas en el numeral 5.2 ACTIVIDADES, de los términos de referencia de su contratación (apéndice n.° 112), que precisaban lo siguiente:

(...)

5.2. ACTIVIDADES

El Proveedor en calidad de JEFE DE EVALUACIÓN del estudio de pre inversión a nivel de Perfil o Ficha Técnica del proyecto: "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN REGIÓN JUNÍN", realizará las siguientes actividades:

(...)

Elaborar el informe de evaluación consolidado, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y la normativa del sector, Así mismo, se debe verificar el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: CONTRATO N°139- 2019/GRJ/ORAF, CLAUSULA SEGUNDA OBJETO (EL PROYECTO DEBE CONTENER).

(...)

- Verificar la obtención de permisos, autorizaciones, saneamiento físico legal, libre disponibilidad y licencias requeridas para el perfil técnico, de acuerdo a la tipología y emplazamiento del proyecto.

(...)

- Consolidar y presentar el informe de evaluación del estudio de preinversión del proyecto, verificando las condiciones de viabilidad del proyecto.

(...)

Asimismo, es responsabilidad del proveedor el cumplimiento de las siguientes funciones:



- Administrar la evaluación del estudio de preinversión en todos los documentos integrantes y todas sus especialidades.
(...)
- Verificar que el estudio de preinversión cumpla con la normativa vigente del INVIERTE.PE
- Verificar la concepción de la edificación, en consideración a los parámetros urbanísticos, arquitectónicos, estructurales y funcionales, así como a la disponibilidad de los servicios básicos o su solución técnica y al otorgamiento de los permisos sectoriales
(...)"

De la misma manera, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Sub Gerente de Estudios, a pesar de tener conocimiento de las observaciones que tenía este entregable y que el contratista no había cumplido con subsanar dichas deficiencias, incumplió sus funciones de supervisión y evaluación del proyecto de inversión y comunicó al representante legal del contratista, la aprobación de la evaluación del Informe n.º 3, con la Carta n.º 539-2021-GRJ/GRI/SGE (**apéndice n.º 176**), contraviniendo con ello, lo establecido en el numeral 21.3 de la Directiva n.º 001-2019-EF/63.011 de Aprobada por la Resolución Directoral n.º 001-2019-EF/63.01, el mismo que respecto a la responsabilidad de la Unidad Formuladora menciona, lo siguiente:

"(...)

21.3 Las fichas técnicas y los estudios de preinversión a nivel de Perfil que se elaboren y evalúen en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones tienen carácter de Declaración Jurada y su veracidad constituye estricta responsabilidad de la UF, siendo aplicables las responsabilidades que determine la Contraloría General de la República y la normativa vigente
(...)"

Posteriormente, el 18 de agosto de 2021 mediante Carta n.º 1510054-CG-21-0018 (**apéndice n.º 194**), el representante legal del contratista, solicitó al Sub Gerente de Estudios, el pago del Informe n.º 3 para lo cual anexó la carta n.º 539-2021-GRJ/GRI/SGE de 17 de agosto de 2021 (**apéndice n.º 176**), donde el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de estudios (encargado) comunicó que el Informe de avance n.º 3 se encontraba aprobado, siendo remitidos estos documentos a la señora Analy Karina Alegre Mendoza, Subgerente de Estudios, el 19 de agosto de 2021 conforme consta en la hoja de trámite de SisDoRe¹³⁰ del Gobierno Regional Junín (**apéndice n.º 195**).

c.6. El contratista no efectuó la presentación del informe de avance n.º 4: Informe Final, por cuanto solamente remitió el link del archivo, no obstante, dicho aspecto, no fue observado por los funcionarios responsables.

Es de señalar que el representante legal del contratista, recién el 6 de setiembre de 2021, a través de la Carta N.º 1510054-CG-21-0020 (**apéndice n.º 195**), remitió el Informe Final N.º 04: Informe Final, indicando el link¹³¹ en el que se encontraba dicho informe final; dicho documento fue recepcionado por la señora Analy Karina Alegre Mendoza, subgerente de Estudios, el 7 de setiembre de 2021.¹³² Sobre ello, se advierte que dicho informe final, no fue presentado de manera física por el contratista, además de ello, no fue evaluado por el Jefe de evaluación, toda vez que, ya había concluido su orden de servicio.

En ese sentido, la presentación del Informe Final significaba que el proyecto había concluido formalmente, siendo este requisito fundamental para su registro en el banco de proyectos tal

¹³⁰ Hoja de trámite con registro de documento: 05021787 y registro de expediente: 03458549 (**apéndice n.º 194**)

¹³¹ Disponible en: https://drive.google.com/drive/folders/1oLPFIV_ufDvL-h-YM%20TaHhivtKf9EgfZ?usp=sharing

¹³² Tal como consta en la hoja de trámite del documento con N.º 05061154 de 09 de setiembre de 2021 del Sistema Documentario Regional (SisDoRe). (**apéndice n.º 195**)

como se estipuló en el apartado conformidad del servicio, del Contrato N.° 139-2019/GRJ/ORAF (apéndice n.° 34), el cual mencionó lo siguiente:

"(...)

Una vez que la UF lo encuentre conforme los aspectos técnicos y de encontrarlo completo los Estudios de Preinversión (Informe Final), en virtud de la Directiva General de Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, en su calidad de UF lo registrará en el banco de Proyectos

"(...)"

Por lo tanto, se advierte que el Informe de Avance n° 04: Informe Final, no fue presentado por el contratista oficialmente, incumpliendo las condiciones estipuladas en el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (apéndice n.° 34), respecto a la presentación y aprobación del Informe Final:

"CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

(...)

CONFORMIDAD DEL SERVICIO

(...)

Al presentar el Informe Final del estudio, el Consultor devolverá a la UF toda la documentación recibida para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

(...)

OTRAS CONDICIONES ADICIONALES

(...)

Los informes que se presenten oficialmente a la UF deberá ser visado o refrendado por el Jefe de Proyecto y especialista consignado en la Propuesta Técnica, el incumplimiento de lo manifestado será causal para que el especialista en administración de contratos devuelva la documentación como "no recibida" y será contabilizado como día de atraso y aplicación de la penalidad correspondiente.

"(...)"

Asimismo, la señora Analy Karina Alegre Mendoza Subgerente de Estudios, debió haber observado que el contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (apéndice n.° 34), establecía que el informe final era necesario para la realización del Informe técnico de la Unidad formuladora y a su vez este serviría para la aprobación final de los estudios de pre inversión, el cual debió haberse dado mediante la respectiva Resolución Gerencial, conforme fue estipulado en la cláusula segunda: objeto, apartado de conformidad del servicio que menciona lo siguiente:

"(...)

Una vez que la UF encuentre conforme los aspectos técnicos y de encontrarlo completo los Estudios de Preinversión (Informe Final), en virtud de la Directiva general del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, en su calidad de uf lo registrará en el banco de Proyectos.

El procedimiento para la presentación y evaluación de los estudios de preinversión será de acuerdo a lo establecido en el inciso 4, del numeral 22.1 del artículo 22 de la Directiva general del INVIERTE.PE.

Es competencia de la UF evaluar los Estudios de preinversión del PIP, y a través de su Informe Técnico puede:

- Aprobar el estudio de preinversión a nivel de Ficha Técnica General del proyecto de inversión de mediana complejidad.*
- Declarar la Viabilidad del proyecto.*
- Observar los estudios.*

(...)

Contractualmente, la aprobación Final de los estudios de Preinversión a nivel de Ficha Técnica



General del proyecto de inversión de mediana complejidad "Aeródromo de Orcotuna" se dará a través de la respectiva Resolución Gerencial, teniendo a la vista el Informe Técnico de evaluación de la UF(...)"

Al respecto, la comisión de auditoría, solicitó información a la señora la señora Analy Karina Alegre Mendoza Subgerente de Estudios, la cual fue respondida mediante carta N.° 052-2023-AKAM de 30 de noviembre de 2023¹³³ (**apéndice n.° 196**), remitida a la comisión de auditoría de cumplimiento que se detalla a continuación:

"(...)"

No se vio en la necesidad de realizar la solicitud de presentación del Informe de Avance N.° 4: Informe Final; dado que con Carta N.° 539-2021-GRJ/GRI/SGE, del 17 de agosto de 2021, se comunicó COMUNICO RESULTADO DE EVALUACION (APROBADO) DEL LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES DEL INFORME DE AVANCE N.° 3: BORRADOR DE INFORME FINAL DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION A NIVEL PERFIL al Consorcio Aero Junín, y como se detalló líneas arriba el INFORME N.° 4 es "EL ESTUDIO CONCLUIDO, EL CUAL TENDRÁ LOS MISMOS CONTENIDOS DEL BORRADOR DEL INFORME FINAL (Es decir del INFORME N.° 3) que recogerá las observaciones y recomendaciones emitida por la UF; dicho en otras palabras, el Informe N.° 4 es el Informe N.° 3 pero con el levantamiento de observaciones realizados al Informe N.° 3.; por lo que ya se contaba con dicha documentación; no se vio en la necesidad de solicitárselo al CONSORCIO AERO JUNÍN.

"(...)"

En consecuencia, se advierte que la señora Analy Karina Alegre Mendoza, Subgerente de Estudios, al manifestar mediante carta N.° 052-2023-AKAM de 30 de noviembre de 2023 (**apéndice n.° 196**), que no vio la necesidad de solicitar el Informe de avance n.° 4 al contratista, por no considerar necesaria la evaluación del Informe Final, incumplió con sus obligaciones estipuladas en el numeral 24.11 del artículo 24° de la Directiva N.° 001-2019-EF/63.01¹³⁴, lo cual establece lo siguiente:

"(...)"

Artículo 24. Proceso de formulación y evaluación de proyectos de inversión

24.11 La responsabilidad por la formulación y evaluación de los proyectos es siempre de la UF correspondiente.

"(...)"

- D. Declaratoria de viabilidad del proyecto de inversión pese a que no cumplía los requisitos establecidos en la Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, además de ello, generaba duplicidad en el Banco de Inversiones.

Mediante el formato n.° 07-A del Invierte.pe, el 19 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 197**), la señora Analy Karina Alegre Mendoza, subgerente de Estudios del Gobierno Regional Junín, declaró viable el proyecto de inversión pública denominado: "Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín" con CUI n.° 2526733, consignando que dicho proyecto contribuía al cierre de una (1) brecha prioritaria, tal como se detalla a continuación:



¹³³ Requerimiento de información realizado con oficio n.° 000061-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 14 de noviembre de 2023. (**apéndice n.° 196**)

¹³⁴ Aprobada por Resolución Directoral n.° 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019

Imagen n.° 21
Registro de viabilidad de proyecto de inversión pública con CUI 2526733 y responsable de la Unidad Formuladora

FORMATO N° 07-A
Fecha de registro: 19/09/2021 10:00:59 a.m. - Fecha de validación:

Estado: ACTIVO - Situación: EN REGISTRO

Nombre del proyecto de inversión (generada en función al servicio y a los datos registrados en los numerales 1.2, 1.3 y 1.4)

CREACIÓN DE LOS SERVICIOS AEROPORTUARIOS DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNIN, EN EL DISTRITO DE ORCOTUNA - PROVINCIA DE CONCEPCION - DEPARTAMENTO DE JUNIN

Código único de inversiones	2526733					
¿El proyecto pertenece a un conglomerado autorizado?	NO					
¿El proyecto corresponde a un Decreto de Emergencia?	NO					
A. Alineamiento a una brecha prioritaria						
Función	13 TRANSPORTE					
División funcional	022 TRANSPORTE AEREO					
Grupo funcional	0001 INFRAESTRUCTURA AEROPORTUARIA					
Sector responsable	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES					
Tipología de proyecto	AERODROMOS					
Servicio Público con Brecha identificada y priorizada	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Espacio geográfico	Año	Valor	Contribución de cierre de brechas
SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA	PORCENTAJE DE AERÓDROMOS POR IMPLEMENTAR	AERÓDROMO	PROVINCIAL			1

B. Institucionalidad

1 OFICINA DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES (OPMI)

Nivel de gobierno	GOBIERNOS REGIONALES
Entidad	GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Nombre de la OPMI	OPMI DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Responsable de la OPMI	YENNY ELIZABETH LIMAYLLA AGREDA

2 UNIDAD FORMULADORA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN (UF)

Nivel de gobierno	GOBIERNOS REGIONALES
Entidad	GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Nombre de la UF	UF DE LA GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
Responsable de la UF	ANALY KARINA ALEGRE MENDOZA

3 UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)

Nivel de gobierno	GOBIERNOS REGIONALES
Entidad	GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Nombre de la UEI	UEI DE LA GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
Responsable de la UEI	LUIS ANGEL RUZ ORE

4 Unidad Ejecutora Presupuestal (UEP)

Nombre de la UEP	018 - REGION JUNIN SEDE CENTRAL
------------------	---------------------------------

C. Formulación y Evaluación

Identificación

Unidad Productora:	Código	Nombre
		aerodromo
Naturaleza de intervención:	CREACION	
Servicio a intervenir:	DE LOS SERVICIOS AEROPORTUARIOS DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNIN, EN EL	
Indique convenio del proyecto		
Localización geográfica de la unidad productora:	Latitud/Longitud	Departamento Provincia Distrito Centro poblado
	-11.987596309999970 / -75.31034363999999	JUNIN CONCEPCION ORCOTUNA
Ámbito de influencia	Latitud/Longitud	Departamento Provincia Distrito Centro poblado
	-11.987596309999970 / -75.31034363999999	JUNIN CONCEPCION ORCOTUNA

2. Justificación del proyecto de inversión:

2.1. Objetivo del proyecto de inversión

Descripción del objetivo central del proyecto	Adecuado acceso de la población de Junin a los servicios aeroportuarios en Distrito de Orcotuna, Provincia de Concepción, Región Junin	
Nombre del indicador para la medición del objetivo central	% de servicios aeroportuarios adecuados	
Unidad de medida del indicador	PORCENTAJE	
Línea de base (año)	2021	Valor del año base
Año de cumplimiento	2026	Monto (número de año de cumplimiento, luego del inicio de funcionamiento del proyecto)
Fuente de información	Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones (MTC)	

2.2. Beneficiarios directos

FERNANDO ZEVALLOS VIDA
ECONOMISTA
C.E.L. 2747

CESAR EDISON GUEVARA MALPARTIDA
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP N° 54326

JOSE K. ANDRÉS MILLAN
INGENIERO CIVIL
CIP. 241777

ANALY K. ALEGRE MENDOZA
Sub Gerente de Estudios
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Fuente: Formato n.° 07-A del aplicativo informático del Banco de Inversiones del Invierte.pe, disponible en: <https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/formato/verProyecto/137043> (Apéndice n.° 197)

El resumen de presupuesto total de la ejecución de obra, ascendía a: S/ 374 540 277,61, conforme se muestra a continuación:

Imagen n.° 22
Resumen del presupuesto del proyecto

S10

Página: 1

Resumen de Presupuesto

Obra : CREACION DE LOS SERVICIOS AEROPORTUARIOS DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN, EN EL DISTRITO DE ORCOTUNA - PROVINCIA DE CONCEPCIÓN - DEPARTAMENTO DE JUNÍN
Cliente : Gobierno Regional Junín
Localización : JUNÍN - HUANCAYO - ORCOTUNA

Presupuesto base

001	PRESUPUESTO DE INFRAESTRUCTURA	212,910,231.56
002	PRESUPUESTO DE EQUIPAMIENTO	11,916,624.22
003	PRESUPUESTO DE MOBILIARIO	569,727.73
004	PRESUPUESTO DE TERRENO	136,623,885.95

VALOR REFERENCIAL 362,020,469.46

GESTIÓN DE PROYECTO	5,401,314.57
EXPEDIENTE TÉCNICO	3,082,642.58
SUPERVISIÓN	2,664,029.55
LIQUIDACIÓN	1,371,831.45

PRESUPUESTO TOTAL DE EJECUCIÓN DE OBRA 374,540,277.61

FERNANDO ZAMBRANO VIDAL
ECONOMISTA
C.E.E. 2767

CESAR EDISON SUAREZ MALPARTIDA
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP N° 54326

JOSE ANTONIO VILLAN
INGENIERO CIVIL
CIP. 241777

Ing. ANALY K. ALEGRE MENDOZA
Sub Gerente de Estudios
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Ing. Gabriel Gonzales Quispe
INGENIERO CIVIL
CIP. 241777

Fuente: Formato n.° 07-A del aplicativo informático del Banco de Inversiones del Invierte.pe, disponible en: <https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/formato/verProyecto/137043> (apéndice n.° 197)

Cabe señalar que el Formato n.° 7 – A¹³⁵ (apéndice n.° 197), fue registrado con la información alcanzada por el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, Jefe de Evaluación¹³⁶, conforme se evidencia en dicho formato en el cual consignó su firma, asimismo, indicar que en las páginas 5 y 6 del resumen ejecutivo del proyecto que se visualiza en el portal del invierte.pe, fue firmado por el personal del contratista (ingeniero



¹³⁵ Décimo Cuarta Disposición Complementaria Final Lista de Anexos y Formatos Los Anexos y Formatos previstos en la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01 - aprobada por Resolución Directoral N° 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019.

¹³⁶ De acuerdo con las funciones establecidas en la orden de servicio n.° 360 de 01 de marzo de 2021, a través de la cual, fue contratado el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe como jefe de evaluación del proyecto, dicho profesional, debió realizar las siguientes actividades:

- (...)
- Coordinar el adecuado desarrollo del estudio de pre inversión a nivel de ficha técnica o perfil de acuerdo a la normativa vigente del invierte pe.
- Realizar seguimiento a la correcta identificación del nivel de estudio y desarrollar el estudio de pre inversión a nivel de perfil o ficha técnica de acuerdo a la guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión.
- Verificar el desarrollo de la ficha de acuerdo al nivel de estudio a realizar y rellenar el F07-C correspondiente a registro de proyecto.
- (...)

civil y economista), además fue firmado por la señora Analy Alegre Mendoza, subgerente Estudios, así como por el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe y el señor José Hinostroza Millán, conforme se muestra a continuación:

Imagen n.º 23
Resumen Ejecutivo del perfil del proyecto de inversión



RESUMEN EJECUTIVO
PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN, EN EL DISTRITO DE ORCOTUNA - PROVINCIA DE CONCEPCIÓN - DEPARTAMENTO DE JUNÍN"



(..)

accesos Adquisición de sistema de comunicaciones aeronáuticas. Adquisición de equipos y mobiliarios para terminal de pasajeros. Adquisición de equipamiento de seguridad aeroportuaria y mantenimiento. Adquisición de terreno. Gestión del aeropuerto (empresa regional).

C. Determinación de Brecha oferta y demanda

En función a los servicios identificados por la Función 15 Transportes, División Funcional 032 Transporte Aéreo, Grupo Funcional 0061 Infraestructura Aeroportuaria y el Sector Responsable de Transportes y Comunicaciones, el servicio aeroportuario de pasajeros y carga en la Región Junín.

Indicador de producto asociado a la brecha identificada y priorizada

Se ha identificado el Indicador representativo asociado a la brecha de acceso a servicios: Población que no accede al servicio aeroportuario en la Región Junín; considerando que están sujetos a modificaciones o inclusiones, los Indicadores de Brechas de cobertura del servicio, determinados en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) 2021 - 2023 del Sector Transportes y Comunicaciones, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 0131-2020-MTC/01, en el cual se señala como indicador "Porcentaje de Aeródromos por implementar".

El indicador busca medir el cierre de la brecha del servicio aeroportuario a nivel nacional en las diversas localidades, donde se ha identificado que requieren de dicho servicio y aún no cuentan con dicho servicio; para el cierre de esta brecha se construirán nuevos aeródromos.



FERNANDO ZEVALLOS VIDAL
 ECONOMISTA
 C.B.L. 2747


CESAR EDISON GUEVARA MALPARTIDA
 INGENIERO CIVIL
 Reg. CIP N° 54326


JOSE K. HINOSTROZA MILLÁN
 INGENIERO CIVIL
 Reg. CIP N° 54326


Ing. ANALY K. ALEGRE MENDOZA
 Sub Gerente de Estudios
 GOBIERNO REGIONAL JUNÍN






Protegiendo con la fuerza del pueblo!

RESUMEN EJECUTIVO

PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN, EN EL DISTRITO DE ORCOTUNA - PROVINCIA DE CONCEPCIÓN - DEPARTAMENTO DE JUNÍN"



CONSORCIO AERO JUNÍN

Contribución al cierre de brecha (valor)

La construcción y operación del aeropuerto de Orcotuna permitirá pasar de una brecha actual de 6.85% a 5.48% en el 2025.

Tabla 4 04 - Valores durante el horizonte de programación

Años ==>	2020	2021	2022	2023	2024	2025
% de aeródromos no implementados	6.85%	6.85%	6.85%	6.85%	6.85%	5.48%

La implementación implica que el aeródromo esté construido y operando; en tal sentido la puesta en marcha del Aeropuerto de Orcotuna (Junín) se tiene previsto en el año 2025, por lo que se reduce la brecha del indicador.

Fuente: Páginas 5 y 6 del Resumen ejecutivo adjunto al Formato 7-A disponible en: <https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/formato/verProyecto/137043>

De lo señalado en el Resumen Ejecutivo, formulado por el contratista y firmado también por el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, jefe de Evaluación y por la señora Anely Alegre Mendoza, sub gerente de Estudios, consignaron que mediante Resolución Ministerial n.° 0131-2020-MTC/01 (**Apéndice n.° 198**), señalaron como indicador "Porcentaje de Aeródromos por implementar" y que dicho indicador buscaba medir el cierre de brecha del servicio aeroportuario a nivel nacional en las diversas localidades donde se identificó que requieren ese servicio y que no contaban con el mismo y que respecto a la contribución al cierre de brecha señalaron que la construcción del aeropuerto de Orcotuna permitiría pasar de una brecha del 6.85% a 5.48% en el 2025.

No obstante, se advierte que el otorgamiento de viabilidad del proyecto incumplió los nueve (9) requisitos establecidos en el numeral 26.2 de la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01, Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, que constituye el marco normativo que regula el funcionamiento del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y los procesos y procedimientos para la aplicación de las fases del Ciclo de Inversión, los que se detallan a continuación:

2. La intervención guarda correspondencia con la definición de proyecto de inversión.
3. El objetivo central del proyecto de inversión se encuentra alineado al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios.
4. No se trata de un proyecto de inversión fraccionado ni duplicado.
5. La UF tiene las competencias legales para formular y declarar la viabilidad del proyecto de inversión.
6. Las entidades han cumplido con los procesos y procedimientos del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.
7. Las fichas técnicas y los estudios de preinversión del proyecto de inversión han sido elaborados considerando los parámetros y normas técnicas sectoriales y los Parámetros de Evaluación Social según el Anexo N° 11: Parámetros de Evaluación Social.
8. Las fichas técnicas y los estudios de preinversión del proyecto de inversión han sido formulados considerando metodologías de formulación y evaluación ex ante de proyectos aprobadas por la DGPMI y por el Sector, según corresponda.
9. Los proyectos de inversión no están sobredimensionados respecto a la demanda prevista y sus beneficios sociales no están sobreestimados.



10. Se cautela la sostenibilidad del proyecto de inversión, la cual incluye asegurar su operación y mantenimiento.

El detalle de lo señalado, se muestra a continuación:

I. Incumplimiento del requisito n.º 1: La intervención guarda correspondencia con la definición de proyecto de inversión.

En el proyecto de inversión, se utilizó el término “creación”, no obstante, es de indicar que la Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión¹³⁷, define el término *creación* como las intervenciones orientadas a dotar del bien o el servicio en áreas donde no existen capacidades para proveerlo; es decir, no hay una Unidad Productora¹³⁸.

Ahora bien, se advierte que el proyecto de inversión con CUI 2526733 no guarda correspondencia con la definición del proyecto de inversión, además que, la Unidad Formuladora no efectuó el análisis del proyecto de inversión “Rehabilitación y Mejoramiento de los Pavimentos y Edificio de Pasajeros del Aeropuerto de Jauja” con código único n.º 2253500 en el desarrollo del diagnóstico del proyecto de inversión: “Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín”.



¹³⁷ Aprobada con Resolución Directoral n.º 004-2019-EF/63.01, publicada el 26 de setiembre de 2019.

¹³⁸ En la sección 1. Identificación, define a la Unidad Productora (UP) como: “Se entiende por UP al conjunto de recursos articulados entre sí, mediante los cuales se brinda un servicio público a la población, por ejemplo, un centro de salud, una comisaría, un sistema de riego, etc.”.

Ello por cuanto, en la región Junín existe el aeropuerto Francisco Carlé en la provincia de Jauja el cual tiene jerarquía nacional¹³⁹ y se encuentra ubicado a 27 kilómetros en línea recta de los terrenos donde se planteó el aeródromo de Orcotuna¹⁴⁰, sobre lo cual, ya existe el proyecto de inversión denominado: "Rehabilitación y Mejoramiento de los Pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja" con CUI 2253500, perteneciente al Gobierno Nacional a través del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, que se encuentra en **fase de ejecución** del ciclo de inversiones y tiene como costo de inversión S/ 313 841 854,63, conforme consta en la consulta de inversiones disponible en el Banco de Inversiones del Invierte.pe, cuya imagen se muestra a continuación:

Imagen n.º 24

Consulta de Inversiones del proyecto con CUI 2253500: "Rehabilitación y Mejoramiento de los Pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja"

Lista de resultados											
Código de idea	Código único de inversiones	Código SNP	Estado de la inversión	Nombre de la inversión	Tipo de formato	Situación	Costo de inversión viable/aprobado	Costo de inversión actualizado	Fecha de ejecución	Registro de cierre	
-	2253500	293364	ACTIVO	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LOS PAVIMENTOS Y EDIFICIO DE PASAJEROS DEL AEROPUERTO DE JAUIJA	PROYECTO	VIABLE	29.422.899	313.841.854.63			

Fuente: Consulta de Inversiones del Banco de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas, disponible en: <https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/consultapublica/consultainversiones>

El mencionado proyecto, tuvo como fecha de inicio de la ejecución el 30 de junio de 2015, tal como consta en el formato N.º 12-b Reporte de Seguimiento a la ejecución de inversiones del Invierte.pe (**apéndice n.º 199**), cuya imagen se muestra a continuación:



¹³⁹ De acuerdo al Decreto supremo n°019-2007-MTC de fecha 07 de junio de 2007, mediante el cual se establecieron los criterios de clasificación de la infraestructura aeroportuaria del país y la jerarquización de aeródromos de propiedad pública.

¹⁴⁰ De acuerdo al Oficio n°483-2012-EF/63.01, señalado en el informe n.º 0081-2022-MTC/12.08.01 de 05 de mayo de 2022 (**apéndice n.º 79**)

Imagen n.º 25
Consulta a la ejecución del proyecto de inversión con CUI 2253500: "Rehabilitación y Mejoramiento de los Pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja"

SECCIONES DEL FORMATO N° 12-B:

1. INFORMACIÓN GENERAL DE LA INVERSIÓN

CÓDIGO ÚNICO:	2253500	TIPO DE INVERSIÓN:	PROYECTO DE INVERSIÓN
NOMBRE DE LA INVERSIÓN:	REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS PAVIMENTOS Y EDIFICIO DE PASAJEROS DEL AEROPUERTO DE JAUIJA	MODALIDAD DE EJECUCIÓN:	ADMINISTRACIÓN DIRECTA, ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA
OPMI:	OPMI DEL MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	REGISTRO DE CIERRE:	NO
UEI:	DIRECCIÓN DE REGULACIÓN, PROMOCIÓN Y DESARROLLO AERONÁUTICO - DRPA	PMI AÑO 1 <2025>	25,458,236
		PMI AÑO 2 <2026>	11,545,568
		PMI AÑO 3 <2027>	0

3. EJECUCIÓN DE LA INVERSIÓN

FECHA DE LA EJECUCIÓN FÍSICA

INICIO: 30/06/2015
CULMINACIÓN: 01/30/2029

AVANCE DE LA EJECUCIÓN DE LA INVERSIÓN (C)

0%

AVANCE DE LA EJECUCIÓN FÍSICA DE LA INVERSIÓN (C)

0%

VARIACIONES DEL COSTO ACTUALIZADO (S/ MM)

DECLARACIÓN DE VIABILIDAD	APROBACIÓN DEL 1er ET/DE	ÚLTIMA MODIFICACIÓN
85.4 MM	86.7 MM	313.9 MM
ENE-2015	OCT-2015	ENE-2023

Variación | **Porcentaje (%)**

Respecto a la viabilidad | 267% (S/ 228.4 MM)

SITUACIÓN

[12/12/2023] EN EL MES DE NOVIEMBRE, LA ADQUISICIÓN DE PREDIOS EN TÉRMINOS FINANCIEROS LOGRÓ EJECUTAR UN MONTO DE S/ 11.8 MILLONES, LO CUAL REPRESENTÓ UN AVANCE DE 17.3% RESPECTO A LA META MEF, EN TÉRMINOS ACUMULADOS, DURANTE EL PERÍODO ENERO-NOVIEMBRE SE DEVENGÓ UN TOTAL DE S/ 110.9 MILLONES, REPRESENTANDO UN AVANCE DE 90.5% RESPECTO AL PM 2023. EN CUANTO A LA ADQUISICIÓN FÍSICA, EN EL MES DE NOVIEMBRE SE ADQUIRIÓ 32 PREDIOS Y DURANTE EL PERÍODO ENERO-NOVIEMBRE SE HAN ADQUIRIDO UN TOTAL DE 209 PREDIOS. CABE SEÑALAR, QUE EL PROCESO DE ADQUISICIÓN PREDIAL SE ENCUENTRA A CARGO DE LA DGPPY POR MEDIO DE SU UNIDAD ORGÁNICA DOP.

Fuente: <https://ofi5.mef.gob.pe/inviertews/Repseguim/ResumF12B?codigo=2253500>



En dicho proyecto, se contempló la adquisición de terrenos necesarios para el aeropuerto, por un área total de 130.35 hectáreas¹⁴¹ por un valor estimado de S/232,578,434.56, iniciando su ejecución desde el 01 de noviembre del 2020, proyectándose hasta el mes de diciembre del año 2023, tal como se registró en el Formato 8 – A: Registros en fase de ejecución de la sección C del Banco de Inversiones (apéndice n.º 200) y conforme lo señalado en el Oficio n.º 0087-2023-MTC/12.08 de 07 de febrero de 2023¹⁴² (apéndice n.º 201), donde la Dirección de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, precisó lo siguiente:

¹⁴¹ Que implicaba en términos de predios una cantidad de alrededor de 426 predios.

¹⁴² Requerimiento de información realizado con oficio n.º 00107-2023-CG/OC5341 de 31 de enero de 2023. (apéndice n.º 201)

(...)

Es preciso señalar que el MTC, a través de la **Dirección de Disponibilidad de Predios (DPP)**, desde el año 2018 hasta la fecha, viene adquiriendo terrenos para la ampliación y modernización del Aeropuerto de Jauja. Asimismo, la citada DPP ha estimado culminar la fase de adquisición de predios, lo que permitirá en el 2024 continuar con la elaboración del Expediente Técnico correspondiente.
(...)"

El detalle de lo señalado, se muestra a continuación:

Imagen n.° 26

Producto/acciones: Terreno, del PI con CUI 2253500

invierte.pe

Formato N°08-A Registros en la Fase de Ejecución

Fecha de registro 24/04/2018 05:52:07 p.m. Fecha de modificación: 31/10/2023 06:16:07 p.m.

ETAPA: Ejecución física (C) ESTADO: EN REGISTRO MEDIOS DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS Historial de cambio de unidades responsables

Código único de inversiones	2253500
Nombre de la inversión	REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS PAVIMENTOS Y EDIFICIO DE PASAJEROS DEL AEROPUERTO DE JAUJA

A. Datos de la fase de Formulación y Evaluación, modificados en la fase de Ejecución

1. Responsabilidad funcional del proyecto de inversión

	Según el formato de Formulación y Evaluación	Fase de Ejecución
Función	TRANSPORTE	TRANSPORTE
División funcional	TRANSPORTE AÉREO	TRANSPORTE AÉREO
Grupo funcional	INFRAESTRUCTURA AEROPORTUARIA	INFRAESTRUCTURA AEROPORTUARIA
Sector responsable		TRANSPORTES Y COMUNICACIONES
Tipología de proyecto		

2. Articulación con el programa multisectorial de inversiones (PMI)

Servicio Público con Brecha identificada y priorizada	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Espacio geográfico	Contribución de cierre de brechas
SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA	PORCENTAJE DE AERÓDROMOS QUE OPERAN EN CONDICIONES SUBÓPTIMAS	AERÓDROMO	NACIONAL	0.50

(...)

Terrenos										
ADQUISICIÓN DE TERRENO : Terrenos necesarios para el aeropuerto.	TERRENOS	426 NUMERO DE TERRENO	130.35 HA	233.075.435.47	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	01/11/2020	31/12/2023	08/01/2024	UEIMTC061	MEMORANDO N° 008-2023-MTC-19-03 (03/01/2023)
Gastos Generales por Covid - 19 :	INFRAESTRUCTURA			0.00					UEIMTC061	
Inventario físico Covid - 19 :	INFRAESTRUCTURA			0.00					UEIMTC061	
Subtotal: S/				305,265,420.8						

Fuente: Formato 8 – A: Registros en fase de ejecución de la sección C del Banco de Inversiones.

En el proyecto de inversión, se utilizó el término “**creación**”, pese a que no correspondía, por cuanto, en la región Junín, existe el proyecto de inversión “Rehabilitación y Mejoramiento de los Pavimentos y Edificio de Pasajeros del Aeropuerto de Jauja” con código único n.° 2253500 en el desarrollo del diagnóstico del proyecto de inversión: “Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín”, el cual, a la fecha viene atendiendo la demanda de pasajeros directamente de las provincias y distritos de Huancayo, Orcotuna, Concepción, Jauja, Tarma, Yauli, La Oroya, Chanchamayo, Junín y otros¹⁴³ (apéndice n.° 201).



¹⁴³ Conforme señala el Informe n.° 0081-2022-MTC/12.08.01 de 5 de mayo de 2022 (apéndice n.° 79)

II. Incumplimiento del Requisito 2: El objetivo central del proyecto de inversión se encuentra alineado al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios.

Se advierte que el proyecto de inversión, no se encontraba dentro de la brecha identificada y priorizada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, por cuanto solamente consideraron a cinco (5) localidades a nivel nacional, en las cuales no figuraba ninguna localidad de la región Junín, ello por cuanto, existía el proyecto de inversión pública denominado: "Rehabilitación y mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja" con CUI 2253500 que había sido declarado viable el 23 de enero de 2015.

Ello por cuanto, en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) del Ministerio de Transportes y Comunicaciones 2021-2023¹⁴⁴ (apéndice n.º), solamente identificaron **dos (2) indicadores de brechas de Infraestructura y/o acceso a servicios públicos**, referidos al servicio aeroportuario de pasajeros y carga, los cuales eran los siguientes:

Imagen n.º 27

Indicadores de brechas de infraestructura del Sector Transportes y Comunicaciones

ANEXO

"Modificación de la conceptualización y definición de los Indicadores de Brechas de Infraestructura y la Inclusión de nuevos Indicadores de Brechas de Infraestructura del Sector Transportes y Comunicaciones"

N°	SERVICIOS QUE BRINDA EL SECTOR	INDICADOR BRECHA DE INFRAESTRUCTURA O SERVICIOS (CALIDAD/COBERTURA)
1	SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA	PORCENTAJE DE AERODROMOS QUE OPERAN EN CONDICIONES INADECUADAS
2	SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA	PORCENTAJE DE AERODROMOS POR IMPLEMENTAR

Fuente: Anexo de la Resolución Ministerial n.º 0012-2020 MTC/01 de 8 de enero de 2020

Además de ello, en el Formato n.º 04-A: Indicador de Brecha¹⁴⁵, aprobado con la Resolución Ministerial n.º 012-2020-MTC/01 (apéndice n.º 202), definieron que el indicador: "Porcentaje de aeródromos por implementar", buscaba medir el cierre de brecha del servicio aeroportuario en las localidades donde se había identificado que requerían el referido servicio, señalando que las localidades que requerían el servicio aeroportuario eran: **Soplin, Vargas, Chinchero, Yurimaguas, Oxapampa y Huancavelica**, conforme se detalla a continuación:



¹⁴⁴ Aprobado con la Resolución Ministerial n.º 0131-2020-MTC/01 de 19 de febrero de 2020, el cual para su formulación se debía de considerar lo establecido en la Resolución Ministerial n.º 012-2020-MTC/01 del 08 de enero de 2020, a través de la cual, se aprobó la modificación de la conceptualización y definición de los indicadores de brechas de infraestructura y la inclusión de nuevos indicadores de Brechas e Infraestructura del Sector Transportes y Comunicaciones. (apéndices n.ºs 198 y 202)

¹⁴⁵ De acuerdo con el numeral 11.2 del artículo 11 de la Directiva General Del Sistema Nacional De Programación Multianual y Gestión de Inversiones aprobada con Resolución Directoral n.º 001-2019-EF/63.01

Imagen n.° 28
Formato n.°04-A: Indicador de Brecha de Porcentaje de Aeródromos por implementar

FORMATO N° 04-A:

INDICADOR DE BRECHA

Formato de presentación del Indicador asociado a la brecha de servicios

Nombre de la entidad pública:	Ministerio de Transportes y Comunicaciones
Fecha de elaboración:	18.01.2019
Sector:	Transportes y Comunicaciones
Función:	15 Transportes
División funcional:	032 Transporte Aéreo
Grupo funcional:	0061 Infraestructura Aeroportuaria
Servicio público asociado:	Servicio Aeroportuario de pasajeros y carga
Tipología del proyecto:	AERODROMOS

PROGRAMA PRESUPUESTAL, de ser el caso

0138-Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad en el Sistema de Transporte

NOMBRE DEL INDICADOR

Porcentaje de Aeródromos por implementar

Ámbito de control (Nivel de objetivo de la matriz lógica)

Resultado específico: Implementación del servicio aeroportuario en localidades que lo requieren.

PLIEGOS QUE EJECUTAN ACCIONES EN EL MARCO DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL

036-Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales.

DEFINICIÓN

El indicador busca medir el cierre de la brecha del servicio aeroportuario en las localidades donde se ha identificado que requieren de dicho servicio y aún no cuentan con él. Para el cierre de esta brecha se construirán nuevos aeródromos.

DIMENSIÓN DE DESEMPEÑO

El indicador es de producto y está referido a la cobertura por falta del servicio aeroportuario.

VALOR DEL INDICADOR

1. Línea de base al 2019= 100%

Total de Localidades que requieren el servicio aeroportuario: 5 (Soplin Vargas, Chinchero, Yurimaguas, Oxapampa, Huancavelica)

Número de Aeródromos Implementados al 2018: 68

Número de Aeródromos Requeridos: 73

2. Valores durante el horizonte de programación:

	2019	2020	2021	2022	2023
Porcentaje de Aeródromos No Implementados	6.85%	6.85%	6.85%	6.85%	5.48%
Número de Aeródromos No Implementados (*)	5	5	5	5	4
Número total de Aeródromos Requeridos	73	73	73	73	73

(*) Nota:

La implementación implica que el aeropuerto esté construido y operando, en tal sentido, la puesta en marcha de los aeropuertos se tiene prevista al año 2023, por lo que se aparenta una baja dinámica del indicador.

Fuente: Formato n.° 4 de la Resolución Ministerial n.° 012-2020-MTC/01 de 08 de enero de 2020 (apéndice n.°202)

Teniéndose que el proyecto de inversión, no contribuía al cierre de brechas identificadas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

A ello se suma que en la Programación Multianual de Inversiones (PMI) 2021-2023 del Gobierno Regional de Junín¹⁴⁶ (**apéndice n.° 198**), que contenía el **diagnóstico de los indicadores de brecha de infraestructura o acceso a servicios en la circunscripción territorial de la Entidad**, los criterios para la priorización de las inversiones aplicados en la elaboración del referido programación y la Cartera de Inversiones 2021-2023, en cuyo capítulo III, en el que señalaron el **diagnóstico de indicadores de brecha (IB) de infraestructura o acceso a servicios** en la circunscripción territorial del gobierno regional, realizada por la OPMI de acuerdo a las funciones y sus competencias, solamente identificaron dos (2) brechas, las cuales se detallan a continuación:

Cuadro n.° 37

Indicadores de brechas de infraestructura del sector transporte con competencia regional

Sector	Indicadores de brecha aprobados por los sectores	Valor Nacional	Valor regional	
Transporte	Porcentaje de la Red Vial Departamental no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	31.0%	Calidad	41.0%
	Porcentaje de la Red Vial Departamental por pavimentar	79.8%	Cobertura	88.8%

Fuente: Cuadro n.° 01: indicadores de brecha aprobados por los sectores, del de la Programación Multianual de Inversiones (PMI) 2021-2023 del Gobierno Regional Junín. (**apéndice n.° 203**)

Por lo que, se advierte que incluso en el PMI del gobierno regional Junín, no consignó ningún indicador de brecha relacionado con "porcentaje de aeródromos por implementar".

III. Incumplimiento del requisito n.° 3: No se trata de un proyecto de inversión fraccionado ni duplicado.

Cabe indicar que existían precedentes de formulación de proyectos de inversión pública referidos al aeródromo de Orcotuna y que fueron declarados viables en los años 2011 y 2012 con código SNIP n.° 190150 y n.° 201427 respectivamente, los cuales fueron desactivados permanente en su oportunidad por el Ministerio de Economía y Finanzas, contando para ello con el sustento técnico, objetivo y en observancia al pronunciamiento de la Dirección General de Aeronáutica Civil.

Lo señalado, consta en el informe n.° 0081-2022-MTC/12.08.01 de 5 de mayo de 2022, remitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), con Oficio n.° 0725-2023-MTC/12.08 de 08 de setiembre de 2023¹⁴⁷ (**apéndice n.° 79**), en el cual se señala lo siguiente:



¹⁴⁶ Aprobada el 21 de febrero de 2020, mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 060-2020-GRJ/GR (**apéndice n.° 203**)

¹⁴⁷ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000003-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 06 de setiembre de 2023 (**apéndice n.° 79**)

I. ANTECEDENTES

“1. Con fecha 28-09.2011, el **Gobierno Regional de Junín** declaró viable el **proyecto de inversión código 190150, “Creación del Aeropuerto Internacional de la Región Junín en el distrito de Orcotuna” (...).**

2. Mediante oficio N° 2035-2011-EF/63.01 de fecha 09.12.2011, el **Ministerio de Economía y finanzas** comunicó al **Gobierno Regional de Junín**, la **desactivación permanente del proyecto del aeropuerto internacional en Orcotuna código 190150**, debido a que no se tuvo en cuenta ni se analizó la conveniencia técnica y económica del aeropuerto de Jauja y además, porque la creación de un aeropuerto internacional es competencia del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC).

3. Con fecha 09.01.2012, el **Gobierno Regional de Junín** declara viable el **proyecto de inversión código 201427 “Creación del Aeropuerto Regional de Junín, Orcotuna, Concepción, Junín” (...)**

4. Mediante Oficio N° 483-2012-EF/63.01 de fecha 07.02.2012, el **Ministerio de Economía y Finanzas** comunicó al **Gobierno Regional de Junín**, la **desactivación permanente del proyecto del aeródromo regional de Orcotuna código 201427**, dado que no se tuvo en cuenta que el MTC, inició las gestiones para el mejoramiento del aeropuerto de Jauja y además, indicó que no es necesario hacer ambos proyectos para cubrir la misma demanda. (el subrayado es agregado)

II. ANÁLISIS

15. Mediante Oficio N° 024-2012-MTC/12.08 de fecha 03.01.2012, el MTC, a través de la DGAC, informa al MEF que el GORE Junín, no tiene competencia para formular y ejecutar proyectos de aeropuerto de jerarquía nacional e internacional; **además señala que el proyecto aeroportuario formulado por dicho GORE, no ha considerado en su análisis socioeconómico, la existencia del Aeropuerto de Jauja que se encuentra a menos de 30 km de distancia y atiende a toda la población del Valle del Mantaro, que posee ventajas importantes y, que los costos para su ampliación y mejoramiento, son menores en comparación a la construcción de un aeropuerto nuevo**, estando programado realizar los estudios correspondientes en cumplimiento del Decreto Supremo N° 020-2011-MTC¹⁴⁸.
(...)

17. Con oficio N° 429-2011-MTC/12 de fecha 23.03.2012, la DGAC comunica al GORE Junín, que el volumen de tráfico en la región no justifica la construcción de un nuevo aeropuerto a 27 k, del Aeropuerto de Jauja, expresando la necesidad de **aunar esfuerzos para mejorar el Aeropuerto de Jauja y atender en el más corto plazo, las necesidades de transporte aéreo que requiere la región Junín.**

(...)

37.

(...)

El GORE Junín desde el año 2011, como consta en lo señalado en el acápite de los

¹⁴⁸ Es de indicar que el referido Decreto Supremo N° 020-2011-MTC, en el artículo 1, declaró de necesidad pública e interés nacional la modernización, equipamiento e internacionalización del Aeropuerto de Jauja, en la región Junín. (apéndice n.º)

antecedentes, fue comunicado en reiteradas ocasiones sobre el desarrollo del Aeropuerto de Jauja, el mismo que atiende a los mismos beneficiarios, área de influencia y componentes del PI CUI 2526733, lo que estaría ocasionando la duplicidad de inversiones, lo cual está prohibido en el marco del SNPMG¹⁴⁹

(...)

37. El Gobierno Regional de Junín fue debidamente informado del proyecto de mejoramiento y ampliación del Aeropuerto Nacional Francisco Charlé de Jauja, mediante los siguientes oficios y dispositivos legales:

- Mediante Ley N° 25364 del 12.12.1991, se declara de interés nacional la construcción, pavimentación y equipamiento del Aeropuerto de Jauja.
- Decreto Supremo N° 020-2011-MTC del 19.05.2011
- Oficio N° 1029-2011-MTC/12.08 de fecha 09.07.2011
- Oficio N° 1414-2011-mtc/01 de fecha 23.11.2011
- Oficio N° 2299-2011-MTC/04 de fecha 07.12.2011
- Mediante Oficio N° 2035-2011-EF/63.01 de fecha 09.12.2011
- Mediante Oficio N° 483-2012-EF/63.01 de fecha 07.02.2012
- Mediante Oficio N° 663-2012-EF/63.01 de fecha 29.02.2012
- Oficio N° 429-2011-MTC/12 de fecha 23.03.2012
- Oficio N° 166-2015-MTC/12.08 de fecha 04.03.2015
- Oficio N° 1021-2016-MTC/02 de fecha 02.11.2016
- Oficio N° 155-2017-MTC/12.08 de fecha 22.03.2017
- DECRETO SUPREMO N° 238-2019-EF de fecha 26.07.2019¹⁵⁰

38. El Gobierno Regional de Junín tiene conocimiento del proyecto de mejoramiento del Aeropuerto de Jauja, el mismo que actualmente se encuentra en ejecución de acuerdo al plan maestro de desarrollo y ha mejorado el servicio aeroportuario en la región Junín, aumentando la oferta y atendiendo el aumento de la demanda de pasajeros, directamente a las provincias y distritos de Huancayo, Orcotuna, Concepción, Jauja, Tarma, Yauli, La Oroya, Chanchamayo, Junín y otros.

39. De acuerdo a lo establecido en el marco legal del Decreto Legislativo 1252 y a las comunicaciones cursadas al GORE Junín sobre el proyecto de mejoramiento y ampliación del Aeropuerto de Jauja y su Plan Maestro de Desarrollo; el proyecto del Aeródromo Regional de Orcotuna formulado por el GORE Junín, ocasionaría una **DUPLICIDAD DE INVERSIONES** con el proyecto de Mejoramiento y Ampliación del Aeropuerto Nacional de Jauja que el MTC viene ejecutando (...)"

Finalmente, señaló en la sección conclusiones lo siguiente:

(...)



¹⁴⁹ Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones

¹⁵⁰ Cabe señalar que el referido Decreto Supremo, aprobó el Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad, publicado el 28 de julio de 2019, en cuyo anexo 2: Proyectos remitidos para el proceso de construcción de cartera figuraban noventa y nueve (99) proyectos priorizados en el Sector transporte, dentro de los cuales figuraba en la sección e) aeroportuario, lo siguiente

e. Aeroportuario

N°	PROYECTO
1	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE PISTAS Y CERCO PERIMETRICO DEL AEROPUERTO JOSE ABELARDO QUIÑÓNEZ DE CHICLAYO
2	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO AEROPORTUARIO EN LA REGION LA LIBERTAD MEDIANTE LA MODERNIZACION DEL AEROPUERTO DE TRUJILLO DISTRITO DE HUANCHACO - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD
3	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE LA REGION PIURA MEDIANTE LA MODERNIZACION DEL AEROPUERTO DE PIURA DISTRITO DE CASTILLA - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA
4	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO AEROPORTUARIO EN LA REGION DE CAJAMARCA MEDIANTE LA MODERNIZACION DEL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE CAJAMARCA DISTRITO DE LOS BARRIOS DEL INCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA
5	TERCER GRUPO DE AEROPUERTOS: JAEN, JAUJA, HUANCAYO, ILO, CHIMBOTE, TINGO MARIA, RIOJA, YURIMAGUAS

7. La Dirección de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico, Unidad Orgánica de la DGAC en su calidad de Unidad Formuladora (UF) en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMG), concluye que el proyecto "Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional de Junín, en el distrito de Orcotuna, provincia de Concepción, departamento de Junín Código 2526733, formulado por el GORE Junín, es innecesario y ocasionaría una DUPLICIDAD DE INVERSIONES (...)"

El resumen de lo señalado, se muestra a continuación:

Cuadro n.º 38
Proyectos de Inversión desactivados por el Ministerio de Economía y Finanzas en los años 2011 y 2012

Código SNIP	Nombre de la Inversión	Fecha de declaración de viabilidad	Monto de Inversión S/	Comunicación de la desactivación del proyecto de manera permanente		Sustento de desactivación permanente realizada por el Ministerio de Economía y Finanzas
				Documento	Fecha	
190150	Creación del Aeropuerto Internacional de la región Junín	28/09/2011	827 907,333	Oficio n.º 2035-2011-EF/63.01	09/12/2011	No se ha tenido en cuenta ni analizado la conveniencia técnica y económica del aeropuerto de Jauja, y además porque la <u>creación de un aeropuerto internacional es competencia del Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC)</u>
201427	Creación del aeropuerto regional de Junín, Orcotuna, Concepción, Junín	09/01/2012	409 197,412	Oficio n.º 483-2012-EF/63.01	07/02/2012	Debido a que la intervención propuesta es la creación de un aeropuerto nuevo, el cual estaría compitiendo con el aeropuerto que viene operando actualmente en la ciudad de Jauja, que se encuentra a menos de 30 km de distancia y <u>cumple la misma función</u> ¹⁵¹ . Asimismo, <u>el Gobierno regional no ha tomado en cuenta que el MTC inicio las gestiones para el mejoramiento del aeropuerto de Jauja</u> ¹⁵² , además no <u>es necesario hacer ambos proyectos para cubrir la misma demanda.</u>

Fuente: Oficio n 0087-2023-MTC/12.08 de 07 de febrero de 2023 de la Dirección de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico del Ministerio de Transporte y Comunicaciones. (apéndice n.º 28)

Adicionalmente, la comisión de auditoría, solicitó información¹⁵³, con relación a lo señalado en la centésima décima primera disposición complementaria final de la Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2022, Ley n.º 31365, que establecía lo siguiente:

"Declárese de preferente interés nacional la construcción del Aeródromo Regional de Junín, en el Distrito de Orcotuna, Provincia de Concepción, Departamento de Junín, para lo cual autorícese la conformación de una Comisión Técnica entre el Ministerio de

¹⁵¹ De acuerdo al Informe n°0253-2022-EF/63.04 de fecha 06 de julio 2022 de la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones del MEF. (apéndice n.º 28)

¹⁵² Mediante Decreto Supremo n°020-2011-MTC, la Dirección General de Aeronáutica Civil del MTC, comunico que el aeropuerto de Jauja se encuentra categorizado como aeropuerto nacional y que su modernización ha sido declarada de necesidad pública e interés nacional.

¹⁵³ Requerimiento de información realizado con Oficio n.º 00107-2023-CG/OC5341 de 31 de enero de 2023. (apéndice n.º 201)

Transportes y Comunicaciones y el Gobierno Regional del Departamento de Junín". (el subrayado y resaltado es agregado)

Sobre lo cual, el Director de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico, mediante oficio n.° 0087-2023-MTC/1 de 7 de febrero de 2023 (apéndice n.° 201), señaló lo siguiente¹⁵⁴:

"(...)

Mediante oficio n.° 048-2022-GRJ/GRI de fecha 28.01.2022, el Gobierno Regional de Junín solicita al MTC, dar continuidad al proyecto de inversión código 2526733 "Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional de Junín, en el distrito de Orcotuna, provincia de Concepción, departamento de Junín"

(...)

(...), esta Dirección mediante oficio n.° 309-2022-MTC/12.08 solicitó opinión vinculante a la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) del MEF, máxima autoridad en lo que concierne a inversiones públicas, sobre la solicitud del GORE JUNIN. Como resultado de la consulta se recepcionó el Oficio N° 0434-2022-EF/63.04 e Informe N° 0253-2022-EF/63.04, en los que señala entre otros, lo siguiente:

"(...) Del análisis de objetivos y beneficiarios del PI Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna-provincia de Concepción- departamento de Junín con CUI N° 2526733, se concluye que estos coinciden con los del PI Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja con CUI N° 2253500. De acuerdo con ello, el PI con CUI N° 2526733 presenta duplicación de inversiones con el CUI N° 2253500"

En conclusión y por lo antes mencionado, no se ha conformado ninguna Comisión entre el MTC y el Gore Junín, puesto que el proyecto: "Creación de los servicios aeroportuario del aeródromo regional de Junín, en el distrito de Orcotuna, provincia de Concepción, departamento de Junín" formulado por el Gore Junín, constituye una duplicidad de inversiones con el proyecto: "Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja" formulado y desarrollado por la DGAC del MTC"

De lo señalado, se advierte que el proyecto: "Creación de los servicios aeroportuario del aeródromo regional de Junín, en el distrito de Orcotuna, provincia de Concepción, departamento de Junín", fue declarado viable, pese de que existía en el Banco de Inversiones el proyecto con CUI N° 2253500 ***"Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja"***, considerando los mismos objetivos, beneficiarios directos y localización geográfica de dicho proyecto y que dicho proyecto, en el mes de agosto de 2021, se encontraba en ejecución a cargo del Ministerio de Transportes y Comunicaciones¹⁵⁵.

IV. Incumplimiento del requisito 4: La UF tiene las competencias legales para formular y declarar la viabilidad del proyecto de inversión.

En el proyecto de inversión, se consignó la denominación: **Aeródromo regional**, sin embargo, en la sección D. Análisis Técnico del Proyecto del resumen ejecutivo, se consignó lo siguiente:

¹⁵⁴ En este documento, incluso señaló respecto a la desactivación de los proyectos de inversión con código n.° 190150 y 201427 y señaló que el Gobierno Regional de Junín debía efectuar la evaluación de la pertinencia del proyecto y gestionar su desactivación para evitar la duplicidad de inversiones.

¹⁵⁵ Conforme lo señala el Informe n.° 0081-2022-MTC/12.08.01 de 5 de mayo de 2022. (apéndice n.° 79)

Imagen n.º 29
Característica del Aeropuerto regional de Orcotuna con CUI 2526733

 <i>Realizando un gran salto</i>	RESUMEN EJECUTIVO PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN, EN EL DISTRITO DE ORCOTUNA - PROVINCIA DE CONCEPCIÓN - DEPARTAMENTO DE JUNÍN"	 GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
--	---	--

Características del aeropuerto

El aeropuerto de Orcotuna operará en condiciones visuales (VFR), con una aeronave de diseño definida es el DASH 8 - 400 (con capacidad para 86 pasajeros en promedio). En la referida infraestructura aeroportuaria se realizarán operaciones de aterrizaje y despegue de operaciones comerciales.

Fuente: Resumen Ejecutivo del PI con CUI 2526733 - Consulta de Inversiones del Banco de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas

Por lo que, se advierte, que estaría jerarquizada y clasificada como un **aeródromo nacional**, conforme lo establece el artículo 7 del Decreto supremo n.º 019-2007-MTC de 08 de junio de 2007, en el cual se establece los "criterios de clasificación de la infraestructura aeroportuaria del país, y la jerarquización de aeródromos de propiedad pública", que precisa lo siguiente:

"(...)

Artículo 7.- Criterios de Jerarquización de los Aeródromos Nacionales

Son aeródromos nacionales aquellos en los que se cumplen por lo menos dos de los siguientes criterios

- Haber sido declarados aeropuertos de categoría internacional, de cielos abiertos o haber sido comprendidos en acuerdos sobre tránsito transfronterizo.
- Constituir aeródromos en los cuales se realizan operaciones de transporte aéreo regular de pasajeros y/o carga de ámbito nacional.
- Encontrarse ubicados en capitales de departamento.
- Constituir aeródromos en los que operan aeronaves con capacidad superior a cincuenta y cuatro (54) asientos de pasajeros.

(...)"(el resaltado es agregado)

Ahora bien, es de indicar que el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones ¹⁵⁶, establece como funciones y competencias de dicho Ministerio, lo siguiente:

"Artículo 2.- Jurisdicción y Ámbito de Competencia

El Ministerio de Transportes y Comunicaciones ejerce jurisdicción en el ámbito nacional, regional y local, como ente rector del sector Transportes y Comunicaciones, en el marco de sus competencias exclusivas y compartidas que le otorga la ley, siendo competente en las siguientes materias:

2.1 Competencia Exclusiva:

- Aeronáutica civil;

(...)" (El resaltado es agregado)

Artículo 3.- Funciones Generales El Ministerio de Transportes y Comunicaciones tiene las siguientes funciones:

¹⁵⁶ Aprobado con Resolución Ministerial n 658-2021-MTC/01 el 02 de julio del 2021, disponible en: <https://www.gob.pe/institucion/mtc/normas-legales/2003673-658-2021-mtc-01>.

3.2 Funciones específicas de competencias exclusivas:

- a) Planear, regular, autorizar, gestionar y evaluar los servicios de transporte aéreo y transporte multimodal, así como la aeronavegación y seguridad de la aeronáutica civil; (...)"

Además de ello, en los artículos 107 y 108, señalan las competencias y funciones de la **Dirección General de Aeronáutica Civil**:

Artículo 107.- Dirección General de Aeronáutica Civil

"(...) es el órgano de línea con autoridad técnico normativo a nivel nacional que ejerce la Autoridad Aeronáutica Civil del Perú, responsable de normar, vigilar, fiscalizar, sancionar, así como desarrollar estrategias para lograr que las actividades de aeronáutica civil y la navegación aérea civil logren un nivel de seguridad operacional aceptable (...)"

Artículo 108.- Funciones de la Dirección General de Aeronáutica Civil

Son funciones de la Dirección General de Aeronáutica Civil las siguientes:

"(...)"

- j) Conducir y supervisar los estudios para la construcción, mejoramiento, ampliación y rehabilitación de aeropuertos o aeródromos, en el ámbito de su competencia; (...)"

El mismo que es refrendado por literal i), del artículo 9 de la Ley n° 27261 "Ley de Aeronáutica Civil del Perú", señala que la Dirección General de Aeronáutica Civil, tiene dentro de sus competencias:

"(...)"

"Construir, mejorar y rehabilitar aeródromos públicos".

"(...)"

Por lo tanto, inobservando que el Ministerio de Transportes y Comunicaciones tiene competencia exclusiva en lo referente a la aeronáutica civil y la Dirección General de Aeronáutica Civil, es el órgano de línea con autoridad técnico normativo a nivel nacional que ejerce la Autoridad Aeronáutica Civil del Perú, la responsable de la Unidad Formuladora del Gobierno Regional Junín, utilizó el nombre de **aeródromo regional** para la formulación y otorgar la viabilidad del proyecto de inversión, cuyas características correspondían a un aeródromo nacional.

V. Incumplimiento del requisito 5: Las entidades han cumplido con los procesos y procedimientos del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

Respecto a este requisito, es de indicar que tal como se expuso en las secciones I al I, correspondientes a los requisitos 1 al 4, el otorgamiento de viabilidad incumplió lo establecido en el numeral 26.2 de la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01, Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

VI. Incumplimiento del requisito 6: Las fichas técnicas y los estudios de preinversión del proyecto de inversión han sido elaborados considerando los parámetros y normas técnicas sectoriales y los Parámetros de Evaluación Social según el Anexo n° 11: Parámetros de Evaluación Social.

De acuerdo a la descripción de la evaluación social del proyecto, la metodología empleada para la evaluación social fue la de costo/ beneficio, con los indicadores de rentabilidad del Valor Actual neto (VAN) y la Tasa de Retorno Social (TIR), para dicha evaluación social, utilizaron la tasa social de descuento de 8%, así como los factores de corrección acorde al anexo n.º 11: Parámetros de evaluación social

Sin embargo, es de indicar que el proyecto de inversión formulado, no consideró los parámetros y normas técnicas del Sector Transportes y Comunicaciones, toda vez que de acuerdo a lo descrito en los párrafos anteriores, no se encontraba dentro de la brecha identificada y priorizada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, por cuanto solamente consideraron a cinco (5) localidades a nivel nacional, en las cuales no figuraba ninguna localidad de la región Junín, por tanto el proyecto de preinversión a nivel de perfil, no contribuía al cierre de brechas aprobado por el sector mediante Resolución Ministerial n.º 012-2020-MTC/01, respecto al indicador: "Porcentaje de aeródromos por implementar. (apéndice n.º 202)

VII. Incumplimiento del requisito 7: Las fichas técnicas y los estudios de preinversión del proyecto de inversión han sido formulados considerando metodologías de formulación y evaluación ex ante de proyectos aprobadas por la DGPMI y por el Sector, según corresponda.

De la revisión del estudio de preinversión a **nivel de perfil** del mencionado proyecto, de acuerdo a lo niveles de documentos técnicos señalado en el inciso 4, del numeral 22.1 del artículo 22 de la Directiva n.º 001-2019-EF/63.01¹⁵⁷, este debió elaborarse de acuerdo al Anexo 07: Contenido Mínimo del estudio de preinversión a nivel de Perfil para proyectos de Inversión.

De la misma manera, según el Contrato n.º 139-2019/GRJ/ORAF¹⁵⁸ (apéndice n.º 34), en el ítem GENERALIDADES, señalo que el estudio de pre inversión a nivel de perfil se elaborara de acuerdo a los contenidos mínimos establecidos por el Sistema nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, Anexo 07: Contenido Mínimo del estudio de preinversión a nivel de Perfil para proyectos de Inversión

De acuerdo a ello, se observa que el estudio de preinversión a **nivel de perfil** del proyecto con CUI n.º 2526733, presentado por el Consultor, no cumplió con el contenido mínimo para proyectos de inversión Anexo 07, conforme lo estableció la Directiva n.º 001-2019-EF/63.01 y el Contrato, tal como se aprecia a continuación:



¹⁵⁷ Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones

¹⁵⁸ Suscrito el 26 de febrero de 2020 entre el Gobierno Regional Junín y el Consorcio Aero Junín

Cuadro n.º39

Contenido del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto con CUI n.º 2526733

CONTENIDO DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL PRESENTADO POR EL CONSULTOR	CONTENIDO DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DE ACUERDO AL ANEXO n.º 07: CONTENIDO MÍNIMO DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN.
<ol style="list-style-type: none"> 1. Resumen Ejecutivo <ol style="list-style-type: none"> A. Información General del Proyecto B. Planteamiento del Proyecto C. Determinación de Brecha D. Análisis Técnico del Proyecto E. Gestión del Proyecto F. Costos del Proyecto G. Evaluación Social H. Sostenibilidad del Proyecto I. Marco Lógico 2. Identificación <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Diagnóstico <ol style="list-style-type: none"> 2.1.1. El Territorio 2.1.2. Análisis de Riesgos 2.1.3. La Población Afectada 2.1.4. La Unidad Productora 2.1.5. Involucrados en el proyecto 2.2. Definición del Problema, sus Causas y sus Efectos <ol style="list-style-type: none"> 2.2.1. El Problema Central 2.2.2. Análisis de las Causas 2.2.3. Análisis de los Efectos 2.3. Planteamiento del Proyecto <ol style="list-style-type: none"> 2.3.1. El Objetivo Central 2.3.2. Los Medios para alcanzar el Objetivo Central 2.3.3. Los Fines del Proyecto 2.3.4. Planteamiento de Alternativas de Solución 3. Formulación <ol style="list-style-type: none"> 3.1. Horizonte de Evaluación 3.2. Análisis del mercado del servicio <ol style="list-style-type: none"> 3.2.1. Metodología 3.2.2. Perfil del pasajero 3.3. Brecha Oferta-Demanda 3.4. Análisis Técnico Estudio Técnico <ol style="list-style-type: none"> 3.4.2. Planteamiento de las alternativas técnicas factibles 3.4.3. Diseño preliminar de las alternativas técnicas factibles 3.4.4. Metas físicas de los activos que se busca crear o modificar con el Proyecto 3.5. Gestión del proyecto. <ol style="list-style-type: none"> 3.5.1. Fase de Ejecución 3.5.2. Fase de Funcionamiento 3.5.3. Financiamiento de la inversión y costos de operación y mantenimiento. 3.5.4. Modalidad de ejecución 3.6. Costos del proyecto a precios de mercado <ol style="list-style-type: none"> 3.6.1. Requerimientos de recursos 3.6.2. Estimación de costos de inversión 3.6.3. Estimación de costos de inversión en fase de Funcionamiento (reinversiones) 3.6.4. Estimación de costos de operación y mantenimiento incrementales 	<ol style="list-style-type: none"> 1. RESUMEN EJECUTIVO 2. IDENTIFICACION <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Diagnóstico <ol style="list-style-type: none"> 2.1.1. La población afectada 2.1.2. El territorio 2.1.3. La Unidad Productora de bienes y servicios (UP) 2.1.4. Otros agentes involucrados 2.2. Definición del problema central, sus causas y efectos 2.3. Planteamiento del proyecto <ol style="list-style-type: none"> 2.3.1. Objetivo del proyecto 2.3.2. Planteamiento de alternativas de solución 3. FORMULACION <ol style="list-style-type: none"> 3.1. Definición del horizonte de evaluación del proyecto 3.2. Análisis del mercado del servicio <ol style="list-style-type: none"> 3.2.1 Análisis de la demanda del servicio 3.2.2. Determinación de la brecha oferta – demanda 3.3. Análisis técnico <ol style="list-style-type: none"> 3.3.1. Aspectos técnicos 3.3.2. Diseño preliminar 3.3.3. Metas físicas 3.4. Gestión del Proyecto <ol style="list-style-type: none"> 3.4.1 Gestión en la fase de ejecución 3.4.2 Gestión en la fase de funcionamiento 3.5 Costos del proyecto a precios de mercado <ol style="list-style-type: none"> 3.5.1 Estimación de los costos de inversión 3.5.2 Estimación de los Costos de inversión en la fase de Funcionamiento 3.5.3 Estimación de los costos de Operación y Mantenimiento incrementales 4. EVALUACIÓN <ol style="list-style-type: none"> 4.1. Evaluación Social <ol style="list-style-type: none"> 4.1.2 Beneficios sociales 4.1.3 Costos sociales 4.1.4 Criterios de decisión 4.1.5 Análisis de incertidumbre 4.2. Evaluación privada 4.3. Análisis de Sostenibilidad 4.4. Financiamiento de la inversión del proyecto 4.5. Matriz de marco lógico para la alternativa seleccionada 5. CONCLUSIONES 6. RECOMENDACIONES 7. ANEXOS



3.6.5. Flujo de costos incrementales a precios de mercado	
4. Evaluación	
4.1. Evaluación Social	
4.1.1. Beneficios Sociales	
4.1.2. Costos Sociales	
4.1.3. Estimación de Indicadores de Rentabilidad Social	
4.1.4. Análisis de Sensibilidad	
4.2. Evaluación privada	
4.3. Sostenibilidad del Proyecto	
4.4. Financiamiento de la inversión del proyecto.	
4.5. Matriz del Marco Lógico	
4.6. Conclusiones y Recomendaciones	
4.6.1. Conclusiones	
4.6.2. Recomendaciones	
5. Anexos	

Fuente: Estudio de pre inversión a nivel de perfil presentando por el Consultor y el ANEXO n.º 07: Contenido mínimo del estudio de preinversión a nivel de perfil para proyectos de inversión. (apéndice n.º 34)

VIII. Incumplimiento del requisito 8: Proyectos de inversión no están sobredimensionados respecto a la demanda prevista y sus beneficios sociales no están sobreestimados.

El proyecto de inversión del Aeródromo de Orcotuna, con CUI 2526733 consideró la misma población beneficiaria (demanda prevista) y beneficios sociales, conforme lo preciso la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) en el Oficio N° 0434-2022-EF/63.04 e Informe N° 0253-2022-EF/63.04 (apéndice n.º 28) al señalar que los objetivos y beneficiarios del proyecto de inversión CUI 2526733, coinciden con el proyecto de Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja con CUI n.º 2253500.

IX. Incumplimiento del requisito 9: La sostenibilidad del proyecto de inversión, la cual incluye asegurar su operación y mantenimiento.

Respecto a la fase de funcionamiento, el resumen ejecutivo adjunto al Formato 7-A (apéndice n.º), señaló, lo siguiente:

Fase de Funcionamiento

La UP no existe por lo tanto el GRJ deberá crear una organización funcional que se encargue de las labores de mantenimiento y operación del aeropuerto proyectado. Esta organización funcional podría generarse a partir de la Gerencia Regional de Infraestructura.

Sin embargo, de la información registrada en el Banco de Inversiones del PI con CUI 2526733 a través del formato 7-A (apéndice n.º 197), se observó que la señora Jakelyn Flores Peña, sub directora de Infraestructura de la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones Junín, suscribió el acta de compromiso de operación y mantenimiento, cuya imagen se muestra a continuación:



Imagen n.º 30
Acta de Compromiso de Operación y Mantenimiento del PI con CUI 2526733



Fuente: Registro electrónicos del Formato 7- A del Banco de Inversiones (apéndice n.º 197)

Adicionalmente, mediante Oficio n.º125-2022-GRJ/GRI de 18 de febrero de 2022 (apéndice n.º 204), la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, comunicó la renuncia como Unidad Formuladora y Unidad Ejecutora de Inversiones del proyecto: Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín" al Ministerio de Transporte y Comunicaciones, toda vez que no contaba con los recursos para continuar con la elaboración del expediente técnico, a fin de que dicho ministerio, encamine y de continuidad a dicho proyecto.

En respuesta a ello, el Director de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, comunicó al Gobernador Regional, que la Coordinación Técnica de Desarrollo Aeroportuario había elaborado el Informe n.º 0081-2022-MTC/12.08.01 (apéndice n.º 79), en el cual, concluyó que dicho proyecto era innecesario y ocasionaría duplicidad de inversiones, asimismo indicó que la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones, se pronunció a través del oficio n.º0434-2022-EF/63.04 e Informe n.º 0253-2022-EF/63.04 (apéndice n.º 28), en el cual concluyó que el PI con CUI N° 2526733 presenta duplicación de inversiones con el proyecto de inversión Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja¹⁵⁹,

¹⁵⁹ Es de indicar que el contenido de dichos documentos, fue desarrollado en la sección III Incumplimiento del requisito n.º 3 de la presente desviación de cumplimiento.

Por tanto, se advierte que el Gobierno Regional Junín, no contaba con el sustento necesario para cautelar y garantizar la sostenibilidad del proyecto de inversión, la cual correspondía asegurar su operación y mantenimiento, vulneraron lo establecido en el numeral 40.1 del artículo 40 del capítulo IV de la Directiva 001- 2019-EF/63.01 , respecto al alcance de la fase de funcionamiento, que señala lo siguiente:

"(...)

Artículo 40. Alcance de la fase de Funcionamiento

40.1 La fase de Funcionamiento comprende la operación y mantenimiento de los activos generados con la ejecución de la inversión y la provisión de los servicios implementados con dicha inversión. En esta fase las inversiones pueden ser objeto de evaluaciones ex post con el fin de obtener lecciones aprendidas que permitan mejoras en futuras inversiones, así como la rendición de cuentas.

(...)"

En consecuencia, el proyecto de inversión: "Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín, pese a que no cumplía con los requisitos mínimos establecidos en el numeral 26.2 del artículo 26 de la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01, Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, fue declarado viable por la señora Anely Karina Alegre Mendoza, sub gerente de Estudios (en su calidad de responsable de la Unidad Formuladora del Gobierno Regional Junín)¹⁶⁰, quien registró en el Banco de Inversiones el Formato 7 – A (**Apéndice n.° 197**), relleno con la información proporcionada por el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, jefe de Evaluación, incumpliendo con ello, también lo regulado en los artículos 24 y 26 de la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01¹⁶¹, que establecían:

Artículo 5° Definiciones

11. Proyecto de inversión: corresponde a intervenciones temporales que se financian, total o parcialmente, con recursos públicos, destinadas a la formación de capital físico, humano, institucional, intelectual y/o natural, que tenga como propósito crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes y/o servicios (...).

Artículo 24°. Proceso de formulación y evaluación de proyectos de inversión

*24.1 La fase de Formulación y Evaluación se inicia con la elaboración de la ficha técnica o del estudio de preinversión correspondiente, **siempre que el proyecto de inversión sea necesario para alcanzar los objetivos y metas establecidos en la programación multianual de inversiones (el resaltado es agregado).***

(...)

"Artículo 26. Declaración de viabilidad



¹⁶⁰ Mediante Oficio n.° 0108-2023-EF/63.07 de 05 de junio de 2023 la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones precisa que la señora Anely Karina Alegre Mendoza, se encuentra registrada como responsable de la UF en el periodo de 19 de agosto al 09 de noviembre de 2023 , (apéndice n.° 205) y el numeral 5, del inciso 12.3 del artículo 12 del Reglamento Del Decreto Legislativo n° 1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional De Programación Multianual y Gestión de Inversiones, establece que es función de la Unidad Formuladora, lo siguiente: "(...)"

1. Declarar la viabilidad de los proyectos de inversión.
(...)"

¹⁶¹ Aprobada por la Resolución Directoral n.° 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019, y modificada por la Resolución Directoral n.° 006-2020-EF/63.01, publicada el 19 de julio de 2020; por la Resolución Directoral n.° 008-2020-EF/63.01, publicada el 28 de octubre de 2020

(...)

26.1 (...). **Se aplica a un proyecto de inversión cuando a través de la ficha técnica o estudio de preinversión ha evidenciado estar alineado al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, tener una contribución al bienestar de la población beneficiaria y al resto de la sociedad en general y que dicho bienestar sea sostenible durante el funcionamiento del proyecto (el resaltado es agregado).**

(...)

Adicionalmente, la señora Analy Karina Alegre Mendoza, sub gerente de Estudios y en su condición de responsable de la Unidad Formuladora, incumplió lo regulado en el numeral 24.4, 24.11, 24.12 del artículo 24, así como la *Décimo tercera Disposición Complementaria Final*, de la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01¹⁶², que establecían:

Artículo 24°. Proceso de formulación y evaluación de proyectos de inversión

24.4 **Previo a la formulación y evaluación de un proyecto de inversión, la UF debe verificar que en el Banco de Inversiones no exista un proyecto de inversión registrado que tenga los mismos objetivos, beneficiarios directos, localización geográfica o componentes del que pretende formular, a efectos de evitar la duplicación de proyectos. En ningún caso puede registrarse nuevamente un proyecto de inversión, asimismo la UF no puede volver a formular un proyecto que ha sido rechazado (el resaltado es agregado).**

(...)

24.11 La responsabilidad por la formulación y evaluación de los proyectos es siempre de la UF correspondiente. **Está prohibido el fraccionamiento y la duplicación de un proyecto de inversión, bajo responsabilidad de la UF que formula y registra la intervención en el Banco de Inversiones (el resaltado es agregado).**

(...)

24.12 La UF registra la declaración de viabilidad de un proyecto de inversión en el Banco de Inversiones, incluyendo en el Formato N° 07-A: Registro de Proyecto de Inversión, el archivo electrónico de la ficha técnica o del estudio de preinversión que sustenta la viabilidad y el Resumen Ejecutivo de dicho estudio. **La información contenida en las fichas técnicas o en los estudios de preinversión, así como los registros a que se refiere la presente disposición son de única y exclusiva responsabilidad de la UF que formula y evalúa el proyecto (el resaltado es agregado).**

(...)"

Disposiciones Complementarias Finales

(...)

Décimo Tercera. Responsabilidad

Toda la información que se registre en el Banco de Inversiones o que se presente a la DGPMI en el marco de la presente Directiva tiene el carácter de Declaración Jurada, y se sujeta a las responsabilidades y consecuencias legales que correspondan, siendo su veracidad de estricta responsabilidad del órgano encargado de su presentación o registro.

(...)"

¹⁶² Aprobada por la Resolución Directoral n.° 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019, y modificada por la Resolución Directoral n.° 006-2020-EF/63.01, publicada el 19 de julio de 2020; por la Resolución Directoral n.° 008-2020-EF/63.01, publicada el 28 de octubre de 2020

Sobre el particular, cabe señalar que con Oficio n.° 0628-2022-MTC/12.08 de 9 de agosto de 2022 (**apéndice n.° 79**), la Dirección de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico comunicó al Gobernador Regional Junín¹⁶³, respecto a la solicitud de que el MTC, continúe con la fase de inversión del proyecto, indicó que la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones, se pronunció a través del oficio n.° 0434-2022-EF/63.04 e Informe n.° 0253-2022-EF/63.04 (**apéndice n.° 28**), en el cual concluyó que el PI con CUI N° 2526733 presenta duplicación de inversiones con el proyecto de inversión Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja¹⁶⁴ y que en aplicación del numeral 24.5 del artículo 24 de la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01, que señalaba: "(...)24.5 Cuando la UF es informada o, de oficio, detecta la existencia de proyectos de inversión duplicados bajo su ámbito institucional, desactiva aquel que constituya la solución menos eficiente al problema identificado. Si los proyectos de inversión duplicados han sido formulados por UF de distintos ámbitos institucionales, cada UF coordina la desactivación del proyecto de inversión menos eficiente, correspondiendo a la UF respectiva la desactivación de su proyecto (...)", correspondía a la Unidad Formuladora del Gobierno Regional de Junín analizar la solución menos eficiente y en base a ello, proceda con la desactivación correspondiente.

Por lo que, se advierte que, incumpliendo dicha normativa, el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, en su calidad de responsable de la Unidad Formuladora y Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín; pese a que tomó conocimiento que el PI con CUI n.° 2526733 presentaba duplicidad de inversiones con el PI con CUI n.° 22535001, no efectuó las acciones orientadas a desactivar dicho proyecto¹⁶⁵.

E. Efectuaron pagos a los evaluadores del proyecto de inversión luego de la viabilidad del proyecto, ocasionando perjuicio económico por S/182 000,00

De acuerdo a lo señalado en párrafos anteriores, los evaluadores del proyecto de inversión, señores: Juan Gabriel Gonzales Quispe, Eder Flores Valencia, Rolando Alfredo Vilchez Tapia, Jhordan Pool Berrios Santana, Wendy Julissa Montero Solis y José Kebin Hinostroza Millán, fueron contratados mediante las ordenes de servicio n.° 360,359,418,362,361 y 382 notificadas el 1 de marzo de 2021 (**apéndice n.° 111 al 116**), respectivamente. Sobre ello y considerando las funciones establecidas en la orden de servicio n.° 360 correspondiente al señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, jefe de evaluación del proyecto, se tiene que debió realizar las siguientes actividades:

"(...) "

- Coordinar el adecuado desarrollo del estudio de pre inversión a nivel de ficha técnica o perfil de acuerdo a la normativa vigente del invite pe.
- Realizar seguimiento a la correcta identificación del nivel de estudio y desarrollar el estudio de pre inversión a nivel de perfil o ficha técnica de acuerdo a la guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión.
- Verificar el desarrollo de la ficha de acuerdo al nivel de estudio a realizar y rellenar el F07-C correspondiente a registro de proyecto.

"(...) "

Por tanto, el referido jefe de evaluación desde el momento en que le remitieron la Carta



¹⁶³ Este documento fue remitido en atención al Oficio n° 125-2022-GRJ/GRI de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, mediante el cual comunicó al Ministerio de Transportes y Comunicaciones, la renuncia como Unidad Formuladora y Unidad Ejecutora de Inversiones, toda vez que el Gobierno Regional de Junín, no contaba con los recursos para continuar con la elaboración del Expediente Técnico. (**apéndice n.°**)

¹⁶⁴ Es de indicar que el contenido de dichos documentos, fue desarrollado en la sección III Incumplimiento del requisito n.° 3 de la presente desviación de cumplimiento.

¹⁶⁵ De acuerdo a la hoja de trámite con Reg. Documento 05922192 por el Gobierno Regional de Junín. (**apéndice n.° 206**)

n.° 320-2021-GRJ/GRI/SGE de 25 de mayo de 2021 (**apéndice n.° 112**), con la tercera subsanación del Informe de Avance n.° 3, para su revisión¹⁶⁶, debió advertir que el proyecto evaluado no contribuía al cierre de brechas priorizadas por el sector transporte, no era de competencia del Gobierno Regional de Junín, además que no se encontraba en la cartera de inversiones del sector Transportes y Comunicaciones; conforme lo establece el anexo n.° 7: contenido mínimo del estudio de pre inversión a nivel perfil para proyectos de inversión:¹⁶⁷ :

"(...)

Un proyecto de inversión surge como una propuesta de solución a problemas relacionados con el cierre de brechas prioritarias, vinculadas a los objetivos priorizados y metas de producto del Programa Multianual de Inversiones.

"(...)"

Además de ello, no advirtió que el costo de oportunidad de emplear los recursos públicos para la formulación de proyectos no priorizados, significaba postergar la formulación de resuelven problemas más urgentes en favor de la población y que permitían el cierre de brechas prioritarias, tal como lo señala la página 12, del apartado Recuadro A: Condiciones previas antes de iniciar la formulación de un proyecto la Guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión¹⁶⁸(**apéndice n.° 207**).

Por tanto, al no advertir y pronunciarse respecto que el proyecto de inversión no contribuía al cierre de brechas priorizadas, no contaba con opinión favorable del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, así como que no era de competencia del gobierno regional Junín, permitió que continúe la contratación de los cinco (05) especialistas evaluadores señores: Eder Flores Valencia, Rolando Alfredo Vilchez Tapia, Jhordan Pool Berrios Santana, Wendy Julissa Montero Solis y Jose Kebin Hinostroza Millán, así también, el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, en su calidad de jefe de evaluación, remitió a través de la Carta n.° 42-2021-JGGQ de 11 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 112**) dirigida a la señora Analy Karina Alegre Mendoza, sub gerente de Estudios, el resultado (aprobado) de la evaluación del levantamiento de observaciones del Informe de Avance n.° 3 – Borrador del Informe Final, adjuntando el Informe n.° 019-2021-JGGQ de 11 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 112**), en el cual detalló en el numeral 4.3.7 el cuadro de aprobación a cada especialista, cabe referir que dicho documento fue utilizado para la aprobación de las conformidades de los referidos evaluadores, adicionalmente, es de indicar que los especialistas evaluadores, , utilizaron un ejemplar del Formato 7-A para sustentar su pago.

Posteriormente, luego de suministrar información para el registro del formato n.° 7-A¹⁶⁹(**apéndice n.° 197**), y firmar dicho formato, consignando información incorrecta, ya que se aprecia el indicador de brecha: "Porcentaje de aeródromos por implementar", se consignó como Espacio geográfico: "Provincial", cuando las características del proyecto obedecían a un Aeródromo Nacional, conllevando con ello, a declarar la vialidad del proyecto de inversión, otorgó la conformidad en favor del Especialista de Arquitectura, Ingeniería e hidrología, Topografía y pavimento, Metrados, costos y presupuesto y Economía por el importe total de S/149 000,00, conforme se muestra a continuación:



¹⁶⁶ Se remitió la tercera subsanación del Informe de Avance n.° 3 al señor Juan Gabriel Gonzales Quispe

¹⁶⁷ Que forma parte de la Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, Aprobada por la Resolución Directoral N° 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019, y modificada por la Resolución Directoral N° 006-2020-EF/63.01, publicada el 19 de julio de 2020; por la Resolución Directoral N° 008-2020-EF/63.01, publicada el 28 de octubre de 2020

¹⁶⁸ Aprobada con Resolución Directoral n.° 004-2019-EF/63.01, publicada el 26 de setiembre de 2019, "(...)"

En tal sentido, es importante no olvidar que el costo de oportunidad de emplear recursos para la formulación de proyectos no prioritarios y que no se van a ejecutar, es postergar la formulación de proyectos que resuelven problemas más urgentes para la población, y que son los que contribuirían con mayor eficacia al cierre de brechas prioritarias. (...)"

¹⁶⁹ Décimo Cuarta Disposición Complementaria Final Lista de Anexos y Formatos Los Anexos y Formatos previstos en la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01 - aprobada por Resolución Directoral N° 001-2019-EF/63.01, publicada el 23 de enero de 2019.

Cuadro n.º 40

Cartas emitidas por el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe- jefe de evaluación, otorgando conformidad

Documento de conformidad emitida por el jefe de evaluación		Nombres y Apellidos del locador	Especialidad	monto S/
Documento	Fecha			
Carta n.º 046-2021-JGGO	21/08/2021	Eder Flores Valencia	Arquitectura	33 000,00
Carta n.º 051-2021-JGGO	21/08/2021	Rolando Alfredo Vilchez Tapia	Ingeniería e hidrología	33 000,00
Carta n.º 052-2021-JGGO	21/08/2021	Jhordan Pool Berrios Santana	Topografía y pavimento	30 000,00
Carta n.º 053-2021-JGGO	21/08/2021	Wendy Julissa Montero Solis	Metrados costos y presupuesto	20 000,00
Carta n.º 050-2021-JGGO	21/08/2021	Jose Kebin Hinostroza Millán	Economía	33 000,00
Importe pagado S/				149 000,00

Fuente: Comprobante de pago n.º 10741,11319, 11631,11694 y 11698 de 07, 17,24,25 de setiembre de 2021. (apéndice n.º 111 al 116)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Posteriormente, el 23 de agosto de 2021, la señora Anely Karina Alegre Mendoza subgerente de Estudios, otorgó la conformidad de servicio a los referidos cinco (5) evaluadores y adicionalmente al jefe de Evaluación por el importe total de S/182 000,00, conforme se muestra a continuación:

Cuadro n.º 41

Conformidad otorgada por la señora Anely Karina Alegre Mendoza- subgerente de Estudios

Documento emitido por la Subgerencia de Estudios		Nombres y apellidos del locador	Cargo	Comprobantes de pago girados al locador		
Documento	Fecha			Nº	Fecha de pago ¹⁷⁰	Monto
Reporte n.º 1340-2021-GRJ-GRI/SGE.	23/08/2021	Juan Gabriel Gonzales Quispe	Jefe de evaluación	10740	08/09/2021	2 640,00
				10741	09/09/2021	33 000,00
Reporte n.º 1339-2021-GRJ-GRI/SGE.		Eder Flores Valencia	Especialista en arquitectura	11319	20/09/2021	33 000,00
Reporte n.º 1344-2021-GRJ-GRI/SGE.		Rolando Alfredo Vilchez Tapia	Especialista en ingeniería e hidrología	11698	27/09/2021	33 000,00
Reporte n.º 1345-2021-GRJ-GRI/SGE.		Jhordan Pool Berrios Santana	Especialista en topografía y pavimento	11693	27/09/2021	2 400,00
				11694	27/09/2021	30 000,00
Reporte n.º 1342-2021-GRJ-GRI/SGE.		Wendy Julissa Montero Solis	Especialista en metrados costos y presupuesto	11696	29/09/2021	20 000,00
				11697	28/09/2021	1 600,00
Reporte n.º 1341-2021-GRJ-GRI/SGE.		José Kebin Hinostroza Millán	Especialista en economía	11631	27/09/2021	33 000,00
Importe pagado						S/182 000,00

Fuente: Comprobantes de pago, n.º 10741, 11319,11631,11694,11698 y 11696 de 09,20,27 y 29 de setiembre de 2021. (apéndices n.ºs 111 al 116)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

¹⁷⁰ Fecha consignada en la Constancia de Pago mediante transferencia electrónica.

Ahora bien, respecto al plazo con el que contaban los referidos profesionales para efectuar la presentación de sus entregables, era hasta el 23 de julio de 2021, sin embargo, dichos profesionales remitieron sus entregables con un retraso de diez (10) y diecinueve (19) días de retraso, respectivamente, conforme se detalla a continuación:

Cuadro n.° 42
Cálculo de penalidades correspondientes al entregable final de los especialistas evaluadores

n.º	Ampliación de plazo otorgada al locador		Apellidos y nombres	Especialidad	Cálculo de penalidad			
	Documento que otorga ampliación de plazo	Plazo otorgado			Entregable final	Fecha de entrega	Días de retraso	Monto de penalidad ¹⁷¹
1	Carta n.º 319-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07/06/2021	Hasta el 23 de julio de 2021	Gonzales Quispe Juan Gabriel	Jefe de evaluación	Carta n.º 042-2021-JGGQ	11/08/2021	19	S/ 2 612,50
2	Carta n.º 320-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07/06/2021		Flores Valencia Eder	Especialista en Arquitectura	Carta n.º 008-2021-EFV	11/08/2021	19	S/ 2 612,50
3	Carta n.º 323-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07/06/2021		Vilchez Tapia Rolando Alfredo	Especialista en Ingeniería e hidrología	Carta n.º 012-2021/RAVT	11/08/2021	19	S/ 2 612,50
4	Carta n.º 318-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07/06/2021		Berrios Santana Jhordan Pool	Especialista en Topografía y pavimentos	Carta n.º 028-2021/BSJP	11/08/2021	19	S/ 2 375,00
5	Carta n.º 322-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07/06/2021		Montero Solis Wendy Julissa	Especialista en Metrados, costos y presupuesto	Carta n.º 011-2021/MSWJ	11/08/2021	19	S/ 1 583.30
6	Carta n.º 321-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07/06/2021		Hinostroza Millán José Kebin	Especialista en Economía	Carta n.º 016-2021/HMJK	02/08/2021	10	S/ 1 375,00
	Total							S/ 13 170,80

Fuente: Cartas n.°s 318-2021-GRJ/ORAF/OASA, 319-2021-GRJ/ORAF/OASA, 320-2021-GRJ/ORAF/OASA, 321-2021-GRJ/ORAF/OASA, 322-2021-GRJ/ORAF/OASA y 323-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021. (apéndice n.°)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento.

Por tanto, se tiene que la señora Analy Karina Alegre Mendoza, Subgerenta de Estudios, en su condición de área usuaria, no advirtió a la Subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, el incumplimiento de plazos para el cálculo y determinación de penalidades, a los especialistas evaluadores, incumpliendo con ello, lo regulado en el numeral 6.8.4 de la Directiva General n.° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA¹⁷² (apéndice n.° 143), que establece:

"(...)

6.8.4 Previo a la emisión de la conformidad, el área usuaria, deberá verificar, dependiendo de la naturaleza



¹⁷¹ Penalidad diaria establecida en las Órdenes de Servicio n.°s 359, 360, 361, 362, 382, 418 recepcionadas por todos los especialistas evaluadores el 01 de marzo de 2021, Penalidad diaria = (0.10 x monto/0.4 x plazo en días) (apéndice n.°)

¹⁷² Normas para la Contratación de Bienes y Servicios, cuyos montos sean iguales o inferiores a ocho (8) Unidades Impositivas Tributarias en el Gobierno Regional Junín. Formulado por la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares y aprobado el 03 de febrero de 2016.

de la prestación, la cantidad, calidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, en caso de ser necesario, podrá solicitar las pruebas que se requiere.
(...)"

Así también, el señor Luis Ángel Hinostroza Bastidas, Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, ante el incumplimiento de la entrega de la prestación de servicio por parte de los (6) evaluadores dentro del plazo establecido (23 de julio de 2021), plazo que fue comunicado mediante cartas suscritas por el propio Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, no requirió el cumplimiento de la entrega de la prestación del servicio, otorgándole un plazo de 48 horas, inobservando lo establecido en los numerales 5.1.10 y 6.6.10 de la Directiva General n.° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA (**apéndice n.° 143**), el cual se detalla a continuación:

"(...)
5.1.10 La Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares (...) es la responsable de programar, dirigir, ejecutar, supervisar y controlar los procesos de contratación de bienes y servicios, cuyos montos son iguales o inferiores a ocho (8) UITs (...)"

(...)
6.6.10 En caso que el proveedor incumpla las condiciones de entrega del bien o la prestación del servicio dentro del plazo establecido en la Orden de Compra o Servicio, la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares o quien haga sus veces, requerirá mediante carta simple el cumplimiento de entrega del bien o prestación del servicio, otorgándole un plazo de 48 horas."

Por lo que, el señor Luis Ángel Hinostroza Bastidas, Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, al no advertir oportunamente el incumplimiento del plazo para la entrega del servicio por parte de los evaluadores, ocasionó que no se aplique la penalidad por mora¹⁷³ por un monto total de S/ 13 170,80.

En tanto, se advierte que el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, jefe de evaluación, a pesar de tener conocimiento que el proyecto no contribuía al cierre de brechas priorizadas por el sector competente, no advirtió tal hecho, sino que por el contrario permitió que continúe la contratación de los cinco (05) especialistas evaluadores; además consignó información incorrecta en el formato n.° 07-A: Registro del proyecto (**apéndice n.°**) y posteriormente, otorgó conformidad a los informes técnicos que realizaron los evaluadores, permitiendo que se proceda con el pago. De igual modo la señora Analy Karina Alegre Mendoza, Subgerente de Estudios, a pesar de tener conocimiento de que la información detallada en el formato n.° 07-A (**apéndice n.° 197**), no correspondía al proyecto de inversión, declaró la viabilidad del mismo, con el fin de otorgar conformidad a los especialistas evaluadores y al jefe de evaluación, quienes revisaron un proyecto.

- F. Resolución de contrato efectuada por el contratista quedó consentida ante la falta de pronunciamiento de los funcionarios responsables, asimismo, permitieron que se apruebe la liquidación presentada por el contratista en la cual se consideró la devolución de la penalidad aplicada al informe de avance n.° 1.

Mediante carta N° 1510054-CG-22-0002 (carta notarial n.° 173-2022) (**apéndice n.° 208**) recepcionado por mesa de partes de la entidad el 04 de marzo de 2022 dirigido al Gobernador Regional, el representante legal del contratista, inició el procedimiento de resolución de contrato, comunicando, lo siguiente:

"(...)"

¹⁷³ Establecida en las Ordenes de Servicio de los (6) evaluadores.

Con los documentos de la referencia b)¹⁷⁴ y c)¹⁷⁵, mi representada ha requerido en forma reiterada la obligación esencial de pago de los Informes N° 02 y 03 a cargo del Gobierno Regional Junín, señalando que de conformidad con el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, la Entidad debe pagar las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad.

(...)

Siendo así, al amparo de lo establecido en el artículo 36° de la Ley de Contrataciones del Estado, así como de los artículos 164° y 165° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; mediante la presente carta notarial le requerimos formalmente a su representada **cumpla con revertir el incumplimiento injustificado de las siguientes obligaciones esenciales:**

- El pago del Informe de avance N° 2 y del Informe de avance N° 3, los cuales recibieron conformidad el 18/06/2021 (...) y 18/08/2021 (...), respectivamente.
- La conformidad y pago del Informe N° 04 presentado el 06 de setiembre de 2021.

Para tal efecto, **le otorgamos un plazo no mayor a cinco (5) días** para cumplir las obligaciones esenciales antes indicadas, siendo que, si vencido dicho plazo el incumplimiento continúa, nos veremos obligados, esta vez, a resolver el contrato, sin perjuicio de las acciones legales que ameriten, con la indemnización por daños y perjuicios por incumplimiento del contrato (...)"

Es de indicar que dicha carta, el mismo día (04 de marzo de 2022), conforme consta en la Hoja de trámite del SisDoRe, registro de documento n.º: 05523194 ¹⁷⁶ (apéndice n.º 208), fue derivada por la Oficina de Trámite Documentario¹⁷⁷ directamente al señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, director Regional de Administración y Finanzas¹⁷⁸, el mismo que a su vez, la derivó el mismo 04 de marzo de 2022, mediante proveído, al señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios, para su atención.

Sobre ello, con Informe Técnico n.º 000126-2022-GRJ/GRI/SGE de 09 de marzo de 2022 (apéndice n.º 211), dicho Subgerente de Estudios requirió al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Gerente Regional de Infraestructura, la habilitación de recursos para el pago de las obligaciones contractuales; es así que el referido Gerente de Infraestructura, mediante memorando n.º 855-2022-GRJ/GRI de 11 de marzo de 2022 (apéndice n.º 212), solicitó la habilitación de recursos al Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, por el importe de S/1 711 098,64; señalando lo siguiente:

"(...)

Asimismo, se exhorta que, de no contar con los recursos necesarios para la atención de lo solicitado, se solicita derivar el presente ante el Ministerio de Economía y Finanzas y Sector correspondiente, a fin de iniciar con los trámites administrativos para el financiamiento correspondiente por parte del Gobierno Central. (...)"

En respuesta a dicho requerimiento, el Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, emitió el memorando n.º 921-2022-GRJ/GRPPAT de 14 de marzo de



¹⁷⁴ Se hace referencia a la Carta n.º 1510054-CG-22-001, recepcionada por trámite documentario de la Entidad el 26 de enero de 2022, mediante la cual reitera requerimiento de pago del informe N° 02 y N° 03, y solicita conformidad del Informe N° 04.

¹⁷⁵ Se hace referencia a la Carta n.º 1510054-CG-21-0022, recepcionada por trámite documentario de la Entidad el 04 de octubre de 2021, mediante la cual requería el pago del informe de avance N° 02 e Informe N° 03 Borrador del Informe Final

¹⁷⁶ Hoja de trámite con registro de documento: 05523194 y registro de expediente: 03806705 (apéndice n.º 208)

¹⁷⁷ La Secretaría General mediante Oficio n.º 138-2024-GRJ/SG de 23 de febrero de 2024, remitió los Reportes n.º 03 y 04-2024-GRJ/SG/TD/KEC, del personal que labora en la Oficina de Trámite Documentario, quienes informaron que, en el año 2022 los documentos eran derivados directamente a cada Oficina (según corresponda) en coordinación con la Oficina de Secretaría General y basado en la Ley n.º 25035. Ley de Simplificación Administrativa, dicho documento fue remitido en atención al requerimiento de información realizado con Oficio n.º 0021-2023-GR/OCTE41-AC-ARJ de 21 de febrero de 2024. (apéndice n.º 209)

¹⁷⁸ Requerimiento de información realizado con Oficio n.º 000006-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de fecha 01 de febrero de 2024 al correo electrónico luisalvat1@hotmail.com, el mismo que fue contestado el 16 de febrero de 2024, indicando que respondería el 20 de febrero de 2024, pero no remitió respuesta alguna. (apéndice n.º 210)

2022 (apéndice n.° 213), indicando lo siguiente:

"(...)

Al respecto, comunicarle que, a resultas de la verificación presupuestal en el Sistema, Integrado de Administración Financiera – SP se evidenció que el presupuesto asignado al pliego 450 GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN aprobado con Ley N° 31365, Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2022, ya ha sido distribuido en su totalidad entre los proyectos y actividades programados en el presente año Fiscal.

Asimismo, mencionarle que, para presentar solicitudes de demandas adicionales de gasto no previstas en la ley Anual de Presupuesto ante el MEF, se debe cumplir lo estipulado en el artículo 37° de la Directiva N° 002-2021-EF/50.01, Directiva para la ejecución presupuestaria, (...)

Por lo que, en la presente solicitud de habilitación de recursos remitida a este Despacho, no se evidencia el sustento correspondiente de acuerdo a la norma descrita; por lo tanto, se devuelve los expedientes para que de acuerdo a sus competencias, se sirvan evaluar y/o priorizar de acuerdo a los recursos asignados a su Despacho, y proponer alguna propuesta de modificación en marco a las normas legales y vigentes sobre modificaciones presupuestarias entre proyectos de inversión, caso contrario remitir el sustento correspondiente de acuerdo a los ítems detallados en el párrafo precedente, para realizar el trámite respectivo ante el Ministerio de Economía y Finanzas o el Sector correspondiente.

(...)"

Respecto a ello, es de indicar que el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Gerente de Infraestructura, pese a que tenía conocimiento que anteriormente el Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, había señalado que requería un informe técnico que sustente los requisitos establecidos en artículo 37 de la Directiva n.° 002-2021-EF/50.01¹⁷⁹, para la habilitación de demandas adicionales de gasto no previstos en la Ley Anual de presupuesto, nuevamente se limitó únicamente a requerir presupuesto adicional, conforme fue reconocido por el propio funcionario, mediante la carta n.° 04-2024-AGAE recibida el 02 de febrero de 2024¹⁸⁰ (apéndice n.° 214), remitida en respuesta al requerimiento de información realizado por la comisión de auditoría, en la cual señaló:

"(...)

Respuesta:

Al respecto es preciso indicar que mi persona en calidad de gerente regional de infraestructura al tener conocimiento del informe técnico N°061-2022-GRJ/GRI/SGE a través del memorando N° 855-2022-GRJ/GTI solicito la habilitación de recursos a la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial Lic. Miguel Angel Lazo Alvarez, en la cual se exhorto que de no contar con los recursos necesarios para la atención de lo solicitado derive el presente ante el Ministerio de Economía y Finanzas y sector correspondiente por parte del gobierno central en marco de sus funciones. (sic)

(...)"

Ahora bien, transcurrido el plazo de cinco (5) días para que se pronuncie la Entidad, los señores



¹⁷⁹ "(...)"

- Sustento de no disponibilidad de recursos en el Pliego para atender progresivamente la demanda de gasto con cargo a su presupuesto institucional (...).
- Sustento de por qué la demanda adicional no pudo ser prevista en el presupuesto institucional del Pliego durante las fases de Programación Multianual y Formulación Presupuestaria, por su naturaleza y coyuntura, de conformidad (...)
- Sustento de la necesidad y prioridad de realizar el gasto, así como el detalle de los montos por específicas del gasto, cronograma mensualizado de ejecución de los conceptos solicitados (...)
- Para el caso de inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, se debe sustentar que las inversiones contribuyen al cierre de brechas de infraestructura y al acceso de servicios públicos, estén viables o aprobadas, no cerradas, cumplen con las normas técnicas y los criterios de priorización del sector correspondiente, y se encuentran en el PMI. Asimismo, se debe presentar la lista de inversiones consignando el código único correspondiente, detallar su contribución a la reducción de los indicadores de cierre de brechas del respectivo sistema, así como sustentar la ejecutabilidad mensual de la demanda. InAdicionalmente, se utiliza el Formato N.° 12-B para la revisión de la programación financiera de la Inversión solicitada

(...)"

¹⁸⁰ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000003-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ recibido por el señor Anthony Glen Ávila Escalante el 01 de febrero de 2024 (apéndice n.° 214)

Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios y Anthony Glen Avila Escalante, Gerente de Infraestructura, no se pronunciaron ni cuestionaron el requerimiento de pago exigido por el contratista, a pesar de que, el Informe de Avance n.º 3 se encontraba incompleto conforme a lo descrito en el **Cuadro n.º 36. Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.º 3 Borrador Final**; y asimismo, el contratista exigía "La conformidad y pago del Informe N° 4, presentado el 06 de setiembre de 2021", pese a que el **Informe de Avance n.º 04: Informe Final**, fue presentado por el contratista sólo en forma virtual, indicando el link en el que se encontraba dicho informe final¹⁸¹, es decir, no lo presentó oficialmente, incumpliendo las condiciones estipuladas en el Contrato n.º 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (**apéndice n.º 34**) respecto a la presentación y aprobación del Informe Final:

"CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

(...)

CONFORMIDAD DEL SERVICIO

(...)

Una vez que la UF lo encuentre conforme los aspectos técnicos y de encontrarlo completo los Estudios de Preinversión (Informe Final), en virtud de la Directiva General de Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, en su calidad de UF lo registrará en el banco de Proyectos.

Contractualmente, la aprobación Final de los estudios de preinversión a nivel de Ficha Técnica General del proyecto de inversión de mediana complejidad "Aeródromo de Orcotuna" se dará a través de la respectiva Resolución Gerencial, teniendo a la vista el Informe Técnico de evaluación de la UF.

Al presentar el Informe Final del estudio, el Consultor devolverá a la UF toda la documentación recibida para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

(...)

OTRAS CONDICIONES ADICIONALES

(...)

Los informes que se presenten oficialmente a la UF deberá ser visado o refrendado por el Jefe de Proyecto y especialista consignado en la Propuesta Técnica, el incumplimiento de lo manifestado será causal para que el especialista en administración de contratos devuelva la documentación como "no recibida" y será contabilizado como día de atraso y aplicación de la penalidad correspondiente.

(...)"

Asimismo, ante la advertencia del contratista de resolver el contrato, los funcionarios debieron aplicar lo estipulado en la **CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: RESOLUCIÓN DEL CONTRATO** "Cualquiera de las partes puede resolver el contrato, de conformidad con el numeral 32.3 del artículo 32 y artículo 36 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 164 de su Reglamento. De darse el caso, LA ENTIDAD procederá de acuerdo a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.", (**apéndice n.º 34**) debido al incumplimiento contractual en el cual incurrió el contratista, por la elaboración de un proyecto de inversión incompleto, deficiente, duplicado y que no aportó ninguna utilidad a la Entidad.

Por lo tanto, la inacción de los referidos funcionarios conllevó a que, el contratista resuelva el contrato n.º 139-2019/GRJ/ORAF (**apéndice n.º 34**), de acuerdo a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de Contrataciones del Estado, que dispone:

"Artículo 165. Procedimiento de resolución de contrato

165.1. Cuando una de las partes incumple con sus obligaciones, se considera el siguiente procedimiento para resolver el contrato en forma total o parcial:

- a) La parte perjudicada requiere mediante carta notarial a la otra parte que ejecute la prestación materia de incumplimiento en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato.

¹⁸¹ Disponible en: https://drive.google.com/drive/folders/1oLPFIV_ufDvL-h-YM%20TaHhvtKf9EgtZ?usp=sharing

- (...).
- b) Vencidos los plazos establecidos en el literal precedente sin que la otra parte cumpla con la prestación correspondiente, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando su decisión mediante carta notarial.

En ese sentido, se advierte que el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios y encargada de otorgar la conformidad del servicio, por cuanto constituía el área usuaria del Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF (apéndice n.° 34), incumplió su función referida a dirigir, supervisar y evaluar la formulación de los proyectos de inversión pública, asimismo, el señor Anthony Glen Avila Escalante, Gerente de Infraestructura incumplió su función referida a dirigir, coordinar, monitorear y controlar la formulación de los proyectos de inversión pública, así también el señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Director Regional e Administración y Finanzas, incumplió sus funciones de planear, organizar, dirigir, ejecutar y controlar, el proceso técnico de abastecimientos y efectuar el control previo y concurrente de las operaciones administrativas y financieras de la entidad.

Como consecuencia de ello, el 23 de marzo de 2022, con **Carta n.° 1510054-CG-22-0003 (carta notarial n.° 221-2022)**¹⁸² (apéndice n.° 215) por mesa de partes de la entidad, el representante legal del contratista, comunicó notarialmente al Gobernador Regional Junín, la resolución del Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF, debido al incumplimiento injustificado de la obligación esencial; precisando lo siguiente:

(...)

*En consecuencia, habiendo sido emplazado el Gobierno Regional de Junín mediante carta notarial, recibida por la Entidad el 04 de marzo de 2022, sin que ésta haya revertido el incumplimiento injustificado de la obligación esencial antes mencionado, y habiendo vencido el plazo de cinco (5) días, otorgado con la Carta N° 1510054-cg-22-0002; como parte perjudicada **procedemos a resolver el Contrato N° 139-2019/GRJ/ORAF**, en concordancia con lo establecido en el artículo 36° de la Ley de Contrataciones del Estado, y el numeral 164.2 del artículo 164° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

De esta manera, a partir de la fecha queda resuelto de pleno derecho el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF (...), correspondiendo a la Entidad aprobar la liquidación del contrato que presentaremos y devolver Inmediatamente las garantías de fiel cumplimiento del contrato, sin perjuicio de responder por los daños y perjuicios que deriven del incumplimiento que, a su vez, ha originado la resolución de contrato (...).

Dicha carta, de acuerdo a la SisDoRe con registro de documento: 05574169 (apéndice n.° 215), fue derivada a la Gerencia General Regional¹⁸³ el 23 de marzo de 2022, posteriormente con Memorando n.° 000588-2022-GRJ/GGR de 24 de marzo de 2022 (apéndice n.° 216), suscrito por el señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, encargado de la Gerencia General Regional, fue remitida al señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios, para que "(...) en el plazo legal establecido, atienda y emita pronunciamiento sobre las acciones a seguir, sobre la resolución del Contrato N° 139-2019-GRJ/ORAF(...)".

Al respecto, se advierte que conforme consta en el SisDoRe, con registro de documento: 05578302¹⁸⁴ (apéndice n.° 216), el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, subgerente de Estudios, no se pronunció al respecto, toda vez que, ante el requerimiento de información realizado por la

¹⁸² En dicho documento consignó los siguientes documentos de referencia:

- a) Carta N° 1510054-cg-22-002 del 01.03.2022
- b) Oficio N° 64-2022-GRJ/GRI/SEG del 12.02.2022
- c) Carta N° 1510054-cg-22-0001
- d) Carta N° 1510054-cg-21-0022
- e) Contrato N° 139-2019/GRJ/ORAF

¹⁸³ Según hoja de trámite con registro de documento: 05574169 y registro de expediente: 03841687 (apéndice n.° 215)

¹⁸⁴ Según hoja de trámite con registro de documento: 05578302 y registro de expediente: 03841687 (apéndice n.° 216)

comisión auditora, el referido Sub Gerente de Estudios, en el documento sin número de 09 de febrero de 2024¹⁸⁵ (**apéndice n.º 217**), en el cual, indicó:

"(...)

Visto lo mencionado líneas arriba y a la carga laboral que afrontaba en aquel entonces mi persona como Sub Gerente de Estudios, no fue priorizado la atención al documento ya que en los antecedentes descritos se mencionaba; "que el presupuesto asignado al pliego 480 del gobierno regional de Junín para el año fiscal 2022, ya ha sido distribuido en su totalidad, por lo que, no se cuentan con recursos de libre disponibilidad para atender la demanda planteada", debiendo tener en cuenta que no se puede coger los presupuestos ya destinados para ciertas cosas previstas, tendríamos que esperar un nuevo presupuesto para la atención de dichos documentos, por lo que se dio atención a los demás documentos pendientes de atención.

"(...)"

Por lo que, se advierte que no brindó asesoramiento técnico requerido por el Gerente General Regional (e), solicitando y/o recomendando someter a controversia la decisión del contratista, dentro del plazo de caducidad, es decir hasta el 6 de mayo de 2022, en consecuencia, el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios, no se pronunció al respecto, en consecuencia, al no existir dicho pronunciamiento por el referido funcionario ni por el señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Gerente General Regional (encargado)¹⁸⁶, permitieron que la resolución de contrato planteada por el contratista quede consentida, conllevando con ello incluso que el contratista tenga el derecho de requerir el reconocimiento de la indemnización por daños irrogados, por lo que incumplieron, lo establecido en el numeral 166.3 del artículo 166° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

En consecuencia, el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios y Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Gerente General Regional (encargado)¹⁸⁷, conllevando con ello incluso que el contratista tenga el derecho de requerir el reconocimiento de la indemnización por daños irrogados, por lo que incumplieron, lo establecido en el numeral 166.3 del artículo 166° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

"(...)

166.3 Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida.

"(...)"

Así también, el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios, incumplió su función referida a dirigir, supervisar y evaluar la formulación de los proyectos de inversión pública, así como brindar el asesoramiento técnico respecto a lo indicado por el contratista.

Asimismo, el señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, en su condición de Gerente General Regional (encargado), incumplió su función de dirigir, coordinar y supervisar las actividades administrativas de las unidades orgánicas que se encuentran bajo su dependencia jerárquica y de efectuar el seguimiento y control de calidad de la ejecución de los proyectos de inversión pública.



¹⁸⁵ Requerimiento de información realizado con Oficio n.º 000004-2024-RJ/OC5341-AC-ARJ recibido vía correo electrónico por el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes el 02 de febrero de 2024 (**Apéndice n.º 217**)

¹⁸⁶ Requerimiento de información realizado con Oficio n.º 000014-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de fecha 16 de febrero de 2024 al correo electrónico luisalvat1@hotmail.com, pero no remitió respuesta alguna (**Apéndice n.º 218**).

¹⁸⁷ Requerimiento de información realizado con Oficio n.º 000014-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de fecha 16 de febrero de 2024 al correo electrónico luisalvat1@hotmail.com, pero no remitió respuesta alguna (**Apéndice n.º 218**).

Posteriormente, es de indicar que con **carta n.° 1510054-CG-22-0004**¹⁸⁸ de 18 de mayo de 2022, el representante legal del contratista presentó la liquidación del Contrato de Consultoría de Obra, dicha carta, fue derivada el mismo día (18 de mayo de 2022), según la hoja de trámite del SisDoRe con registro de documento: 05712058¹⁸⁹ (**apéndice n.° 219**), directamente al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Gerente Regional de Infraestructura, quien a su vez, derivó el 19 de mayo de 2022, mediante proveído al señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, subgerente de Estudios, para su atención; sobre ello se advierte que ninguno de los funcionarios se pronunció al respecto, conforme consta en el registro de documento: 05712058 del SisDoRe, lo señalado, se confirma con lo consignado en la carta n.° 04-2024-AGAE recibida el 02 de febrero de 2024¹⁹⁰ (**apéndice n.° 214**), remitida a la comisión de auditoría, a través de la cual el señor Anthony Glen Ávila Escalante, refirió:

"(...)

Al respecto es preciso indicar que mi persona en calidad de gerente regional de infraestructura al tener conocimiento la Carta N°1510054-CG-22-004 solicito a la Sub Gerencia de Estudios Eco. Abimael Yasser Quiñonez Reyes su atención correspondiente por ser el área encargada de la contratación del servicio en marco de sus funciones.

"(...)"

Así también, el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, respecto a las acciones realizadas y/o trámite efectuado como Subgerente de Estudios respecto a la carta n.° 1510054-CG-22-004 (**apéndice n.° 219**); con documento sin número de 09 de febrero de 2024¹⁹¹; señaló a la comisión auditora, que no fue priorizada la atención del documento, puesto que el presupuesto para el pliego del Gobierno Regional Junín, ya había sido distribuido en su totalidad y no contaba con recursos de libre disponibilidad.

En la referida la Liquidación, se puede observar que el contratista, consignó en el rubro **Otros: - Penalidad aplicada: S/ 285 183,12**, dicho concepto se encuentra incluido como "Monto a devolver al consultor", pese a que dicho importe fue correctamente aplicado por la Entidad, por la penalidad máxima (10% del monto contractual) en la que incurrió el contratista debido a la demora en la presentación del Informe de Avance n.° 1; por lo tanto, pese a que no correspondía que se efectúe dicha devolución de dicha penalidad, se observó que los señores Abimael Yasser Quiñonez Reyes Subgerente de Estudios a pesar de constituir el área usuaria del contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF¹⁹², (**apéndice n.° 34**), así como el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Gerente Regional de Infraestructura, a pesar de tomar conocimiento del documento presentado por el contratista, no emitieron pronunciamiento y/o cuestionamiento alguno. El detalle de la liquidación presentada por el contratista, se muestra a continuación:

¹⁸⁸ Consignó como documentos de referencia los siguientes:

- a) Carta N° 1510054-CG-22-0003
- b) Carta N° 1510054-CG-22-0002
- c) Oficio N° 64-2022-GRJ/GRJ/SEG del 12.02.2022
- d) Carta N° 15100054-CG-22-0001
- e) Carta N° 1510054-CG-21-0022
- f) Contrato N° 139-2019-GRJ/ORAF

¹⁸⁹ Según hoja de trámite con registro de documento: 05712058 y registro de expediente: 03935504. (**apéndice n.° 219**)

¹⁹⁰ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000003-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ recibido por el señor Anthony Glen Ávila Escalante el 01 de febrero de 2024 y respondido a través de Sistema Documentario Regional (SisDoRe) mediante carta n.° 04-2024-AGAE el 02 de febrero de 2024 (**apéndice n.° 214**)

¹⁹¹ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000004-2024-RJ/OC5341-AC-ARJ recibido vía correo electrónico por el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes el 02 de febrero de 2024 y respondido a través de Documento sin número de 09 de febrero de 2024 (**apéndice n.° 217**)

¹⁹² El cual, en la **CLÁUSULA NOVENA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO**, establecía: "La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por la subgerencia de Estudios del Gobierno Regional de Junín."

Imagen n.º31
Liquidación económica presentada por el contratista

**LIQUIDACIÓN ECONÓMICA
FINAL DEL CONTRATO DE CONSULTORIA**

CONCEPTO	COSTO FINAL DEL SERVICIO	PAGOS A CUENTA	SALDO
	S/.	S/.	S/.
1. MONTO VALORIZADO	2,416,806.00	725,041.80	1,691,764.20
.. POR CONTRATO PRINCIPAL	2,416,806.00	725,041.80	1,691,764.20
2. REAJUSTE DE LA VALORIZACION	0.00	0.00	0.00
.. POR CONTRATO PRINCIPAL	0.00	0.00	0.00
3. ADELANTOS OTORGADOS	0.00	0.00	0.00
.. ADELANTO EN EFECTIVO	0.00	0.00	0.00
4. DEDUCCION DEL REAJUSTE QUE NO CORRESPONDE	0.00	0.00	0.00
.. POR ADELANTO EN EFECTIVO	0.00	0.00	0.00
5. AMORTIZACION POR ADELANTO OTORGADO	0.00	0.00	0.00
.. ADELANTO EN EFECTIVO	0.00	0.00	0.00
6. OTROS	30,903.68	0.00	30,903.68
.. INTERESES POR DEMORA EN PAGO DE FACTURAS	16,467.91	0.00	16,467.91
.. COSTOS DE RENOVACIÓN DE CARTA FIANZA	14,435.77	0.00	14,435.77
SUB-TOTAL SIN I.G.V.	2,447,709.68	725,041.80	1,722,667.88
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS	440,587.74	130,507.52	310,080.22
COSTO FINAL DEL SERVICIO DE CONSULTORIA	2,888,297.42	855,549.32	2,032,748.10
OTROS :	0.00	- 285,183.12	285,183.12
.. PENALIDAD APLICADA	0.00	- 285,183.12	285,183.12
TOTAL A RETENER AL CONSULTOR	0.00	- 285,183.12	285,183.12

DETALLE DE LA CANCELACIÓN DEL SALDO:

SALDO RESULTANTE DE LA PRESENTE LIQUIDACIÓN ECONÓMICA S/.	2,032,748.10
MONTO A DEVOLVER AL CONSULTOR S/.	285,183.12
MONTO LÍQUIDO A PAGAR AL CONSULTOR S/.	2,317,931.22

Fuente: Liquidación del Contrato N° 139-2019/GRJ/ORAF, presentado por el contratista con carta n.º 1510054-CG-22-0004 (apéndice n.º 219)

Por tanto, el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios, incumplió sus funciones referidas a dirigir, supervisar y evaluar la formulación de los proyectos de inversión pública, así como brindar el asesoramiento técnico respecto a la liquidación presentada por el contratista, asimismo, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Gerente de Infraestructura, incumplió sus funciones referidas a dirigir, coordinar, monitorear y controlar la formulación de los proyectos de inversión pública y supervisar el cumplimiento de las normas legales vigentes relacionadas con la liquidación de obras.

Posteriormente, con carta n.º 1510054-CG-22-0005 (carta notarial n.º 617-2022) de 27 de junio de 2022 (apéndice n.º 220), dirigida al Gobernador Regional de Junín, el representante legal del contratista, efectuó el requerimiento de pago de la liquidación del Contrato de Consultoría de obra.m dicha carta, de acuerdo a la hoja de trámite del SisDoRe¹⁹³, fue remitida el 27 de junio de 2022 (apéndice n.º 221) directamente a la Dirección Regional de Administración y Finanzas, la cual derivó dicho documento al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Gerente Regional de Infraestructura el 28 de junio de 2022, mediante proveído para su atención; quien a su vez, derivó a la Subgerencia



¹⁹³ Según hoja de trámite con registro de documento: 05815756 y registro de expediente: 04005918

de Supervisión y Liquidación de Obras, para su atención; y finalmente el mismo día 28 de junio de 2022, fue derivado al señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes Subgerente de Estudios, para su atención; sin embargo, no se advierte que dichos funcionarios hayan realizado ninguna acción al respecto.

Ello se confirma con lo señalado por el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Gerente de Infraestructura, quien a través de la carta n.° 04-2024-AGAE¹⁹⁴ (**apéndice n.° 214**) en la cual refirió:

"(...)

Al respecto es preciso indicar que mi persona en calidad de gerente regional de infraestructura al tener conocimiento la Carta N°1510054-CG-22-005 se derivó finalmente a la Sub Gerencia de Estudios Eco. Abimael Yasser Quiñonez Reyes para su atención correspondiente por el ser área encargada de la contratación del servicio en marco de sus funciones el mismo que tenía que iniciar el trámite correspondiente según el ROF y MOF con la liquidación y solicitar al área de presupuesto los recursos si estaban disponible o no.

"(...)"

De igual modo, el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, respecto a las acciones realizadas y/o trámite efectuado como Subgerente de Estudios respecto a la carta n.° 1510054-CG-22-005 (**apéndice n.° 220**); con documento sin número de 09 de febrero de 2024¹⁹⁵ (**Apéndice n.° 217**); señaló como única respuesta que no fue priorizado la atención del documento, puesto que el presupuesto para el pliego del Gobierno Regional Junín, ya había sido distribuido en su totalidad y no contaba con recursos de libre disponibilidad.

De la misma forma, se realizó requerimiento de información respecto a la carta n.° 1510054-CG-22-005 (**apéndice n.° 220**), al señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, en referencia a las acciones realizadas como Director Regional de Administración y Finanzas¹⁹⁶, pero no remitió respuesta, sin embargo de los comentarios alcanzados a esta comisión de auditoría se confirmó que no realizó ninguna acción ni emitió pronunciamiento.

Por tanto, se advierte que la inacción de los funcionarios responsables, Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios, Anthony Glen Ávila Escalante, Gerente de Infraestructura y Luis Alberto Salvatierra Rodríguez como Director Regional de Administración y Finanzas, así como también, como encargado de la Gerencia General Regional, permitiendo que el contratista resuelva el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (**apéndice n.° 34**), adquiriendo derechos que no le correspondían, todo ello, originado por el incumplimiento de pago por la elaboración de un proyecto incompleto, deficiente, duplicado y que no aportó ninguna utilidad a la entidad.

Sobre lo cual, es de indicar que el señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, al no haberse pronunciado respecto al incumplimiento de obligaciones relacionadas con la contratación del servicio, pese a que, tenía la obligación de **tomar las decisiones administrativas correspondientes** para salvaguardar los intereses de la Entidad; conforme consta en las funciones que le fueron delegadas por el Gobernador Regional del Gobierno Regional de Junín, mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 045-2021-GRJ/GR de 24 de febrero de 2021, señalaban:

¹⁹⁴ Recepcionada el 02 de febrero de 2024 mediante Sistema Documentario Regional (SisDoRe), documento remitido en respuesta al requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000003-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 1 de febrero de 2024. (**apéndice n.° 214**)

¹⁹⁵ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000004-2024-RJ/OC5341-AC-ARJ recibido vía correo electrónico por el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes el 02 de febrero de 2024 y respondido a través de Documento sin número de 09 de febrero de 2024 (**apéndice n.° 217**)

¹⁹⁶ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000006-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de fecha 01 de febrero de 2024 al correo electrónico luisalvat1@hotmail.com, el mismo que fue contestado el 16 de febrero de 2024, indicando que respondería el 20 de febrero de 2024, pero no remitió respuesta alguna. (**apéndice n.° 210**)

"ARTÍCULO CUARTO. DELEGAR al DIRECTOR de la OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS de la Sede del Gobierno Regional Junín, la facultad siguiente:

5.1. En materia de contrataciones con el Estado:

(...)

5.1.5. Suscribir los documentos que comuniquen a los consultores y ejecutores de bienes y servicios, las decisiones emitidas por la Entidad durante la ejecución contractual, así como requerir el levantamiento de observaciones o notificar cualquier incumplimiento de obligaciones relacionadas a la contratación, previo informe del área usuaria conforme a la normativa aplicable.

5.1.9. Suscribir, modificar y resolver los contratos derivados de los procedimientos de selección bajo el marco normativo de la ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y sus respectivas modificatorias y otras normas aplicables.

(...)

5.1.11. Aprobar la cancelación total o parcial de los procedimientos de selección para la contratación de bienes, servicios u obras en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y sus respectivas modificatorias y normas aplicables.

(...)

5.1.19. Emitir el acto resolutivo por el cual se resuelva la suscripción, modificación y resolución de los contratos de bienes, servicios y obras conforme a la normativa aplicable.

(...)"

En relación con ello, la comisión auditora, tomó conocimiento que el contratista, había planteado una demanda arbitral (Proceso Arbitral n.° 021-2022) de 10 de marzo de 2023 (**apéndice n.° 222**), contra del Gobierno Regional Junín, en razón de ello, se solicitó información al despacho de Procuraduría Pública Regional del Gobierno Regional Junín, sobre lo cual, se obtuvo la siguiente información:

- Con Oficio n.° 083-2023-GRJ/PPR de 18 de mayo de 2023¹⁹⁷ (**apéndice n.° 222**) el Procurador Público Regional encargado, señor Wilmer Maldonado Gómez, comunicó que el Consorcio "Aero Junín" planteó una demanda arbitral (Proceso Arbitral n.° 021-2022) de 10 de marzo de 2023 (**apéndice n.° 222**), contra del Gobierno Regional Junín ante el Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas "Alberto Bedoya Sáenz del Colegio de Ingenieros del Perú, teniendo como pretensión principal "El reconocimiento y pago de la Liquidación del Contrato de Servicio de Consultoría de Obra n.° 139-2019/GRJ/ORAF consentida y/o aprobada con el saldo a favor del Consorcio "Aero Junín" por la suma de S/2,317,931.22, más los intereses legales hasta la fecha real de pago"; en ese sentido, una vez corrido traslado de la mencionada demanda arbitral a la sede del Gobierno Regional Junín, la Procuraduría Pública Regional virtualmente absolvió la demanda arbitral con fecha 10 de marzo de 2023 y, se plantearon los "argumentos de defensa" con fecha 31 de marzo de 2021; asimismo, mediante Resolución n.° 8 con expediente n.° 021-2022 de 25 de abril de 2023 (**apéndice n.° 222**), el Secretario Arbitral de Centro de Arbitraje, dio cuenta de la defensa del Gobierno Regional Junín.
- Con Oficio n.° 175-2023-GRJ/PPR de 06 de octubre de 2023¹⁹⁸ (**apéndice n.° 223**), comunicó, que mediante Resolución n.° 16 notificado al Gobierno Regional el 04 de setiembre de 2023 por el secretario Arbitral del Centro de Arbitraje¹⁹⁹, se declaró expedito para laudar el proceso arbitral, estableciendo el plazo de treinta y cinco (35) días hábiles contados a partir del día

¹⁹⁷ Documento remitido en respuesta al requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000580-2023-CG/OC5341 de 15 de mayo de 2023 (**apéndice n.° 222**)

¹⁹⁸ Requerimiento de información realizado mediante Oficio N° 000019-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 04 de octubre de 2022, a través del cual, se solicitó información respecto al proceso arbitral N° 021-2022 (**apéndice n.° 223**)

¹⁹⁹ Fijaron el plazo de veinte (20) días hábiles para laudar

siguiente de notificada la mencionada Resolución.

- Con Oficio n.° 219-2023-GRJ/PPR de 20 de diciembre de 2023²⁰⁰ (**apéndice n.° 223**), remitió copia simple del Laudo Arbitral de Derecho, notificado al Gobierno Regional Junín mediante Resolución n.° 17 de fecha 18 de octubre de 2023 (**apéndice n.°**), en dicho laudo arbitral se consignó:

"(...)
LAUDA:

PRIMERO: Declarar **FUNDADA** la Primera Pretensión de la Demanda, en consecuencia, **DISPÓNGASE** que el Gobierno Regional de Junín cumpla con el pago a favor del Consorcio AERO JUNIN la suma ascendente a S/. 2'317,913.22 al haber quedado aprobada la liquidación de Contrato, más los intereses legales que se generen desde el 28 de junio de 2022 hasta la fecha efectiva del pago, conforme a lo fundamentos expuestos en la parte considerativa del presente Laudo.

SEGUNDO: Declarar **FUNDADA EN PARTE** la Segunda Pretensión de la Demanda, en consecuencia, **DISPÓNGASE** que el GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN pague al CONSORCIO AERO JUNIN los costos por mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los mismos que deberán estar debidamente acreditados y que corresponden al período del 18 de junio de 2022 hasta la fecha en que se produzca la devolución de dicha garantía, debiendo deducirse de este monto la suma de S/. 14,435.77 que han sido incluidos en la Liquidación del Contrato. **IMPROCEDENTE** respecto al pago parcial de S/. 16,168.59 solicitado por el CONSORCIO AERO JUNIN al no haberse acreditado.

TERCERO: **DISPONER** que el GORE JUNIN pague al CONSORCIO AERO JUNIN la suma de S/ **118,800.00** (Ciento Dieciocho Mil Ochocientos con 00/100 Soles) **más impuestos**, por los honorarios del Tribunal Arbitral y la suma de S/ **46,728.00** (Cuarenta y Seis Mil Setecientos Veintiocho y 00/100 Soles), **incluido IGV**, por los gastos administrativos del Centro de Arbitraje, que constituyen el 100% de los gastos arbitrales incurridos en el presente proceso arbitral, y que fueron cancelados por el Contratista, de acuerdo con los fundamentos expuestos en el presente Laudo.

"(...)"

De lo señalado, se advierte que el Laudo arbitral al haber resultado favorable al contratista, generó un perjuicio potencial por **S/2 483 441, 22** más los intereses legales generados y los costos de mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, conforme se detalla a continuación:

Cuadro n.° 43
Obligaciones de pago establecidos en el Laudo Arbitral de Derecho- proceso arbitral
n.° 021-2022

Concepto	Monto
Por la aprobación de la liquidación del contrato más los intereses legales que se generen desde el 28 de junio de 2022 hasta la fecha efectiva del pago.	S/2 317 913,22 + intereses legales
costos por mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los mismos que deberán estar debidamente acreditados y que corresponden al período del 18 de junio de 2022 hasta la fecha en que se produzca la devolución de dicha garantía, debiendo deducirse de este monto la suma de S/14 0435,77 que han sido incluidos en la Liquidación del Contrato.	Deberá ser determinado al momento de la devolución de la garantía de fiel cumplimiento.



²⁰⁰ Requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000079-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 14 de diciembre de 2023 (**apéndice n.° 223**)

Por los honorarios del Tribunal Arbitral y gastos administrativos del Centro de Arbitraje, que constituyen el 100% de los gastos arbitrales incurridos en el presente proceso arbitral	S/165 528,00
--	---------------------

Fuente: Resolución n.° 17 del Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas "Alberto Bedoya Sáenz del Colegio de Ingenieros del Perú, de 18 de octubre de 2023. (apéndice n.° 223)

Elaboración: Comisión de Auditoría de Cumplimiento

Por último, indicar que pese a todo lo señalado, el proyecto de inversión con CUI n.° 2526733 denominado: "Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín", a la fecha (febrero 2024), continúa **activo** en el banco de inversiones, tal como se muestra a continuación:

Imagen n.° 34
Consulta de Inversiones del proyecto con CUI 2526733

Lista de resultados											
Código de idea	Código único de inversiones	Código SNIP	Estado de la inversión	Nombre de la inversión	Tipo de formato	Situación	Costo de inversión viable/aprobado	Costo de inversión actualizado	Fase de ejecución	Registro de cierre	
103042	2526733	-	ACTIVO	CREACION DE LOS SERVICIOS AEROPORTUARIOS DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN, EN EL DISTRITO DE ORCOTUNA - PROVINCIA DE CONCEPCION - DEPARTAMENTO DE JUNIN	PROYECTO	VIABLE	374.540.277,62	374.540.277,62			

Fuente: Consulta de Inversiones del Banco de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas

Teniendo en cuenta, los hechos descritos, se advierte que el señor Augusto Flores Paitán, subgerente de Inversión Pública, emitió Opinión técnica, señalando que el proyecto, se encontraba alineado a los objetivos priorizados y contribuye a la meta de producto para el cierre de brechas prioritarias del sector transporte y se alineaba al Plan Estratégico Regional y permitió que se dé continuidad a la elaboración del estudio de pre inversión, además de ello, se le atribuye la responsabilidad, por no haber exigido al señor Marcial Castro Cayllahua, Subgerente de Estudios (Unidad Formuladora), que cumpla con registrar la idea de proyecto mediante el Formato n.° 05-A. Asimismo, se advierte que el señor Marcial Castro Cayllahua, en su condición de **Subgerente de Estudios**, solicitó la convocatoria del proceso de selección para la contratación del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre-inversión a nivel de perfil del proyecto, sin efectuar previamente el registro del "**Formato n.° 05-A - Registro de Idea de Proyecto**", en el banco de inversiones, inobservando el Anexo N° 03: Instructivo para el Registro de los Contenidos del Programa Multianual de Inversiones, de la Resolución Ministerial N.° 035-2018-EF/15 de 6 de febrero de 2018, así como la Directiva n.° 001-2018-EF/50.01, cabe indicar que el referido proyecto, tenía como antecedente, la existencia los proyectos de inversión formulados y declarados viables con código SNIP 190150 y 201427, en el Banco de Proyectos, los cuales fueron desactivados por el Ministerio de Economía y Finanzas y que ocasionaba **DUPLICIDAD DE INVERSIONES** con el proyecto de "Mejoramiento y Ampliación del Aeropuerto Nacional de Jauja" que el Ministerio de Transportes y Comunicaciones viene ejecutando, lo expuesto ocasionó perjuicio económico a la entidad de **S/182 000,00** (por el pago a los 6 evaluadores), **S/570 366,21** (por el pago a la empresa "Consorcio Aero Junín"); y a su vez, generó un perjuicio potencial por **S/2 483 441,22**, más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral emitido en favor del "Consorcio Aero Junín"²⁰¹, por la elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil que no aportó utilidad alguna a la entidad.

²⁰¹ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022 (apéndice n.° 222)

Asimismo, los señores por Luis Ángel Ruiz Oré como Presidente Suplente, Marcial Castro Cayllahua como primer miembro titular y Homero Franco Laureano Agüero como segundo miembro suplente, otorgaron indebidamente la buena pro al Consorcio Aero Junín, sin que cumpla con los requisitos establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, con respecto al personal clave del Especialista de Costos y Presupuestos, por cuanto, validaron de manera indebida la experiencia del Especialista en Costos y Presupuesto, inobservando lo establecido en las bases integradas y normativa de contrataciones del Estado, ocasionando con ello, que el Gobierno Regional Junín suscribiera el Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, con el representante legal del "Consorcio Aero Junín"²⁰², por el monto de S/2 851 831,08, para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel del perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín" - región Junín.

Además el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios, dio conformidad del servicio del Informe de Avance n.° 1 y al mismo tiempo emitir el Reporte dando la conformidad de servicio y recomendando proseguir con el pago correspondiente a favor del contratista, pese a que, dicho entregable se encontraba incompleto, conllevando que se efectúe el pago por S/ 570 366,21, igualmente, por haber comunicado la aprobación del Informe de avance n.° 2 y 3 a pesar que se encontraban incompletos, en ese sentido, transgredió la Directiva 001- 2019-EF/63.01 y el contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF, originaron que se efectúe el pago al contratista por S/570 366,21, así también, que el contratista reclame el pago correspondiente, generando un perjuicio potencial por un monto de S/2 483 441,22 más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral emitido en favor del contratista.

Asimismo, el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, en su condición de Jefe de Evaluación del proyecto, por haber realizado una evaluación deficiente del contenido del perfil y emitir conformidad técnica al Informe de avance n.° 2 y 3 a pesar que se encontraban incompletos; debido a que principalmente persistía el incumplimiento de la entrega de documentos establecidos en las bases integradas y el Contrato, como son el Anexo n.° 1 y n.° 8, situación que debió ser observada y/o advertida oportunamente por el Jefe de Evaluación, peor aún, debió advertir también la existencia de un proyecto viable, que venía ejecutando por parte del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, el mismo que atiende a los mismos beneficiarios, área de influencia, por lo que generaría la duplicidad de inversiones. Por lo tanto, el jefe de evaluación, incumplió con la ejecución contractual establecida en la Orden de Servicio n.° 000360 de 23 de febrero de 2021 (**apéndice n.° 112**), además, las conductas desplegadas por el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, ocasionaron que se declare viable el perfil de pre inversión con deficiencias técnicas y legales; situación que generó un perjuicio potencial por S/2 483 441.22 más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral emitido en favor del contratista, por la elaboración de un perfil de inversión pública que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, era un proyecto duplicado y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Adicionalmente, el señor Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios y el señor Luis Ángel Ruiz Oré, Gerente Regional de Infraestructura, suscribieron el "Desagregado de presupuesto analítico para elaboración de perfil técnico", así también, los señores Luis Ángel Ruiz

²⁰² Integrado por la empresa HOB CONSULTORES S.A. con RUC N° 20101345018, representado por el apoderado William Javier González Del Águila, con DNI N° 40627070, con (60% de Participación); y la Empresa NAVANS CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20552554664, representado por el Gerente General, Diego Sebastián Fernández González, con DNI N° 48657336, con (40% de Participación); los cuales, mediante Contrato de Consorcio, designaron como Representante Común a William Javier González Del Águila.

Oré Gerente de Infraestructura y Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Director de Regional de Administración y Finanzas, firmaron los pedidos de servicios y finalmente el señor Luis Ángel Hinostroza Bastidas, Sub Director de la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, emitió las Ordenes de Servicio para la contratación de seis (6) especialistas evaluadores para el proyecto "Construcción del Aeródromo en la Región Junín – Región Junín", (todos por montos menores a 8 UITs) ascendiendo a la suma de S/182 000,00 soles, a pesar que pertenecían a una misma cadena funcional programática y a un mismo objetivo, cuando se debió solicitar un servicio de evaluación en forma integral debiendo convocarse un proceso de selección, a fin de garantizar la pluralidad de postores y la calidad del servicio, trasgrediendo la prohibición de fraccionamiento dispuesta en la Ley de Contrataciones del Estado.

A ello se suma que el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe, en su condición de Jefe de Evaluación, no advirtió la existencia de un proyecto viable, con CUI 2253500, generando duplicidad de inversiones y por haber rellenado y firmado el Formato n.º 7-A²⁰³, consignando información incorrecta, conllevó a que se declare la viabilidad del estudio de pre inversión a nivel perfil del proyecto de inversión. De igual modo, la señora Anely Karina Alegre Mendoza, Subgerente de Estudios y responsable de la Unidad Formuladora registró el Formato 7-A y declaró viable el estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto de inversión con CUI N° 2526733, consignando información incorrecta, el cual no se alineaba a la contribución del cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios identificados por el sector de transportes y comunicaciones, ni de la región Junín, asimismo permitió que el contratista, no presente el Entregable 5 (Informe Final), requisito necesario para concluir formalmente el proyecto conforme lo estipulado en el Contrato n.º 139-2019/GRJ/ORAF, así también por no haber verificado previamente en el Banco de Inversiones, la existencia duplicidad de inversiones. Adicionalmente, el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios y responsable de la Unidad Formuladora, no efectuó las acciones orientadas para desactivar el proyecto, debido a que presenta duplicación de inversiones con el proyecto de inversión con CUI n.º 2253500, generando perjuicio potencial por S/2 483 441,22 más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral emitido en favor del contratista.

Adicionalmente, el señor Anthony Glen Avila Escalante, Gerente Regional de Infraestructura, el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios y el señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, en su condición de Director de Regional de Administración y Finanzas y de Gerente General Regional (encargado), incumplieron sus funciones y permitieron con su inacción, el consentimiento de la Resolución del Contrato y el consentimiento de la Liquidación Final del Contrato n.º 139-2019-GRJ/ORAF, favoreciendo al Contratista y generando un perjuicio con riesgo potencial a la entidad, por S/2 483 441,22 más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral emitido en favor del "Consorcio Aero Junín" 1, por la elaboración de un perfil de inversión pública incompleto, deficiente, duplicado y que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, ni se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

A ello se suma, que el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe dio conformidad del servicio de (5) locadores, indicando proceder al pago correspondiente a los profesionales que fueron contratados para realizar la evaluación del proyecto, ocasionando que se efectúe el pago a los (5) evaluadores del proyecto por un monto de S/149 000,00, pese a que era un proyecto que tenía duplicidad de inversiones y la señora Anely Karina Alegre Mendoza, Subgerente de Estudios, otorgó la

²⁰³ Formato parte de la Directiva n.º 001-2019-EF/63.01 - aprobada por Resolución Directoral N° 001-2019-EF/63.01, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 23 de enero de 2019.

conformidad de pago y el señor Luis Ángel Ruiz Oré, Gerente Regional de Infraestructura, avaló su conformidad visando los reportes n.ºs 1339, 1340, 1341, 1342, 1344 y 1345-2021-GRJ-GRI/SGE de 23 de agosto de 2021; destinados al pago de los (6) evaluadores del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín- Región Junín", por un monto de S/ 182 000,00; así mismo, ambos funcionario y el señor Luis Ángel Hinojosa Bastidas, no aplicaron la penalidad por el retraso en la presentación de sus entregables y permitieron una deficiente evaluación del perfil de pre inversión, que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, ni se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Los hechos expuestos revelan la inobservancia de lo establecido en la normativa siguiente:

- **Ley N° 27261 - Ley de Aeronáutica Civil, publicada el 10 de mayo de 2000**

Artículo 9°.- De la competencia de la Dirección General de Aeronáutica Civil
La Dirección General de Aeronáutica Civil es competente para:

i) Construir, mejorar y rehabilitar aeródromos públicos;

- **Decreto supremo n.º 019-2007-MTC de 08 de junio de 2007 - Establecen criterios de clasificación de la infraestructura aeroportuaria del país y la jerarquización de aeródromos de propiedad pública**

Artículo 7.- Criterios de Jerarquización de los Aeródromos Nacionales.

Son aeródromos nacionales aquellos en los que se cumplen por lo menos dos de los siguientes criterios

- a. Haber sido declarados aeropuertos de categoría internacional, de cielos abiertos o haber sido comprendidos en acuerdos sobre tránsito transfronterizo.
- b. Constituir aeródromos en los cuales se realizan operaciones de transporte aéreo regular de pasajeros y/o carga de ámbito nacional.
- c. Encontrarse ubicados en capitales de departamento.
- d. Constituir aeródromos en los que operan aeronaves con capacidad superior a cincuenta y cuatro (54) asientos de pasajeros.

- **Reglamento del Decreto Legislativo n.º 1252, Decreto Legislativo que crea el sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones aprobado mediante Decreto Supremo n.º 284-2018-EF, publicado el 09 de diciembre de 2018.**

Artículo 9. Del OR

9.2 El OR del Sector aprueba los indicadores de brechas y los criterios para la priorización de las inversiones que se enmarquen en el ámbito de su responsabilidad funcional, a ser aplicados en la fase de Programación Multianual de Inversiones por los tres niveles de gobierno, de acuerdo a las medidas sectoriales definidas por los rectores de las políticas nacionales sectoriales. Estos indicadores y criterios son aprobados anualmente y se publican en el portal institucional de la entidad.

Artículo 11. De las OPMI de los GR y GL.

11.3 Las OPMI de los GR y GL tienen las siguientes funciones:

7. Verificar que las inversiones a formularse y ejecutarse se encuentren alineadas con los objetivos priorizados, metas e indicadores establecidos en la programación multianual de



inversiones y que contribuyan efectivamente al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, de acuerdo a sus criterios de priorización

Artículo 12. De las UF

12.3. Son funciones de las UF:

1. Aplicar los contenidos, las metodologías y los parámetros de formulación y evaluación aprobados por la DGPMI, así como las metodologías específicas aprobadas por los Sectores, para la formulación y evaluación de los proyectos de inversión cuyos objetivos estén directamente vinculados con las competencias de la entidad o empresa pública a la que pertenece la UF.

5. Declarar la viabilidad de los proyectos de inversión.

- **Texto Único Ordenado de la Ley 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo n.° 004-2019-JUS publicado el 25 de enero de 2019**

Artículo 79. Deber de vigilancia del delegante.

El delegante tendrá siempre la obligación de vigilar la gestión del delegado, y podrá ser responsable con éste por la culpa en la vigilancia.

- **Texto Único Ordenado de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo n.° 082-2019-EF, publicado el 13 de marzo de 2019**

Artículo 9. Responsabilidades esenciales

9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2.

Artículo 20. Prohibición de fraccionamiento

Se encuentra prohibido fraccionar la contratación de bienes, servicios u obras con la finalidad de evitar el tipo de procedimiento de selección que corresponda según la necesidad anual, de dividir la contratación a través de la realización de dos o más procedimientos de selección, de evadir la aplicación de la presente norma y su reglamento para dar lugar a contrataciones iguales o inferiores a ocho (8) UIT y/o evadir el cumplimiento de los tratados o compromisos internacionales que incluyan disposiciones sobre contratación pública.

Artículo 16. Requerimiento

16.1. El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnicos, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

- **Reglamento de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.° 344-2018-EF, publicado el 31 de diciembre de 2018.**



Artículo 29. Requerimiento

29.3. Al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos

Artículo 40. Prohibición de fraccionamiento

40.1 El área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones y/u otras dependencias de la Entidad cuya función esté relacionada con la correcta planificación de los recursos, son responsables por el incumplimiento de la prohibición de fraccionar, debiendo efectuarse en cada caso el deslinde de responsabilidad, cuando corresponda.

Artículo 49. Requisitos de calificación

49.1. La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación.

Artículo 65. Declaración de desierto

65.1. El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas.

Artículo 75. Calificación

75.1. Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Artículo 165. Procedimiento de resolución de contrato

165.1. Cuando una de las partes incumple con sus obligaciones, se considera el siguiente procedimiento para resolver el contrato en forma total o parcial:

- a) La parte perjudicada requiere mediante carta notarial a la otra parte que ejecute la prestación materia de incumplimiento en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato. (...).
- b) Vencidos los plazos establecidos en el literal precedente sin que la otra parte cumpla con la prestación correspondiente, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando su decisión mediante carta notarial.

Artículo 166. Efectos de la resolución

166.3 Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida.

Artículo 168. Recepción y conformidad

168.1. La recepción y conformidad es responsabilidad del área usuaria. En el caso de bienes, la recepción es responsabilidad del área de almacén y la conformidad es responsabilidad de quien se indique en los documentos del procedimiento de selección.



168.2. La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias.
Tratándose de órdenes de compra o de servicio, la conformidad puede consignarse en dicho documento.

Artículo 171. Del pago

171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.

- **Anexo N° 03: Instructivo para el Registro de los Contenidos del Programa Multianual de Inversiones de la Resolución Ministerial N.° 035-2018-EF/15 de 6 de febrero de 2018.**

1. Conceptos

¿Qué es una idea de inversión?

En el marco de la Directiva para la Programación Multianual aprobada por la Resolución Ministerial N° 035-2018-EF/15, una idea de inversión pública es un primer planteamiento sobre un proyecto, IOARR o programa. Esta idea de inversión se registra en el Banco de Inversiones por su respectiva UF con el fin de que sus registros sean instrumentos de gestión que apoyen a las OPMI en su función de análisis y selección de las inversiones que conformarán su Programación Multianual de Inversiones (PMI).

- **Indicadores de Brecha de Infraestructura de la PMI 2019–2021, aprobada con Resolución Ministerial n.° 320-2018-MTC/01 de fecha 08 de mayo de 2018.**

VII. INDICADORES DE BRECHA DE INFRAESTRUCTURA B. TRANSPORTE AÉREO

Para el transporte aéreo, se identifican siete (7) indicadores, los cuales se incluye como indicadores % de aeródromos en operación que requieren intervención en área de movimiento de Parte Aeronáutica, % de aeródromos en operación que requieren intervención en zonas de seguridad de parte aeronáutica, % de aeródromos en operación que no cumplen con los estándares de calidad en servicio en infraestructura Parte Pública, % de aeródromos en operación cop infraestructura parte pública en mal estado, % de aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional, % de aeródromos donde no se brinda servicios de tránsito aéreo (STA) y % de déficit de cobertura del servicio de vigilancia del espacio aéreo superior e inferior de la FIR Lima.

VIII. IDENTIFICACIÓN DE BRECHA

Respecto a las brechas de infraestructura, estas han sido identificadas a través de los indicadores de brecha asociados a los servicios de las unidades orgánicas. Las mismas se muestran en el cuadro siguiente, remarcándose las metas e intervenciones al 2021.



Tabla N° 38: Identificación de Brechas de Infraestructura – Sector Transportes

NOMBRE DEL INDICADOR	AATE			DGAC			CORPAC		DGTA
	Porcentaje de viajes diarios no atendidos por las Líneas de Metro.	Porcentaje de la red del Metro de Lima y Callao planificada no implementada.	Porcentaje de aeródromos en operación que requieren intervención en área de movimiento - Parte Aeronáutica	Porcentaje de aeródromos en operación que requieren intervención en Zonas de Seguridad - Parte Aeronáutica	Porcentaje de aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado.	Porcentaje de aeródromos que no cumplen con los estándares de calidad en servicio de infraestructura - Parte Pública.	Porcentaje de aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional.	Porcentaje de aeródromos donde no se brinda servicios de Tránsito Aéreo (STA)	Porcentaje de kilómetros de Hidrovías Planificadas No intervenidas.
UNIDAD DE MEDIDA	Pasajeros atendidos	Km de vías líneas de la Red de Metro y Lima no implementada	Aeródromos en operación que requieren intervención en Área de Movimiento - Parte Aeronáutica	Aeródromos en operación que requieren intervención en Zonas de Seguridad - Parte Aeronáutica	Aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado	Aeródromos que no cumplen con los estándares de calidad en servicio de infraestructura	Aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional	Aeródromos donde no se brinda Servicios de Control de Tránsito Aéreo (SCTA) (b-2000 operaciones anuales)	Kilómetros de Hidrovías Planificadas no implementadas
BRECHA	509,509 viajes requeridos	173Km planificados	70 aeródromos en operación	70 aeródromos en operación	70 aeródromos en operación	70 aeródromos en operación	70 aeródromos en operación	22 aeródromos	2,687 Km de vías planificadas
	37%	87%	90%	98%	91%	90%	85%	23%	100%
	189,257 viajes no atendidos	151.1 Km vías no implementadas	63 aeródromos que requieren intervención en Parte Aeronáutica - Área de Movimiento	68 aeródromos que requieren intervención en Parte Aeronáutica - Zona de seguridad	64 aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado	63 aeródromos que no cumplen con los estándares de calidad en servicio de infraestructura	60 aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional	5 Aeródromos donde no se brinda SCTA	2,687 Km de vías planificadas no implementadas
Meta al 2021	0%	65%	76%	66%	73%	73%	77%	20%	92%
	0 viajes no atendidos	112 Km vías no implementadas	53 aeródromos que requieren intervención en Parte Aeronáutica - Área de Movimiento	59 aeródromos que requieren intervención en Parte Aeronáutica - Zona de seguridad	52 aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado	51 aeródromos que no cumplen con los estándares de calidad en servicio de infraestructura	51 aeródromos que requieren intervención en infraestructura de seguridad operacional	4 Aeródromos donde no se brinda SCTA	2467 Km de vías planificadas no implementadas
Intervención es al 2021	37%	22%	14%	13%	17%	13%	13%	3%	8%
	189,257 viajes atendidos	38.8 km de vía implementada	10 aeródromos a intervenir en Parte Aeronáutica - Área de	9 aeródromos con intervención en Parte Aeronáutica - Zona de seguridad	12 aeródromos con infraestructura de parte pública en mal estado intervenido	12 aeródromos que cumplen con los estándares de calidad en servicio de infraestructura intervenido	9 aeródromos intervenidos en infraestructura de seguridad operacional	1 aeródromo intervenido donde no se brinda SCTA	220 Km de vías implementadas

- Modificación de la conceptualización y definición de los Indicadores de Brechas de Infraestructura y la Inclusión de nuevos Indicadores de Brechas de Infraestructura del Sector Transportes y Comunicaciones, aprobado mediante Resolución Ministerial n.º 073-2019 MTC/01, publicada el 7 de febrero de 2019.

Modificación de la Conceptualización y Definición de los Indicadores de Brecha de Infraestructura y la Inclusión de nuevos Indicadores de Brecha de Infraestructura del Sector Transportes y Comunicaciones

SERVICIO	INDICADOR DE BRECHAS DE INFRAESTRUCTURA O DE ACCESO A SERVICIOS
Servicio aeroportuario de pasajeros y carga	Porcentaje de aeródromos que operan en condiciones inadecuadas
	Porcentaje de aeródromos por implementar

Nota: Los Formatos N° 04- A de presentación de cada Indicador de Brecha, será publicado en el Portal Institucional del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, el cual puede ser visualizado a través del siguiente enlace:



**FORMATO N.º 04-A:
INDICADOR DE BRECHA**

Formato de presentación del indicador asociado a la brecha de servicios

Nombre de la entidad pública	Ministerio de Transportes y Comunicaciones
Fecha de elaboración	18.01.2019
Sector	Transporte y Comunicaciones
Función	15 Transportes
División funcional	032 Transporte Aéreo
Grupo funcional	0061 Infraestructura Aeroportuaria
Servicio público asociado	Servicio Aeroportuario de pasajeros y carga

Tipología del proyecto	Infraestructura Aeroportuaria
PLIEGOS QUE EJECUTAN ACCIONES EN EL MARCO DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL	
036-Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales	
Definición	
El indicador busca medir el cierre de la brecha del servicio aeroportuario en las localidades donde se ha identificado que requieren de dicho servicio y aún no cuentan con él. Para el cierre de esta brecha se construirán nuevos aeródromos.	
VALOR DEL INDICADOR	
1. Línea de base al 2018 = 100% Total de Localidades que requieren el servicio aeroportuario: 7 (Soplin Vargas, San Lorenzo, Chinchero, Yurimaguas, Oxapampa, Huancavelica, Leoncio Prado-Huánuco) (...)	
PRECISIONES TÉCNICAS	
Con respecto a las variables Aeródromos nuevos Requeridos e Implementados, estas lo define la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) teniendo en consideración información y requerimientos de los Concesionarios (Aeropuertos del Perú, Aeropuertos Andinos del Perú y LAP), CORPAC, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, tomando en cuenta el desarrollo social y productivo, de la zona potencial, cuya decisión de implementación está sujeta a lo siguiente:	
<ul style="list-style-type: none"> Estudios de espacio aéreo: La geografía de la zona es un factor que limita la ubicación (superficie limitadora de obstáculos), las dimensiones, las operaciones y el tipo de aeronave que opere en el nuevo aeródromo. Estudio de demanda: El estudio de demanda servirá para definir la necesidad de la inversión y los requerimientos, el dimensionamiento, y tipo de instalación que se requiere. 	
(...)	
(...)” sic	

- Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, aprobado mediante Resolución Ministerial n.° 959-2019-MTC/01 de 21 de octubre de 2019

Artículo 2.- Jurisdicción y Ámbito de Competencia

El Ministerio de Transportes y Comunicaciones ejerce jurisdicción en el ámbito nacional, regional y local, como ente rector del sector Transportes y Comunicaciones, en el marco de sus competencias exclusivas y compartidas que le otorga la ley, siendo competente en las siguientes materias:

2.1 Competencia Exclusiva:

- Aeronáutica civil;
- Infraestructura de transportes de alcance nacional e internacional;
- Servicios de transporte de alcance nacional e internacional; y.
- Infraestructura y servicios de comunicaciones

3.2 Funciones específicas de competencias exclusivas:



- a) Planear, regular, autorizar, gestionar y evaluar los servicios de transporte aéreo y transporte multimodal, así como la aeronavegación y seguridad de la aeronáutica civil,
- b) Planear, regular, autorizar, gestionar supervisar y evaluar los servicios postales, así como de administrar, supervisar y evaluar los servicios públicos de telecomunicaciones, servicios de radiodifusión y servicios privados de telecomunicaciones,
- c) Planear, supervisar y evaluar la infraestructura de comunicaciones,
- d) Normar, planificar, gestionar, regular, fiscalizar y evaluar el sistema de plataformas logísticas, y
- e) Otras funciones que se señalen por ley

Artículo 107.- Dirección General de Aeronáutica Civil

La Dirección General de Aeronáutica Civil es el órgano de línea con autoridad técnico normativo a nivel nacional que ejerce la Autoridad Aeronáutica Civil del Perú, responsable de normar, vigilar, fiscalizar, sancionar, así como desarrollar estrategias para lograr que las actividades de aeronáutica civil y la navegación aérea civil logren un nivel de seguridad operacional aceptable. Depende del Despacho Viceministerial de Transportes

Artículo 108.- Funciones de la Dirección General de Aeronáutica Civil

Son funciones de la Dirección General de Aeronáutica Civil las siguientes:

j) *Conducir y supervisar los estudios para la construcción, mejoramiento, ampliación y rehabilitación de aeropuertos o aeródromos, en el ámbito de su competencia;*

- **Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, aprobado mediante Resolución Ministerial n.° 658-2021-MTC/01 de 02 de julio de 2021**

Artículo 2.- Jurisdicción y Ámbito de Competencia

El Ministerio de Transportes y Comunicaciones ejerce jurisdicción en el ámbito nacional, regional y local, como ente rector del sector Transportes y Comunicaciones, en el marco de sus competencias exclusivas y compartidas que le otorga la ley, siendo competente en las siguientes materias:

2.1 Competencia Exclusiva:

- a) Aeronáutica civil;

Artículo 3.- Funciones Generales**3.2 Funciones específicas de competencias exclusivas:**

- a) Planear, regular, autorizar, gestionar y evaluar los servicios de transporte aéreo y transporte multimodal, así como la aeronavegación y seguridad de la aeronáutica civil;

Artículo 107.- Dirección General de Aeronáutica Civil

La Dirección General de Aeronáutica Civil es el órgano de línea con autoridad técnico normativo a nivel nacional que ejerce la Autoridad Aeronáutica Civil del Perú, responsable de normar, vigilar, fiscalizar, sancionar, así como desarrollar estrategias para lograr que las actividades de aeronáutica civil y la navegación aérea civil logren un nivel de seguridad operacional aceptable

Artículo 108.- Funciones de la Dirección General de Aeronáutica Civil

j) *Conducir y supervisar los estudios para la construcción, mejoramiento, ampliación y rehabilitación de aeropuertos o aeródromos, en el ámbito de su competencia;*

- **Directiva N° 001-2018-EF/50.01-Directiva de Programación Multianual, aprobada mediante Resolución Directoral n.° 012 - 2018-EF/50.01 de 09 de mayo de 2018**



Artículo 10.- Criterios específicos para estimar el gasto público**g) En Adquisición de Activos No financieros:**

Los recursos para los Estudios de Preinversión y las fichas técnicas correspondientes a nuevas inversiones en el marco del Invierte.pe, se prevén en el código de proyecto 2001621: Estudios de Preinversión, teniendo en cuenta las inversiones en formulación consideradas en la Cartera de Inversiones del PMI. Los montos programados en Estudios de Preinversión deben ser consistentes con la envergadura de las inversiones en formulación, también incluidos en la Cartera de Inversiones del PMI, de corresponder (entidades y tipo de inversión sujetas al Invierte.pe).

- **Directiva n.º 001-2019-EF/63.01 Directiva General Del Sistema Nacional De Programación Multianual y Gestión De Inversiones**, aprobada por Resolución Directoral n.º 001-2019-EF/63.01, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 23 de enero de 2019 y modificada por la Resolución Directoral N° 006-2020-EF/63.01, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 19 de julio de 2020; por la Resolución Directoral N° 008-2020-EF/63.01, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 28 de octubre de 2020

Artículo 11. Elaboración y aprobación de los indicadores de brechas de infraestructura o de acceso a servicios.

11.1 Los indicadores de brechas son las expresiones cuantitativas de las brechas de infraestructura o de acceso a servicios, los cuales se elaboran a partir de una variable o conjunto de variables interrelacionadas entre sí que permiten su medición para un determinado momento o periodo de tiempo.

11.3 La modificación de la conceptualización y definición de indicadores de brechas o la inclusión de nuevos indicadores también debe ser comunicada a la DGPMI para su validación metodológica correspondiente en el plazo establecido en el Anexo N° 06: Plazos para la fase de Programación Multianual de Inversiones. Dicha comunicación puede ser realizada en cualquier momento del año en coordinación con la DGPMI y su aplicación se realiza en la siguiente programación multianual de inversiones.

Artículo 19. Modificaciones a la cartera de inversiones del PMI

19.1. Cuando los Sectores, GR o GL identifiquen inversiones viables o aprobadas que requieran ser programadas en el PMI, estas se incorporan en la cartera de inversiones del PMI del año en ejecución y/o en los años posteriores, de corresponder, siempre que se alineen con los objetivos priorizados y contribuyan a la meta de producto para el cierre de brechas prioritarias de la entidad.

Artículo 21. Formulación y evaluación de proyectos de inversión

21.1 La fase de Formulación y Evaluación comprende la formulación del proyecto, de aquellas propuestas de inversión necesarias para alcanzar las metas establecidas en la programación multianual de inversiones, y la evaluación respectiva sobre la pertinencia de su ejecución, debiendo considerarse los recursos estimados para la operación y mantenimiento del proyecto y las formas de financiamiento. Asimismo, comprende la evaluación sobre la pertinencia del planteamiento técnico del proyecto de inversión considerando los estándares de calidad y niveles de servicio aprobados por el Sector, el análisis de su rentabilidad social, así como las condiciones necesarias para su sostenibilidad.



21.3. Las fichas técnicas y los estudios de preinversión a nivel de Perfil que se elaboren y evalúen en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones tienen carácter de Declaración Jurada y su veracidad constituye estricta responsabilidad de la UF, siendo aplicables las responsabilidades que determine la Contraloría General de la República y la normativa vigente

Artículo 24. Proceso de formulación y evaluación de proyectos de inversión

24.1 La fase de Formulación y Evaluación se inicia con la elaboración de la ficha técnica o del estudio de preinversión correspondiente, siempre que el proyecto de inversión sea necesario para alcanzar los objetivos y metas establecidos en la programación multianual de inversiones.

24.4 Previo a la formulación y evaluación de un proyecto de inversión, la UF debe verificar que en el Banco de Inversiones no exista un proyecto de inversión registrado que tenga los mismos objetivos, beneficiarios directos, localización geográfica o componentes del que pretende formular, a efectos de evitar la duplicación de proyectos. En ningún caso puede registrarse nuevamente un proyecto de inversión, asimismo la UF no puede volver a formular un proyecto que ha sido rechazado.

24.5 Cuando la UF es informada o, de oficio, detecta la existencia de proyectos de inversión duplicados bajo su ámbito institucional, desactiva aquel que constituya la solución menos eficiente al problema identificado. Si los proyectos de inversión duplicados han sido formulados por UF de distintos ámbitos institucionales, cada UF coordina la desactivación del proyecto de inversión menos eficiente, correspondiendo a la UF respectiva la desactivación de su proyecto.

24.11 La responsabilidad por la formulación y evaluación de los proyectos es siempre de la UF correspondiente. Está prohibido el fraccionamiento y la duplicación de un proyecto de inversión, bajo responsabilidad de la UF que formula y registra la intervención en el Banco de Inversiones.

24.12 La UF registra la declaración de viabilidad de un proyecto de inversión en el Banco de Inversiones, incluyendo en el Formato N° 07-A: Registro de Proyecto de Inversión, el archivo electrónico de la ficha técnica o del estudio de preinversión que sustenta la viabilidad y el Resumen Ejecutivo de dicho estudio. La información contenida en las fichas técnicas o en los estudios de preinversión, así como los registros a que se refiere la presente disposición son de única y exclusiva responsabilidad de la UF que formula y evalúa el proyecto.

Artículo 26. Declaración de viabilidad

26.1 La viabilidad de un proyecto de inversión es requisito previo a la fase de Ejecución. Se aplica a un proyecto de inversión cuando a través de la ficha técnica o estudio de preinversión ha evidenciado estar alineado al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, tener una contribución al bienestar de la población beneficiaria y al resto de la sociedad en general y que dicho bienestar sea sostenible durante el funcionamiento del proyecto.

26.2 La declaración de viabilidad de un proyecto de inversión solo puede otorgarse si se cumple con los siguientes requisitos:

1. La intervención guarda correspondencia con la definición de proyecto de inversión.
2. El objetivo central del proyecto de inversión se encuentra alineado al cierre de brechas de



infraestructura o de acceso a servicios.

3. No se trata de un proyecto de inversión fraccionado ni duplicado.

4. La UF tiene las competencias legales para formular y declarar la viabilidad del proyecto de inversión.

5. Las entidades han cumplido con los procesos y procedimientos del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

6. Las fichas técnicas y los estudios de preinversión del proyecto de inversión han sido elaborados considerando los parámetros y normas técnicas sectoriales y los Parámetros de Evaluación Social según el Anexo N° 11: Parámetros de Evaluación Social.

7. Las fichas técnicas y los estudios de preinversión del proyecto de inversión han sido formulados considerando metodologías de formulación y evaluación ex ante de proyectos aprobadas por la DGPMI y por el Sector, según corresponda.

8. Los proyectos de inversión no están sobredimensionados respecto a la demanda prevista y sus beneficios sociales no están sobreestimados.

9. Se cautela la sostenibilidad del proyecto de inversión, la cual incluye asegurar su operación y mantenimiento.

Artículo 40. Alcance de la fase de Funcionamiento

40.1 La fase de Funcionamiento comprende la operación y mantenimiento de los activos generados con la ejecución de la inversión y la provisión de los servicios implementados con dicha inversión. En esta fase las inversiones pueden ser objeto de evaluaciones ex post con el fin de obtener lecciones aprendidas que permitan mejoras en futuras inversiones, así como la rendición de cuentas.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

Décimo Tercera. Responsabilidad

Toda la información que se registre en el Banco de Inversiones o que se presente a la DGPMI en el marco de la presente Directiva tiene el carácter de Declaración Jurada, y se sujeta a las responsabilidades y consecuencias legales que correspondan, siendo su veracidad de estricta responsabilidad del órgano encargado de su presentación o registro.

ANEXO N° 07: CONTENIDO MÍNIMO DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN

Un proyecto de inversión surge como una propuesta de solución a problemas relacionados con el cierre de brechas prioritarias, vinculadas a los objetivos priorizados y metas de producto del Programa Multianual de Inversiones.

- Guía General para la identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión, aprobada mediante Resolución Directoral n.º 004-2019-EF/63.01 de 24 de setiembre de 2019

Recuadro A: Condiciones previas antes de iniciar la formulación de un proyecto.

En tal sentido, es importante no olvidar que el costo de oportunidad de emplear recursos para la formulación de proyectos no prioritarios y que no se van a ejecutar, es postergar la formulación de proyectos que resuelven problemas más urgentes para la población, y que son los que contribuirían con mayor eficacia al cierre de brechas prioritarias.

- Directiva General N° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA - Normas para la contratación de bienes y servicios, cuyos montos sean iguales o inferiores a ocho (8) unidades impositivas

tributarias en el Gobierno Regional Junín, aprobada el 03 febrero de 2016.

V. NORMAS GENERALES

5.1. DEFINICIONES

En la presente Directiva, se define los conceptos que a continuación se indican:

5.1.10 La Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares o quien haga sus veces en la Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional Junín es la responsable de programar, dirigir, ejecutar, supervisar y controlar los procesos de contratación de bienes y servicios, cuyos montos son iguales o inferiores a ocho (8) UITs; por lo que. Ninguna otra unidad orgánica esta autorizada a contratar bienes y servicios directamente con los proveedores.

VI. MECÁNICA OPERATIVA O PROCEDIMIENTO

6.1. DE LA PRESENTACIÓN DEL REQUERIMIENTO

6.1.8 Los requerimientos deberán considerar lo siguiente:

- Deben ser anualizados para determinar si requiere una contratación directa o corresponde a un proceso de selección.
- No se admitirán requerimientos parciales o enmendados.

6.6 DE LA EMISION DE ORDEN DE COMPRA O SERVICIO

6.6.10 En caso que el proveedor incumpla las condiciones de entrega del bien o la prestación del servicio dentro del plazo establecido en la Orden de Compra o Servicio, la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares o quien haga sus veces, requerirá mediante carta simple el cumplimiento de entrega del bien o prestación del servicio, otorgándole un plazo de 48 horas.

6.8. DE LA RECEPCION, CONFORMIDAD Y PAGO

6.8.4 Previo a la emisión de la conformidad, el área usuaria, deberá verificar, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la cantidad, calidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, en caso de ser necesario, podrá solicitar las pruebas que se requiere.

- Contrato n.º 139-2019-GRJ/ORA, suscrito por las partes el 30 de diciembre de 2019

CLAUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto, la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNÍN" - REGIÓN JUNIN**, de acuerdo a las Bases del procedimiento y a la oferta técnica económica de **EL CONTRATISTA**, la misma que no podrá ser alterada, modificada, ni sustituida.

CONTENIDO DEL PERFIL

El Estudio se elaborará tomando en cuenta los contenidos mínimos del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, INVIERTE PE

El Perfil estará de acuerdo al CONTENIDO MÍNIMO DEL ESTUDIO DE PRE-INVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL del Anexo 01 y de los PARAMETROS DE EVALUACIÓN SOCIAL del Anexo 03 de la Directiva N° 002-2017-EF/63.01, Directiva para la Formulación y Evaluación en el Marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, aprobada con la Resolución Directoral N° 002-2017-EF/63.01. Así mismo, se tomará en cuenta el Decreto Legislativo N° 1252, Decreto que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, y Deroga la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública; Decreto



Supremo N° 027-2017-EF, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacal de Programación Multianual y Gestión de Inversories y Deroga la Ley N° 27293 Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública

EL PROYECTO DEBE CONTENER

1. El Resumen Ejecutivo

Este documento evidenciara las condiciones en las cuales es declarado viable el proyecto.

Así mismo, debe ser un documento que refleje, de manera concisa, las principales características del proyecto y los resultados del estudio a nivel de perfil. El contenido será el siguiente:

- A. Información General del Proyecto.
- B. Planteamiento General del Proyecto.
- C. Determinación de la Brecha Oferta y Demanda
- D. Análisis Técnico del Proyecto,
- E. Costo del Proyecto.
- F. Evaluación Social.
- G. Sostenibilidad del Proyecto.
- H. Gestión del Proyecto.
- I. Marco Lógico.

2. Identificación

Diagnóstico

Se incluirá información cuantitativa, cualitativa, material gráfico, entre otro, que sustente el análisis, interpretación y medición de la situación negativa que se busca intervenir con el proyecto, los factores que influyen en su evolución y las tendencias a futuro sino se ejecuta el proyecto.

Área de Estudio

Definir el área geográfica donde se debe analizar, entre otras, las características físicas. Económicas, accesibilidad, disponibilidad de servicios e insumos, que influirán en el diseño técnico del proyecto (Localización, tamaño, tecnología), en la demanda o en los costos e identificar los peligros que pueden afectar al proyecto, así como las dimensiones ambientales que se está afectando o se pudiera afectar.

Como resultado de este análisis se deberá haber identificado los límites relevantes (geográfico, administrativo, entre otros) para contextualizar el análisis del problema que se buscará resolver con el proyecto y su potencial emplazamiento.

Los involucrados en el Proyecto.

Identificar los grupos sociales involucrados en el proyecto, así como las entidades que apoyarían en su ejecución y posterior operación y mantenimiento; analizar sus percepciones sobre el problema, sus expectativas e Intereses en relación con la solución del problema, sus fortalezas, así como su participación en el ciclo de inversión.

Incluir Matriz resumen, la cual debe incorporar la percepción de los involucrados en el tema de Análisis de Riesgo.

Especial atención tendrá el diagnóstico de la población afectada por el problema que se busca resolver con el proyecto (que define el área de influencia), y su participación en el proceso, de este grupo se analizará los aspectos demográficos, económicos, sociales, culturales, además de los problemas y ofertas que perciben. En caso no existiere el servicio, deben describirse las formas alternativas que utiliza la población afectada para obtenerlo. Sobre esta base se planteará, entre otros: (i) el problema central; (ii) la demanda, (iii) las estrategias de provisión de las bases y servicios.

De acuerdo con la tipología del proyecto, considerar en el diagnóstico, entre otros, los enfoques de género, interculturalidad, estilos de vida, costumbres, patrones culturales, condiciones especiales como discapacidad, situaciones de riesgo en el contexto de cambio climático o de



contaminación ambiental, a efectos de tomarlos en cuenta para el diseño del proyecto, o podrán oponerse; sobre esta base, se plantearán para reducir el riesgo de conflictos sociales con tales grupos.

Definición del problema, sus causas y efectos

Especificar con precisión el problema central identificado, el mismo que será planteado sobre la base de involucrados. Analizar y determinar las principales causas que lo generan, así como los efectos que este ocasiona, sustentándolos con evidencias basadas en el diagnóstico realizado, de la población afectada por el problema.

Definición de los objetivos del Proyecto

Especificar el objetivo central o propósito del proyecto, así como los objetivos específicos o medios (de primer orden y fundamentales), los cuales deben reflejar los cambios que se espera lograr con las intervenciones previstas. Sistematizar el análisis en el árbol de medios objetivos fines. Plantear las alternativas de solución del problema, sobre la base del análisis de las acciones que concretarán los medios fundamentales. Dichas alternativas deberán tener relación con el objetivo central, ser técnicamente posibles, pertinentes y comprensibles.

3. Formulación**Estudio de mercado del servicio público****Análisis de la Demanda**

Estimar y proyectar, de acuerdo con la tipología del proyecto, la población demandante y la demanda en la situación "sin proyecto" y de corresponder, en la situación "con proyecto", del bien o los servicios que se proveerán en la fase de funcionamiento. Se sustentará el enfoque metodológico, los parámetros y supuestos utilizados; la información provendrá el diagnóstico de involucrados (numeral 5.2.1.3). Si la UF considera mayor información por la complejidad del proyecto, se recomienda utilizar información primaria, de lo contrario bastará usar información secundaria.

Análisis de la Oferta

Determinar la oferta en la situación "sin proyecto" y de ser el caso, la oferta "optimizada" en función a las capacidades de los factores de producción; efectuar las proyecciones de la oferta. Se sustentará el enfoque metodológico, los parámetros y supuestos utilizados.

Determinación de la brecha

Sobre la base de la comparación de la demanda proyectada (en la situación sin proyecto o con proyecto, según corresponda) y la oferta optimizada o la oferta "sin proyecto" cuando no haya sido posible optimizarla.

Análisis técnico de las alternativas**Estudio Técnico**

Basándose en el planteamiento de las alternativas en el conocimiento de la población objetivo a ser atendida por el proyecto y en el déficit o brecha de oferta del servicio público a ser cubierto, se debe avanzar en la configuración técnica de tales alternativas propuestas. Ello conlleva el desarrollo de aspectos físico- técnicos interdependientes, la localización, el tamaño y la tecnología de producción o de construcción. Los elementos técnicos derivarán en requerimientos de recursos para inversión y para operar y mantener el proyecto. Para este análisis se deberá considerar los factores que inciden en la selección de dichas variables y los establecidos en las normas técnicas emitidas por los Sectores, según la tipología del proyecto, así como las relacionadas con la gestión del riesgo en contexto de cambio climático y los impactos ambientales.

Resultado de este análisis se puede identificar alternativas técnicas, que serán evaluadas para



seleccionar el mejor en sus aspectos de diseño, ejecución y funcionamiento, de tal modo de asegurar que la intervención cumpla con los niveles de servicio y estándares de calidad establecidos por el Sector competente del Gobierno Nacional.

Metas de productos

Teniendo en consideración la brecha oferta demanda y el estudio técnico señalado en el párrafo anterior establecer las metas concretas de producto que se generarán en la fase de ejecución, incluyendo las relacionadas con la gestión del riesgo en el contexto de cambio climático y la mitigación de los impactos ambientales negativos.

Costos a precios de Mercado

Valorización de los Costos a precios de Mercado

a. Costos de inversión. Estimar los costos de inversión para cada alternativa, sobre la base de los requerimientos de recursos definidos en el numeral anterior y la aplicación de costos por unidad de medida de producto; la metodología de estimación de los costos aplicados será sustentados. Considerar todos los costos en los que se tenga que incurrir en la fase de ejecución; incluyendo los asociados con las medidas de reducción de riesgos en contexto de cambio climático y con la mitigación de los impactos ambientales negativos, así como los de estudios, licencias, certificaciones, autorizaciones, expropiaciones, liberación de interferencias, de corresponder.

b.- Costos de reposición. - Especificar el flujo de requerimientos de reposiciones o reemplazo de activos durante la fase de funcionamiento del proyecto y estimar los costos correspondientes.

c.- Costos de Operación y Mantenimiento. - Estimar los costos detallados de operación y mantenimiento incrementales sobre la base de la comparación de los costos en la "situación sin proyecto" y la "situación con proyecto", Describir los supuestos y parámetros utilizados y presentar los flujos de costos incrementales a precio de mercado. Los Costos de Operación y Mantenimiento deben sustentarse con el diseño operacional cumpliendo las normas de la seguridad y los estándares de calidad sectoriales.

4. Evaluación

Evaluación Social

Beneficios Sociales

Identificar, Cuantificar y valorar (cuando corresponda) los efectos positivos o beneficios atribuibles al proyecto sobre los usuarios del servicio, así como las potenciales externalidades positivas: los beneficios guardarán coherencia con los fines directos e indirectos del proyecto y, de ser el caso, con los asociados con la gestión de riesgo en contexto de cambio climático (costos evitados, beneficios no perdidos). Elaborar los flujos incrementales, sobre la base de la comparación de los beneficios en la situación "sin proyecto" y la situación "con proyecto"

Costos Sociales

Estimar los costos sociales sobre la base de los costos a precios de mercado, para lo cual se utilizará los factores de corrección publicados por la DGPMI; tener presente los costos sociales que no esten incluidos en los flujos de costos a precios de mercado (como son las potenciales externalidades negativas), así como los asociados con la gestión del riesgo en contexto de cambio climático y los impactos ambientales negativos. Elaborar los flujos incrementales sobre la base de la comparación de los flujos de costos en la situación "sin proyecto" y la situación "con proyecto".

Estimar los indicadores de rentabilidad social del proyecto de acuerdo con la metodología aplicable al tipo de proyecto.

Efectuar el análisis de sensibilidad para:

(i) determinar cuáles son las variables (como la demanda, costos de los principales insumos, tarifas o precios cobrados a los usuarios, entre otros), cuyas variaciones pueden afectar la



condición de rentabilidad social del proyecto. Su sustentabilidad financiera (cuando corresponda) o la selección de alternativas: (i) definir y sustentar los rangos de variación de dichas variables que afectarían la condición de rentabilidad social o selección de alternativas.

Evaluación Privada

La evaluación privada deberá efectuarse para aquellos proyectos de inversión que tienen un potencial de generación de ingresos monetarios (por ejemplo, a través del cobro de peajes, tarifas, tasas, cuotas, entre otros) por la prestación del servicio público sujeto de intervención. Contempla el análisis de flujos de caja (ingresos y gastos) desde el punto de vista de la institución (entidad o empresa pública) responsable de la ejecución y operación del proyecto, con el objeto de determinar su grado de autosostenibilidad y/o hasta qué punto tendrá que ser financiado con recursos públicos, sujeto a que el proyecto sea socialmente rentable. Los resultados de este análisis deberán complementar el análisis integral de la sostenibilidad del proyecto (numeral 4.3).

Análisis de Sostenibilidad

Especificar las medidas que se están adoptando para garantizar que el proyecto generará los resultados previstos a lo largo de su vida útil. Entre los factores que se debe considerar se encuentran: no debería ser necesario realizar el análisis para determinar el monto ya que los indicadores econométricos no resultarían de interés, no obstante, se debe elaborar el flujo de caja que resulta de vital importancia para asegurar el grado de auto sostenibilidad del proyecto garantizando la continuidad de los beneficios que aporta a la población (acorde con lo señalado en el numeral 4.2). Se debe hacer explícito que proporción de los costos de operación y mantenimiento se podrá cubrir con los ingresos calculados.

Gestión del Proyecto**Para la fase de ejecución:**

- (i) plantear la organización que se adoptará,
- (ii) especificar la Unidad Ejecutora y de inversiones designado que coordinará la ejecución de todos los componentes del proyecto y/o se encargará de los aspectos técnicos, sustentando las capacidades y a la designación, respectivamente,
- (iii) detallar la programación de las actividades previstas para el logro de las metas del proyecto, estableciendo la secuencia y ruta crítica, duración, responsables y recursos necesarios;
- (iv) señalar la modalidad de ejecución del proyecto, sustentando los criterios aplicados para la selección;
- (v) precisar las condiciones previas relevantes para garantizar el inicio oportuno la ejecución y la eficiente ejecución.

Para la fase de funcionamiento:

- (i) detallar quien se hará cargo de la operación y mantenimiento y la organización que se adoptará;
- (ii) precisar las condiciones previas relevantes para el inicio oportuno de la operación.

Financiamiento:

Plantear la estructura de financiamiento de la inversión, operación y mantenimiento, especificando las fuentes de financiamiento y su participación relativa y, de ser el caso, los rubros de costos a los que se aplicará

Estimación del impacto ambiental:

Identificar y analizar los impactos positivos a negativos que el proyecto puede generar sobre el ambiente, los cuales se pueden traducir en externalidades positivas o negativas que pueden influir en la rentabilidad social del proyecto. Como resultado de este análisis, se podrán plantear medidas de gestión ambiental, concerniente a acciones de prevención, corrección y mitigación, de corresponder, acorde con las regulaciones ambientales que sean pertinentes para la fase de Formulación y Evaluación del proyecto

Matriz de Marco Lógico para la alternativa seleccionada

Se presentará la matriz del marco lógico de la alternativa seleccionada, en la que se deberán consignar los indicadores relevantes y sus valores en el año base y esperados, a efectos del



seguimiento y evaluación ex post.

5. Conclusiones

Se debe indicar el resultado del proceso de formulación y evaluación del proyecto (viable o no viable) y detallar los principales argumentos que sustentan dicho resultado, en términos de lo siguiente:

- Cumplimiento de los tres atributos que definen la condición de viabilidad de un proyecto, en caso el proyecto resulte viable. Si el resultado es no viable, indicar que atributo o atributos no se logró cumplir.
- Emitir un juicio técnico sobre la calidad y la pertinencia del grado de profundización de la información empleada para la información del estudio de pre-inversión, así como la consistencia y coherencia de los supuestos establecidos, las fuentes de información, las normas técnicas, los parámetros y metodologías empleadas, entre otros elementos claves, relacionados con el fundamento técnico y económico de la decisión de inversión.

6. Recomendaciones

Como resultado del proceso de elaboración del Estudio de pre-inversión, la UF planteará recomendaciones técnicas para la UEI que asumirá la ejecución y posterior operación y mantenimiento de corresponder. Tales recomendaciones deberán estar ligadas con las acciones y condiciones que se deberán asegurar para reducir o eliminar los riesgos que el proyecto podría enfrentar durante las siguientes fases del ciclo de inversiones. Principalmente, se deberá emitir como mínimo, recomendaciones sobre lo siguiente:

Fase de ejecución

Las variables críticas que pueden influir en la estimación de los costos de inversión, así como los plazos de ejecución del proyecto, de tal forma de generar alertas sobre posibles sobre costos y sobre plazos durante la etapa de ejecución del proyecto. Señalar las limitaciones de información que enfrentó la OFI para realizar tales estimaciones.

Así mismo, el Consultor debería tomar nota de otros aspectos críticos que la OFI juzgue conveniente resaltar, relativa a otras restricciones de información que pudiera haber experimentado en las diferentes etapas del proyecto.

Fase de funcionamiento:

Las condiciones que podrían afectar la sostenibilidad del proyecto en general y la entrega de servicios a la población beneficiaria en particular, en los aspectos financieros, presupuestales (asignación de la operación y mantenimiento) de cobros de tarifas, entre otros. Alertar sobre los riesgos de deterioro acelerado de los activos que se generan con el proyecto debido a un mantenimiento intermitente o insuficiente durante el periodo de funcionamiento del proyecto.

7. Anexos y Formatos

Incluir como anexos la información que sustente o detalle los temas analizados en el perfil.

Para el cumplimiento de las actividades mencionadas anteriormente, el equipo dispuesto por el Consultor deberá:

- Revisar y analizar los informes y diagnósticos disponibles por la UF.
- En mutuo acuerdo entre el CONSULTOR y la UNJBG, éste último estará facultado de realizar cualquier variación de cualquier parte de los servicios necesarios para la buena ejecución de la consultoría, sin cambiar el objeto ni el ámbito de esta, tales modificaciones podrán consistir en añadidos, supresiones, sustituciones, cambios de calidad o cantidad, el método, plazo de entrega de productos o el calendario de ejecución de los servicios. Ninguna orden de modificación al presente contrato podrá implicar un incremento en el valor del contrato.

- El Consultor adjuntará los siguientes ADJUNTOS Y ANEXOS:

Adjuntos:

- ✓ Adjunto N° 01. Estudios Aeronáuticos relativos a la idoneidad del terreno y espacio



aéreo donde se emplazará el futuro aeropuerto.

- ✓ Adjunto N° 02: Procedimientos IFR y VFR y minimas meteorológicas para el aeródromo.

Anexos:

- ✓ Anexo N° 01: Saneamiento Físico Legal del área a intervenir.
- ✓ Anexo N° 02: Planos pertinentes (Ubicación de la zona a intervenir, diseño técnico de las alternativas).
- ✓ Anexo N° 03: Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del PIP. (Carta de compromiso de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes).
- ✓ Anexo N° 04: Presupuesto debidamente firmado por profesional de la materia y actualizado.
- ✓ Anexo N° 05: Estudio de suelo.
- ✓ Anexo N° 06: Levantamiento topográfico, con las respectivas coordenadas UTM
- ✓ Anexo N° 07: Panel fotográfico (de la visita de campo que acredite la visita del proyeccionista a la zona de estudio, debe consignar la foto del
- ✓ Anexo N° 08: Opinión favorable del sector competente.
- ✓ Anexo N° 09: Planos por especialidad incluye planos de distribución de equipamiento (Ubicación, Localización, Perímetro, Topografía, Planimetría general, Distribución, Estructurales, Evaluaciones, Secciones, Cimentaciones, Redes sanitarias, Redes eléctricas, Redes de comunicación, Cableado red internet, Plano de equipamiento, etc)
- ✓ Anexo N° 10: Otros documentos que sustenten la viabilidad.

La determinación de los anexos y/o formatos no limita a que el Consultor pueda y deba incluir otros formatos y/o anexos para el adecuado proceso de elaboración del estudio de pre-inversión.

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en soles, EN PAGOS PERIÓDICOS, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de acuerdo a las siguientes condiciones:

N° DE PAGOS	MONTO	ENTREGABLE	CONDICIÓN DEL PAGO
PRIMER PAGO	30% del monto total del contrato correspondiente al Estudio	Informe de Avance N° 01	Previa conformidad del Informe de avance N° 01
SEGUNDO PAGO	30% del monto total del contrato correspondiente al Estudio	Informe de Avance N° 02	Previa conformidad del Informe de avance N° 02
TERCER PAGO	30% del monto total del contrato correspondiente al Estudio	Informe N° 03 – Borrador del Informe Final	Previa conformidad del Informe de avance N° 03 – Borrador del Informe Final
CUARTO PAGO	10% del monto total del contrato correspondiente al estudio	Informe N°04 – Informe Final	Previa conformidad del Informe de avance N° 04 (Informe Final)

(...)

CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

El plazo de ejecución del presente contrato es de **180 días calendario**, el mismo que se computa desde el día siguiente de la suscripción del contrato.

PRODUCTOS O ENTREGABLES

ENTREGABLE	PRODUCTO	CONTENIDOS	PLAZOS DE PRESENTACIÓN
1	Cronograma de ejecución	Cronograma de ejecución	A los 10 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
2	Informe de avance N° 01	VOLUMEN 1: ESTUDIO DE PERFIL	A los 60 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
3	Informe de avance N° 02	VOLUMEN 2: ESTUDIO DE INGENIERÍA	A los 130 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
4	Informe de avance N° 03: Borrador de Informe Final.	VOLUMEN 3: BORRADOR DE INFORME FINAL	A los 160 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
5	Informe N° 04: Informe Final	Estudio concluido. Tendrá los mismos contenidos del borrador del informe final, observaciones y/o recomendaciones emitidas por la UF.	A los 20 días calendarios de aprobado el Borrador del Informe Final (Entregable N° 3)

CLÁUSULA NOVENA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

De existir observaciones, LA ENTIDAD las comunica al CONTRATISTA indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (5) ni mayor de veinte (20) días, dependiendo de la complejidad o sofisticación de la contratación. Si pese al plazo otorgado, EL CONTRATISTA no cumpliera a cabalidad con la subsanación, LA ENTIDAD puede otorgar al CONTRATISTA periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar.

CLÁUSULA DECIMA: DECLARACIÓN JURADA DEL CONTRATISTA

EL CONTRATISTA declara bajo juramento que se compromete a cumplir con las obligaciones derivadas del presente contrato, bajo sanción de quedar inhabilitado para contratar con el estado en caso de incumplimiento.

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: RESOLUCIÓN DEL CONTRATO

Cualquiera de las partes puede resolver el contrato, de conformidad con el numeral 32.3 del artículo 32 y artículo 36 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 164 de su Reglamento. De darse el caso, LA ENTIDAD procederá de acuerdo a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

- Bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS derivada del CP n.° 002-2019-GRJ-CS de noviembre de 2019.

3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

Sección Específica

Capítulo III Requerimiento

g) Certificado Expedido por el SERNANP:



Se deberá elaborar la solicitud al Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado para el establecimiento del área de ejecución del proyecto fuera de algún Área Natural Protegida.

Dicha gestión, deberá culminar con la emisión del Certificado del Ministerio del Ambiente que habilite la construcción en la zona del proyecto, fuera de algún Área Natural Protegida.

(...)

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

A.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

(...)

J. ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS

Acreditar 03 años de experiencia en la especialidad, como ingeniero y/o especialista o jefe o responsable en/de metrados costos y presupuestos y/o, metrados y costos y/o, costos y presupuestos y/o, metrados y/o costos y/o presupuestos y/o programación y/o liquidaciones en estudios de preinversión (perfil, prefactibilidad y/o factibilidad) y/o **estudio definitivo y/o expediente técnico** de proyectos de aeropuertos y/o carreteras de jerarquía nacional o **edificaciones o infraestructura vial o proyectos en general.**

(...)

Anexo N° 5

Carta de compromiso del personal clave

Importante

(...)

- De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (trasape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.

(...)"

- **Términos de referencia para la contratación de un jefe de evaluación para la evaluación del estudio de pre inversión a nivel de perfil o ficha técnica del proyecto "Construcción del Aeródromo regional Junín – región Junín", adjuntos al pedido de servicio n.º 00681 de 09 de febrero de 2021.**

"(...)"

1.2. ACTIVIDADES

Proveedor en calidad de JEFE DE EVALUACIÓN del estudio de pre inversión a nivel de Perfil o Ficha Técnica del proyecto: "CONSTRUCCIÓN DEL AERODROMO REGIONAL JUNIN REGION JUNIN", realizará las siguientes actividades:

- Coordinar el adecuado desarrollo del estudio de pre inversión a nivel ficha técnica o perfil de acuerdo a la normativa vigente del INVIERTE PE.
- Realizar seguimiento a la correcta identificación del nivel de estudio y desarrollar el estudio de pre inversión a nivel de perfil o ficha técnica de acuerdo a la Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión.2
- Verificar el desarrollo de la ficha de acuerdo al nivel de estudio a realizar y rellenar el F07-C correspondiente a Registro de Proyecto.
- Verificar el desarrollo de las modificaciones al proyecto que sean exigidas en el proceso de evaluación del estudio de pre inversión a nivel de perfil o ficha técnica, en base a la opinión técnica del especialista responsable.
- Elaborar el informe de evaluación consolidado, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE PE y la normativa del sector. Así mismo, se debe verificar el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: CONTRATO N 139- 2019/GRJ/ORAF, CLAUSULA SEGUNDA OBJETO (EL PROYECTO DEBE CONTENER), el cual contempla lo siguiente:

1. Resumen ejecutivo

A. Información general del proyecto

- B. Planteamiento general del proyecto
- C. Determinación de la brecha oferta y demanda
- D. Análisis técnico del proyecto
- E. Costo del proyecto
- F. Evaluación social
- G. Sostenibilidad del proyecto
- H. Gestión del proyecto
- I. Marco lógico
- 2. IDENTIFICACIÓN
 - 2.1. Diagnóstico
 - 2.1.1. Área de estudio
 - 2.1.2. La unidad productora de bienes y/o servicios (UP) en los que intervendrá el proyecto
 - 2.1.3. Los involucrados en el proyecto
 - 2.2. Definición del problema, sus causas y efectos
 - 2.3. Objetivo del proyecto
 - 2.4. Planteamiento de alternativas de solución
- 3. FORMULACIÓN
 - 3.1. Definición del horizonte de evaluación del proyecto
 - 3.2. Estudio de mercado del servicio público
 - 3.2.1. Análisis de demanda
 - 3.2.2. Análisis de oferta
 - 3.2.3. Determinación de la brecha
 - 3.3. Análisis técnico de las alternativas de solución
 - 3.3.1. Estudio técnico
 - 3.3.2. Metas físicas
 - 3.4. Costos a precios de mercado
 - 3.4.1. Identificación y medición de requerimientos de recursos
 - 3.4.2. Valorizaciones de los costos a precios de mercado
- 4. EVALUACIÓN
 - 4.1. Evaluación social
 - 4.1.1. Beneficios sociales
 - 4.1.2. Costos sociales
 - 4.1.3. Estimar los indicadores de rentabilidad social del proyecto
 - 4.1.4. Análisis de sensibilidad y riesgo de la rentabilidad social en particular y de las condiciones de viabilidad en general
 - 4.2. Evaluación privada
 - 4.3. Análisis de sostenibilidad
 - 4.4. Selección de la alternativa
 - 4.5. Gestión del proyecto
 - 4.5.1. Para la fase de ejecución
 - 4.5.2. Para la fase de funcionamiento
 - 4.5.3. Financiamiento
 - 4.6. Plan de implementación
 - 4.7. Estimación del impacto ambiental
 - 4.8. Matriz marco lógico para la alternativa seleccionada
- 5. Conclusiones
- 6. Recomendaciones
- 7. Anexos y formatos:
 - Adjuntos
 - ✓ Adjunto N°01: Estudios aeronáuticos relativos a la idoneidad del terreno y espacio aéreo donde se emplazará el futuro aeropuerto.



- ✓ Adjunto N°02: Procedimientos IFR y VFR y mínimas meteorológicas para el aeródromo.
Anexos
- ✓ Anexo N° 01: Saneamiento físico legal del área a intervenir
- ✓ Anexo N° 02: Planos pertinentes (Ubicación de la zona a intervenir, diseño técnico de las alternativas).
- ✓ Anexo N°03: Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del PIP (Carta de compromiso de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permisos y documentos pertinentes).
- ✓ Anexo N°04: Presupuesto debidamente firmado por el profesional de la materia y actualizado.
- ✓ Anexo N°05: Estudio de suelos:
- ✓ Anexo N°06: Levantamiento topográfico, con las respectivas coordenadas UTM.
- ✓ Anexo N°07: Panel fotográfico (de la visita de campo que acredite la visita del proyectista a la zona de estudio).
- ✓ Anexo N°08: Opinión favorable del sector competente.
- ✓ Anexo N°09: Planos por especialidad incluye planos de distribución de equipamiento (Ubicación, localización, perimétrico, topografía, planimetría general, distribución, estructurales, evaluaciones, secciones, cimentaciones, redes sanitarias, redes eléctricas, redes de comunicación, cableado red internet, plano de equipamiento, etc).

ESTUDIO DE LA PARTE AERONÁUTICA

Espacio aéreo y procesamiento de vuelo

Ayudas para la navegación y el control del tránsito en el aire y en tierra

- Radio ayudas para la navegación
- Comunicaciones
- Equipamiento meteorológico
- Ayudas visuales
- Torres de control
- Pistas y calles de rodaje
- Plataformas
- Estudios básicos
- Meteorología
- Topografía
- Geotecnia y diseño del pavimento
- Hidrología y drenaje
- Geología

ESTUDIO DE LA PARTE PÚBLICA

Edificio de pasajeros

- Arquitectura
- Estructuras
- Instalaciones eléctricas
- Instalaciones de agua y desagüe
- Instalaciones electromagnéticas
- Instalaciones para mercancías
- Transporte terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del aeropuerto.

ELEMENTOS DE APOYO DEL AEROPUERTO



Instalaciones de apoyo

- Estaciones generadoras de energía
- Suministro de agua y salubridad
- Servicios meteorológicos
- Salvamento y extinción de incendios
- Instalaciones de combustible para las aeronaves

Aspectos de seguridad

- Seguridad en la parte pública

METRADOS

PRESUPUESTO REFERENCIAL

IDENTIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE AFECTACIONES PREDIALES

PLANOS

- Verificar la obtención de los permisos, autorizaciones, saneamiento fisco legal, libre disponibilidad y licencias requeridos para el perfil técnico, de acuerdo a la tipología y emplazamiento del proyecto.
- Pronunciar respecto a la conformidad de servicio de los miembros y servicios del equipo de evaluación perfil técnico.
- Consolidar y presentar el informe de evaluación del estudio de preinversión del proyecto, verificando condiciones de viabilidad del proyecto.
- Asistir en la elaboración de las fichas de registro en el sistema INVIERTE.PE.

La descripción de los alcances de los servicios no es limitativa. El Gobierno Regional de Junín, en cuanto considere necesario, los ampliará o profundizará en beneficio del perfil técnico.

- Asimismo, es responsabilidad del Proveedor el cumplimiento de las siguientes funciones:
- Administrar la evaluación del estudio de preinversión en todos los documentos integrantes y todas especialidades.
- Planificar, coordinar y verificar los trabajos del equipo encargado de la evaluación del estudio preinversión.
- Proponer soluciones a las contingencias que se produzcan en la evaluación del estudio de preinversión
- Verificar el cumplimiento de los términos de referencia del equipo técnico de la evaluación del estudio preinversión.
- Verificar que el estudio de preinversión cumpla con la normativa vigente del INVIERTE.PE.
- Verificar la concepción de la edificación, en consideración a los parámetros urbanísticos, arquitectónicos, estructurales y funcionales, así como a la disponibilidad de los servicios básicos o su solución técnica y al otorgamiento de los permisos sectoriales.

- Orden de servicio n.º 360 de 01 de marzo de 2021 a través de la cual, fue contratado el señor Juan Gabriel Gonzales Quispe como jefe de evaluación del proyecto

DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO:

SERVICIO DE JEFE DE EVALUACIÓN PARA EVALUACIÓN DE ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL PERFIL O FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO: "CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN – REGIÓN JUNÍN" EN CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD VIGENTE, REALIZANDO LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES:

-COORDINAR EL ADECUADO DESARROLLO DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE



FICHA TÉCNICA O PERFIL DE ACUERDO A LA NORMATIVA VIGENTE DEL INVIERTE PE.
-REALIZAR SEGUIMIENTO A LA CORRECTA IDENTIFICACIÓN DEL NIVEL DE ESTUDIO Y DESARROLLAR EL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL O FICHA TÉCNICA DE ACUERDO A LA GUÍA GENERAL PARA LA IDENTIFICACIÓN, FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN.

-VERIFICAR EL DESARROLLO DE LA FICHA DE ACUERDO AL NIVEL DE ESTUDIO A REALIZAR Y RELLENAR EL F07-C CORRESPONDIENTE A REGISTRO DE PROYECTO.

-ELABORAR EL INFORME DE EVALUACIÓN CONSOLIDADO EN EL AMRCO DEL SSITEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y GESTIÓN DE INVERSIONES INVIERTE.PE Y LA NORMATIVA DEL SECTOR, ASI MISMO, SE DEBE VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LO ESTABLECIDO EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA DEL EQUIPO DE FORMULACIÓN: CONTRATO N° 139-2019/GRJ/ORAF, CLAUSULA SEGUDA: OBJETO (EL PROYECTODEBE CONTENER, EL CUAL CONTEMPLA LO SIGUIENTE:

1. RESUMEN EJECUTIVO

2. IDENTIFICACIÓN

3. FORMULACIÓN

4. EVALUACIÓN

5. CONCLUSIONES

6. RECOMENDACIONES

7. ANEXOS Y FORMATOS

-ESTUDIO DE LA PARTE AERONÁUTICA

-ESPACIO AÉREO Y PROCESAMIENTO DE VUELO

-ESTUDIO DE LA PARTE PÚBLICA

-ELEMENTOS DE APOYO DEL AEROPUERTO

-METRADOS

-PRESUPUESTO REFERENCIAL

IDENTIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE AFECTACIONES PREDIALES
PLANOS

Todo lo expuesto, ocasionó perjuicio económico por S/ 750 366,21 y perjuicio potencial por S/2 483 441,22, por el laudo arbitral a favor del contratista, así como que se destinen recursos públicos a un proyecto de inversión que no benefició a los pobladores de la región Junín.

Los hechos expuestos se originaron por la falta de implementación de lineamientos y mecanismos de control respecto a la convocatoria a servicio de consultoría de elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil del proyecto que no se encontraba alineado a los objetivos institucionales ni contribuía al cierre de brechas, validación indebida de la experiencia del especialista en costos y presupuestos y otorgamiento de buena pro a consorcio, conformidad y pago del informe de avance n° 1 y aprobación de los informes de avance n° 2 e informe n.° 3, a pesar de encontrarse incompletos, declaratoria de viabilidad del proyecto, inobservando la duplicidad en el banco de inversiones, conformidad, resolución de contrato efectuada por el contratista, así como pago indebido a profesionales evaluadores del proyecto.

Comentarios de las personas comprendidas en los hechos observados

Respecto a las personas comprendidas en la presente observación, los señores: Augusto Flores, Subgerente de Inversión Pública, Marcial Castro Cayllahua, Sub Gerente de Estudios y Primer Miembro Titular del Comité de Selección, Homero Franco Laureano Agüero, Segundo Miembro Suplente, Luis Ángel Ruiz Oré, Presidente Suplente del Comité de Selección y Gerente Regional de Infraestructura, Juan Gabriel Gonzales Quispe, Jefe de Evaluación, no remitieron sus comentarios o aclaraciones a la desviación de cumplimiento a pesar de encontrarse válidamente notificados.



Evaluación de los comentarios o aclaraciones de las personas comprendidas en los hechos

Al no haber presentado sus comentarios o aclaraciones las personas comprendidas en la presente observación, no se tiene nuevos elementos que permitan desvirtuar su participación en los hechos notificados en la desviación de cumplimiento; sin perjuicio de ello, se efectuó la evaluación, la misma que conjuntamente con las cédulas de notificación forman parte del **apéndice n.º 225** del Informe de Auditoría.

Las personas comprendidas en los hechos son las siguientes:

- a) **Augusto Flores Paitan**, identificado con DNI n.º 20042492, en su condición de **Subgerente de Inversión Pública**²⁰⁴, durante el periodo de gestión de 01 de enero de 2019 al 12 de octubre de 2020, designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.º 050-2019-GR-JUNIN/GR de 02 de enero de 2019 y cesado del cargo con Resolución Gerencial General Regional n.º 189-2020-GRJ/GGR de 12 de octubre de 2020 (**apéndice n.º 224**), periodo en el que también asumió la condición de responsable de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones – OPMI²⁰⁵, a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.º 00000001-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.º 001-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024; sin embargo, vencido el plazo otorgado, no ha cumplido con presentar sus comentarios, por lo que, no desvirtúa su participación en los siguientes hechos comunicados, al haber emitido **Opinión técnica** mediante Informe Técnico n.º 36-2019-GRJ/GRPPAT/SGIP de 24 de junio de 2019, dirigido a la Directora Regional de Asesoría Jurídica, indicando que el proyecto de inversión denominado: "Construcción del Aeródromo Regional Junín", **se encontraba alineado a los objetivos priorizados y contribuye a la meta de producto para el cierre de brechas prioritarias del sector transporte y se alineaba al Plan Estratégico Regional**; además de ello recomendó al Concejo Regional su priorización y autorización, de la siguiente forma:

(...)

III. CONCLUSIONES- RECOMENDACIONES:

- *Teniendo en cuenta el análisis del proyecto con la directiva N° 001-2019-EF/63.01 del INVIERTE.PE, este se encuentra alineado a los objetivos priorizados y contribuyen a la meta de producto para el cierre de brechas prioritarias del sector transporte y también se alinean al Plan Estratégico Regional.*
- *Se recomienda al Concejo Regional, PRIORIZAR y AUTORIZAR al Órgano Ejecutivo del Gobierno Regional de Junín, el registro de la idea del proyecto en mención y el desarrollo de la formulación del Estudio de pre Inversión del mismo (Sub Gerencia de Estudios), para su posterior incorporación al PMI del 2019-2022 según corresponda.*
- *Se recomienda, asimismo se incluya en dicha autorización, GARANTIZAR la disponibilidad presupuestal y asignación de los recursos que requerirá el desarrollo de dicho estudio.*
- *Remitir a la UF(SGE) – JUNIN, para la elaboración del Formato N°05-A de la idea de proyecto y su posterior elaboración del perfil para la Programación Multianual para su posterior incorporación en PMI 2019-2022 por parte de OPMI de acuerdo al avance del desarrollo del estudio.*

(...)



²⁰⁴ Según Ordenanza Regional N° 304-GRJ/CR de 22 de marzo de 2019, la denominación del área es Sub Gerencia de Programación Multianual de Inversiones.

²⁰⁵ Mediante Oficio n.º 01-2019-GRJ/GR de 04 de enero de 2019, el Gobernador Regional de Junín, solicita a la Directora General de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas, el registro del responsable de la OPMI del Gobierno Regional de Junín.

Dicho informe técnico, originó que el Concejo Regional de Junín, mediante Acuerdo Regional n.° 319-2019-GRJ/CR de 26 de junio de 2019, apruebe la Priorización y el Registro de Proyecto, recomendando el inicio de los estudios de pre inversión para su incorporación al PMI. No obstante, del análisis y evaluación realizado se concluyó que, conforme a la Dirección General de Programación Multianual²⁰⁶ la idea del proyecto de inversión denominado: "Construcción del Aeródromo Regional Junín" u otro similar, no se encontraba registrado en la cartera de inversiones del Programa Multianual de Inversiones de los periodos 2019-2021, 2020-2022, 2021-2023 ni 2022-2024, elaborados durante los años 2018, 2019, 2020 y 2021 respectivamente; así mismo, no se encontraba alineado con los objetivos, metas e indicadores establecidos en la programación multianual de inversiones 2019-2021, tanto a nivel sectorial como en el ámbito del Gobierno Regional Junín. Además, dicho proyecto no contribuía efectivamente con el cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, toda vez que, el sector Transporte y Comunicaciones no identificó ningún indicador de brecha relacionado con el porcentaje de aeródromos por implementar u otro indicador de brecha similar en la región Junín; de la misma manera, dicho proyecto no se encontraba alineado a los objetivos priorizados, ni a los bienes y servicios identificados por el Gobierno Regional Junín.

De igual forma, se le atribuye la responsabilidad, por no haber exigido al señor Marcial Castro Cayllahua, Subgerente de Estudios (Unidad Formuladora), que cumpla con registrar en su oportunidad, la idea de proyecto mediante el Formato n.° 05-A, conforme fue indicado por el mismo funcionario en su Informe Técnico n.° 36-2019-GRJ/GRPPAT/SGIP²⁰⁷, toda vez que, dicho formato constituía una herramienta que permitía analizar en primera instancia el cumplimiento de requisitos imprescindibles para proceder con la formulación del proyecto, siendo principalmente importante verificar que el proyecto de inversión se encontraba alineado con los objetivos priorizados, metas e indicadores y contribuían efectivamente al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, de acuerdo a sus criterios de priorización, conforme lo señala el Anexo N° 03: Instructivo para el Registro de los Contenidos del Programa Multianual de Inversiones, de la Resolución Ministerial N.° 035-2018-EF/15 de 6 de febrero de 2018 "(...) En el marco de la Directiva para la Programación Multianual aprobada por la Resolución Ministerial N° 035-2018-EF/15, una idea de inversión pública es un primer planteamiento sobre un proyecto, IOARR o programa. Esta idea de inversión se registra en el Banco de Inversiones por su respectiva UF con el fin de que sus registros sean instrumentos de gestión que apoyen a las OPMI en su función de análisis y selección de las inversiones que conformarán su Programación Multianual de Inversiones (PMI) (...)".

Asimismo, es importante mencionar que el **Subgerente de Inversión Pública**, al emitir el Informe Técnico n.° 36-2019-GRJ/GRPPAT/SGIP de 24 de junio de 2019, ocasionó que se dé continuidad a la elaboración del estudio de pre inversión, a sabiendas que dicho proyecto originaba duplicidad de inversiones con el proyecto denominado "**Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja**" con CUI 2253500²⁰⁸, que el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, venía ejecutando; que además, tenía como antecedente, la existencia de dos (02) proyectos de inversión con la misma denominación declarados viables con código SNIP 190150²⁰⁹ y 201427²¹⁰, los cuales también fueron desactivados de manera

²⁰⁶ Información proporcionada por el Ministerio de Economía y Finanzas mediante Oficio N° 265-2023-EF/63.03 de 29 de junio de 2023.

²⁰⁷ (...)

III. CONCLUSIONES- RECOMENDACIONES:

(...)

➤ Remitir a la UF(SGE) – JUNIN, para la elaboración del Formato N°05-A de la idea de proyecto y su posterior elaboración del perfil para la Programación Multianual para su posterior incorporación en PMI 2019-2022 por parte de OPMI de acuerdo al avance del desarrollo del estudio. (...)

²⁰⁸ Oficio n.° 0087-2023-MTC/1, de 7 de febrero de 2023, del Director de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico.

²⁰⁹ "Creación del Aeropuerto internacional de la región Junín", desactivado por el MEF el 09 de diciembre de 2011.

²¹⁰ "Creación del Aeropuerto regional de Junín, Orcotuna, Concepción, Junín", desactivado por el MEF el 07 de febrero de 2012.

permanente por el Ministerio de Economía y Finanzas, en estricta observancia al pronunciamiento de la Dirección General de Aeronáutica Civil, la cual concluyó que eran proyectos innecesarios y que ocasionarían una **DUPLICIDAD DE INVERSIONES**; máxime, tenía conocimiento que la Contraloría General de la República, auditó al Gobierno Regional Junín y evidenció en el Informe n.º 131-2015-CG/CRC-EE de 2 de marzo de 2015, que los funcionarios del período 2011-2014, concertaron para admitir y evaluar la iniciativa privada para ejecutar el proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Wanka en el Región Junín", el mismo que se encontraba en ese entonces en vía judicial.

Por lo tanto, el señor **Augusto Flores Paitan**, en su calidad de **responsable de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones - OPMI**; incumplió con su función establecida en el Reglamento del Decreto Legislativo n.º 1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y gestión de Inversiones²¹¹, que señala: Artículo 11. De las OPMI de los GR y GL (...) 11.3 Las OPMI de los GR y GL tienen las siguientes funciones: (...) 7. Verificar que las inversiones a formularse y ejecutarse se encuentren alineadas con los objetivos priorizados, metas e indicadores establecidos en la programación multianual de inversiones y que contribuyan efectivamente al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, de acuerdo a sus criterios de priorización (...).

Asimismo, en su condición de Subgerente de Inversión Pública²¹² incumplió sus funciones detalladas en los literales a) y e) del artículo 52º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado con Ordenanza Regional n.º 304-GRJ/CR de 22 de marzo de 2019 (**apéndice n.º 236**), que indica lo siguiente: "a) *Planificar, organizar, dirigir, coordinar, ejecutar y evaluar la fase de la Programación Multianual de Inversiones en el ámbito regional.* (...) y e) *Revisar y verificar que la inversión pública a ejecutarse se encuentre en el Programa Multianual de Inversiones del Gobierno Regional de Junín.*"

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 "*Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.*" Y 1.11 "*Principio de verdad material. - En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...).*"

Del mismo modo, inobservó lo establecido en los literales a) y b) del artículo 21º del Decreto Legislativo n.º 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que establecen: "Artículo 21º: *Son obligaciones de los servidores: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público; b) Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos*"; normativa concordante con los artículos 127º y 129º del Decreto Supremo n.º 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señalan: "*Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)*" y "*Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad*".

²¹¹ Aprobado mediante Decreto Supremo N° 284-2018-EF de 09 de diciembre de 2018

²¹² Según Ordenanza Regional N° 304-GRJ/CR de 22 de marzo de 2019, la denominación del área es Sub Gerencia de Programación Multianual de Inversiones.

Transgrediendo, los literales a) y c) del artículo 16° y se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo al artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público²¹³, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "16° Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público." y "c) Salvaguardar los intereses del Estado (...)", y 19° "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".

Además, inobservó la Ley del Código de Ética de la Función Pública, Ley n.° 27815 publicada el 13 de agosto de 2002, de conformidad a la disposición complementaria de la Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 6°.- Principios de la Función Pública El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios: 1. Respeto: Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. Probidad. Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona (...)."; el numeral 6 del artículo 7° respecto al deber de responsabilidad, que indica: "Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública."; y, el numeral 2 del artículo 8°, respecto a las prohibiciones éticas de la función pública, que establece: "Obtener ventajas indebidas.- Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso de su cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia".

En consecuencia, la conducta desplegada por el **Subgerente de Inversión Pública**, al **emitir opinión técnica sustentando** la priorización del proyecto, fue realizada **teniendo pleno conocimiento que dicho proyecto no podría ser incluido en el PMI**, principalmente, porque no contribuía al cierre de brechas establecidas, no era de competencia del Gobierno Regional de Junín, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad; dando como resultado el desarrollo del proceso de selección que concluyó con la contratación de la empresa consultora "Consorcio Aero Junín" y la contratación de 6 profesionales para la evaluación de dicho proyecto; ocasionando a su vez, un perjuicio económico efectivo a la Entidad de **S/182 000,00** (por el pago a los 6 evaluadores), **S/570 366,21** (por el pago a la empresa "Consorcio Aero Junín"); y a su vez, generó un perjuicio potencial por un monto mayor a **S/2 483 441,22**, debido al Laudo Arbitral emitido en favor del "Consorcio Aero Junín"²¹⁴, por la elaboración de un proyecto que no aportó utilidad alguna a la Entidad.

Respecto a la responsabilidad administrativa, es de indicar que la misma se encuentra prescrita²¹⁵

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad penal cuyo desarrollo se encuentra en el **Apéndice n.° 3**, dando mérito al inicio de las acciones legales a cargo de las



²¹³ El numeral 3 del artículo 425° del Código Penal señala: "Son funcionarios o servidores públicos: (...) 3. Todo aquel que, independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado (...) y que en virtud de ello ejerce funciones en dichas entidades u organismos".

²¹⁴ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

²¹⁵ Ley 27785 – Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, modificada mediante la Ley n.° 31288 "Ley que tipifica las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional y establece medidas para el adecuado ejercicio de la potestad sancionadora de la Contraloría General de la República, publicada el 20 de julio de 2021.

"Artículo 11°.- Responsabilidades y Sanciones del proceso de control:

(...) No se puede identificar responsabilidad cuando esta ha prescrito conforme a los plazos establecidos en las normas correspondientes.

instancias competentes.

- b) **Marcial Castro Cayllahua**, identificado con DNI n.° 20087138, en su condición de Sub Gerente de Estudios durante el periodo de gestión de 25 de abril al 19 de diciembre de 2019, designado mediante Resolución Ejecutiva N° 275-2019-JUNÍN/GR de 24 de abril de 2019 y cesado de su cargo mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 598-2019-GR-JUNÍN/GR de 19 de diciembre de 2019 (**apéndice n.°227**). Así también en su condición de **Primer Miembro Titular** del Comité de Selección designado mediante Resolución Gerencial General Regional n.° 197-2019-GRJ/GGR de 16 de agosto de 2019 (**apéndice n.°228**), a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.° n.° 00000002-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.° 002-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024; sin embargo, vencido el plazo otorgado, no ha cumplido con presentar sus comentarios, por lo que, no desvirtúa su participación en los siguientes hechos comunicados.

En ese sentido, no desvirtúa su participación en el hecho comunicado, al haber emitido el memorando n.° 524-2019-GRJ/GRI-SGE de 15 de agosto de 2019 (en su calidad de área usuaria), solicitando la convocatoria del proceso de selección para la contratación del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre-inversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del aeródromo regional Junín- región Junín", sin efectuar previamente el registro del "**Formato n.° 05-A - Registro de Idea de Proyecto**", en el banco de inversiones, formato que constituye una herramienta que permite analizar en primera instancia el cumplimiento de requisitos imprescindibles para proceder con la formulación del proyecto, siendo principalmente importante verificar que los proyectos de inversión se encontraban alineados con los objetivos priorizados, metas e indicadores y contribuían efectivamente al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, de acuerdo a sus criterios de priorización, conforme lo señala el Anexo N° 03: Instructivo para el Registro de los Contenidos del Programa Multianual de Inversiones, de la Resolución Ministerial N° 035-2018-EF/15 de 6 de febrero de 2018 "(...) *En el marco de la Directiva para la Programación Multianual aprobada por la Resolución Ministerial N° 035-2018-EF/15, una idea de inversión pública es un primer planteamiento sobre un proyecto, IOARR o programa. Esta idea de inversión se registra en el Banco de Inversiones por su respectiva UF con el fin de que sus registros sean instrumentos de gestión que apoyen a las OPMI en su función de análisis y selección de las inversiones que conformarán su Programación Multianual de Inversiones (PMI) (...)*", por lo que, al solicitar la convocatoria del proceso de selección sin haber realizado previamente el registro de la idea de proyecto (formato n.° 05-A) originó que se inicie la formulación de un proyecto de inversión innecesario, que no aportó utilidad alguna a la Entidad, debido a que no era de su competencia, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Asimismo, es importante mencionar que el **Subgerente de Estudios**, inició la formulación del estudio de pre inversión, **teniendo pleno conocimiento** del Informe Legal n.° 178-2019-INDECI/5.0 de 4 de abril de 2019, mediante el cual INDECI informó que era competencia del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, cualquier proyecto de inversión de infraestructura que tuviera alcance nacional o internacional; y a pesar de ello, mediante Informe Técnico n.° 63-2019-GRJ/GRISGE de 24 de junio de 2019, recomendó al Gerente de Infraestructura su priorización e incorporación al PMI del 2019-2022 y posterior formulación del proyecto; todo ello, **a sabiendas** que dicho proyecto originaba duplicidad de inversiones con el proyecto denominado "**Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de**



pasajeros del aeropuerto de Jauja" con CUI 2253500²¹⁶, que el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, venía ejecutando; que además, tenía como antecedente, la existencia de dos (02) proyectos de inversión con la misma denominación declarados viables con código SNIP 190150²¹⁷ y 201427²¹⁸, los cuales también fueron desactivados de manera permanente por el Ministerio de Economía y Finanzas, en estricta observancia al pronunciamiento de la Dirección General de Aeronáutica Civil, la cual concluyó que eran proyectos innecesarios y que ocasionarían una DUPLICIDAD DE INVERSIONES; máxime, tenía conocimiento que la Contraloría General de la República, audió al Gobierno Regional Junín y evidenció en el Informe n.º 131-2015-CGR/CRC-EE de 2 de marzo de 2015, que los funcionarios del periodo 2011-2014, concertaron para admitir y evaluar la iniciativa privada para ejecutar el proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Wanka en el Región Junín", el mismo que se encontraba en ese entonces en vía judicial.

Transgrediendo de esta forma el numeral 21.1 del artículo 21, numeral 24.4, 24.11 del artículo 24 de la Directiva 001- 2019-EF/63.01²¹⁹ que señala lo siguiente: "21.1 La fase de Formulación y Evaluación comprende la formulación del proyecto, de aquellas propuestas de inversión necesarias para alcanzar las metas establecidas en la programación multianual de inversiones, y la evaluación respectiva sobre la pertinencia de su ejecución, debiendo considerarse los recursos estimados para la operación y mantenimiento del proyecto y las formas de financiamiento. Asimismo, comprende la evaluación sobre la pertinencia del planteamiento técnico del proyecto de inversión considerando los estándares de calidad y niveles de servicio aprobados por el Sector, el análisis de su rentabilidad social, así como las condiciones necesarias para su sostenibilidad.", (...) "24.4 Previo a la formulación y evaluación de un proyecto de inversión, la UF debe verificar que en el Banco de Inversiones no exista un proyecto de inversión registrado que tenga los mismos objetivos, beneficiarios directos, localización geográfica o componentes del que pretende formular, a efectos de evitar la duplicación de proyectos. En ningún caso puede registrarse nuevamente un proyecto de inversión, asimismo la UF no puede volver a formular un proyecto que ha sido rechazado." (...) "24.11 La responsabilidad por la formulación y evaluación de los proyectos es siempre de la UF correspondiente. Está prohibido el fraccionamiento y la duplicación de un proyecto de inversión, bajo responsabilidad de la UF que formula y registra la intervención en el Banco de Inversiones."

Al respecto, con dicha conducta en su condición de **Subgerente de Estudios** incumplió sus funciones establecidas en los literales a) y h) del artículo 86º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado con Ordenanza Regional n.º 304-GRJ/CR de 22 de marzo de 2019 (**apéndice n.º 236**), que establece lo siguiente: a) Planificar, organizar, coordinar y dirigir la Formulación y Evaluación del Ciclo de Inversión de los proyectos de inversión pública, de acuerdo a los contenidos, metodologías y parámetros, aprobados por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones, cuyos objetivos estén directamente vinculados con los fines por los cuales fue creado el Gobierno Regional Junín y con el Plan Estratégico de carácter Multianual y el Plan de Desarrollo Concertado.", "h) Dirigir, supervisar y evaluar la formulación de los proyectos de inversión pública que se enmarquen dentro de las competencias del Gobierno Regional de Junín, bajo cualquier modalidad de contratación y ejecución, de conformidad con las normas legales vigentes (...)"

Así también, se le atribuyen la responsabilidad en su condición de **Primer Miembro Titular** del Comité de Selección, por haber otorgado indebidamente la buena pro al "Consorcio Aero Junín"²²⁰

²¹⁶ Oficio n.º 0087-2023-MTC/1, de 7 de febrero de 2023, del Director de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico.

²¹⁷ "Creación del Aeropuerto internacional de la región Junín", desactivado por el MEF el 09 de diciembre de 2011.

²¹⁸ "Creación del Aeropuerto regional de Junín, Orcotuna, Concepción, Junín", desactivado por el MEF el 07 de febrero de 2012.

²¹⁹ Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe).

²²⁰ Integrado por las empresas HOB Consultores S.A. y NAVANS Consultores S.A.C.

el día 16 de diciembre de 2019, como resultado del proceso de selección: Adjudicación Simplificada n.º 055-2019-GRJ/CS-PRIMERA CONVOCATORIA²²¹, sin que cumpla con los requisitos establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, con respecto al personal clave del Especialista de Costos y Presupuestos, quien no cumplió con la experiencia mínima requerida de (03 años de experiencia en la especialidad); toda vez que, la experiencia consignada para el profesional propuesto Víctor Hugo Azañero Arévalo, incluyó varios periodos de experiencia ejecutada paralelamente (traslape). Por lo que, luego de la evaluación realizada se advirtió que el profesional solo acumuló una experiencia de **2 años, 10 meses y 17 días**²²², incumpliendo lo establecido en el Anexo N° 5 Carta de compromiso del personal clave de las bases integradas²²³ que señala: *"De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado."*

Es así que, los miembros del comité de selección validaron de manera indebida la experiencia del Especialista en Costos y Presupuesto, propuesto por el "Consorcio Aero Junín", que presentaba fechas de traslape, favoreciendo a dicho consorcio al otorgarle la buena pro, en lugar de descalificar su propuesta y declarar desierto el procedimiento de selección conforme al artículo 65.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado²²⁴, que dispone lo siguiente: *"El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)";* toda vez que, en la etapa de calificación de ofertas técnicas, descalificaron las otras dos propuestas admitidas inicialmente²²⁵, debido a que no cumplieron con la experiencia del personal clave.

Al respecto la conducta del señor **Marcial Castro Cayllahua**, inobservó el artículo 9 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, modificada con Decreto Legislativo n.º 1341²²⁶, que en relación a las responsabilidades esenciales, precisa lo siguiente: *"9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley."*

Así también, trasgredió el Reglamento de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF de 31 de diciembre de 2018, que señala artículo 46. Quórum, acuerdo y responsabilidad. *"46.1. El comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad. Todos los miembros del comité de selección gozan de las mismas facultades, no existiendo jerarquía entre ellos. Sus integrantes son solidariamente responsables por su actuación, salvo en relación a los actos por los cuales aquellos hayan señalado en el acta correspondiente su voto discrepante."*; artículo 49. Requisitos de calificación *"49.1. La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación (...)".* y el artículo 75 Calificación *"75.1 Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a*



²²¹ Procedimiento de selección del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – región Junín".

²²² Cuadro n.º 7 – Experiencia presentada por el Consorcio Aero Junín para el especialista en costos y presupuesto.

²²³ Literal A.1 - Experiencia del plantel profesional clave y anexo n.º 05 de las bases integradas, aprobadas el 21 de noviembre de 2019

²²⁴ Aprobado a través de Decreto Supremo N° 344-2018-EF y publicado el diario oficial "El Peruano" el 31 de diciembre de 2018

²²⁵ Consorcio GAV-QSL y Técnica, Proyectos S.A. Sucursal del Perú"

²²⁶ Publicado el 07 de enero de 2017.

los postores que obtuvieron el primer lugar y segundo lugar de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada."

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 "Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Y 1.11 "Principio de verdad material. - En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...)".

Del mismo modo, inobservó lo establecido en los literales a) y b) del artículo 21° del Decreto Legislativo n.° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que establecen: "Artículo 21°: Son obligaciones de los servidores: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público; b) Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos"; normativa concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señalan: "Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...) y "Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad".

Transgrediendo, los literales a) y c) del artículo 16° y se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo al artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público²²⁷, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "16° Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público." y "c) Salvaguardar los intereses del Estado (...)", y 19° "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".

Además, inobservó la Ley del Código de Ética de la Función Pública, Ley n.° 27815 publicada el 13 de agosto de 2002, de conformidad a la disposición complementaria de la Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 6°.- Principios de la Función Pública El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios: 1. Respeto: Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. Probidad. Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona (...)."; el numeral 6 del artículo 7° respecto al deber de responsabilidad, que indica: "Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública."; y, el numeral 2 del artículo 8°, respecto a las prohibiciones éticas de la función pública, que establece: "Obtener ventajas indebidas.- Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso de su cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia".

²²⁷ El numeral 3 del artículo 425° del Código Penal señala: "Son funcionarios o servidores públicos: (...) 3. Todo aquel que, independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado (...) y que en virtud de ello ejerce funciones en dichas entidades u organismos".

En consecuencia, las conductas desplegadas por el señor **Marcial Castro Cayllahua**, ocasionaron que el Gobierno Regional Junín suscribiera el Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, con el Consorcio Aero Junín²²⁸; asimismo, ocasionó un perjuicio económico a la entidad por **S/182 000,00** (por el pago a los 6 evaluadores), **S/570 366,21** (por el pago a la empresa "Consorcio Aero Junín"); y a su vez, generó un perjuicio potencial por S/2 483 441,22, más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral²²⁹ emitido en favor del "Consorcio Aero Junín", por la elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil, que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido que no era de su competencia, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.


Respecto a la responsabilidad administrativa, es de indicar que la misma se encuentra prescrita²³⁰.

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad penal cuyo desarrollo se encuentra en el **Apéndice n.° 3**, dando mérito al inicio de las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

- A.
- 74P
- c) **Homero Franco Laureano Agüero**, identificado con DNI n.° 43977843, en su condición de **Segundo Miembro Suplente** del Comité de Selección designado mediante Resolución Gerencial General Regional n.° 197-2019-GRJ/GGR de 16 de agosto de 2019²³¹ (**apéndice n.° 228**), a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.° 00000003-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.° 003-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024; sin embargo, vencido el plazo otorgado, no ha cumplido con presentar sus comentarios, por lo que, no desvirtúa su participación en los siguientes hechos comunicados.

J

En ese sentido, se mantiene su participación en el hecho comunicado al haber otorgado indebidamente la buena pro al "Consorcio Aero Junín"²³² el día 16 de diciembre de 2019, como resultado del proceso de selección: Adjudicación Simplificada N° 055-2019-GRJ/CS-PRIMERA CONVOCATORIA²³³, sin que cumpla con los requisitos establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, con respecto al personal clave del Especialista de Costos y Presupuestos, quien no cumplió con la experiencia mínima requerida de (03 años de experiencia en la especialidad); toda vez que, la experiencia consignada para el profesional propuesto Víctor Hugo Azañero



²²⁸ Integrado por la empresa HOB CONSULTORES S.A. con RUC N° 20101345018, representado por el apoderado William Javier González Del Águila, con DNI N° 40627070, con (60% de Participación); y la Empresa NAVANS CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20552554664, representado por el Gerente General, Diego Sebastián Fernández González, con DNI N° 48657336, con (40% de Participación); los cuales, mediante Contrato de Consorcio, designaron como Representante Común a William Javier González Del Águila.

²²⁹ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

²³⁰ Ley 27785 – Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, modificada mediante la Ley n.° 31288 "Ley que tipifica las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional y establece medidas para el adecuado ejercicio de la potestad sancionadora de la Contraloría General de la República, publicada el 20 de julio de 2021.

"Artículo 11°.- Responsabilidades y Sanciones del proceso de control:

(...) No se puede identificar responsabilidad cuando esta ha prescrito conforme a los plazos establecidos en las normas correspondientes.

²³¹ Contratado como Encargado de Procedimientos de Selección en la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, mediante Contrato administrativo de servicios n.° 046-2019-GRJ/ORAF de 11 de febrero de 2019, Prórroga de contrato administrativo de servicios n.° 046-2019-GRJ/ORAF de 30 de abril de 2019, Prórroga de contrato administrativo de servicios n.° 046-2019-GRJ/ORAF de 31 de julio de 2019, Prórroga de contrato administrativo de servicios n.° 046-2019-GRJ/ORAF de 31 de octubre de 2019 (**apéndice n.° 228**).

²³² Integrado por las empresas HOB Consultores S.A. y NAVANS Consultores S.A.C.

²³³ Procedimiento de selección del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – región Junín".

Arévalo, incluyó varios periodos de experiencia ejecutada paralelamente (traslape). Por lo que, luego de la evaluación realizada se advirtió que el profesional solo acumuló una experiencia de **2 años, 10 meses y 17 días**²³⁴, incumpliendo lo establecido en el Anexo N° 5 Carta de compromiso del personal clave de las bases integradas²³⁵ que señala: *"De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado."*

Es así que, los miembros del comité de selección validaron de manera indebida la experiencia del Especialista en Costos y Presupuesto, propuesto por el Consorcio Aero Junín, que presentaba fechas de traslape, favoreciendo a dicho consorcio al otorgarle la buena pro, en lugar de descalificar su propuesta y declarar desierto el procedimiento de selección conforme al artículo 65.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado²³⁶, que dispone lo siguiente: *"El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)";* toda vez que, en la etapa de calificación de ofertas técnicas, descalificaron las otras dos propuestas admitidas inicialmente²³⁷, debido a que no cumplieron con la experiencia del personal clave.

Al respecto la conducta del señor **Homero Franco Laureano Agüero**, inobservó el artículo 9 de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, modificada con Decreto Legislativo n.° 1341²³⁸, que en relación a las responsabilidades esenciales, precisa lo siguiente: *"9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley."*

Así también, trasgredió el Reglamento de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo n.° 344-2018-EF de 31 de diciembre de 2018, que señala artículo 46. Quórum, acuerdo y responsabilidad. *"46.1. El comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad. Todos los miembros del comité de selección gozan de las mismas facultes, no existiendo jerarquía entre ellos. Sus integrantes son solidariamente responsables por su actuación, salvo en relación a los actos por los cuales aquellos hayan señalado en el acta correspondiente su voto discrepante."*; artículo 49. Requisitos de calificación *"49.1. La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación (...)".* y el artículo 75 Calificación *"75.1 Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer lugar y segundo lugar de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada."*

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.° 27444, Ley del

²³⁴ Cuadro n.° 7 – Experiencia presentada por el Consorcio Aero Junín para el especialista en costos y presupuesto.

²³⁵ Literal A.1 - Experiencia del plantel profesional clave y anexo n.° 05 de las bases integradas, aprobadas el 21 de noviembre de 2019

²³⁶ Aprobado a través de Decreto Supremo N° 344-2018-EF y publicado el diario oficial "El Peruano" el 31 de diciembre de 2018

²³⁷ Consorcio GAV-QSL y Técnica, Proyectos S.A. Sucursal del Perú"

²³⁸ Publicado el 07 de enero de 2017.

Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 *"Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas".* Y 1.11 *"Principio de verdad material. - En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...)".*

Transgrediendo, los literales a) y c) del artículo 16° y se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo al artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público²³⁹, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "16° *Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público.*" y "c) *Salvaguardar los intereses del Estado (...)*", y 19° *"Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público"*.

Además, inobservó la Ley del Código de Ética de la Función Pública, Ley n.° 27815 publicada el 13 de agosto de 2002, de conformidad a la disposición complementaria de la Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 6°.- *Principios de la Función Pública El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios: 1. Respeto: Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. Probidad. Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona (...).*"; el numeral 6 del artículo 7° respecto al deber de responsabilidad, que indica: *"Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública."*; y, el numeral 2 del artículo 8°, respecto a las prohibiciones éticas de la función pública, que establece: *"Obtener ventajas indebidas.- Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso de su cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia"*.

En ese sentido, la conducta desplegada por el señor **Homero Franco Laureano Agüero**, ocasionó que el Gobierno Regional Junín suscribiera el Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, con el representante legal del "Consortio Aero Junín"²⁴⁰, por el monto de S/2 851 831,08, para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel del perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín - región Junín".

Respecto a la responsabilidad administrativa, es de indicar que la misma se encuentra prescrita²⁴¹.

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad penal cuyo desarrollo se encuentra en el **Apéndice n.° 3**, dando mérito al inicio de las acciones legales a cargo de las



²³⁹ El numeral 3 del artículo 425° del Código Penal señala: "Son funcionarios o servidores públicos: (...) 3. Todo aquel que, independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado (...) y que en virtud de ello ejerce funciones en dichas entidades u organismos".

²⁴⁰ Integrado por la empresa HOB CONSULTORES S.A. con RUC N° 20101345018, representado por el apoderado William Javier González Del Águila, con DNI N° 40627070, con (60% de Participación); y la Empresa NAVANS CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20552554664, representado por el Gerente General, Diego Sebastián Fernández González, con DNI N° 48657336, con (40% de Participación); los cuales, mediante Contrato de Consorcio, designaron como Representante Común a William Javier González Del Águila.

²⁴¹ Ley 27785 – Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, modificada mediante la Ley n.° 31288 "Ley que tipifica las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional y establece medidas para el adecuado ejercicio de la potestad sancionadora de la Contraloría General de la República, publicada el 20 de julio de 2021.

"Artículo 11°.- Responsabilidades y Sanciones del proceso de control:

(...) No se puede identificar responsabilidad cuando esta ha prescrito conforme a los plazos establecidos en las normas correspondientes.

instancias competentes.

- d) **Luis Ángel Ruiz Oré**, identificado con DNI n.° 20115495, en su condición de **Presidente Suplente** del Comité de Selección designado mediante Resolución Gerencial General Regional n.° 197-2019-GRJ/GGR de 16 de agosto de 2019 (**apéndice n.° 228**); asimismo, como **Gerente Regional de Infraestructura**, durante el periodo de 24 de octubre de 2019 al 2 de agosto de 2021, designado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 508-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de octubre de 2019, concluido con Resolución Gerencial General Regional n.° 154-2021-GRJ/GGR de 2 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 229**), a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.° 00000004-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.° 004-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024; sin embargo, vencido el plazo otorgado, no ha cumplido con presentar sus comentarios, por lo que, no desvirtúa su participación en los siguientes hechos comunicados.

En ese sentido, se mantiene su participación en el hecho comunicado en su condición de **Primer suplente del Comité de Selección**, por haber otorgado indebidamente la buena pro al "Consorcio Aero Junín"²⁴² el día 16 de diciembre de 2019, como resultado del proceso de selección: Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ/CS-PRIMERA CONVOCATORIA²⁴³, sin que cumpla con los requisitos establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, con respecto al personal clave del Especialista de Costos y Presupuestos, quien no cumplió con la experiencia mínima requerida de (03 años de experiencia en la especialidad); toda vez que, la experiencia consignada para el profesional propuesto Víctor Hugo Azañero Arévalo, incluyó varios periodos de experiencia ejecutada paralelamente (trasape). Por lo que, luego de la evaluación realizada se advirtió que el profesional solo acumuló una experiencia de **2 años, 10 meses y 17 días**²⁴⁴, incumpliendo lo establecido en el Anexo n.° 5 Carta de compromiso del personal clave de las bases integradas²⁴⁵ que señala: *"De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (trasape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado."*

Es así que, los miembros del comité de selección validaron de manera indebida la experiencia del Especialista en Costos y Presupuesto, propuesto por el Consorcio Aero Junín", que presentaba fechas de trasape, favoreciendo a dicho consorcio al otorgarle la buena pro, en lugar de descalificar su propuesta y declarar desierto el procedimiento de selección conforme al artículo 65.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado²⁴⁶, que dispone lo siguiente: *"El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)"*; toda vez que, en la etapa de calificación de ofertas técnicas, descalificaron las otras dos propuestas admitidas inicialmente²⁴⁷, debido a que no cumplieron con la experiencia del personal clave.

Al respecto la conducta del señor **Luis Ángel Ruiz Oré**, inobservó el artículo 9 de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, modificada con Decreto Legislativo n.° 1341²⁴⁸, que en relación a las responsabilidades esenciales, precisa lo siguiente: *"9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que*

²⁴² Integrado por las empresas HOB Consultores S.A. y NAVANS Consultores S.A.C.

²⁴³ Procedimiento de selección del servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – región Junín".

²⁴⁴ Cuadro n.° 7 – Experiencia presentada por el Consorcio Aero Junín para el especialista en costos y presupuesto.

²⁴⁵ Literal A.1 - Experiencia del plantel profesional clave y anexo n.° 05 de las bases integradas, aprobadas el 21 de noviembre de 2019

²⁴⁶ Aprobado a través de Decreto Supremo N° 344-2018-EF y publicado el diario oficial "El Peruano" el 31 de diciembre de 2018

²⁴⁷ Consorcio GAV-QSL y Técnica, Proyectos S.A. Sucursal del Perú

²⁴⁸ Publicado el 07 de enero de 2017.

realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley."

Así también, trasgredió el Reglamento de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF de 31 de diciembre de 2018, que señala artículo 46. Quórum, acuerdo y responsabilidad. "46.1. El comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad. Todos los miembros del comité de selección gozan de las mismas facultades, no existiendo jerarquía entre ellos. Sus integrantes son solidariamente responsables por su actuación, salvo en relación a los actos por los cuales aquellos hayan señalado en el acta correspondiente su voto discrepante."; artículo 49. Requisitos de calificación "49.1. La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación (...)", y el artículo 75 Calificación "75.1 Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer lugar y segundo lugar de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada."

De igual forma, como **Gerente Regional de Infraestructura**, por haber firmado, en su condición de jefe de la unidad orgánica solicitante²⁴⁹, los pedidos de servicio n°s 00666, 00667, 00668, 00669, 00670 y 00681 de fecha 12 de febrero de 2021, requiriendo seis (6) especialistas evaluadores para el proyecto "Construcción del Aeródromo en la Región Junín – Región Junín", (todos por montos menores a 8 UITs) ascendiendo a la suma de S/182 000,00 soles, conforme se encuentra detallado en el **Cuadro n.° 22**²⁵⁰ de la Desviación de Cumplimiento, para lo cual suscribió el "Desagregado de presupuesto analítico para elaboración de perfil técnico"²⁵¹, a pesar que pertenecían a una misma cadena funcional programática y a un mismo objetivo, por lo que, se debió solicitar un servicio de evaluación en forma integral debiendo convocarse un proceso de selección, a fin de garantizar la pluralidad de postores y la calidad del servicio; situación que debió advertir oportunamente con la finalidad de evitar el fraccionamiento prohibido por ley.

Así también, se le atribuye la responsabilidad por no haber advertido la deficiente elaboración de los Términos de Referencia para la contratación de los (6) evaluadores, debido a que, en su formulación no se requirió un mínimo de experiencia en proyectos de aeródromo, necesarios para la evaluación de un proyecto de esta envergadura, es más, la experiencia requerida para los evaluadores fue menor que la requerida para el equipo de formulación, cuando debió ser igual o mayor, conforme fue detallado en el **Cuadro n.° 19**²⁵², de la Desviación de Cumplimiento; por lo tanto, no se garantizó la calidad de la evaluación del proyecto.

Con dichas acciones, trasgredió lo establecido en los artículos 16 y 20 de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, **artículo 16. Requerimiento** "16.1. El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnicos, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u

²⁴⁹ Sub Gerencia de Estudios (área usuaria).

²⁵⁰ Cuadro n.° 22 – Resumen de pedidos de servicio formulados para la contratación de los profesionales evaluadores.

²⁵¹ Documento anexo a los términos de referencia de cada uno de los seis (06) evaluadores contratados.

²⁵² Cuadro n.° 19- Especialistas evaluadores del proyecto durante el año 2021

obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.”; y **artículo 20. Prohibición de fraccionamiento** “Se encuentra prohibido fraccionar la contratación de bienes, servicios u obras con la finalidad de evitar el tipo de procedimiento de selección que corresponda según la necesidad anual, de dividir la contratación a través de la realización de dos o más procedimientos de selección, de evadir la aplicación de la presente norma y su reglamento para dar lugar a contrataciones iguales o inferiores a ocho (8) UIT (...);” concordante con los artículos 29 y 40 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado.²⁵³

Incumpliendo también con lo establecido en el numeral 6.1.8 del artículo 6.1 de la Directiva General n.º 001-2016-GRJ/ORAF-OASA - Normas para la contratación de bienes y servicios, cuyos montos sean iguales o inferiores a ocho (8) unidades impositivas tributarias en el Gobierno Regional Junín aprobada el 03 febrero de 2016, que establece:

“(...

VI. MECÁNICA OPERATIVA O PROCEDIMIENTO

6.1. DE LA PRESENTACIÓN DEL REQUERIMIENTO

6.1.1. El requerimiento será elaborado por el área usuaria, siendo este la responsable de definir con precisión las especificaciones técnicas y/o términos de referencia del bien o servicio a contratar.

“(...

6.1.4. La atención de los requerimientos de las áreas usuarias se realizará a través del formato Pedido de Compra o Pedido de Servicio, señalado en el Anexo N° 01 y Anexo N° 02 respectivamente, **con firma y sello del Jefe de la unidad orgánica correspondiente** y la Oficina Regional de Administración y Finanzas o la que haga sus veces en las Unidades Ejecutoras;

“(...

6.1.8 Los requerimientos deberán considerar lo siguiente:

“(...

Deben ser anualizados para determinar si requiere una contratación directa o corresponde a un proceso de selección.

“(...

No se admitirán requerimientos parciales o enmendados.

Las especificaciones técnicas o términos de referencia, deberán ser formulados por el área usuaria bajo responsabilidad, debiendo tener en consideración información que se señala en el Anexo N° 01 y Anexo N° 02, según corresponda.

“(...

De igual forma, en su calidad de Gerente Regional de Infraestructura, incumplió sus funciones establecidas en los literales c), h) y j) del artículo 84° del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado con Ordenanza Regional n.º 304-GRJ/CR de 22 de marzo de 2019 (apéndice n.º 236), que establece lo siguiente: “c) Dirigir, coordinar, monitorear y controlar la formulación de los proyectos de inversión pública, (...) dentro de la fase de inversión del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (...) en concordancia con las normas legales vigentes.”, “h) Supervisar el cumplimiento de las normas legales vigentes relacionadas con (...) estudios (...)” y “j) Supervisar y evaluar las acciones y/o actividades de las unidades orgánicas a su cargo (...)”

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 “Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la

²⁵³ Aprobado con D.S. N° 344-2018-EF, publicado el 31 de diciembre de 2018.

Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Y 1.11 "Principio de verdad material. - En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...)"

Del mismo modo, inobservó lo establecido en los literales a) y b) del artículo 21° del Decreto Legislativo n.° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que establecen: "Artículo 21°: Son obligaciones de los servidores: a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público;* b) *Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos*"; normativa concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señalan: "Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)" y "Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad".

Transgrediendo, los literales a) y c) del artículo 16° y se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo al artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público²⁵⁴, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "16° *Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones:* a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público.*" y "c) *Salvaguardar los intereses del Estado (...)*", y 19° "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".

Además, inobservó la Ley del Código de Ética de la Función Pública, Ley n.° 27815 publicada el 13 de agosto de 2002, de conformidad a la disposición complementaria de la Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 6°.- *Principios de la Función Pública El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios:* 1. *Respeto:* Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. *Probidad:* Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona (...)" ; el numeral 6 del artículo 7° respecto al deber de responsabilidad, que indica: "Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública." ; y, el numeral 2 del artículo 8°, respecto a las prohibiciones éticas de la función pública, que establece: "Obtener ventajas indebidas.- *Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso de su cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia*".

En ese sentido, las conductas desplegadas por el señor **Luis Ángel Ruiz Oré**, ocasionaron que el Gobierno Regional Junín suscribiera el Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, con el Consorcio Aero Junín²⁵⁵, por el monto de S/2 851 831,08, para la elaboración del



²⁵⁴ El numeral 3 del artículo 425° del Código Penal señala: "Son funcionarios o servidores públicos: (...) 3. Todo aquel que, independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado (...) y que en virtud de ello ejerce funciones en dichas entidades u organismos".

²⁵⁵ Integrado por la empresa HOB CONSULTORES S.A. con RUC N° 20101345018, representado por el apoderado William Javier González Del Águila, con DNI N° 40627070, con (60% de Participación); y la Empresa NAVANS CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20552554664, representado por el Gerente General, Diego Sebastián Fernández González, con DNI N° 48657336, con (40% de Participación); los cuales, mediante Contrato de Consorcio, designaron como Representante Común a William Javier González Del Águila.

estudio de pre inversión a nivel del perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín - región Junín"; así también, permitió que se contrate a seis (6) locadores (por montos menores a 8 UITs), por la evaluación del perfil de pre inversión, vulnerando la prohibición de fraccionamiento establecido por ley; y que además, avaló su contratación con Términos de Referencia elaborados deficientemente, favoreciendo a los evaluadores por la revisión de un proyecto innecesario, que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Respecto a la responsabilidad administrativa, es de indicar que la misma se encuentra prescrita²⁵⁶.

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad penal cuyo desarrollo se encuentra en el **Apéndice n.º 3**, dando mérito al inicio de las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

- e) **Anthony Glen Ávila Escalante**, identificado con DNI n.º 47495808, en su condición de **Subgerente de Estudios**, durante los periodos de gestión de 20 de diciembre de 2019 al 2 de agosto de 2021, 17 y 18 de agosto de 2021, 9 de noviembre de 2021 al 18 de febrero de 2022, 18 de marzo al 5 de abril de 2022; designado con Resolución Ejecutiva Regional n.º 598-2019-GR-JUNIN/GR de 19 de diciembre de 2019, cesado con Resolución Gerencial General Regional n.º 153-2021-GRJ/GGR de 2 de agosto de 2021 (**apéndice n.º 230**); asimismo, se le encargo funciones de la Subgerencia de Estudios durante el 17 y 18 de agosto de 2021 a través de la Resolución Sub Directoral Administrativa n.º 271-2021-GRJ/ORH de 17 de agosto de 2021, concluida mediante Resolución Gerencial General n.º 169-2021-GRJ/GGR de 18 de agosto de 2021; designado a través de Resolución Sub Directoral Administrativa n.º 399-2021-GRJ/ORH de 8 de noviembre de 2021, concluida a través Resolución Gerencial de Desarrollo Social n.º 17-2022-GR-JUNIN/GRDS de 18 de febrero 2022, designado mediante Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.º 026-2022-GR-JUNIN/GRDS de 17 de marzo de 2022 cesado mediante Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.º 034-2022-GR-JUNIN/GRDS de 5 de abril de 2022. Y como **Gerente Regional de Infraestructura**, durante los periodos de gestión de 23 al 31 de julio de 2021, de 2 de agosto de 2021 al 17 de marzo de 2022, del 11 de abril de 2022 al 19 de julio de 2022 y del 8 de agosto de 2022 al 31 de diciembre de 2022, designado mediante Resolución Sub directoral Administrativa n.º 239-2021-GRJ/ORH, designado nuevamente con Resolución Gerencial General Regional n.º 154-2021-GRJ/GGR de 02 de agosto de 2021 y concluida mediante Resolución Regional de Desarrollo Social n.º 023-2022-GR-JUNIN/GRDS, designado nuevamente con Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.º 038-2022-GR-JUNIN/GRDS de 11 de abril de 2022 y concluida su designacion con Resolución Ejecutiva Regional n.º 143-2022-GR-JUNIN/GR de 19 de julio de 2022, designado nuevamente a través de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Económico n.º 032-2022-GR-JUNIN/GRDE de 8 de agosto de 2022 y concluido su designación con Resolución Ejecutiva Regional n.º 046-2023-GR-JUNIN/GOB de 1 de enero de 2023 (**apéndice n.º 231**), a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.º 00000005-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.º 005-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024; y con Carta n.º 11-2024-AGAE recepcionada el 14 de

²⁵⁶ Ley 27785 – Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, modificada mediante la Ley n.º 31288 "Ley que tipifica las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional y establece medidas para el adecuado ejercicio de la potestad sancionadora de la Contraloría General de la República, publicada el 20 de julio de 2021.

*Artículo 11°.- Responsabilidades y Sanciones del proceso de control:

(...) No se puede identificar responsabilidad cuando esta ha prescrito conforme a los plazos establecidos en las normas correspondientes.

marzo de 2024, presentó sus comentarios o aclaraciones (**Apéndice n.º 225**), los mismos que fueron evaluados y no desvirtúan los hechos comunicados (**Apéndice n.º 225**), por lo que, lo manifestado por el señor **Anthony Glen Ávila Escalante**, no desvirtúa los hechos expuestos en la desviación de cumplimiento comunicada, en su condición de **Sub Gerente de Estudios**, responsable de la Unidad Formuladora, por haber firmado y registrado el "**Formato n.º 05-A - Registro de Idea de Proyecto**", en el Banco de Inversiones, sirviéndose de información falsa respecto a las brechas priorizadas por el sector, toda vez que, consignó en el **ítem 3. Alineamiento a una Brecha Prioritaria: "Porcentaje de aeródromo por implementar"**, a pesar que, dicha brecha identificada por el sector, no se encontraba priorizada para la localidad de Orcotuna, conforme se encuentra especificado en el "Formato n.º 04-A: Indicador de Brecha²⁵⁷"; a pesar de ello, realizó el registro de la idea del proyecto en el aplicativo del Banco de Inversiones. Peor aún, registró la idea de proyecto, teniendo pleno conocimiento de la existencia de un proyecto viable, el mismo que atiende a los mismos beneficiarios, área de influencia y componentes, denominado "**Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja**" con CUI 2253500, que ocasiona la duplicidad de proyectos²⁵⁸; no obstante, intenta justificar su accionar afirmando que la demanda del servicio en el Aeropuerto de Jauja excedía a la necesidad del mismo, es por ello que se vio la necesidad de realizar el proyecto²⁵⁹; evidenciando con esta actitud, que se atribuyó competencias que no le correspondían, ya que, el planteamiento de solución respecto a la demanda del Aeropuerto de Jauja, era competencia exclusiva del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, debido a que se encuentra clasificado como aeropuerto nacional.

Es más, tomo la decisión de registrar la idea de proyecto (Formato A-5), a sabiendas que dicho proyecto tenía como antecedente, la existencia de dos (02) proyectos de inversión formulados y declarados viables (con código SNIP 190150²⁶⁰ y 201427²⁶¹) de los años 2011 y 2012 en el Banco de Proyectos, los cuales fueron desactivados por el Ministerio de Economía y Finanzas, de manera técnica, objetiva y en estricta observancia al pronunciamiento de la Dirección General de Aeronáutica Civil; más aún, tenía conocimiento que la Contraloría General de la República, auditó al Gobierno Regional Junín y evidenció en el Informe n.º 131-2015-CGR/CRC-EE de 2 de marzo de 2015, que los funcionarios del periodo 2011-2014, concertaron para admitir y evaluar la iniciativa privada para ejecutar el proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Wanka en el Región Junín", el mismo que se encontraba en ese entonces en vía judicial.

Transgrediendo de esta forma el numeral 21.1 del artículo 21, numeral 24.4, 24.11 del artículo 24 y Décimo Tercera Disposición Complementaria Final de la Directiva 001- 2019-EF/63.01²⁶² que señala lo siguiente: "**21.1 La fase de Formulación y Evaluación comprende la formulación del proyecto, de aquellas propuestas de inversión necesarias para alcanzar las metas establecidas en la programación multianual de inversiones, y la evaluación respectiva sobre la pertinencia de su ejecución, debiendo considerarse los recursos estimados para la operación y mantenimiento del proyecto y las formas de financiamiento. Asimismo, comprende la evaluación sobre la pertinencia del planteamiento técnico del proyecto de inversión considerando los estándares de calidad y niveles de servicio aprobados por el Sector, el análisis de su rentabilidad social, así como las**

²⁵⁷ El Formato n.º 04-A estableció un total de siete (07) localidades que requieren el servicio aeroportuario, entre los cuales no se encuentra la localidad de Orcotuna. Fue laborado el 18 de enero de 2019, conforme lo establece el numeral 11.2 del artículo 11 de la Directiva N° 001-2019-EF/63.01.

²⁵⁸ Oficio n.º 0087-2023-MTC/1, de 7 de febrero de 2023, del Director de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico.

²⁵⁹ Carta n.º 025-2023-AGAE recepcionada el 15 de junio de 2023 a través de Sistema Documentario Regional (SisDoRe)

²⁶⁰ "Creación del Aeropuerto internacional de la región Junín", desactivado por el MEF el 09 de diciembre de 2011.

²⁶¹ "Creación del Aeropuerto regional de Junín, Orcotuna, Concepción, Junín", desactivado por el MEF el 07 de febrero de 2012.

²⁶² Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe).

condiciones necesarias para su sostenibilidad.”, (...) “24.4 Previo a la formulación y evaluación de un proyecto de inversión, la UF debe verificar que en el Banco de Inversiones no exista un proyecto de inversión registrado que tenga los mismos objetivos, beneficiarios directos, localización geográfica o componentes del que pretende formular, a efectos de evitar la duplicación de proyectos. En ningún caso puede registrarse nuevamente un proyecto de inversión, asimismo la UF no puede volver a formular un proyecto que ha sido rechazado.” (...) “24.11 La responsabilidad por la formulación y evaluación de los proyectos es siempre de la UF correspondiente. Está prohibido el fraccionamiento y la duplicación de un proyecto de inversión, bajo responsabilidad de la UF que formula y registra la intervención en el Banco de Inversiones.” “Décimo Tercera. Responsabilidad. Toda la información que se registre en el Banco de Inversiones o que se presente a la DGPMI en el marco de la presente Directiva tiene el carácter de Declaración Jurada, y se sujeta a las responsabilidades y consecuencias legales que correspondan, siendo su veracidad de estricta responsabilidad del órgano encargado de su presentación o registro.”

De igual forma, se le atribuye la responsabilidad como **Subgerente de Estudios**, por haber formulado y suscrito el “Desagregado de presupuesto analítico para elaboración de perfil técnico”²⁶³, para la contratación de seis (06) especialistas evaluadores para el proyecto “Construcción del Aeródromo Regional Junín – Región Junín” los cuales se encontraban dentro de la específica 2.6.8.1.2.1 “Equipo profesional”, el ítem 1.1.0 “Evaluador de proyecto”, a pesar que pertenecían a una misma cadena funcional programática y a un mismo objetivo, por lo que, se debió presupuestar un servicio de evaluación en forma integral debiendo convocarse un proceso de selección, a fin de garantizar la pluralidad de postores y la calidad del servicio, ocasionando la contratación de los (6) evaluadores (todos por montos menores a 8 UITs) ascendiendo a la suma de S/182 000,00 soles vulnerando la prohibición de fraccionamiento establecida en la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado²⁶⁴: **artículo 20. Prohibición de fraccionamiento** “Se encuentra prohibido fraccionar la contratación de bienes, servicios u obras con la finalidad de evitar el tipo de procedimiento de selección que corresponda según la necesidad anual, de dividir la contratación a través de la realización de dos o más procedimientos de selección, de evadir la aplicación de la presente norma y su reglamento para dar lugar a contrataciones iguales o inferiores a ocho (8) UIT (...)”; concordante con el artículo 40 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado²⁶⁵, que señala: “**artículo 40. Prohibición de fraccionamiento. 40.1 El área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones y/u otras dependencias de la Entidad cuya función esté relacionada con la correcta planificación de los recursos, son responsables por el incumplimiento de la prohibición de fraccionar, debiendo efectuarse en cada caso el deslinde de responsabilidad cuando corresponda**”.

Así como también, trasgredió el numeral 9.1 del artículo 9º de la Ley n.º 30225 Ley de Contrataciones del Estado, que establece lo siguiente: “9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley.

De corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que vincule a las personas señaladas en el párrafo anterior con la Entidad, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales que correspondan”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

²⁶³ Documento anexo a los términos de referencia de cada uno de los seis (06) evaluadores contratados.

²⁶⁴ Publicado en el diario oficial El Peruano, el 11 de julio de 2014.

²⁶⁵ Aprobado con D.S. N° 344-2018-EF, publicado el 31 de diciembre de 2018.

Del mismo modo, por haber emitido el Informe Técnico n.º 571-2020-GRJ/GRI/SGE de 22 de octubre de 2020, dirigido al Gerente Regional de Infraestructura, dando la **conformidad del servicio del Informe de Avance n.º 01** – Estudio de Perfil del proyecto: "Construcción del Aeródromo Regional Junín, Región Junín" (**Entregable n.º 2**) y al mismo tiempo emitir el Reporte n.º 1425-2020-GRJ-GRI/SGE de 22 de octubre de 2020, dirigido al Director Regional de Administración y Finanzas dando la conformidad de servicio y recomendando proseguir con el pago correspondiente a favor del "Consorcio Aero Junín" ²⁶⁶, pese a que, el Informe de Avance n.º 01 se encontraba incompleto ²⁶⁷, toda vez que, subsistía el incumplimiento de la entrega de los Anexos n.ºs 01, 03 y 08 ²⁶⁸, establecidos en las bases integradas y el Contrato n.º 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, conforme había sido advertido previamente por el propio funcionario mediante carta n.º 600-2020-GRJ/GRI/SGE de 17 de setiembre de 2020 dirigido al representante legal del "Consorcio Aero Junín"; sin embargo, a pesar de ello, recomendó proseguir con el pago correspondiente de S/ 570 366,21 soles ²⁶⁹.

Igualmente, por haber emitido la Carta n.º 373-2021-GRJ/GRI/SGE de 17 de junio de 2021 comunicando al representante legal del Consorcio Aero Junín la aprobación del Informe de avance n.º 2 (**Entregable n.º 3**), al igual que la Carta n.º 539-2021-GRJ/GRI/SGE de 17 de agosto de 2021, comunicando el levantamiento de observaciones del Informe de avance n.º 3: Borrador de Informe Final del Estudio de pre inversión a nivel de perfil (**Entregable n.º 4**); a pesar que se encontraba incompleto, conforme a lo descrito en el **Cuadro n.º 36** ²⁷⁰, de la Desviación de Cumplimiento, debido a que, principalmente, persistía el incumplimiento de la entrega de documentos establecidos en las bases integradas y el Contrato n.º 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, como son: el Anexo n.º 1: Saneamiento físico y legal del área a intervenir y el Anexo n.º 8: Opinión favorable del sector competente, respecto a este anexo, el contratista se limitó a adjuntar cargos de recepción de cartas emitidas a la Dirección General de Aeronáutica Civil, sin haber obtenido respuesta alguna; pese a que dicha **opinión favorable del sector** era de vital importancia para sustentar la sostenibilidad del proyecto, situación que debió ser observada y/o advertida oportunamente por el Sub Gerente de Estudios; peor aún, debió advertir la existencia de un proyecto viable, que viene ejecutando el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, el mismo que atiende a los mismos beneficiarios, área de influencia y componentes, denominado **"Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja"** con CUI 2253500 ²⁷¹, por lo que generaría la **duplicidad de inversiones**; no obstante, por el contrario, favoreció al Consorcio "Aero Junín" ²⁷², al dar la conformidad del Informe de Avance n.º 3; situación que ocasionó que se declare viable un proyecto de inversión pública que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones, no cerraba ninguna brecha, no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad, generando un perjuicio económico efectivo de S/570 366,21 y perjuicio potencial por un



²⁶⁶ Integrado por la empresa HOB CONSULTORES S.A. con RUC N° 20101345018, representado por el apoderado William Javier González Del Águila, con DNI N° 40627070, con (60% de Participación); y la Empresa NAVANS CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20552554664, representado por el Gerente General, Diego Sebastián Fernández González, con DNI N° 48657336, con (40% de Participación); los cuales, mediante Contrato de Consorcio, designaron como Representante Común a William Javier González Del Águila

²⁶⁷ A pesar de haber realizado la subsanación de observaciones hasta en 4 oportunidades.

²⁶⁸ Anexo n.º 01: Saneamiento Físico Legal del área a intervenir, Anexo n.º 3 Acta de compromiso y/o documentos de sostenibilidad del PIP (Carta de compromiso de operación y mantenimiento, actas de acuerdo, convenios, permiso y documentos pertinentes) y Anexo n.º 08. Opinión Favorable del Sector.

²⁶⁹ Monto resultante luego de la aplicación de la penalidad máxima por el retraso en la presentación del Entregable n.º 2.

²⁷⁰ Cuadro n.º 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.º 3 Borrador Final.

²⁷¹ Oficio n.º 0087-2023-MTC/1, de 7 de febrero de 2023, del Director de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico.

²⁷² Integrado por la empresa HOB CONSULTORES S.A. con RUC N° 20101345018, representado por el apoderado William Javier González Del Águila, con DNI N° 40627070, con (60% de Participación); y la Empresa NAVANS CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20552554664, representado por el Gerente General, Diego Sebastián Fernández González, con DNI N° 48657336, con (40% de Participación); los cuales, mediante Contrato de Consorcio, designaron como Representante Común a William Javier González Del Águila

monto mayor a S/2 483 441,22 soles, debido al Laudo Arbitral emitido en favor del "Consorcio Aero Junín"²⁷³.

Al respecto, con dicha conducta en su condición de **Subgerente de Estudios** incumplió sus funciones establecidas en los literales a), h) y j) del artículo 86° del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado con Ordenanza Regional n.º 304-GRJ/CR de 22 de marzo de 2019 (**apéndice n.º 236**), que establece lo siguiente: a) *Planificar, organizar, coordinar y dirigir la Formulación y Evaluación del Ciclo de Inversión de los proyectos de inversión pública, de acuerdo a los contenidos, metodologías y parámetros, aprobados por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones, cuyos objetivos estén directamente vinculados con los fines por los cuales fue creado el Gobierno Regional Junín y con el Plan Estratégico de carácter Multianual y el Plan de Desarrollo Concertado.*, "h) *Dirigir, supervisar y evaluar la formulación de los proyectos de inversión pública que se enmarquen dentro de las competencias del Gobierno Regional de Junín, bajo cualquier modalidad de contratación y ejecución, de conformidad con las normas legales vigentes (...)*" y "j) *Verificar durante la fase de formulación y evaluación, que se cuenta con el saneamiento legal correspondiente o que se encuentra con los arreglos institucionales respectivos para la implementación del proyecto de inversión a efectos de cautelar su sostenibilidad.*" Así como también, incumplió su función establecida en el literal h) del artículo 109° del Reglamento de Organización y Funciones²⁷⁴ "h) *Dirigir, supervisar y evaluar la formulación de los proyectos de inversión pública que se enmarquen dentro de las competencias del Gobierno Regional Junín, bajo cualquier modalidad de contratación y ejecución, de conformidad con las normas legales vigentes, en coordinación con otras unidades orgánicas, según corresponda.*"

Así también, en su condición de **Gerente Regional de Infraestructura**, se le atribuye la responsabilidad por haber visado los reportes n.ºs 1339, 1340, 1341, 1342, 1344 y 1345-2021-GRJ-GRI/SGE de 23 de agosto de 2021, emitidos por la Sub Gerente de Estudios, otorgando la conformidad del servicio de 6 locadores, descritos en el **Cuadro N° 41**²⁷⁵, del Informe de Auditoría de Cumplimiento, profesionales especialistas que fueron contratados para la evaluación del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Junín"; quienes debieron desarrollar su evaluación en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y de la normativa del sector, conforme lo establecían sus Ordenes de Servicio, permitiéndoles de esta forma, advertir oportunamente que el proyecto evaluado, ocasionaba duplicidad de inversiones, no contribuía al cierre de brechas priorizadas, no era de competencia del Gobierno Regional de Junín, y que además, no contaba con opinión favorable del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; sin embargo, como resultado de la inobservancia normativa, realizaron una evaluación deficiente y emitieron Informes Técnicos aprobando el Informe de Avance n.º 03- borrador del Informe Final, presentado por el contratista, avalando la elaboración de un proyecto innecesario que presenta inconsistencias, deficiencias técnicas y legales y que además se encuentra incompleto, conforme se detalla en el **Cuadro n.º 36**²⁷⁶ del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

Bajo ese contexto, el Gerente Regional de Infraestructura, visó los reportes de conformidad de sus servicios, avalando su pago y favoreciendo a los (6) especialistas con el monto de S/ 182 000.00, por la evaluación de un proyecto incompleto e innecesario, que no aportó utilidad alguna a la

²⁷³ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

²⁷⁴ Aprobado mediante Ordenanza Regional n.º 344-2021-GRJ/CR, modificada por la Ordenanza Regional n.º 357-GRJ/CR de 07 de diciembre de 2021. (apéndice n.º 237 y 238)

²⁷⁵ Cuadro n.º 41 – Conformidad otorgada por la señora Anally Karina Alegre Mendoza – Subgerente de Estudios.

²⁷⁶ Cuadro n.º 36 – Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.º 3 Borrador Final.

Entidad.

De igual forma, por no haber realizado ningún pronunciamiento y/o cuestionamiento respecto a la **carta N° 1510054-CG-22-0002 (carta notarial n.° 173-2022)** de 04 de marzo de 2022, presentada por el Consorcio Aero Junín, requiriendo el cumplimiento del pago de los Informes de Avances n.°s 2, 3 (documentos aprobados por el mismo funcionario) y la conformidad y pago del Informe de Avance n.° 4; toda vez que, no se pronunció ni cuestionó el requerimiento de pago exigido por el contratista, a pesar de que, el Informe de Avance n.° 3 se encontraba incompleto conforme a lo descrito en el **Cuadro n.° 36²⁷⁷** del Informe de la Auditoría de Cumplimiento; y asimismo, el contratista exigía "La conformidad y pago del Informe N° 4, presentado el 06 de setiembre de 2021", pese a que el **Informe de Avance n° 04: Informe Final**, fue presentado por el contratista sólo en forma virtual, indicando el link en el que se encontraba dicho informe final²⁷⁸; es decir, no lo presentó oficialmente, incumpliendo las condiciones estipuladas en el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, respecto a la presentación y aprobación del Informe Final²⁷⁹; por lo que, el Gerente de Infraestructura se limitó simplemente a requerir presupuesto adicional por el importe de S/1 711 098,64 soles, mediante memorando n.° 855-2022-GRJ/GRI de 11 de marzo de 2022, pese a que el Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, anteriormente le había requerido un informe técnico que sustente los requisitos establecidos en artículo 37° de la Directiva n.° 002-2021-EF/50.01²⁸⁰, conforme fue reconocido por el propio funcionario en su carta n.° 04-2024-AGAE²⁸¹; ocasionando con su inacción que el Contratista, pasados los cinco (05) días de plazo otorgados en su carta notarial, resuelva el contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, ello conforme a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de Contrataciones del Estado²⁸².

²⁷⁷ Cuadro n.° 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.° 3 Borrador Final

²⁷⁸ Disponible en: https://drive.google.com/drive/folders/1oLPFIV_ufDvL-h-YM%20TaHivtkf9EgIZ?usp=sharing

²⁷⁹ "(...)"

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

(...)

CONFORMIDAD DEL SERVICIO

(...)

Al presentar el Informe Final del estudio, el Consultor devolverá a la UF toda la documentación recibida para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

(...)

OTRAS CONDICIONES ADICIONALES

(...)

Los informes que se presenten oficialmente a la UF deberá ser visado o refrendado por el Jefe de Proyecto y especialista consignado en la Propuesta Técnica, el incumplimiento de lo manifestado será causal para que el especialista en administración de contratos devuelva la documentación como "no recibida" y será contabilizado como día de atraso y aplicación de la penalidad correspondiente.

(...)"

²⁸⁰ Directiva n.° 002-2021-EF/50.01²⁸⁰ - Directiva para la ejecución presupuestaria, la cual en el numeral 37.2 del artículo 37° Demandas adicionales de gasto, mencionó los siguientes contenidos mínimos:

"(...)"

- Sustento de no disponibilidad de recursos en el Pliego para atender progresivamente la demanda de gasto con cargo a su presupuesto institucional (...).
- Sustento de por qué la demanda adicional no pudo ser prevista en el presupuesto institucional del Pliego durante las fases de Programación Multianual y Formulación Presupuestaria, por su naturaleza y coyuntura, de conformidad (...)
- Sustento de la necesidad y prioridad de realizar el gasto, así como el detalle de los montos por específicas del gasto, cronograma mensualizado de ejecución de los conceptos solicitados (...)
- Para el caso de inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, se debe sustentar que las inversiones contribuyen al cierre de brechas de infraestructura y al acceso de servicios públicos, estén viables o aprobadas, no cerradas, cumplen con las normas técnicas y los criterios de priorización del sector correspondiente, y se encuentran en el PMI. Asimismo, se debe presentar la lista de inversiones consignando el código único correspondiente, detallar su contribución a la reducción de los indicadores de cierre de brechas del respectivo sistema, así como sustentar la ejecutabilidad mensual de la demanda. Adicionalmente, se utiliza el Formato N.° 12-B para la revisión de la programación financiera de la Inversión solicitada

(...)"

²⁸¹ Recepcionada el 02 de febrero de 2024 mediante Sistema Documentario Regional (SisDoRe), documento remitido en respuesta al requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000003-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 1 de febrero de 2024.

²⁸² "Artículo 165. Procedimiento de resolución de contrato

165.1. Cuando una de las partes incumple con sus obligaciones, se considera el siguiente procedimiento para resolver el contrato en forma total o parcial:

También, se le atribuye la responsabilidad, por no haber realizado ningún pronunciamiento y/o cuestionamiento, respecto a la Liquidación Final del contrato n.° 139-2021/GRJ/ORAF, presentada por el "Consortio Aero Junín" mediante **carta n.° 1510054-CG-22-004** de 18 de mayo de 2022; limitándose a derivar el documento al Subgerente de Estudios, conforme fue reconocido por el señor Anthony Glen Ávila Escalante en su carta n.° 04-2024-AGAE²⁸³, quien además, tenía pleno conocimiento de que el proyecto presentado estaba incompleto, a pesar de ello, no realizó ningún seguimiento o supervisión del documento derivado al Subgerente de Estudios, incumpliendo su función de dirigir, coordinar, monitorear y controlar la formulación de los proyectos de inversión pública.

Asimismo, por no haber realizado ninguna acción y/o pronunciamiento respecto a la **carta n.° 1510054-CG-22-0005 (carta notarial n.° 617-2022)** de 27 de junio de 2022, mediante el cual el representante legal del contratista, realiza el requerimiento de pago de la liquidación del Contrato de Consultoría de obra, la misma que no fue cuestionada por el Gerente de Infraestructura, quien únicamente se limitó a derivar el documento al Subgerente de Estudios, conforme fue reconocido por el propio funcionario en su carta n.° 04-2024-AGAE²⁸⁴; permitiendo con su inacción que el contratista reclame los derechos adquiridos mediante proceso arbitral, el mismo que trajo como consecuencia el Laudo Arbitral emitido en favor del "Consortio Aero Junín"²⁸⁵, originado por el incumplimiento de pago, por la elaboración de un proyecto incompleto, deficiente, que ocasionaba duplicidad de inversiones y que no aportó ninguna utilidad a la entidad.

Al respecto, con dichas conductas en su condición de **Gerente Regional de Infraestructura** incumplió sus funciones establecidas en el literal h) del artículo 103° del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado con Ordenanza Regional n.° 344-GRJ/CR de 16 de marzo de 2021 (**apéndice n.° 237**), que establece lo siguiente: "h) *Supervisar el cumplimiento de las normas legales vigentes relacionadas con la ejecución de obras, estudios y supervisión y liquidación de obras.*"; Así como también, los literales c) y h) del artículo 107° del Reglamento de Organización y Funciones²⁸⁶: "c) *Dirigir, coordinar, monitorear y controlar la formulación de los proyectos de inversión pública, en materia de infraestructura vial, transportes, comunicaciones, telecomunicaciones, construcción, dentro de la fase de inversión del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones que le corresponde y su ejecución contractual, bajo las diversas modalidades y financiamiento, en concordancia con las normas legales vigentes.*" y "h) *Supervisar el cumplimiento de las normas legales vigentes relacionadas con la ejecución de obras, estudios y supervisión y liquidación de obras.*"

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 "Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Y 1.11 "Principio de verdad material. - En el



a) La parte perjudicada requiere mediante carta notarial a la otra parte que ejecute la prestación materia de incumplimiento en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato. (...).

b) Vencidos los plazos establecidos en el literal precedente sin que la otra parte cumpla con la prestación correspondiente, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando su decisión mediante carta notarial."

²⁸³ Recepcionada el 02 de febrero de 2024 mediante Sistema Documentario Regional (SisDoRe), documento remitido en respuesta al requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000003-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 1 de febrero de 2024.

²⁸⁴ Recepcionada el 02 de febrero de 2024 mediante Sistema Documentario Regional (SisDoRe), documento remitido en respuesta al requerimiento de información realizado con Oficio n.° 000003-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 1 de febrero de 2024.

²⁸⁵ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consortio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

²⁸⁶ Aprobado mediante Ordenanza Regional n.° 344-2021-GRJ/CR, modificada por la Ordenanza Regional n.° 357-GRJ/CR de 07 de diciembre de 2021. (**apéndice n.° 238**)

procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...).

Del mismo modo, inobservó lo establecido en los literales a) y b) del artículo 21° del Decreto Legislativo n.° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que establecen: “Artículo 21°: Son obligaciones de los servidores: a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público;* b) *Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos*”; normativa concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señalan: “*Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)*” y “*Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad*”.

Transgrediendo, los literales a) y c) del artículo 16° y se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo al artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público²⁸⁷, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: “16° *Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones:* a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público.*” y “c) *Salvaguardar los intereses del Estado (...)*”, y 19° “*Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público*”.

Además, inobservó la Ley del Código de Ética de la Función Pública, Ley n.° 27815 publicada el 13 de agosto de 2002, de conformidad a la disposición complementaria de la Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: “Artículo 6°.- *Principios de la Función Pública El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios:* 1. *Respeto:* Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. *Probidad.* Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona (...).”; el numeral 6 del artículo 7° respecto al deber de responsabilidad, que indica: “*Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública.*”; y, el numeral 2 del artículo 8°, respecto a las prohibiciones éticas de la función pública, que establece: “*Obtener ventajas indebidas.- Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso de su cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia*”.

En consecuencia, las conductas desplegadas por el señor **Anthony Glen Ávila Escalante**, originaron que se contrate a seis (6) locadores por un total de S/ 182 000,00 (cada uno por montos menores a 8 UITs), por la evaluación del perfil de pre inversión del proyecto “Construcción del Aeródromo Regional Junín - región Junín”, vulnerando la prohibición de fraccionamiento establecido por ley y posteriormente avaló su pago; asimismo, ocasionó que se contrate y pague al “Consortio Aero Junín” la suma de S/570 366,21 por el (Informe de Avance n.° 1), así también, aprobó los Informes de Avance n.° 2 y n.°3 (cuando se encontraban incompletos), originando que el Contratista reclame el pago correspondiente, mediante proceso arbitral (como consecuencia de

²⁸⁷ El numeral 3 del artículo 425° del Código Penal señala: “Son funcionarios o servidores públicos: (...) 3. Todo aquel que, independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado (...) y que en virtud de ello ejerce funciones en dichas entidades u organismos”.

la resolución y liquidación del contrato); generando un perjuicio potencial por S/2 483 441,22, más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral²⁸⁸ emitido en favor del "Consorcio Aero Junín", por la elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil, que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Los hechos anteriormente expuestos configuran presunta responsabilidad administrativa funcional y penal cuyo desarrollo se encuentra en los **Apéndices n.º 2 y 3**, respectivamente, dando mérito al inicio del procedimiento administrativo y las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

- f) **Luis Ángel Hinostroza Bastidas**, identificado con DNI n.º 44232241, en su condición de **Sub Director de la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares**, durante el periodo de 4 de febrero de 2021 al 19 de julio de 2022, designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.º 023-2021-GRJ/GR de 03 de febrero de 2021 y cesado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.º 142-2022-GR.JUNÍN/GR de 19 de julio de 2022 (**apéndice n.º 232**), a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.º 00000006-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.º 006-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024, y con Carta n.º 002-2024-LAHB recepcionada el 15 de marzo de 2024, presentó sus comentarios o aclaraciones (**Apéndice n.º 225**), los mismos que fueron evaluados y no desvirtúan los hechos comunicados (**Apéndice n.º 225**), por lo que, lo manifestado por el señor **Luis Ángel Hinostroza Bastidas**, no desvirtúa los hechos expuestos en la desviación de cumplimiento comunicada, al haber, emitido y firmado las Ordenes de Servicio n.ºs 359, 360, 361, 362, 382 y 418, por el monto total de S/182 000,00, que correspondían a la contratación de seis (6) especialistas evaluadores, todos con una cuantía menor a 8 UIT's, conforme se detalla en el **Cuadro n.º 21**²⁸⁹, del Informe de Auditoría de Cumplimiento, sin advertir que el servicio de evaluación podía agruparse y convocarse un único proceso de selección, en vez de dar lugar a seis procesos de selección; más aún, cuando estos servicios se encontraban enmarcados en una misma cadena funcional programática, y tenía el mismo objetivo el cual era contratar el servicio de evaluación del estudio de pre inversión a nivel de perfil o ficha técnica del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Región Junín"; por lo tanto, tratándose de un proyecto de tal envergadura se debió contratar un servicio de evaluación en forma integral debiendo convocarse un proceso de selección, a fin de garantizar la pluralidad de postores y la calidad del servicio; situación que debió ser advertida oportunamente por el Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, a fin de no vulnerar la prohibición de fraccionamiento establecido por ley.

Al respecto, con dicha conducta, el señor **Luis Ángel Hinostroza Bastidas**, como **Responsable del Órgano Encargado de las Contrataciones**, transgredió lo dispuesto en la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado²⁹⁰, **artículo 20. Prohibición de fraccionamiento** "Se encuentra prohibido fraccionar la contratación de bienes, servicios u obras con la finalidad de evitar el tipo de procedimiento de selección que corresponda según la necesidad anual, de dividir la

²⁸⁸ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

²⁸⁹ Cuadro n.º 21 – Ordenes de servicio emitidas a los profesionales evaluadores – año 2021.

²⁹⁰ Publicado en el diario oficial El Peruano, el 11 de julio de 2014.

contratación a través de la realización de dos o más procedimientos de selección, de evadir la aplicación de la presente norma y su reglamento para dar lugar a contrataciones iguales o inferiores a ocho (8) UIT (...); concordante con el artículo 40 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado.²⁹¹, que señala: "artículo 40. Prohibición de fraccionamiento. 40.1 El área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones y/u otras dependencias de la Entidad cuya función esté relacionada con la correcta planificación de los recursos, son responsables por el incumplimiento de la prohibición de fraccionar, debiendo efectuarse en cada caso el deslinde de responsabilidad cuando corresponda".

Asimismo, incumplió lo señalado en los subnumerales 5.1.10 y 5.1.11 de la **Directiva General N° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA - Normas para la contratación de bienes y servicios**, cuyos montos sean iguales o inferiores a ocho (8) unidades impositivas tributarias en el Gobierno Regional Junín, aprobado mediante de 03 febrero de 2016, que establece "5.1.10 La Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares (...) es la responsable de programar, dirigir, ejecutar, supervisar y controlar los procesos de contratación de bienes y servicios, cuyos montos son iguales o inferiores a ocho (8) UITs (...) y 5.1.11 La Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, (...) en ningún caso podrá optar por este procedimiento de contratación de bienes y servicios, para evitar la realización de los procesos de selección señalados en la ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento."

Así como también, trasgredió el numeral 9.1 del artículo 9° de la Ley n.° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, que establece lo siguiente: "9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley.

De corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que vincule a las personas señaladas en el párrafo anterior con la Entidad, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales que correspondan". (El subrayado y resaltado es nuestro).

Del mismo modo, se le atribuye la responsabilidad, de no haber cumplido con supervisar y controlar la prestación del servicio de los (6) especialistas evaluadores, toda vez que, no advirtió el incumplimiento de plazos para el cálculo y determinación de penalidades por mora²⁹², conforme se encontraba establecido en las Ordenes de Servicio emitidas y suscritas por el mismo funcionario; siendo así, los evaluadores debían presentar sus entregables hasta el 23 de julio de 2021, de acuerdo a la ampliación de plazo otorgada y comunicada por el propio Subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares mediante Cartas n.°s 318-2021-GRJ/ORAF/OASA, 319-2021-GRJ/ORAF/OASA, 320-2021-GRJ/ORAF/OASA, 321- 2021-GRJ/ORAF/OASA, 322-2021-GRJ/ORAF/OASA y 323-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021; sin embargo, los evaluadores remitieron sus entregables con un retraso de diez (10) y diecinueve (19) días, respectivamente, conforme se detalla en el Cuadro n.° 42²⁹³ del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

Por lo tanto, se evidencia que favoreció a los (6) locadores, omitiendo la aplicación y cobro de las penalidades por mora establecidas en sus Ordenes de Servicio por un monto total de S/13 170,80, contraviniendo sus funciones señaladas en los numerales 5.1.10 y 6.6.10 de la Directiva General

²⁹¹ Aprobado con D.S. N° 344-2018-EF, publicado el 31 de diciembre de 2018.

²⁹² Penalidad diaria establecida en las Ordenes de Servicio n.°s 359, 360, 361, 362, 382, 418 recepcionadas por todos los especialistas evaluadores el 01 de marzo de 2021, Penalidad diaria = (0.10 x monto/0.4 x plazo en días)

²⁹³ Cuadro n.° 42 – Cálculo de penalidades correspondientes al entregable final de los especialistas evaluadores.

n.° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA²⁹⁴, "(...) 5.1.10 La Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares (...) es la responsable de programar, dirigir, ejecutar, supervisar y controlar los procesos de contratación de bienes y servicios, cuyos montos son iguales o inferiores a ocho (8) UITs (...) "6.6.10 En caso que el proveedor incumpla las condiciones de entrega del bien o la prestación del servicio dentro del plazo establecido en la Orden de Compra o Servicio, la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares o quien haga sus veces, requerirá mediante carta simple el cumplimiento de entrega del bien o prestación del servicio, otorgándole un plazo de 48 horas."

De igual forma, en su condición de **Sub Director de la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares**, incumplió sus funciones establecidas en los literales b) y d) del artículo 42° del Reglamento de Organización y Funciones²⁹⁵, que establece lo siguiente: "b) Programar, dirigir, coordinar, ejecutar y controlar los procedimientos de contratación de bienes, servicios y obras que requieren las unidades orgánicas de la Sede del Gobierno Regional Junín, en concordancia con los dispositivos legales vigentes del Sistema de Abastecimientos y la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento" y "d) Dirigir y ejecutar el proceso de abastecimientos en todas sus fases."; así también trasgredió los literales a), b) y d) del artículo 42° del Reglamento de Organizaciones y Funciones del Gobierno Regional Junín²⁹⁶, que señala: "a) Gestionar la ejecución de los procesos vinculados a la Cadena de Abastecimientos Público, en el marco de lo dispuesto en la normativa del Sistema Nacional de Abastecimientos. b) Proponer y aplicar normas, lineamientos, directivas y buenas prácticas de gestión interna sobre la operatividad del Sistema Nacional de Abastecimientos en el Gobierno Regional de Junín. y d) Coordinar, programar, ejecutar e informar transparentemente los procesos de obtención de bienes, servicios y obras requeridos por el Gobierno Regional de Junín."

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 "Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Y 1.11 "Principio de verdad material. - En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...)".

Del mismo modo, inobservó lo establecido en los literales a) y b) del artículo 21° del Decreto Legislativo n.° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que establecen: "Artículo 21°: Son obligaciones de los servidores: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público; b) Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos"; normativa concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señalan: "Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)" y "Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad".

Transgrediendo, los literales a) y c) del artículo 16° y se encuentra sujeto a responsabilidad de

²⁹⁴ Normas para la Contratación de Bienes y Servicios, cuyos montos sean iguales o inferiores a ocho (8) Unidades Impositivas Tributarias en el Gobierno Regional Junín. Formulado por la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares y aprobado el 03 de febrero de 2016.

²⁹⁵ Reglamento de Organización y funciones aprobado con Ordenanza Regional n.° 304-GRJ/CR de 22 de marzo de 2019 (apéndice n.° 236)

²⁹⁶ Reglamento de Organización y funciones aprobado con Ordenanza Regional n.° 344-2021-GRJ/CR de 16 de marzo de 2021. (apéndice n.° 237)

acuerdo al artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público²⁹⁷, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "16° *Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público.*" y "c) *Salvaguardar los intereses del Estado (...)*", y 19° "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".

Además, inobservó la Ley del Código de Ética de la Función Pública, Ley n.° 27815 publicada el 13 de agosto de 2002, de conformidad a la disposición complementaria de la Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 6°.- *Principios de la Función Pública El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios: 1. Respeto: Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. Probidad. Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona (...).*"; el numeral 6 del artículo 7° respecto al deber de responsabilidad, que indica: "Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública."; y, el numeral 2 del artículo 8°, respecto a las prohibiciones éticas de la función pública, que establece: "Obtener ventajas indebidas.- *Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso de su cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia.*"

En ese sentido, las conductas desplegadas por el señor **Luis Ángel Hinostroza Bastidas**, ocasionaron que se contrate a seis (6) locadores (por montos menores a 8 UITs), por un total de S/182 000,00 soles, vulnerando la prohibición de fraccionamiento establecido por ley; y a su vez, los favoreció al omitir la aplicación y el cobro de la penalidad por el retraso en la presentación de sus entregables por el monto de S/13 170,80; quienes a su vez, realizaron una deficiente evaluación del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín - región Junín", ya que, no advirtieron oportunamente que el proyecto ocasionaba duplicidad de inversiones, no era de competencia del Gobierno Regional de Junín, ni se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Los hechos anteriormente expuestos configuran presunta responsabilidad administrativa funcional y penal cuyo desarrollo se encuentra en los **Apéndices n.° 2 y 3**, respectivamente, dando mérito al inicio del procedimiento administrativo y las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

- g) **Juan Gabriel Gonzales Quispe**, identificado con DNI n.° 70416709, en su condición de **Jefe de Evaluación** del estudio de pre inversión a nivel de perfil o ficha técnica del proyecto "Construcción de aeródromo regional Junín – Región Junín", contratado mediante orden de servicio n.° 000360 de 23 de febrero de 2021 al 23 de agosto de 2021, recepcionada el 01 de marzo de 2021, a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.° 00000007-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.° 007-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024; sin embargo, vencido el plazo otorgado, no ha cumplido con presentar sus comentarios, por lo que, no desvirtúa su participación en los hechos comunicados.

En ese sentido, se mantiene su participación en el hecho comunicado al haber realizado una

²⁹⁷ El numeral 3 del artículo 425° del Código Penal señala: "Son funcionarios o servidores públicos: (...) 3. Todo aquel que, independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado (...) y que en virtud de ello ejerce funciones en dichas entidades u organismos".

evaluación deficiente del contenido del proyecto y emitir el Informe n.° 016-2021-JGGQ de 08 de junio de 2021, al Subgerente de Estudios, dando **conformidad técnica** al Informe de avance n.° 2: Estudio de Ingeniería (**Entregable 3**) a pesar que se encontraba incompleto; así también por haber emitido la Carta n.° 042-2021-JGGQ de 11 de agosto de 2021, la cual tenía como anexo el Informe n.° 019-2021-JGGQ de 11 de agosto de 2021, con el cual dio **conformidad técnica** al Informe de avance n.° 3 – Borrador del Informe Final del proyecto (**Entregable 4**), a fin de que continúe con el trámite correspondiente; documentos emitidos a pesar que el Informe de Avance n.° 3 se encontraba incompleto, conforme a lo descrito en el Cuadro n.° 36²⁹⁸, del Informe de la Auditoría de Cumplimiento, debido a que principalmente, persistía el incumplimiento de la entrega de documentos establecidos en las bases integradas y el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, como son: el Anexo n.° 1: Saneamiento físico y legal del área a intervenir y el Anexo n.° 8: Opinión favorable del sector competente, respecto a este anexo, el contratista se limitó a adjuntar cargos de recepción de cartas emitidas a la Dirección General de Aeronáutica Civil, sin haber obtenido respuesta alguna; pese a que dicha **opinión favorable del sector** era de vital importancia para sustentar la sostenibilidad del proyecto, situación que debió ser observada y/o advertida oportunamente por el Jefe de Evaluación, peor aún, debió advertir la existencia de un proyecto viable, que viene ejecutando el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, el mismo que atiende a los mismos beneficiarios, área de influencia y componentes, denominado "**Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja**" con CUI 2253500²⁹⁹, por lo que generaría la **duplicidad de inversiones**; no obstante, por el contrario, favoreció al Consorcio "Aero Junín"³⁰⁰, al dar la conformidad de los Avances de Informe n.° 2 y n.° 3; situación que ocasionó que se declare viable un proyecto que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones, no contribuía al cierre de brechas y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Así también, se le atribuye la responsabilidad por haber rellenado y firmado el Formato n.° 7-A³⁰¹, consignando información incorrecta, ya que se aprecia el indicador de brecha: "Porcentaje de aeródromos por implementar", a pesar que el sector transportes no priorizó la implementación de un aeródromo en la localidad de Orcotuna; asimismo, se visualiza que se consignó como Espacio geográfico: "Provincial", cuando las características del proyecto obedecían a un Aeródromo Nacional.

Esta información irregular carente de veracidad, fue consignada con el fin de lograr la viabilidad del proyecto, favoreciendo a los especialistas evaluadores, debido a que todos, utilizaron un ejemplar del Formato 7-A para sustentar su pago.

Del mismo modo, con la viabilidad del proyecto se favoreció a sí mismo, con el pago de sus servicios prestados, a pesar que no se pronunció oportunamente respecto a las inconsistencias del proyecto (brechas priorizadas por el sector, competencia del gobierno regional Junín y opinión favorable del sector); por lo que, incumplió su función de "(...) *coordinar el adecuado desarrollo del estudio de pre inversión a nivel de ficha técnica o perfil de acuerdo a la normativa vigente del invierte.pe* (...)", puesto que, el anexo n.° 7: contenido mínimo del estudio de pre inversión a nivel

²⁹⁸ Cuadro n.° 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el Informe n.° 3 Borrador Final.

²⁹⁹ Oficio n.° 0087-2023-MTC/1, de 7 de febrero de 2023, del Director de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico.

³⁰⁰ Integrado por la empresa HOB CONSULTORES S.A. con RUC N° 20101345018, representado por el apoderado William Javier González Del Águila, con DNI N° 40627070, con (60% de Participación); y la Empresa NAVANS CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20552554664, representado por el Gerente General, Diego Sebastián Fernández González, con DNI N° 48657336, con (40% de Participación); los cuales, mediante Contrato de Consorcio, designaron como Representante Común a William Javier González Del Águila.

³⁰¹ Formato parte de la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01 - aprobada por Resolución Directoral N° 001-2019-EF/63.01, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 23 de enero de 2019.

perfil para proyectos de inversión, de la Directiva N° 001-2019-EF/63.01³⁰² menciona que:“(...) Un proyecto de inversión surge como una propuesta de solución a problemas relacionados con el cierre de brechas prioritarias, vinculadas a los objetivos priorizados y metas de producto del Programa Multianual de Inversiones.(...)”;

Por lo tanto, el jefe de evaluación, incumplió con la ejecución contractual establecida en la Orden de Servicio n.° 000360 de 23 de febrero de 2021, que señala:

“(....)”

*** Descripción del Servicio:**

Servicio de Jefe de Evaluación para evaluación del Estudio de Pre Inversión a nivel de perfil o ficha técnica del proyecto: “Construcción del Aeródromo regional Junín – región Junín”, en cumplimiento de la normatividad vigente, realizando las siguientes actividades:

- Coordinar el adecuado desarrollo del estudio de pre inversión a nivel ficha técnica o perfil de acuerdo a la normativa vigente del INVIERTE.PE.
- Realizar seguimiento a la correcta identificación del nivel de estudio y desarrollar el estudio de pre inversión a nivel de perfil o ficha técnica de acuerdo a la Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión.
- Verificar el desarrollo de la ficha de acuerdo al nivel de estudio a realizar y rellenar el F07-C correspondiente registro de proyecto.
- Verificar el desarrollo de las modificaciones al proyecto que sean exigida en el proceso de evaluación de estudio de pre inversión a nivel de perfil o ficha técnica, en base a la opinión técnica del especialista responsable.
- Elaborar el Informe de Evaluación Consolidado, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y la normativa del sector, así mismo se debe verificar el cumplimiento de los términos de referencia del equipo de formulación: Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF, CLAUSULA SEGUNDA: OBJETO (EL PROYECTO DEBE CONTENER)
 1. RESUMEN EJECUTIVO
 2. IDENTIFICACIÓN
 3. FORMULACIÓN
 4. EVALUACIÓN.
 5. CONCLUSIONES
 6. RECOMENDACIONES
 7. ANEXOS Y FORMATOS

(...)”

Además de ello, emitió las Cartas n.°s 046, 050, 051, 052, 053-2021-JGGO de 21 de agosto de 2021, dando la conformidad del servicio de (5) locadores indicando proceder al pago correspondiente que asciende a S/149 000,00.

Es pertinente mencionar, que profesionales fueron contratados para realizar la evaluación del proyecto “Construcción del Aeródromo Regional Junín- Región Junín”, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y la normativa vigente del sector; no obstante, la inobservancia de dicho marco normativo por parte de los especialistas evaluadores, impidió que advirtieran oportunamente, que el proyecto evaluado, ocasionaba duplicidad de inversiones, no contribuía al cierre de brechas priorizadas, no era de competencia del gobierno regional de Junín, y que además, no contaba con opinión favorable del



³⁰² Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, Aprobada por la Resolución Directoral N° 001-2019-EF/63.01, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 23 de enero de 2019, y modificada por la Resolución Directoral N° 006-2020-EF/63.01, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 19 de julio de 2020; por la Resolución Directoral N° 008-2020-EF/63.01, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 28 de octubre de 2020

Ministerio de Transportes y Comunicaciones; permitiendo que se elabore y evalúe un proyecto innecesario que no aportó utilidad alguna a la Entidad.

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 *"Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas".* Y 1.11 *"Principio de verdad material. - En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...)".*

En ese sentido, las conductas desplegadas por el señor **Juan Gabriel Gonzales Quispe**, ocasionaron que pague a (5) evaluadores del proyecto por un monto de S/149 000,00, que se aprueben los Informes de Avance n.º 2 y n.º 3; y que además, se declare viable el proyecto de pre inversión a nivel de perfil, con deficiencias técnicas y legales; situación que generó un perjuicio potencial por S/2 483 441,22, más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral³⁰³ emitido en favor del "Consorcio Aero Junín", por la elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil, que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Los hechos anteriormente expuestos configuran presunta responsabilidad administrativa funcional y penal cuyo desarrollo se encuentra en los **Apéndices n.º 2 y 3**, respectivamente, dando mérito al inicio del procedimiento administrativo y las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

- h) **Analy Karina Alegre Mendoza**, identificada con DNI n.º 43400165, en su condición de **Subgerente de Estudios**, durante el periodo de gestión de 19 de agosto de 2021 al 8 de noviembre de 2021, designada mediante Resolución Gerencial General Regional n.º 169-2021-GRJ/GGR de 18 de agosto de 2021 y cesada del cargo con Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.º 051-2021-GR-JUNÍN//GRDS de 8 de noviembre de 2021 (**apéndice n.º 233**), a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.º 00000008-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.º 008-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024 y con Carta n.º 012-2024-AKAM recepcionada el 14 de marzo de 2024, presentó sus comentarios o aclaraciones (**Apéndice n.º 225**), los mismos que fueron evaluados y no desvirtúan los hechos comunicados (**Apéndice n.º 225**), por lo que, lo manifestado por la señora **Analy Karina Alegre Mendoza**, no desvirtúa los hechos expuestos en la desviación de cumplimiento comunicada, en su condición de **responsable de la Unidad Formuladora**³⁰⁴, por haber registrado el Formato 7-A y haber declarado viable el 19 de agosto de 2021, el proyecto de inversión pública denominado: "Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín" con CUI N° 2526733, con un costo de inversión S/374 540 277,62 (trescientos setenta

³⁰³ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

³⁰⁴ Mediante Oficio n.º 0108-2023-EF/63.07 de 05 de junio de 2023, la Dirección General de Programación Multianual e Inversiones precisa que la señora Analy Karina Alegre Mendoza, se encuentra registrada como responsable de la UF en el periodo de 19 de agosto al 09 de noviembre de 2021.

cuatro millones quinientos cuarenta mil doscientos setenta y siete con 00/62 soles), consignando información incorrecta y utilizando el nombre de **aeródromo regional** para la formulación y otorgar la viabilidad del PI con CUI n° 2526733, cuando las características del proyecto formulado evidentemente son de un aeródromo nacional, **por lo tanto, la Unidad Formuladora no tenía las competencias legales para formular y declarar la viabilidad dicho proyecto de inversión**³⁰⁵. Además de ello, no se encontraba incluido en la Programación Multianual de Inversiones de los periodos 2019-2021, 2020-2022, 2021-2023 ni 2022-2024, elaborados durante los años 2018, 2019, 2020 y 2021 respectivamente; conforme lo señalo la Dirección General de Programación Multianual e Inversiones³⁰⁶, **ni mucho menos alineado al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios identificados por el sector de transportes y comunicaciones, ni de la región Junín**; condición necesaria para declarar la viabilidad a un proyecto; además, se advirtió que el proyecto declarado viable no cumplía con los requisitos establecidos en el numeral 26.2 de la **Directiva n° 001-2019-EF/63.01**, Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe)³⁰⁷; y peor aún, el proyecto fue declarado viable pese a que el "Consortio Aero Junín" no presentó el Entregable 5 (Informe Final), requisito necesario para concluir formalmente el proyecto conforme lo estipulado en el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019³⁰⁸.

Así también, en su condición de responsable de la Unidad Formuladora, por no haber verificado previamente en el Banco de Inversiones, que el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, viene ejecutando el proyecto denominado **"Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del aeropuerto de Jauja"** con CUI 2253500³⁰⁹, el mismo que atiende a los mismos beneficiarios, área de influencia y componentes, por lo que, estarían ocasionando la **duplicidad de inversiones**; situación irregular que debió advertir oportunamente, más aún, teniendo como antecedente, la existencia de dos (02) proyectos de inversión con la misma denominación declarados viables con código SNIP 190150³¹⁰ y 201427³¹¹, los cuales fueron desactivados de manera permanente por el Ministerio de Economía y Finanzas, en estricta

³⁰⁵ Conforme lo precisa el numeral 2.1. del artículo 2 del Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

³⁰⁶ Información proporcionada por el Ministerio de Economía y Finanzas mediante Oficio N° 265-2023-EF/63.03 de 29 de junio de 2023.

³⁰⁷ **26.2 La Declaración de viabilidad de un proyecto de inversión solo puede otorgarse si se cumple con los siguientes requisitos:**

1. La intervención guarda correspondencia con la definición de proyecto de inversión.
2. El objetivo central del proyecto de inversión se encuentra alineado al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios.
3. No se trata de un proyecto de inversión fraccionado ni duplicado.
4. La UF tiene las competencias legales para formular y declarar la viabilidad del proyecto de inversión.
5. Las entidades han cumplido con los procesos y procedimientos del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.
6. Las fichas técnicas y los estudios de preinversión del proyecto de inversión han sido elaborados considerando los parámetros y normas técnicas sectoriales y los Parámetros de Evaluación Social según el Anexo N° 11: Parámetros de Evaluación Social.
7. Las fichas técnicas y los estudios de preinversión del proyecto de inversión han sido formulados considerando metodologías de formulación y evaluación ex ante de proyectos aprobadas por la DGPMI y por el Sector, según corresponda.
8. Los proyectos de inversión no están sobredimensionados respecto a la demanda prevista y sus beneficios sociales no están sobreestimados.
9. Se cautela la sostenibilidad del proyecto de inversión, la cual incluye asegurar su operación y mantenimiento."

(...)

CLAUSULA SEGUNDA: OBJETO

(...)

CONFORMIDAD DEL SERVICIO

(...)

Una vez que la UF lo encuentre conforme los aspectos técnicos y de encontrarlo completo los Estudios de Preinversión (Informe Final), en virtud de la Directiva General de Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, en su calidad de UF lo registrará en el banco de Proyectos

(...)"

³⁰⁹ Oficio n.° 0087-2023-MTC/1, de 7 de febrero de 2023, del Director de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico.

³¹⁰ "Creación del Aeropuerto internacional de la región Junín", desactivado por el MEF el 09 de diciembre de 2011.

³¹¹ "Creación del Aeropuerto regional de Junín, Orcotuna, Concepción, Junín", desactivado por el MEF el 07 de febrero de 2012.

observancia al pronunciamiento de la Dirección General de Aeronáutica Civil.

Transgrediendo de esta forma los numerales 21.3, 24.1, 24.4, 24.11, 24.12, 26.1 y la Décimo Tercera Disposición Complementaria Final de la Directiva 001- 2019-EF/63.01³¹² que señala lo siguiente: "21.3 Las fichas técnicas y los estudios de preinversión a nivel de Perfil que se elaboren y evalúen en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones tienen carácter de Declaración Jurada y su veracidad constituye estricta responsabilidad de la UF, siendo aplicables las responsabilidades que determine la Contraloría General de la República y la normativa vigente." (...) "24.1 La fase de Formulación y Evaluación se inicia con la elaboración de la ficha técnica o del estudio de preinversión correspondiente, siempre que el proyecto de inversión sea necesario para alcanzar los objetivos y metas establecidos en la programación multianual de inversiones." (...) "24.4 Previo a la formulación y evaluación de un proyecto de inversión, la UF debe verificar que en el Banco de Inversiones no exista un proyecto de inversión registrado que tenga los mismos objetivos, beneficiarios directos, localización geográfica o componentes del que pretende formular, a efectos de evitar la duplicación de proyectos. En ningún caso puede registrarse nuevamente un proyecto de inversión, asimismo la UF no puede volver a formular un proyecto que ha sido rechazado." (...) "24.11 La responsabilidad por la formulación y evaluación de los proyectos es siempre de la UF correspondiente. Está prohibido el fraccionamiento y la duplicación de un proyecto de inversión, bajo responsabilidad de la UF que formula y registra la intervención en el Banco de Inversiones." (...) "24.12 La UF registra la declaración de viabilidad de un proyecto de inversión en el Banco de Inversiones, incluyendo en el Formato N° 07-A: Registro de Proyecto de Inversión el archivo electrónico de la ficha técnica o de estudio de preinversión que sustenta la viabilidad y el Resumen Ejecutivo de dicho estudio. La información contenida en las fichas técnicas o en los estudios de preinversión, así como los registros que se refiere la presente disposición son de única y exclusiva responsabilidad de la UF que formula y evalúa el proyecto." (...) "26.1 La viabilidad de un proyecto de inversión es requisito previo a la fase de Ejecución. Se aplica a un proyecto de inversión cuando a través de la ficha técnica o estudio de preinversión ha evidenciado estar alineado al cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, tener una contribución al bienestar de la población beneficiaria y al resto de la sociedad en general y que dicho bienestar sea sostenible durante el funcionamiento del proyecto." (...) "Décimo Tercera. Responsabilidad. Toda la información que se registre en el Banco de Inversiones o que se presente a la DGPMI en el marco de la presente Directiva tiene el carácter de Declaración Jurada, y se sujeta a las responsabilidades y consecuencias legales que correspondan, siendo su veracidad de estricta responsabilidad del órgano encargado de su presentación o registro."

Así también, en su condición de **Subgerente de Estudios como área usuaria**, se le atribuye la responsabilidad por haber emitido los reportes n.ºs 1339, 1340, 1341, 1342, 1344 y 1345-2021-GRJ-GRI/SGE de 23 de agosto de 2021, otorgando la conformidad del servicio de (6) Especialistas evaluadores por el monto total de S/182 000,00, sin aplicar la penalidad correspondiente, conforme se detalla en el **Cuadro N° 41**³¹³ del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

Ahora bien, la Subgerente de Estudios, no advirtió oportunamente y no comunicó a la Subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, dicho incumplimiento de plazos para el cálculo y determinación de penalidades, por el retraso en la fecha de presentación de sus entregables³¹⁴, que era hasta el 23 de julio de 2021, de acuerdo a la ampliación de plazo otorgada y comunicada por el Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares mediante Cartas n.ºs 318-2021-GRJ/ORAF/OASA, 319-2021-GRJ/ORAF/OASA, 320-2021-GRJ/ORAF/OASA, 321- 2021-



³¹² Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe).

³¹³ Cuadro n.º 41 – Conformidad otorgada por la señora Anely Karina Alegre Mendoza – Subgerente de Estudios.

³¹⁴ los evaluadores remitieron sus entregables con un retraso de diez (10) y diecinueve (19) días, respectivamente

GRJ/ORAF/OASA, 322-2021-GRJ/ORAF/OASA y 323-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021; conforme se detalla en el **Cuadro 42**³¹⁵ del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

En ese sentido, en su condición de área usuaria, trasgredió el numeral 6.8.4 de la Directiva General n.° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA³¹⁶ que señala *"6.8.4 Previo a la emisión de la conformidad, el área usuaria, deberá verificar, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la cantidad, calidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, en caso de ser necesario, podrá solicitar las pruebas que se requiere. (...)"*

De la misma forma, por haber emitido el Informe Técnico n.° 496-2021-GRJ-GRI-SGE de 8 de octubre de 2021, solicitando al Gerente Regional de Infraestructura la habilitación de recursos para el pago de los Informes de avance n.°s 2 y 3, intentando favorecer al "Consorcio Aero Junín", sin advertir que, los entregables presentados se encontraban incompletos, conforme a lo descrito en el **Cuadro n.° 36**³¹⁷, del Informe de Auditoría de Cumplimiento, debido a que principalmente, persistía el incumplimiento de la entrega de documentos establecidos en las bases integradas y el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, como son: el Anexo n.° 1: Saneamiento físico y legal del área a intervenir y el Anexo n.° 8: Opinión favorable del sector competente, respecto a este anexo, el contratista se limitó a adjuntar cargos de recepción de cartas emitidas a la Dirección General de Aeronáutica Civil, sin haber obtenido respuesta alguna; pese a que dicha opinión favorable del sector era de vital importancia para sustentar la sostenibilidad del proyecto; y peor aún, pese a que el Informe de Avance n° 04: Informe Final, fue presentado por el contratista sólo en forma virtual, indicando el link en el que se encontraba dicho informe final³¹⁸; es decir, no lo presentó oficialmente, incumpliendo las condiciones estipuladas en el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, respecto a la presentación y aprobación del Informe Final: "(...) CONFORMIDAD DEL SERVICIO (...) Una vez que la UF lo encuentre conforme los aspectos técnicos y de encontrarlo completo los Estudios de Preinversión (Informe Final), en virtud de la Directiva General de Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, en su calidad de UF lo registrará en el banco de Proyectos. (...) OTRAS CONDICIONES ADICIONALES (...) Los informes que se presenten oficialmente a la UF deberá ser visado o refrendado por el Jefe de Proyecto y especialista consignado en la Propuesta Técnica, el incumplimiento de lo manifestado será causal para que el especialista en administración de contratos devuelva la documentación como "no recibida" y será contabilizado como día de atraso y aplicación de la penalidad correspondiente. (...)".

Al respecto, con dichas conductas, incumplió sus funciones establecidas en los literales c), g), h) y j) del artículo 105° del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado con Ordenanza Regional n.° 344-GRJ/CR de 22 de marzo de 2021, que establece lo siguiente: "c) Formular y elaborar las fichas técnicas y los estudios de pre inversión, con el fin de sustentar la concepción técnica y el dimensionamiento de los proyectos de inversión, para la determinación de su viabilidad, teniendo en cuenta los objetivos, metas de producto e indicadores de proceso, resultado, previstos en la fase de Programación Multianual; así como los recursos para la operación y mantenimiento de los activos generados por el proyecto de inversión y las formas de financiamiento.", "g) Declarar la viabilidad de los proyectos de inversión del Gobierno Regional Junín.", "h) Dirigir, supervisar y evaluar la formulación de los proyectos de inversión pública que se enmarquen dentro de las competencias del Gobierno Regional Junín, bajo cualquier modalidad de contratación y ejecución, de conformidad con las normas legales vigentes, en coordinación con

³¹⁵ Cuadro n.° 42 – Cálculo de penalidades correspondientes al entregable final de los especialistas evaluadores.

³¹⁶ Normas para la Contratación de Bienes y Servicios, cuyos montos sean iguales o inferiores a ocho (8) Unidades Impositivas Tributarias en el Gobierno Regional Junín. Formulado por la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares y aprobado el 03 de febrero de 2016.

³¹⁷ Cuadro n.° 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.° 3 Borrador Final.

³¹⁸ Disponible en: https://drive.google.com/drive/folders/1oLPFIV_ufDvL-h-YM%20TaHhivtKf9EgIZ?usp=sharing

otras unidades orgánicas, según corresponda.” y “j) Verificar durante la fase de formulación y evaluación que se cuenta con el saneamiento legal correspondiente o que se cuenta con los arreglos institucionales respectivos para la implementación del proyecto de inversión a efectos de cautelar sus sostenibilidades.”

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 “Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas”. Y 1.11 “Principio de verdad material. - En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...)”.

Del mismo modo, inobservó lo establecido en los literales a) y b) del artículo 21º del Decreto Legislativo n.º 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que establecen: “Artículo 21º: Son obligaciones de los servidores: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público; b) Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos”; normativa concordante con los artículos 127º y 129º del Decreto Supremo n.º 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señalan: “Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)” y “Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad”.

Transgrediendo, los literales a) y c) del artículo 16º y se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo al artículo 19º de la Ley n.º 28175, Ley Marco del Empleo Público³¹⁹, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: “16º Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público.” y “c) Salvaguardar los intereses del Estado (...)”, y 19º “Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público”.

Además, inobservó la Ley del Código de Ética de la Función Pública, Ley n.º 27815 publicada el 13 de agosto de 2002, de conformidad a la disposición complementaria de la Ley n.º 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: “Artículo 6º.- Principios de la Función Pública El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios: 1. Respeto: Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. Probidad. Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona (...)”; el numeral 6 del artículo 7º respecto al deber de responsabilidad, que indica: “Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública.”; y, el numeral 2 del artículo 8º, respecto a las prohibiciones éticas de la función pública, que establece: “Obtener ventajas indebidas.- Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso

³¹⁹ El numeral 3 del artículo 425º del Código Penal señala: “Son funcionarios o servidores públicos: (...) 3. Todo aquel que, independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado (...)” y que en virtud de ello ejerce funciones en dichas entidades u organismos”.

de su cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia”.

En ese sentido, las conductas desplegadas por la señora **Analy Karina Alegre Mendoza**, ocasionaron que se pague a seis (6) evaluadores por un monto de S/182 000,00 soles, sin aplicar la penalidad por mora, debido al retraso en la presentación de sus entregables; así también, ocasionó que se declare viable el proyecto “Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín”, generando un perjuicio potencial por S/2 483 441,22, más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral³²⁰ emitido en favor del “Consortio Aero Junín”, por la elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil, que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Los hechos anteriormente expuestos configuran presunta responsabilidad administrativa funcional y penal cuyo desarrollo se encuentra en los **Apéndices n.º 2 y 3**, respectivamente, dando mérito al inicio del procedimiento administrativo y las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

- i) **Abimael Yasser Quiñonez Reyes**, identificado con DNI n.º 42483638, en su condición de **Subgerente de Estudios**, durante los periodos de gestión del 19 de febrero del 2022 al 17 de marzo del 2022, del 06 de abril de 2022 al 19 de julio de 2022, del 8 de agosto de 2022 al 31 de diciembre de 2022; designado con Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.º 017-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 18 de febrero de 2022 y cesado con Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.º 026-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 17 de marzo del 2022 y asimismo, designado con Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.º 035-2022-GR-JUNIN/GRDS de 05 de abril de 2022, Resolución Ejecutiva Regional n.º 141-2022-GR-JUNIN/GR de 19 de julio de 2022, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo n.º 033-2022-GR-JUNIN/GRDE de 8 de agosto de 2022 y cesado en el cargo con Resolución Ejecutiva Regional n.º 304-2022-GR-JUNÍN/GR, de 30 de diciembre de 2022 (**apéndice n.º 234**), a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.º 00000009-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.º 009-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024 y con Documento s/n recepcionado el 14 de marzo de 2024, presentó sus comentarios o aclaraciones (**Apéndice n.º 225**), los mismos que fueron evaluados y no desvirtúan los hechos comunicados (**Apéndice n.º 225**), por lo que, lo manifestado por el señor **Abimael Yasser Quiñonez Reyes**, no desvirtúa los hechos expuestos en la desviación de cumplimiento comunicada, por no haber realizado ningún pronunciamiento y/o cuestionamiento respecto a la **carta N° 1510054-CG-22-0002 (carta notarial n.º 173-2022)** de 04 de marzo de 2022, presentada por el Consorcio Aero Junín, requiriendo el cumplimiento del pago de los Informes de Avances n.ºs 2, 3 y la conformidad y pago del Informe de Avance n.º 4; documento que le fue derivado el mismo 04 de marzo de 2022³²¹; empero, el Subgerente de Estudios, no se pronunció ni cuestionó el requerimiento de pago exigido por el contratista, a pesar de que, el Informe de Avance n.º 3 – Borrador Final, se encontraba incompleto conforme a lo descrito en el **Cuadro n.º 36**³²², del Informe de Auditoría de Cumplimiento; y asimismo, se advierte que el contratista exigía “La

³²⁰ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio “Aero Junín”, por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

³²¹ Hoja de trámite con registro de documento: 05523194 y registro de expediente: 03806705

³²² Cuadro n.º 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.º 3 Borrador Final.

conformidad y pago del Informe N° 4, presentado el 06 de setiembre de 2021", pese a que el **Informe de Avance n° 04: Informe Final**, fue presentado por el contratista sólo en forma virtual, indicando el link en el que se encontraba dicho informe final³²³; es decir, no lo presentó oficialmente, incumpliendo las condiciones estipuladas en el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, respecto a la presentación y aprobación del Informe Final³²⁴, situación que debió ser advertida por el Subgerente de Estudios, en su condición de área usuaria, encargada de verificar el cumplimiento de la presentación y la conformidad del servicio; no obstante, el Subgerente, se limitó simplemente a emitir el Informe Técnico n.° 000126-2022-GRJ/GRI/SGE de 09 de marzo de 2022, requiriendo al Gerente Regional de Infraestructura, la habilitación de recursos para el pago de las obligaciones contractuales; pese a que, en dicha carta notarial se otorgaba (05) días de plazo para su atención y en caso de su incumplimiento contenía la advertencia expresa de resolver el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, conforme a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de Contrataciones del Estado³²⁵.

De la misma forma, se le atribuye la responsabilidad, por no haber realizado ningún pronunciamiento y/o cuestionamiento respecto a la **carta n.° 1510054-CG-22-0003 (carta notarial n.° 221-2022)** de 23 de marzo de 2022, cursada por el representante legal del "Consortio Aero Junín", comunicando notarialmente la resolución del Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (debido al incumplimiento del pago de los Informes de Avances n.°s 2, 3 y 4); la misma que fue recibida el 25 de marzo de 2022, por el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes³²⁶ a través del Memorando n.° 000588-2022-GRJ/GGR de 24 de marzo de 2022, suscrito por el Gerente General Regional (e), para que: "(...) en el plazo legal establecido, atienda y emita pronunciamiento sobre las acciones a seguir, sobre la resolución del Contrato N° 139-2019-GRJ/ORAF (...)"; no obstante, se advierte que en lugar de atender el documento recibido, **brindando el asesoramiento técnico requerido** por el Gerente General Regional (e); solicitando y/o recomendando someter a controversia la decisión del contratista, en el plazo legal de 30 días hábiles (hasta el 6 de mayo de 2022), conforme lo contempla el numeral 166.3, del artículo 166° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado³²⁷: "166.3. Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida. (...)"; no emitió pronunciamiento alguno, hecho que fue

³²³ Disponible en: https://drive.google.com/drive/folders/1oLPFIV_ufDvL-h-YM%20TaHhivtKf9EgtZ?usp=sharing

³²⁴ "(...)"

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

(...)

CONFORMIDAD DEL SERVICIO

(...)

Al presentar el Informe Final del estudio, el Consultor devolverá a la UF toda la documentación recibida para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

(...)

OTRAS CONDICIONES ADICIONALES

(...)

Los informes que se presenten oficialmente a la UF deberá ser visado o refrendado por el Jefe de Proyecto y especialista consignado en la Propuesta Técnica, el incumplimiento de lo manifestado será causal para que el especialista en administración de contratos devuelva la documentación como "no recibida" y será contabilizado como día de atraso y aplicación de la penalidad correspondiente.

(...)"

³²⁵ Artículo 165. Procedimiento de resolución de contrato

165.1. Cuando una de las partes incumple con sus obligaciones, se considera el siguiente procedimiento para resolver el contrato en forma total o parcial:

a) La parte perjudicada requiere mediante carta notarial a la otra parte que ejecute la prestación materia de incumplimiento en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato. (...).

b) Vencidos los plazos establecidos en el literal precedente sin que la otra parte cumpla con la prestación correspondiente, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando su decisión mediante carta notarial."

³²⁶ Según hoja de trámite con registro de documento: 05578302 y registro de expediente: 03841687

³²⁷ Aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, publicado el 13 de marzo de 2019.

reconocido por el propio funcionario en su documento sin número de 09 de febrero de 2024³²⁸, en el cual manifestó que no fue priorizado la atención del documento, puesto que el presupuesto para el pliego del Gobierno Regional Junín, ya había sido distribuido en su totalidad y no contaba con recursos de libre disponibilidad³²⁹; en consecuencia, con su conducta omisiva, favoreció al contratista, al permitir que la resolución de contrato quede consentida el 6 de mayo de 2022.

Del mismo modo, se le atribuye la responsabilidad, por no haber realizado ningún pronunciamiento y/o cuestionamiento, respecto a la Liquidación Final del contrato n.° 139-2021/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, presentada por el representante legal del "Consorcio Aero Junín" mediante carta n.° 1510054-CG-22-004 de 18 de mayo de 2022, la misma que fue derivada para su atención, por el Gerente Regional de Infraestructura y recibida por el Subgerente de Estudios el 19 de mayo de 2022³³⁰; por lo que, mínimamente debió haberse pronunciado respecto a la aplicación o inaplicación del numeral 170.1 del artículo 170 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; sin embargo, el Subgerente no emitió pronunciamiento y/o cuestionamiento alguno, incumpliendo de esta forma, su función de brindar asesoramiento técnico en los asuntos relacionados a la formulación de los proyectos de inversión pública, y además, tenía la función de dirigir, supervisar y evaluar su formulación.

Así también, por no haber realizado ninguna acción, trámite y/o pronunciamiento alguno respecto a la carta n.° 1510054-CG-22-0005 (carta notarial n.° 617-2022) de 27 de junio de 2022, mediante el cual el representante legal del contratista, realiza el requerimiento de pago de la liquidación del Contrato de Consultoría de obra, la misma que fue recibida por el Subgerente de Estudios el 28 de junio de 2022³³¹; requerimiento que realizó el contratista alegando que la liquidación quedó consentida al no haber sido observada y/o cuestionada por la Entidad; sin embargo, el Subgerente de Estudios, nuevamente, no emitió pronunciamiento alguno al respecto, en consecuencia, con su conducta omisiva, favoreció al contratista, al permitir que la resolución de contrato quede consentida el 6 de mayo de 2022; ocasionando con su inacción que el contratista reclame los derechos adquiridos mediante proceso arbitral, el mismo que trajo como consecuencia el Laudo Arbitral emitido en favor del "Consorcio Aero Junín"³³², originado por el incumplimiento de pago, por la elaboración de un proyecto incompleto, deficiente y que no aportó ninguna utilidad a la Entidad.

Además, en su condición de **responsable de la Unidad Formuladora**, por no haber efectuado las acciones orientadas para desactivar el proyecto "Creación de los servicios aeroportuarios del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín" con CUI n.° 2526733, debido a que presenta duplicidad de inversiones con el proyecto

³²⁸ Se realizó requerimiento de información a través de Oficio n.° 000004-2024-RJ/OC5341-AC-ARJ recibido vía correo electrónico por el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes el 02 de febrero de 2024 y respondido a través de Documento sin número de 09 de febrero de 2024

³²⁹ Se realizó requerimiento de información sobre la atención de las cartas n.° 1510054-CG-22-0002, n.° 1510054-CG-22-0003, n.° 1510054-CG-22-004 y n.° 1510054-CG-22-0005; a través del Oficio n.° 000004-2024-RJ/OC5341-AC-ARJ recibido vía correo electrónico por el señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes el 02 de febrero de 2024, quien respondió a través de Documento sin número de 09 de febrero de 2024, indicando lo siguiente:

"(...)"

Visto lo mencionado líneas arriba y a la carga laboral que afrontaba en aquel entonces mi persona como Sub Gerente de Estudios, no fue priorizado la atención al documento ya que en los antecedentes descritos se mencionaba; "que el presupuesto asignado al pliego 480 del gobierno regional de Junín para el año fiscal 2022, ya ha sido distribuido en su totalidad, por lo que, no se cuentan con recursos de libre disponibilidad para atender la demanda planteada", debiendo tener en cuenta que no se puede coger los presupuestos ya destinados para ciertas cosas previstas, tendríamos que esperar un nuevo presupuesto para la atención de dichos documentos, por lo que se dio atención a los demás documentos pendientes de atención.

"(...)"

³³⁰ Según hoja de trámite con registro de documento: 05712058 y registro de expediente: 03935504.

³³¹ Según hoja de trámite con registro de documento: 05815756 y registro de expediente: 04005918

³³² Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

de inversión "Rehabilitación y Mejoramiento de los pavimentos y edificio de pasajeros del Aeropuerto de Jauja" con CUI n.° 2253500, conforme fue indicado por la Dirección de Regulación, Promoción y Desarrollo Aeronáutico, mediante Oficio n.° 0628-2022-MTC/12.08 de 9 de agosto de 2022³³³, documento que fue recepcionado por el Subgerente de Estudios el 10 de agosto de 2022³³⁴, por lo que incumplió su función establecida en el numeral 24.5 del artículo 24 de la Directiva n.° 001-2019-EF/63.01, que señala: "24.5 Cuando la UF es informada o, de oficio, detecta la existencia de proyectos de inversión duplicados bajo su ámbito institucional, desactiva aquel que constituya la solución menos eficiente al problema identificado. Si los proyectos de inversión duplicados han sido formulados por UF de distintos ámbitos institucionales, cada UF coordina la desactivación del proyecto de inversión menos eficiente, correspondiendo a la UF respectiva la desactivación de su proyecto (...)".

Al respecto, con dichas conductas, incumplió sus funciones establecidas en los literales a), h) y w) del artículo del artículo 109° del Reglamento de Organizaciones y Funciones del Gobierno Regional³³⁵, que establece lo siguiente: "a) Planificar, organizar, coordinar y dirigir la Formulación y Evaluación del ciclo de Inversión de los proyectos de inversión pública, de acuerdo a los contenidos, metodologías y parámetros, aprobados por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones, cuyos objetivos estén directamente vinculados con los fines por los cuales fue creado el Gobierno regional Junín y con el Plan Estratégico de carácter Multianual y el Plan de Desarrollo Concertado.", h) Dirigir, supervisar y evaluar la formulación de los proyectos de inversión pública que se enmarquen dentro de las competencias del Gobierno Regional Junín, bajo cualquier modalidad de contratación y ejecución, de conformidad con las normas legales vigentes, en coordinación con otras unidades orgánicas, según corresponda." y "w) Brindar asesoramiento técnico especializado en los asuntos de su competencia."

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 "Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Y 1.11 "Principio de verdad material. - En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...)".

Del mismo modo, inobservó lo establecido en los literales a) y b) del artículo 21° del Decreto Legislativo n.° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que establecen: "Artículo 21°: Son obligaciones de los servidores: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público; b) Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos"; normativa concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señalan: "Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...) y "Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad".

³³³ Este documento fue remitido en atención a la Oficio n°125-2022-GRJ/GRI de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, mediante el cual comunicó al Ministerio de Transportes y Comunicaciones, la renuncia como Unidad Formuladora y Unidad Ejecutora de Inversiones, toda vez que el Gobierno Regional de Junín, no contaba con los recursos para continuar con la elaboración del Expediente Técnico.

³³⁴ De acuerdo a la hoja de trámite con Reg. Documento 05922192 por el Gobierno Regional de Junín.

³³⁵ Reglamento de Organización y Funciones modificado con Ordenanza Regional n.° 357-GRJ/CR de 7 de diciembre de 2021. (apéndice n.° 238)

Transgrediendo, los literales a) y c) del artículo 16° y se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo al artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público³³⁶, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "16° *Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público.*" y "c) *Salvaguardar los intereses del Estado (...)*", y 19° "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".

Además, inobservó la Ley del Código de Ética de la Función Pública, Ley n.° 27815 publicada el 13 de agosto de 2002, de conformidad a la disposición complementaria de la Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 6°.- *Principios de la Función Pública El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios: 1. Respeto: Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. Probidad. Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona (...).*"; el numeral 6 del artículo 7° respecto al deber de responsabilidad, que indica: "Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública.", y, el numeral 2 del artículo 8°, respecto a las prohibiciones éticas de la función pública, que establece: "Obtener ventajas indebidas.- *Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso de su cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia.*"

En ese sentido, las conductas desplegadas por el señor **Abimael Yasser Quiñonez Reyes**, ocasionó el consentimiento de la Resolución del Contrato, generando un perjuicio potencial por S/2 483 441,22, más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral³³⁷ emitido en favor del "Consorcio Aero Junín", por la elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil, que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Los hechos anteriormente expuestos configuran presunta responsabilidad administrativa funcional y penal cuyo desarrollo se encuentra en los **Apéndices n.° 2 y 3**, respectivamente, dando mérito al inicio del procedimiento administrativo y las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

- j) **Luis Alberto Salvatierra Rodríguez**, identificado con DNI n.° 19990119, en su condición de **Director de la Oficina Regional de Administración y Finanzas**, durante el periodo de 01 de enero de 2019 al 3 de mayo de 2022 y del 5 de mayo del 2022 al 31 de diciembre del 2020, designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 006-2019-GR-JUNÍN/GR de 02 de enero de 2019 y cesado mediante Resolución gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 042-2022-GR-JUNIN/GRDS de 03 de mayo de 2022, así también, designado mediante Resolución Gerencial



³³⁶ El numeral 3 del artículo 425° del Código Penal señala: "Son funcionarios o servidores públicos: (...) 3. Todo aquel que, independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado (...) y que en virtud de ello ejerce funciones en dichas entidades u organismos".

³³⁷ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

Regional de Desarrollo Social n.º 044-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 5 de mayo de 2022 y cesado con Resolución Ejecutiva Regional n.º 299-2022-R-JUNÍN/GR de 30 de diciembre de 2022, delegación de funciones realizado con Resolución Ejecutiva Regional n.º 045-2021-GRJ/GR de 24 de febrero de 2021. Asimismo, en su condición de **Gerente General Regional encargado**, durante el periodo del 11 hasta el 25 de marzo de 2022, designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.º 060-2022-GR-JUNÍN/GR de 16 de marzo de 2022 (**apéndice n.º 235**), a quien se le notificó el 4 de marzo de 2024, mediante su casilla electrónica la cédula de notificación electrónica n.º 00000010-2024-CG/5341-02-007, a la que se adjuntó la cédula de notificación n.º 010-2024-CG/OCI-AC-ARJ de 4 de marzo de 2024 y con Carta n.º 002-2024-LASR recepcionada el 14 de marzo de 2024, presentó sus comentarios o aclaraciones (**Apéndice n.º 225**), los mismos que fueron evaluados y no desvirtúan los hechos comunicados (**Apéndice n.º 225**), por lo que, lo manifestado por el señor **Luis Alberto Salvatierra Rodríguez**, no desvirtúa los hechos expuestos en la desviación de cumplimiento comunicada, en su condición de **Director de la Oficina Regional de Administración y Finanzas**, por haber firmado los pedidos de servicio n.ºs 00666, 00667, 00668, 00669, 00670 y 00681 de fecha 12 de febrero de 2021, avalando el requerimiento de seis (6) especialistas evaluadores para el proyecto "Construcción del Aeródromo en la Región Junín – Región Junín", (todos por montos menores a 8 UITs) ascendiendo a la suma de S/182 000,00 soles, conforme se encuentra detallado en el **Cuadro n.º 22**³³⁸, del Informe de Auditoría de Cumplimiento, de acuerdo al "Desagregado de presupuesto analítico para elaboración de perfil técnico"³³⁹, a pesar que pertenecían a una misma cadena funcional programática y a un mismo objetivo, por lo que, se debió solicitar un servicio de evaluación en forma integral debiendo convocarse un proceso de selección, a fin de garantizar la pluralidad de postores y la calidad del servicio; situación que debió ser advertida oportunamente con la finalidad de evitar el fraccionamiento prohibido por ley.

Al respecto, con dicha conducta, el señor **Luis Alberto Salvatierra Rodríguez**, transgredió lo dispuesto en la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado³⁴⁰, **artículo 20. Prohibición de fraccionamiento** "Se encuentra prohibido fraccionar la contratación de bienes, servicios u obras con la finalidad de evitar el tipo de procedimiento de selección que corresponda según la necesidad anual, de dividir la contratación a través de la realización de dos o más procedimientos de selección, de evadir la aplicación de la presente norma y su reglamento para dar lugar a contrataciones iguales o inferiores a ocho (8) UIT (...)", concordante con el artículo 40 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado³⁴¹, que señala: "artículo 40. Prohibición de fraccionamiento. 40.1 El área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones y/u otras dependencias de la Entidad cuya función esté relacionada con la correcta planificación de los recursos, son responsables por el incumplimiento de la prohibición de fraccionar, debiendo efectuarse en cada caso el deslinde de responsabilidad cuando corresponda".

Así como también, trasgredió el numeral 9.1 del artículo 9º de la Ley n.º 30225 Ley de Contrataciones del Estado, que establece lo siguiente: "9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de

³³⁸ Cuadro n.º 22 – Resumen de pedidos de servicio formulados para la contratación de los profesionales evaluadores.

³³⁹ Documento anexo a los pedidos y términos de referencia de cada uno de los seis (06) evaluadores contratados.

³⁴⁰ Publicado en el diario oficial El Peruano, el 11 de julio de 2014.

³⁴¹ Aprobado con D.S. N° 344-2018-EF, publicado el 31 de diciembre de 2018.

los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley.

De corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que vincule a las personas señaladas en el párrafo anterior con la Entidad, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales que correspondan". (El subrayado y resaltado es nuestro).

Del mismo modo, se le atribuye la responsabilidad, como **Director de la Oficina Regional de Administración y Finanzas**, por no haber realizado pronunciamiento y/o seguimiento alguno, respecto a la **carta N° 1510054-CG-22-0002 (carta notarial n.° 173-2022)** de 04 de marzo de 2022, presentada por el "Consortio Aero Junín", requiriendo el cumplimiento del pago de los Informes de Avances n.°s 2, 3 y la conformidad y pago del Informe de Avance n.° 4; limitándose simplemente a derivar la carta, el mismo 04 de marzo de 2022, al señor Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios, mediante proveído para su atención, sin efectuar ningún tipo de seguimiento y/o control del documento derivado, pese a que en dicha carta notarial se otorgaba (05) días de plazo para su atención, y ante su incumplimiento contenía la advertencia expresa del contratista de resolver el Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, conforme a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de Contrataciones del Estado³⁴²; por lo que, como consecuencia de dicha inacción, el 23 de marzo de 2022, con **Carta n.° 1510054-CG-22-0003 (carta notarial n.° 221-2022)**³⁴³ el representante legal del contratista, comunicó la resolución del Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORAF, documento que nuevamente fue recibido, por el señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez en su condición de **Gerente General Regional (encargado)**, quien se limitó a emitir el Memorando n.° 00588-2022-GRJ/GGR de 24 de marzo de 2022, dirigido al señor Subgerente de Estudios, para que "(...) en el plazo legal establecido, atienda y emita pronunciamiento sobre las acciones a seguir, sobre la resolución del Contrato N° 139-2019-GRJ/ORAF", sin embargo, no exigió la respuesta oportuna del área técnica, a fin de cumplir con la toma de decisiones que le correspondía, incumpliendo su función de dirigir, coordinar y supervisar las actividades administrativas de los órganos y/o unidades orgánicas del Gobierno Regional, a pesar que tenía pleno conocimiento de las consecuencias legales y económicas que traería consigo, la omisión de dar respuesta oportuna a las cartas notariales presentadas por el "Consortio Aero Junín".

Así también, se le atribuye la responsabilidad como **Director de la Oficina Regional de Administración y Finanzas**, por no haber realizado ningún pronunciamiento y seguimiento respecto a la **carta n.° 1510054-CG-22-0005 (carta notarial n.° 617-2022)** de 27 de junio de 2022, con la cual el contratista, efectúa el requerimiento de pago de la liquidación del Contrato de Consultoría de obra, y simplemente limitarse a derivar dicho documento al señor Anthony Glen Ávila Escalante, Gerente Regional de Infraestructura el 28 de junio de 2022, para su atención mediante proveído; permitiendo con su inacción que el contratista reclame los derechos adquiridos mediante proceso arbitral, el mismo que trajo como consecuencia el Laudo Arbitral emitido en favor



³⁴² Artículo 165. Procedimiento de resolución de contrato

165.1. Cuando una de las partes incumple con sus obligaciones, se considera el siguiente procedimiento para resolver el contrato en forma total o parcial:

a) La parte perjudicada requiere mediante carta notarial a la otra parte que ejecute la prestación materia de incumplimiento en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato. (...).
b) Vencidos los plazos establecidos en el literal precedente sin que la otra parte cumpla con la prestación correspondiente, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando su decisión mediante carta notarial."

³⁴³ En dicho documento consignó los siguientes documentos de referencia:

f) Carta N° 1510054-cg-22-002 del 01.03.2022
g) Oficio N° 64-2022-GRJ/GRI/SEG del 12.02.2022
h) Carta N° 1510054-cg-22-0001
i) Carta N° 1510054-cg-21-0022
j) Contrato N° 139-2019/GRJ/ORAF

del "Consortio Aero Junín"³⁴⁴, originado por el incumplimiento de pago, por la elaboración de un proyecto incompleto, deficiente y que no aportó ninguna utilidad a la Entidad.

Asimismo, es pertinente mencionar que era responsabilidad del señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, pronunciarse respecto al incumplimiento de obligaciones relacionadas con la contratación de servicios, suscribir, modificar y resolver contratos derivados de los procedimientos de selección, entre otros; por lo tanto, tenía la obligación de **tomar las decisiones administrativas correspondientes** en salvaguarda de los intereses de la Entidad; ello, en mérito a las funciones que le fueron delegadas por el Gobernador Regional del Gobierno Regional de Junín, mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 045-2021-GRJ/GR de 24 de febrero de 2021, que señala:

"ARTÍCULO CUARTO. DELEGAR al DIRECTOR de la OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS de la Sede del Gobierno Regional Junín, la facultad siguiente:

5.1. En materia de contrataciones con el Estado:

(...)

5.1.5. Suscribir los documentos que comuniquen a los consultores y ejecutores de bienes y servicios, las decisiones emitidas por la Entidad durante la ejecución contractual, así como requerir el levantamiento de observaciones o notificar cualquier incumplimiento de obligaciones relacionadas a la contratación, previo informe del área usuaria conforme a la normativa aplicable.

5.1.9. Suscribir, modificar y resolver los contratos derivados de los procedimientos de selección bajo el marco normativo de la ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y sus respectivas modificatorias y otras normas aplicables.

(...)

5.1.11. Aprobar la cancelación total o parcial de los procedimientos de selección para la contratación de bienes, servicios u obras en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y sus respectivas modificatorias y normas aplicables.

(...)

5.1.19. Emitir el acto resolutorio por el cual se resuelva la suscripción, modificación y resolución de los contratos de bienes, servicios y obras conforme a la normativa aplicable.

(...)"

Por lo tanto, en su condición de **Director de la Oficina Regional de Administración y Finanzas**, incumplió sus funciones establecidas en los literales b) y m) del artículo 37° del Reglamento de Organización y Funciones³⁴⁵, que establece lo siguiente: "b) Planear, organizar, dirigir, ejecutar y controlar, en el ámbito institucional, los procesos técnicos y de los Sistemas administrativos vinculados a la gestión de (...) abastecimientos (...)" y "m) Efectuar el control previo y concurrente de las operaciones administrativas y financieras de la entidad, en cumplimiento de las normas del Sistema Administrativo de Control"; así también, en su condición de **Gerente General Regional (encargado)**, trasgredió el literal a) y e) del artículo 33° del Reglamento de Organizaciones y Funciones del Gobierno Regional Junín³⁴⁶, que señala: "a) Dirigir, coordinar y supervisar las actividades administrativas de los órganos y/o unidades orgánicas del Gobierno Regional, que se encuentran bajo su dependencia jerárquica." y "e) Efectuar el seguimiento y control de calidad de la ejecución de las obras y/o proyectos de inversión pública del Gobierno Regional Junín."



³⁴⁴ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consortio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

³⁴⁵ Reglamento de Organización y Funciones modificado con Ordenanza Regional n.° 357-GRJ/CR de 7 de diciembre de 2021.

(apéndice n.° 238)

³⁴⁶ Reglamento de Organización y Funciones modificado con Ordenanza Regional n.° 357-GRJ/CR de 7 de diciembre de 2021.

(apéndice n.°

Así también, vulneró el numeral 1.1 y 1.11 del artículo IV del T.U.O de la Ley n.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicado el 25 de enero de 2019, que dispone: 1.1 *"Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas".* Y 1.11 *"Principio de verdad material. - En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, (...)"*.

Del mismo modo, inobservó lo establecido en los literales a) y b) del artículo 21º del Decreto Legislativo n.º 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que establecen: *"Artículo 21º: Son obligaciones de los servidores: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público; b) Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos"*; normativa concordante con los artículos 127º y 129º del Decreto Supremo n.º 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señalan: *"Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)"* y *"Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad"*.

Transgrediendo, los literales a) y c) del artículo 16º y se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo al artículo 19º de la Ley n.º 28175, Ley Marco del Empleo Público³⁴⁷, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: *"16º Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones: a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público."* y *"c) Salvaguardar los intereses del Estado (...)"*, y 19º *"Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público"*.

Además, inobservó la Ley del Código de Ética de la Función Pública, Ley n.º 27815 publicada el 13 de agosto de 2002, de conformidad a la disposición complementaria de la Ley n.º 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: *"Artículo 6º.- Principios de la Función Pública El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios: 1. Respeto: Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. Probidad. Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona (...)"*; el numeral 6 del artículo 7º respecto al deber de responsabilidad, que indica: *"Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública."*; y, el numeral 2 del artículo 8º, respecto a las prohibiciones éticas de la función pública, que establece: *"Obtener ventajas indebidas.- Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas, para sí o para otros, mediante el uso de su cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia"*.

En ese sentido, las conductas desplegadas por el señor **Luis Alberto Salvatierra Rodríguez**, ocasionaron que se contrate a seis (6) locadores (por montos menores a 8 UITs), por un total de S/182 000,00 soles, vulnerando la prohibición de fraccionamiento establecido por ley; asimismo,

³⁴⁷ El numeral 3 del artículo 425º del Código Penal señala: "Son funcionarios o servidores públicos: (...) 3. Todo aquel que, independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado (...) y que en virtud de ello ejerce funciones en dichas entidades u organismos".

su inacción ocasionó el consentimiento de la Resolución del Contrato, generando un perjuicio potencial por S/2 483 441,22, más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, debido al Laudo Arbitral³⁴⁸ emitido en favor del "Consorcio Aero Junín", por la elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil, que no aportó utilidad alguna a la entidad, debido a que no era de su competencia, era un proyecto que ocasionaba duplicidad de inversiones y no se alineaba con las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad.

Los hechos anteriormente expuestos configuran presunta responsabilidad administrativa funcional y penal cuyo desarrollo se encuentra en los **Apéndices n.º 2 y 3**, respectivamente, dando mérito al inicio del procedimiento administrativo y las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

Terceros Partícipes

- William Javier Gonzales del Águila, identificado con DNI n.º 40627070, representante Legal del Consorcio Aero Junín, durante el periodo de 01 de marzo de 2021 al 18 de mayo de 2022, presentó la **carta n.º 1510054-CG-20-0035** de 14 de octubre de 2020, conteniendo el **Informe Especial 2 – Levantamiento de Observaciones al Informe n.º 1**, a pesar que los anexos n.ºs 1, 3 y 8, se encontraban incompletos³⁴⁹ y no cumplían lo establecido en el numeral 7 Anexos y Formatos de la sección Contenido del perfil, de la cláusula segunda del contrato n.º 139-2019-GRJ/ORAF, conforme se encuentra detallado en el **Cuadro n.º 10**³⁵⁰, del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

Del mismo modo, por haber presentado la **carta n.º 1510054-CG-21-0013** de 8 de julio de 2021, conteniendo el **Informe de Avance n.º 2**; pese a que, nuevamente se encontraba incompleto³⁵¹, toda vez que, no cumplió con presentar los aspectos referidos al: a) *Equipamiento meteorológico*, b) *Transportes terrestre, circulación y estacionamiento de vehículos en el interior del Aeropuerto* y c) *Instalaciones de combustible para las aeronaves*, estipulados en el numeral 9. Productos de entrega, del numeral 3.1. Términos de referencia, del Capítulo III. Requerimiento, de las bases integradas, además de ello, incumplió con el requisito establecido en el literal g) Certificado expedido por SERNAP, del numeral 6. De la formulación y evaluación, del apartado 3.1 Términos de referencia de las Bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.º 055-2019-GRJ-CS³⁵², conforme se detalla en el **Cuadro n.º 27**³⁵³ del Informe de Auditoría de Cumplimiento. Además, al haber remitido la Carta n.º 1510054-CG-21-0016 de 2 de agosto de 2021, presentando el **Informe n.º 3: Borrador de Informe Final** del Estudio de pre inversión a nivel de perfil, incompleto³⁵⁴, toda vez que persistían los incumplimientos advertidos en los informes de avance n.º 2 y n.º 3, conforme se detalla en el **Cuadro n.º 35**³⁵⁵ del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

Así también, por haber presentado la **carta n.º 1510054-CG-22-0002 (carta notarial n.º 173-2022)** de 04 de marzo de 2022, requiriendo el cumplimiento del pago de los Informes de Avances n.ºs 2, 3 y la conformidad y pago del Informe de Avance n.º 4; a pesar de que, el

³⁴⁸ Proceso Arbitral N° 021-2023, favorable al Consorcio "Aero Junín", por los conceptos de liquidación del contrato, mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento, los honorarios del Tribunal Arbitral, gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los intereses legales que se generaron desde el 28 de junio de 2022.

³⁴⁹ A pesar de haber realizado la subsanación de observaciones hasta en 4 oportunidades.

³⁵⁰ Cuadro n.º 10 – Incumplimiento de la presentación del Volumen I: Estudio de perfil en el informe de avance n.º 1.

³⁵¹ A pesar de haber realizado la subsanación de observaciones hasta en 4 oportunidades.

³⁵² Términos de Referencia de las bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.º 055-2019-GRJ-CS de 21 de noviembre de 2019

³⁵³ Cuadro n.º 27 - Verificación de cumplimiento de requisitos del Informe de avance n.º 02.

³⁵⁴ A pesar de haber realizado la subsanación de observaciones hasta en 4 oportunidades.

³⁵⁵ Cuadro n.º 35 - Verificación de cumplimiento de requisitos del Informe de avance n.º 03.

Informe de Avance n.º 3 se encontraba incompleto conforme a lo descrito en el **Cuadro n.º 36³⁵⁶** del Informe de Auditoría de Cumplimiento; y asimismo, exigiendo la conformidad y pago del Informe N° 4, presentado el 06 de setiembre de 2021, pese a que, no lo presentó oficialmente en forma física, incumpliendo las condiciones estipuladas en el Contrato n.º 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019, respecto a la presentación y aprobación del Informe Final³⁵⁷; luego, haber presentado la **carta n.º 1510054-CG-22-0003 (carta notarial n.º 221-2022)**, comunicando notarialmente la resolución del Contrato n.º 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 (debido al incumplimiento del pago de los Informes de Avances n.ºs 2, 3 y 4), a sabiendas que era el Consorcio Aero Junín, el que había incumplido el contrato suscrito con la Entidad y a pesar de ello, presentó la **carta n.º 1510054-CG-22-004** de 18 de mayo de 2022, con la Liquidación Final del contrato n.º 139-2021/GRJ/ORAF, conteniendo información incorrecta, ya que consignó en el rubro **Otros: - Penalidad aplicada: S/ 285 183,12**, a pesar que dicho importe fue correctamente aplicado por la Entidad, por la penalidad máxima (10% del monto contractual) en la que incurrió el contratista debido al retraso en la presentación del Informe de Avance n.º 1; por lo tanto, no debía ser incluido en la liquidación; y posteriormente, haber presentado la **carta n.º 1510054-CG-22-0005 (carta notarial n.º 617-2022)** de 27 de junio de 2022, mediante el cual el representante legal del contratista, realiza el requerimiento de pago de la liquidación del Contrato de Consultoría de obra, la misma que quedó consentida, por la inacción de los funcionarios y servidores, quienes lejos de cautelar los intereses de la Entidad, incumplieron sus funciones y no realizaron ninguna acción y/o cuestionamiento, a los requerimientos del contratista.

Finalmente, por haber planteado demanda arbitral (Proceso Arbitral n.º 021-2022) de 10 de marzo de 2023, contra del Gobierno Regional Junín, teniendo como pretensión principal "El reconocimiento y pago de la Liquidación del Contrato de Servicio de Consultoría de Obra n.º 139-2019/GRJ/ORAF consentida y/o aprobada con el saldo a favor del Consorcio "Aero Junín" por la suma de S/2,317,931.22, más los intereses legales hasta la fecha real de pago"; el mismo que concluyó con un Laudo Arbitral a favor del contratista, reconociéndole el pago de **S/2 483 441, 22** más los intereses legales generados y los costos de mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento.

En consecuencia, el "Consorcio Aero Junín" causó perjuicio económico a la Entidad por el monto de **S/570 366,21** (pago del Informe de Avance n.º 01); y a su vez, generó perjuicio potencial de **S/2 483 441, 22** más los intereses legales generados y los costos de mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento; todo ello, por la elaboración de un proyecto que no aportó utilidad alguna, debido a que estaba incompleto, no era de competencia del Gobierno Regional, presentaba duplicidad de inversiones, no se alineaba con

³⁵⁶ Cuadro n.º 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.º 3 Borrador Final

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

(...)
CONFORMIDAD DEL SERVICIO

(...)
Al presentar el Informe Final del estudio, el Consultor devolverá a la UF toda la documentación recibida para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

(...)
OTRAS CONDICIONES ADICIONALES

(...)
Los informes que se presenten oficialmente a la UF deberá ser visado o refrendado por el Jefe de Proyecto y especialista consignado en la Propuesta Técnica, el incumplimiento de lo manifestado será causal para que el especialista en administración de contratos devuelva la documentación como "no recibida" y será contabilizado como día de atraso y aplicación de la penalidad correspondiente.
(...)"

las prioridades del sector de Transportes y Comunicaciones, ni con los objetivos estratégicos de la Entidad; situación que debió ser advertida desde un inicio por el contratista, ya que durante su elaboración debía sujetarse bajo los alcances de la normativa del Sistema Nacional de Programación Multianual; no obstante, desarrollo el proyecto, contraviniendo lo establecido en la cláusula segunda del Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019:

"(...)

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

"(...)

CONTENIDO DEL PERFIL"

El estudio se elaborará tomando en cuenta los contuvimos mínimos del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, INVIERTE.PE.

El Perfil estará de acuerdo al CONTENIDO MÍNIMO DEL ESTUDIO DE PRE-INVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL del Anexo 01 y de los PARÁMETROS DE EVALUACIÓN SOCIAL del Anexo 03 de la Directiva N° 002-2017-EF/63.01, Directiva para la Formulación y Evaluación en el Marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, aprobada con la Resolución Directoral N° 002-2017-EF/63.01. Así mismo, se tomará en cuenta el Decreto Legislativo N° 1252, que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (...)"

- José Kebin Hinostroza Millán, identificado con DNI: 46762371 de 01 de marzo de 2021 al 23 agosto de 2021, contratado como **Especialista en Economía** para la evaluación del estudio de pre Inversión a nivel de perfil o ficha técnica del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Junín", debiendo realizar las siguientes actividades:

"(...)

Elaborar el Informe de Evaluación de la Especialidad de Economía en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y la normativa vigente del sector. Así mismo, verificará el cumplimiento de la elaboración del estudio según lo establecido en los términos de referencia del Contrato N.° 139-2019/GRJ/ORAF del equipo de formulación, correspondiente al Informe N.°03: Borrador del Informe Final, respecto a su especialidad (...)"

Bajo ese contexto y en cumplimiento de dicha condición contractual, el **Especialista en Economía** debió desarrollar su evaluación en estricta observancia del marco legal y técnico del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y de la normativa del sector transporte y comunicaciones; lo cual, le habría permitido advertir oportunamente que el proyecto evaluado, ocasionaba duplicidad de inversiones, no contribuía al cierre de brechas priorizadas, no era de competencia del Gobierno Regional de Junín, y que además, no contaba con opinión favorable del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; máxime, si la inobservancia de las normas referidas, permitió que se elabore y evalúe un proyecto innecesario que no aportó utilidad alguna a la Entidad.

De esta forma, el Especialista desarrolló su evaluación, realizando constantes observaciones a los informes presentados por el "Consorcio Aero Junín", observaciones que según el Especialista, fueron subsanadas³⁵⁸; empero, no especificó la forma en la cual se habría levantado las observaciones anteriores, así como tampoco se hace mención del apartado o página en la que se encontrarían los puntos superados por el contratista; sin embargo, con Carta n.° 016-2021/HMJK de 02 de agosto de 2021, remitió el Informe Técnico n.° 007-2021-HMJK, indicando como **Conclusión** lo siguiente: "Efectuada la revisión y análisis del presente estudio



³⁵⁸ Hasta en cuatro oportunidades por cada Informe de Avance presentado por el contratista.

de preinversión se concluye que se le otorga la **OPINIÓN TÉCNICA FAVORABLE** de la especialidad de Economía"; a pesar que persistían las observaciones advertidas anteriormente, conforme se visualiza en el **Cuadro n.º 34³⁵⁹**, del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

Por otro lado, con respecto a la penalidad por mora incurrida por el Especialista, se evidencia que, mediante carta n.º 012-2021-HMJK de 27 de mayo de 2021, solicitó ampliación de plazo, el mismo que fue otorgado a través de la carta n.º 321-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021, emitida por el Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, con la cual se le otorgó la ampliación de plazo solicitada, hasta el 23 de julio de 2021; sin embargo, dicho profesional remitió su entregable mediante carta n.º 16-2021/HMJK de 02 de agosto de 2021, es decir, con un retraso de diez (10) días; no obstante, inexplicablemente, ninguno de los funcionarios y/o servidores de la entidad advirtieron dicho incumplimiento, mostrando un interés indebido en favorecer al Especialista con la inaplicación de la penalidad correspondiente. Asimismo, es pertinente mencionar que, el informe técnico favorable emitido por el evaluador, permitió sustentar la viabilidad del proyecto, lo que, a su vez, sustentó también su pago por la prestación de un servicio, que además fue entregado fuera de plazo.

Los hechos descritos generaron el pago indebido de S/33 000,00 por la evaluación de un proyecto que presenta inconsistencias, deficiencias técnicas y legales y que además se encuentra incompleto, conforme se detalla en el **Cuadro n.º 36³⁶⁰** del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

- Jordan **Pool** Berrios Santana con DNI N°: 70228660, Especialista de topografía y pavimento, De 01 de marzo de 2021 al 23 agosto de 2021, contratado mediante orden de servicio n.º 00362 de 23 de febrero de 2021, para prestar sus servicios como **Especialista en Topografía y Pavimento** para la evaluación del estudio de pre Inversión a nivel de perfil o ficha técnica del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Junín" debiendo realizar las siguientes actividades:

"(...)

Elaborar el Informe de Evaluación de la Especialidad de Topografía y pavimento, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y la normativa vigente del sector. Así mismo, verificará el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: Contrato N.º 139-2019/GRJ/ORAF, respecto a su especialidad.

(...)"

Bajo ese contexto y en cumplimiento de dicha condición contractual, el **Especialista en Topografía y Pavimento** debió desarrollar su evaluación en estricta observancia del marco legal y técnico del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y de la normativa del sector transporte y comunicaciones; lo cual, le habría permitido advertir oportunamente que el proyecto evaluado, ocasionaba duplicidad de inversiones, no contribuía al cierre de brechas priorizadas, no era de competencia del Gobierno Regional de Junín, y que además, no contaba con opinión favorable del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; máxime, si la inobservancia de las normas referidas, permitió que se elabore y evalúe un proyecto innecesario que no aportó utilidad alguna a la Entidad.

De esta forma, el Especialista desarrolló su evaluación, realizando constantes observaciones

³⁵⁹ Cuadro n.º 34 – Cuadro comparativo de subsanación de observaciones del especialista en Economía.

³⁶⁰ Cuadro n.º 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.º 3 Borrador Final.

a los informes presentados por el "Consortio Aero Junín", observaciones que según el Especialista, fueron subsanadas³⁶¹; empero, no especificó la forma en la cual se habría levantado las observaciones anteriores, así como tampoco se hace mención del apartado o página en la que se encontrarían los puntos superados por el contratista; sin embargo, con carta n.° 028-2021/BSJP, de 11 de agosto de 2021³⁶² presenta el Informe n.° 007-2021-JPBS, indicando como **Conclusión** lo siguiente: "Evaluado los estudios topográfico y diseño de pavimentos del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS AEROPUERTUARIOS DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN, EN EL DISTRITO DE ORCOTUNA – PROVINCIA DE CONCEPCIÓN – DEPARTAMENTO DE JUNÍN", se encuentra **aprobado** el informe de avance N° 03 – borrador informe final".

Por otro lado, con respecto a la penalidad por mora incurrida por el Especialista, se evidencia que, mediante carta n.° 023-2021/BSJP de 27 de mayo de 2021, solicitó ampliación de plazo, la misma que fue otorgada a través de la carta n.° 318-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021, emitida por el Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, con la cual se le otorgó la ampliación de plazo solicitada, hasta el 23 de julio de 2021; sin embargo, dicho profesional remitió su entregable mediante carta n.° 028-2021/BSJP de 11 de agosto de 2021, es decir, con un retraso de diecinueve (19) días; no obstante, inexplicablemente, ninguno de los funcionarios y/o servidores de la entidad advirtieron dicho incumplimiento, mostrando un interés indebido en favorecer al Especialista con la inaplicación de la penalidad correspondiente. Asimismo, es pertinente mencionar que, el informe técnico dando la aprobación emitida por el evaluador, permitió sustentar la viabilidad del proyecto, lo que, a su vez, sustentó su pago por la prestación de un servicio, que además fue entregado fuera de plazo.

Los hechos descritos generaron el pago indebido S/30 000,00 por la evaluación de un proyecto que presenta inconsistencias, deficiencias técnicas y legales y que además se encuentra incompleto, conforme se detalla en el **Cuadro n.° 36**³⁶³ del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

- Wendy Julissa Montero Solis con DNI 70039110: Especialista en metrados, costos y presupuesto, de e 01 de marzo de 2021 al 23 agosto de 2021, contratada mediante orden de servicio n.° 00361 de 23 de febrero de 2021, para prestar sus servicios como **Especialista en Metrados, Costos y Presupuesto** para la evaluación del estudio de pre Inversión a nivel de perfil o ficha técnica del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Junín", debiendo realizar las siguientes actividades:

"(...)

Elaborar el Informe de Evaluación de la Especialidad de Metrados, Costos y Presupuestos, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y la normativa vigente del sector. Así mismo, verificará el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: Contrato N.° 139-2019/GRJ/ORAF, respecto a su especialidad.

"(...)"

Bajo ese contexto y en cumplimiento de dicha condición contractual, la **Especialista en Metrados, Costos y Presupuesto** debió desarrollar su evaluación en estricta observancia del marco legal y técnico del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de

³⁶¹ Hasta en cuatro oportunidades por cada Informe de Avance presentado por el contratista.

³⁶² Se consignó la fecha de recepción señalada por trámite documentario

³⁶³ Cuadro n.° 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.° 3 Borrador Final.

Inversiones INVIERTE.PE y de la normativa del sector transporte y comunicaciones; lo cual, le habría permitido advertir oportunamente que el proyecto evaluado, ocasionaba duplicidad de inversiones, no contribuía al cierre de brechas priorizadas, no era de competencia del Gobierno Regional de Junín, y que además, no contaba con opinión favorable del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; máxime, si la inobservancia de las normas referidas, permitió que se elabore y evalúe un proyecto innecesario que no aportó utilidad alguna a la Entidad.

De esta forma, el Especialista desarrolló su evaluación, realizando constantes observaciones a los informes presentados por el "Consorcio Aero Junín", observaciones que según el Especialista, fueron subsanadas³⁶⁴; empero, no especificó la forma en la cual se habría levantado las observaciones anteriores, así como tampoco se hace mención del apartado o página en la que se encontrarían los puntos superados por el contratista; sin embargo, con carta n.º 011-2021/MSWJ, de 11 de agosto de 2021³⁶⁵ adjunta el Informe n.º 003-WJMS/ECP/2021, indicando como **Conclusión** lo siguiente: "Se otorga la CONFORMIDAD DE APROBACIÓN AL AVANCE N°03- BORRADOR INFORME FINAL EN LA ESPECIALIDAD, METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTO, se recomienda continuar con el trámite respectivo."

Por otro lado, con respecto a la penalidad por mora incurrida por la Especialista, se evidencia que, mediante carta n.º 008-2021/GRJ/MSWJ de 27 de mayo de 2021, solicitó ampliación de plazo, la misma que fue otorgada a través de la carta n.º 322-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021, emitida por el Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, con la cual se le otorgó la ampliación de plazo solicitada, hasta el 23 de julio de 2021; sin embargo, dicha profesional remitió su entregable mediante carta n.º 011-2021/MSWJ de 11 de agosto de 2021, es decir, con un retraso de diecinueve (19) días; no obstante, inexplicablemente, ninguno de los funcionarios y/o servidores de la entidad advirtieron dicho incumplimiento, mostrando un interés indebido en favorecer a la Especialista con la inaplicación de la penalidad correspondiente. Asimismo, es pertinente mencionar que, el informe técnico dando la conformidad emitido por la evaluadora, permitió sustentar la viabilidad del proyecto, lo que, a su vez, sustentó su pago por la prestación de un servicio, que además fue entregado fuera de plazo.

Los hechos descritos generaron el pago indebido de S/20 000,00 por la evaluación de un proyecto que presenta inconsistencias, deficiencias técnicas y legales y que además se encuentra incompleto, conforme se detalla en el **Cuadro n.º 36**³⁶⁶ del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

- Rolando Alfredo Vilchez Tapia, con DNI N°: 20118886, Especialista en ingeniería e hidrología, de 01 de marzo de 2021 al 23 agosto de 2021, contratado mediante orden de servicio n.º 00418 de 25 de febrero de 2021, para prestar sus servicios como **Especialista de Ingeniería e Hidrología** para la evaluación del estudio de pre Inversión a nivel de perfil o ficha técnica del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Junín", debiendo realizar las siguientes actividades:

"(...)

Elaborar el Informe de Evaluación de la Especialidad de Ingeniería e Hidrología en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y la

³⁶⁴ Hasta en cuatro oportunidades por cada Informe de Avance presentado por el contratista.

³⁶⁵ Se consignó la fecha de recepción señalada por trámite documentario

³⁶⁶ Cuadro n.º 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.º 3 Borrador Final.

normativa vigente del sector. Así mismo, verificará el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: Contrato N.° 139-2019/GRJ/ORAF, respecto a su especialidad.

(...)"

Bajo ese contexto y en cumplimiento de dicha condición contractual, el **Especialista de Ingeniería e Hidrología** debió desarrollar su evaluación en estricta observancia del marco legal y técnico del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y de la normativa del sector transporte y comunicaciones; lo cual, le habría permitido advertir oportunamente que el proyecto evaluado, ocasionaba duplicidad de inversiones, no contribuía al cierre de brechas priorizadas, no era de competencia del Gobierno Regional de Junín, y que además, no contaba con opinión favorable del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; máxime, si la inobservancia de las normas referidas, permitió que se elabore y evalúe un proyecto innecesario que no aportó utilidad alguna a la Entidad.

De esta forma, el Especialista desarrolló su evaluación, realizando constantes observaciones a los informes presentados por el "Consorcio Aero Junín", observaciones que según el Especialista, fueron subsanadas³⁶⁷; empero, no especificó la forma en la cual se habría levantado las observaciones anteriores, así como tampoco se hace mención del apartado o página en la que se encontrarían los puntos superados por el contratista; sin embargo, con carta n.° 012-2021/RAVT, de 11 de agosto de 2021³⁶⁸ presenta el Informe Técnico n.° 006-2021-RAVT, indicando como **Conclusión** lo siguiente: "*Evaluado la especialidad de Ingeniería e Hidrología del estudio de pre inversión a nivel de perfil "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS AEROPUERTUARIOS DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN, EN EL DISTRITO DE ORCOTUNA – PROVINCIA DE CONCEPCIÓN – DEPARTAMENTO DE JUNÍN", se concluye que se encuentra **Aprobado** el informe de avance N° 03 – borrador informe final*".

Por otro lado, con respecto a la penalidad por mora incurrida por el Especialista, se evidencia que, mediante carta n.° 006-2021/GRJ/RVT de 27 de mayo de 2021, solicitó ampliación de plazo, la misma que fue otorgada a través de la carta n.° 323-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021, emitida por el Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, con la cual se le otorgó la ampliación de plazo solicitada, hasta el 23 de julio de 2021; sin embargo, dicho profesional remitió su entregable mediante carta n.° 012-2021/RAVT de 11 de agosto de 2021, es decir, con un retraso de diecinueve (19) días; no obstante, inexplicablemente, ninguno de los funcionarios y/o servidores de la entidad advirtieron dicho incumplimiento, mostrando un interés indebido en favorecer al Especialista con la inaplicación de la penalidad correspondiente. Asimismo, es pertinente mencionar que, el informe técnico dando la aprobación emitido por el evaluador, permitió sustentar la viabilidad del proyecto, lo que, a su vez, sustentó su pago por la prestación de un servicio, que además fue entregado fuera de plazo.

Los hechos descritos generaron el pago indebido de S/33 000,00 por la evaluación de un proyecto que presenta inconsistencias, deficiencias técnicas y legales y que además se encuentra incompleto, conforme se detalla en el **Cuadro n.° 36**³⁶⁹ del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

➤ Eder Flores Valencia, DNI N°: 45530256, Especialista evaluador en Arquitectura de 01 de marzo de 2021 al 23 agosto de 2021, contratado mediante orden de servicio n.° 00359 de 23



³⁶⁷ Hasta en cuatro oportunidades por cada Informe de Avance presentado por el contratista.

³⁶⁸ Se consignó la fecha de recepción señalada por trámite documentario

³⁶⁹ Cuadro n.° 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.° 3 Borrador Final.

de febrero de 2021, para prestar sus servicios como **Especialista en Arquitectura** para evaluación del estudio de pre Inversión a nivel de perfil o ficha técnica del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Junín", debiendo realizar las siguientes actividades:

"- Elaborar el Informe de Evaluación de la especialidad de arquitectura en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y la normativa vigente del sector. Así mismo, se debe verificar el cumplimiento de lo establecido en los términos de referencia del equipo de formulación: Contrato N.° 139-2019/GRJ/ORAF, respecto a su especialidad.

(...)"

Bajo ese contexto y en cumplimiento de dicha condición contractual, el **Especialista en Arquitectura** debió desarrollar su evaluación en estricta observancia del marco legal y técnico del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE y de la normativa del sector transporte y comunicaciones; lo cual, le habría permitido advertir oportunamente que el proyecto evaluado, ocasionaba duplicidad de inversiones, no contribuía al cierre de brechas priorizadas, no era de competencia del Gobierno Regional de Junín, y que además, no contaba con opinión favorable del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; máxime, si la inobservancia de las normas referidas, permitió que se elabore y evalúe un proyecto innecesario que no aportó utilidad alguna a la Entidad.

De esta forma, el Especialista desarrolló su evaluación, realizando constantes observaciones a los informes presentados por el "Consortio Aero Junín", observaciones que según el Especialista, fueron subsanadas³⁷⁰; empero, no especificó la forma en la cual se habría levantado las observaciones anteriores, así como tampoco se hace mención del apartado o página en la que se encontrarían los puntos superados por el contratista; sin embargo, con Carta n.° 008-2021-EFV, de 11 de agosto de 2021³⁷¹ presenta el Informe n.° 004-2021-EFV, indicando como **Conclusión** lo siguiente: "El entregable presentado por el consultor ha sido subsanado en su totalidad por lo que se encuentra como **APROBADO**".

Por otro lado, con respecto a la penalidad por mora incurrida por el Especialista, se evidencia que, mediante carta n.° 0003-2021-EFV de 27 de mayo de 2021, solicitó ampliación de plazo, la misma que fue otorgada a través de la carta n.° 320-2021-GRJ/ORAF/OASA de 07 de junio de 2021, emitida por el Subdirector de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, con la cual se le otorgó la ampliación de plazo solicitada, hasta el 23 de julio de 2021; sin embargo, dicho profesional remitió su entregable mediante carta n.° 008-2021/EFV de 11 de agosto de 2021, es decir, con un retraso de diecinueve (19) días; no obstante, inexplicablemente, ninguno de los funcionarios y/o servidores de la entidad advirtieron dicho incumplimiento, mostrando un interés indebido en favorecer al Especialista con la inaplicación de la penalidad correspondiente. Asimismo, es pertinente mencionar que, el informe técnico dando la aprobación emitido por el evaluador, permitió sustentar la viabilidad del proyecto, lo que, a su vez, sustentó su pago por la prestación de un servicio, que además fue entregado fuera de plazo.

Los hechos descritos generaron el pago indebido de S/33 000,00 por la evaluación de un proyecto que presenta inconsistencias, deficiencias técnicas y legales y que además se encuentra incompleto, conforme se detalla en el **Cuadro n.° 36**³⁷² del Informe de Auditoría de Cumplimiento.

³⁷⁰ Hasta en cuatro oportunidades por cada Informe de Avance presentado por el contratista.

³⁷¹ Se consignó la fecha de recepción señalada por trámite documentario

³⁷² Cuadro n.° 36 - Anexos y secciones no subsanadas por el contratista en el informe n.° 3 Borrador Final.

IV. ARGUMENTOS JURÍDICOS

Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa funcional sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría, de la observación: "Convocatoria a servicio de consultoría de elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil del proyecto "construcción del aeródromo regional junín", que no se encontraba alineado a los objetivos institucionales ni contribuía al cierre de brechas, validación indebida de la experiencia del especialista en costos y presupuestos y otorgamiento de buena pro a consorcio, conformidad y pago del informe de avance n° 1 y aprobación de los informes de avance n° 2 e informe n.° 3, a pesar de encontrarse incompletos, declaratoria de viabilidad del proyecto, inobservando la duplicidad en el banco de inversiones, conformidad, resolución de contrato efectuada por el contratista, así como pago indebidos a profesionales evaluadores del proyecto, ocasionaron perjuicio económico por s/ 752 366,21 y perjuicio potencial s/ 2 483 441,22, por el laudo arbitral a favor del contratista", están desarrollados en el Apéndice n.° 2 del Informe de Auditoría.

Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal de la observación: "Convocatoria a servicio de consultoría de elaboración del estudio de preinversión a nivel de perfil del proyecto "construcción del aeródromo regional junín", que no se encontraba alineado a los objetivos institucionales ni contribuía al cierre de brechas, validación indebida de la experiencia del especialista en costos y presupuestos y otorgamiento de buena pro a consorcio, conformidad y pago del informe de avance n° 1 y aprobación de los informes de avance n° 2 e informe n.° 3, a pesar de encontrarse incompletos, declaratoria de viabilidad del proyecto, inobservando la duplicidad en el banco de inversiones, conformidad, resolución de contrato efectuada por el contratista, así como pago indebidos a profesionales evaluadores del proyecto, ocasionaron perjuicio económico por s/ 752 366,21 y perjuicio potencial s/ 2 483 441,22, por el laudo arbitral a favor del contratista", están desarrollados en el Apéndice n.° 3 del Informe de Auditoría.

V. IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LOS HECHOS OBSERVADOS

En virtud de la documentación sustentante, la cual se encuentra detallada en los anexos del presente Informe de Auditoría, las personas comprendidas en los hechos observados están identificados en el **apéndice n.° 1**.

También se advierte la participación del representante común del Consorcio Aero Junín.

VI. CONCLUSIONES

Como resultado de la auditoría de cumplimiento practicado al Gobierno Regional Junín en relación a la elaboración del Estudio de Preinversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo regional Junín, se formulan las conclusiones siguientes:

1. En fase de programación multianual de inversiones- PMI del periodo 2019 – 2021 correspondiente al Gobierno Regional Junín, el subgerente de Inversiones, emitió opinión favorable para la priorización del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín, en la Programación Multianual de Inversiones, asimismo, el subgerente de Estudios, remitió los términos de referencia del proyecto, pese a que no se contribuía al cierre de brechas priorizadas y que no contribuía con el cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios, conllevando con ello, el inicio de la formulación del proyecto.

Luego de ello, la Entidad, generando duplicidad de inversiones con el proyecto ya existente



formulado y declarado viable por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, convocó al procedimiento de selección, adjudicación simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS para la Contratación del Servicio de Consultoría para la Elaboración del Estudio de Preinversión a nivel de perfil del proyecto "Construcción del Aeródromo regional Junín", en el cual los miembros del comité de selección validaron de manera indebida la experiencia del especialista en costos y presupuesto presentada por el Consorcio Aero Junín, en la etapa de evaluación y calificación de ofertas; conllevando con ello al otorgamiento de buena pro y firma del Contrato n.° 139-2019/GRU/ORAF de 30 de diciembre de 2019.

Asimismo, en la ejecución contractual, la Subgerencia de Estudios otorgó conformidad al Informe de Avance n.° 1 presentado por el contratista, pese a que se encontraba incompleto, conllevando con ello que se efectúe el pago al contratista, por el importe de S/570 366,21, así también, la Subgerencia de Estudios aprobó los Informes de avance n.° 2 y 3, a pesar de que estos estaban incompletos, posteriormente, declararon viable el proyecto con CUI n.° 2526733.

Posterior a la declaratoria de viabilidad, la subgerente de Estudios, dio conformidad al servicio prestado por los seis (6) profesionales evaluadores.

Posteriormente, el subgerente de Estudios, gerente de Infraestructura, Director Regional de Administración y Finanzas y Gerente General, pese a tomar conocimiento de la resolución de contrato efectuada por el Consorcio Aero Junín, no efectuaron las acciones para someter a controversia, ni se pronunciaron dentro del plazo correspondiente, por lo que luego de haberse consentido la resolución de contrato, el contratista presentó la liquidación de contrato, considerando la devolución de la penalidad por mora aplicada por la presentación del informe de avance n.° 1, tampoco se pronunciaron, finalmente, el contratista solicitó el pago correspondiente y al no haberse efectuado, lo sometió a arbitraje, teniendo como resultado el laudo arbitral de derecho en favor del contratista en el cual se le reconoció el pago de S/2 317 913,22 más intereses legales por la aprobación de la liquidación de contrato, el pago de los honorarios del Tribunal arbitral y gastos administrativos del Centro de Arbitraje por S/165 528,00 y el costo de mantenimiento de la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento hasta la fecha de devolución de dicha garantía.

Lo señalado, incumplió lo establecido en la Ley n.° 27261, Decreto supremo n.° 019-2007-MTC, Decreto Supremo n.° 284-2018-EF, Texto Único Ordenado de la Ley n.° 27444, Texto Único Ordenado de la Ley n.° 30225, Reglamento de la Ley n.° 30225, Anexo n.° 03: Instructivo para el Registro de los Contenidos del Programa Multianual de Inversiones de la Resolución Ministerial n.° 035-2018-EF/15, Indicadores de Brecha de Infraestructura de la PMI 2019-2021 de la Resolución Ministerial n.° 320-2018-MTC/01, Resolución Ministerial n.° 073-2019 MTC/01, Resolución Ministerial n.° 959-2019-MTC/01, Resolución Ministerial n.° 658-2021-MTC/01 de 02 de julio de 2021, Directiva n.° 001-2018-EF/50.01, Directiva n.° 001-2019-EF/63.01, Guía General para la identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión, aprobaba mediante Resolución Directoral n.° 004-2019-EF/63.01, Directiva General N° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA, Contrato n.° 139-2019-GRJ/ORA, Bases integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS, Orden de servicio n.° 360 y respectivos Términos de referencia.

Ocasionando con ello, un perjuicio económico por S/ 752 366,21 y perjuicio potencial al gobierno Regional de Junín por S/2 483 441,22 más intereses del pago de la liquidación de contrato y gastos de mantenimiento de la carta fianza, conllevando a que se destinen recursos públicos a un proyecto de inversión que no contribuía al cierre de brechas de calidad o cobertura del servicio de servicios, además que no era de competencia del Gobierno Regional Junín y que no benefició



a los pobladores de la región Junín .
(Observación n.º 1)

VII. RECOMENDACIONES

Al Titular del Gobierno Regional Junín:

En el uso de las atribuciones conferidas en el literal b) del artículo 15° de la Ley n.º 27785, con el propósito de coadyuvar a la mejora de la capacidad y eficiencia de la Entidad en la toma de decisiones y en el manejo de sus recursos, se formulan las recomendaciones siguientes:

1. Disponer a la Oficina de Programación Multianual de Inversiones en coordinación con la gerencia de Infraestructura y subgerencia de Estudios implementen mecanismos de supervisión y revisión que aseguren que los proyectos de inversión formulados sean de competencia del Gobierno Regional Junín y contribuyan al cierre de brechas establecidas por el sector competente, a fin de cautelar el uso de recursos públicos.
(Conclusión n.º 1)
2. Disponer a la Gerencia de Infraestructura en coordinación con la subgerencia de Estudios y Subgerencia de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, implementen procedimientos y mecanismos de control a la formulación de perfiles para la contratación de profesionales para la revisión de estudios de preinversión y definitivos de los proyectos de inversión pública, cautelando que cuenten con la experiencia que garantice la calidad de la revisión del estudio y que dicha experiencia guarde correspondencia y coherencia con la que se exige a los profesionales del plantel técnico y personal clave de los contratistas en los procedimientos de selección.
(Conclusión n.º 1)
3. Disponer a la Subdirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares en coordinación con la Gerencia de Infraestructura y Subgerencia de Estudios, implementen mecanismos de revisión y supervisión respecto a la conformidad de servicio otorgada por las áreas usuarias a fin de que los contratistas cumplan con sus obligaciones contractuales.
(Conclusión n.º 1)

Al Órgano Instructor:

4. Realizar el procesamiento de los funcionarios y servidores públicos del Gobierno Regional de Junín comprendidos en el hecho observado del presente Informe de Auditoría, de acuerdo a su competencia.
(Conclusión n.º 1)

A la Procuraduría Pública Especializada en Delitos de Corrupción:

5. Iniciar las acciones penales contra los funcionarios y servidores comprendidos en los hechos de la observación n.º 1 del Informe de Auditoría con la finalidad que se determinen las responsabilidades que correspondan.
(Conclusión n.º 1)



VIII. APÉNDICES:

- Apéndice n.° 1** Relación de personas comprendidas en la observación
- Apéndice n.° 2** Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría
- Apéndice n.° 3** Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal
- Apéndice n.° 4** Fotocopia autenticada del Oficio n.° 155-2019-GRJ/GR de 05 de marzo de 2019
- Apéndice n.° 5** Fotocopia autenticada del Oficio n.° 1679-2019-INDECI/1.0 de 11 de abril de 2019 e Informe Legal n.° 178-2019-INDECI/5.0 de 04 de abril de 2019, memorando n.° 169-2019-INDECI/5.0 de 15 de marzo de 2019
- Apéndice n.° 6** Fotocopia autenticada del memorando N° 344-2019-INDECI/10.1 de 29 de marzo de 2019.
- Apéndice n.° 7** Fotocopia simple de la Hoja de trámite con registro documentario: 03266126 y registro expediente: 02218742
- Apéndice n.° 8** Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 63-2019-GRJ/GRI/SGE recepcionado el 24 de junio de 2019 y Fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. Documento 03442283 y registro de expediente: 02219684.
- Apéndice n.° 9** Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 138-2019-GRJ/GRI de 24 de junio de 2019 y Fotocopia simple de la hoja de trámite con Reg. Documento 03442307 y registro de expediente: 02219684.
- Apéndice n.° 10** Fotocopia simple del Oficio n.° 01-2019-GRJ/GR de 03 de enero de 2019, Fotocopia autenticada de oficio n.° 000026-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 12 de octubre de 2023 y fotocopia simple de oficio n.° 0215-2023-EF/63.07 de 25 de octubre de 2023, Resolución Ejecutiva Regional n.° 050 – 2019-GR-JUNÍN/GR de 02 de enero de 2019, oficio n.° 0325-2020-GRJ/GRPPAT de 15 de octubre de 2019, Resolución Gerencial General Regional n.° 189-2020-GRJ/GGR de 12 de octubre de 2020.
- Apéndice n.° 11** Fotocopia simple del Informe Técnico n.° 36-2019-GRJ/GRPPAT/SGIP de 24 de junio de 2019 y documentación adjunta, Fotocopia simple de la hoja de trámite con Reg. Documento 03442318 y registro de expediente: 02219684.
- Apéndice n.° 12** Fotocopia autenticada del Reporte n.° 256-2019-GRJ/ORAJ de 24 de junio de 2019.
- Apéndice n.° 13** Fotocopia autenticada del Informe Legal n.° 339-2019-GRJ/ORAJ de 24 de junio de 2019 y reporte n.° 256-2019-GRJ/ORAJ de 24 de junio de 2019.



- Apéndice n.° 14** Fotocopia autenticada del Reporte n.° 114-2019-GRJ/GGR de 25 de junio de 2019 y Fotocopia simple de la hoja de trámite con Reg. Documento 03442811 y registro de expediente: 02218684.
- Apéndice n.° 15** Fotocopia autenticada del Acuerdo Regional n.° 319-2019-GRJ/CR de 26 de junio de 2019 y Fotocopia simple de la hoja de trámite con Reg. Documento 03463852 y registro de expediente: 02361555.
- Apéndice n.° 16** Fotocopia simple de la Resolución Ministerial n.° 320-2018 MTC/01 de 07 de mayo de 2018 y Programa Multianual de Inversiones 2019-2021 de abril de 2018.
- Apéndice n.° 17** Fotocopia simple de la Resolución Ministerial n.° 988-2018 MTC/01 de 07 de diciembre 2018 y Programa Multianual de Inversiones 2021-2023, Documento IV: Cartera de Inversiones de febrero 2020.
- Apéndice n.° 18** Fotocopia simple de la Resolución Ministerial n.° 073-2019 MTC/01 de 06 de febrero de 2019, Formato n.° 04-A: Indicador de Brecha de 17 de enero de 2019, y Formato n.° 04-A: Indicador de brecha de 18 de enero de 2019.
- Apéndice n.° 19** Fotocopia simple del Formato n.° 04-A: Indicador de Brecha de 18 de enero de 2019.
- Apéndice n.° 20** Fotocopia simple del Oficio n.° 0993-2023-MTC/12.08 de 13 de noviembre de 2023 y fotocopia autenticada del Oficio n.° 000059-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 9 de noviembre de 2023.
- Apéndice n.° 21** Fotocopia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 1173-2018-GRJ/GR de 21 de noviembre de 2018 y documentación adjunta, carta n.° 41-2018-/EE/MEDC de 17 de abril del 2018 y documentación adjunta, carta n.° 34-2018-/EE/MEDC de 06 de abril del 2018 y documentación adjunta.
- Apéndice n.° 22** Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 008-2018-GRJ/GRPPAT/SGIP de 16 de abril de 2018.
- Apéndice n.° 23** Fotocopia simple del Oficio n.° 0265 -2023-EF/63.03 de 28 de junio de 2023 y Oficio n.° 000772-2023-CG/OC5341 de 16 de junio de 2023.
- Apéndice n.° 24** Fotocopia simple de la Consulta de Indicadores de Brecha al año 2022
- Apéndice n.° 25** Fotocopia simple del Formato n.° 05-A: Registro de idea de proyecto o programa de inversión.
- Apéndice n.° 26** Fotocopia autenticada del Expediente de contratación del proceso de selección de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS derivada del CP n.° 002-2019-GRJ-CS PRIMERA CONVOCATORIA-Tomo I.



- Apéndice n.° 27 Fotocopia autenticada del Expediente de contratación del proceso de selección de la Adjudicación Simplificada n.° 055-2019-GRJ-CS derivada del CP n.° 002-2019-GRJ-CS PRIMERA CONVOCATORIA-Tomo III.
- Apéndice n.° 28 Fotocopia simple del oficio n.° 0087-2023-MTC/12.08 de 7 de febrero de 2023, oficio n.° 0434-2022-EF/63.04 de 26 de julio de 2022, Informe n.° 0253-2022-EF/63.04 de 26 de julio de 2022, y oficio n.° 000107-2023-CG/OC5341 de 31 de enero de 2023.
- Apéndice n.° 29 Fotocopia simple de la síntesis gerencial del Informe n.° 131-2015-CG/CRC-EE de 2 de marzo de 2015
- Apéndice n.° 30 Fotocopia simple del Formato n.° 05-A: Registro de idea de proyecto o programa de inversión y documentación adjunta.
- Apéndice n.° 31 Fotocopia autenticada de la Carta n.° 025-2023-AGAE de 15 de junio de 2023 y fotocopia simple de Oficio n.° 000735-2023-CG/OC5341 de 09 de junio de 2023.
- Apéndice n.° 32 Fotocopia simple del Oficio n.° 0993-2023-MTC/12.08 de 13 de noviembre de 2023 y fotocopia autenticada del Oficio n.° 000059-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 9 de noviembre de 2023.
- Apéndice n.° 33 Fotocopia autenticada de la Resolución Gerencial General Regional n.° 197-2019/GRJ/GGR de 16 de agosto de 2019 y fotocopia simple de la Acta de Apertura y Evaluación de Ofertas Económicas y otorgamiento de la buena Pro de la adjudicación simplificada n.° 055-2019/GRJ/CS PRIMERA CONVOCATORIA.
- Apéndice n.° 34 Fotocopia autenticada del Contrato n.° 139-2019/GRJ/ORAF de 30 de diciembre de 2019 y Adenda n.° 042-2020/ AL CONTRATO N.° 139-2019/GRJ/ORAF de 26 de febrero de 2020.
- Apéndice n.° 35 Fotocopia autenticada del Comprobante de Pago n.° 014368 de 7 de diciembre de 2020.
- Apéndice n.° 36 Fotocopia autenticada del Comprobante de Pago n.° 014368 de 7 de diciembre de 2020.
- Apéndice n.° 37 Fotocopia autenticada del Comprobante de Pago n.° 014369 de 07 de diciembre de 2020.
- Apéndice n.° 38 Fotocopia autenticada del Comprobante de Pago n.° 014370 de 7 de diciembre de 2020.
- Apéndice n.° 39 Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-20-0001 del 08 de enero de 2020 y Fotocopia simple de la hoja de trámite con Reg. documento: 03988449 y registro de expediente: 02725694.
- Apéndice n.° 40 Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-23-0001 de 25 de octubre de 2023 y fotocopia simple de documentación adjunta y fotocopia autenticada de la carta n.° 1510054-CG-20-0010 de 27 de febrero de 2020.
- Apéndice n.° 41 Fotocopia autenticada de la Carta n.° 226-2020-GRJ/GRI/SGE y fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. Documento: 04170830 y registro de expediente: 02863079.
- Apéndice n.° 42 Fotocopia autenticada de la Carta n.° 290-2020-GRJ/GRI/SGE de 01 de julio de 2020.
- Apéndice n.° 43 Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-20-0017 de 10 de julio de 2020.
- Apéndice n.° 44 Fotocopia autenticada de la Carta n.° 345-2020-GRJ/GRI/SGE de 24 de julio de 2020.



Apéndice n.° 45	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 453-2020-GRJ/GRI/SGE de 24 de agosto de 2020 y documento adjunto.
Apéndice n.° 46	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-20-0035 de 14 de octubre de 2020 y fotocopia simple de documentación adjunta, carta n.° 1510054-CG-20-0026 de 03 de setiembre de 2020, carta n.° 1510054-CG-20-0031 de 30 de setiembre de 2020, carta n.° 1510054-CG-20-0028 de 30 de setiembre de 2020, carta n.° 1510054-CG-20-0008 de 31 de enero de 2020, carta n.° 1510054-CG-20-0029 de 30 de setiembre de 2020, carta n.° 1510054-CG-20-0007 de 30 de enero de 2020, carta n.° 1510054-CG-20-0030 de 30 de setiembre de 2020 y carta n.° 1510054-CG-20-0004 de 30 de enero de 2020.
Apéndice n.° 47	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 765-2020-GRJ/GRI/SGE de 20 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 48	Fotocopia autenticada de los términos de referencia para cada uno los especialistas evaluadores requeridos de abril de 2020 y del desagregado de presupuesto analítico para evaluación de perfil técnico del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Región Junín" y
Apéndice n.° 49	Fotocopia autenticada de la Orden de Servicio n.° 0001113 de 08 de mayo de 2020.
Apéndice n.° 50	Fotocopia autenticada de la Orden de Servicio n.° 0001052 de 07 de mayo de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 51	Fotocopia autenticada de la Orden de Servicio n.° 0001158 de 11 de mayo de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 52	Fotocopia autenticada de la Orden de Servicio n.° 0001053 de 07 de mayo de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 53	Fotocopia autenticada de la Orden de Servicio n.° 0001065 de 07 de mayo de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 54	Fotocopia autenticada de la carta n.° 173-2020-GRJ/GRI/SGE de 12 de mayo de 2020.
Apéndice n.° 55	Fotocopia autenticada de la carta n.° 005-2020/JRAT de 12 de mayo de 2020.
Apéndice n.° 56	Fotocopia autenticada de la carta n.° 009-2020/HMJK de 18 de mayo de 2020 e Informe Técnico n.° 008-2020-HMJK de 18 de mayo de 2020.
Apéndice n.° 57	Fotocopia autenticada de la Orden de Servicio n.° 0001003 de 5 de mayo de 2020.
Apéndice n.° 58	Fotocopia autenticada de la carta n.° 006-2020/JRAT de 20 de mayo de 2020 e Informe Técnico n.° 002-2020-JE/JRAT de 20 de mayo de 2020.
Apéndice n.° 59	Fotocopia autenticada de la carta n.° 257-2020-GRJ/GRI/SGE de 24 de junio de 2020.
Apéndice n.° 60	Fotocopia autenticada de la carta n.° 258-2020-GRJ/GRI/SGE de 22 de junio de 2020.
Apéndice n.° 61	Fotocopia autenticada de la carta n.° 012-2020/HMJK de 29 de junio de 2020 e Informe Técnico n.° 009-2020-HMJK de 29 de junio de 2020.
Apéndice n.° 62	Fotocopia autenticada de la carta n.° 009-2020/JRAT de 30 de junio de 2020 e Informe Técnico n.° 005-2020-JE/JRAT de 30 de junio de 2020.



Apéndice n.° 63	Fotocopia autenticada de la carta n.° 316-2020-GRJ/GRI/SGE de 15 de julio de 2020.
Apéndice n.° 64	Fotocopia autenticada de la carta n.° 317-2020-GRJ/GRI/SGE de 15 julio de 2020.
Apéndice n.° 65	Fotocopia autenticada de la carta n.° 014-2020/HMJK de 22 de julio de 2020 e Informe 011-2020-HMJK de 22 de julio de 2020.
Apéndice n.° 66	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 011-2020/JRAT de 23 de julio de 2020 e Informe Técnico n.° 007-2020-JE/JRAT de 23 de julio de 2020.
Apéndice n.° 67	Fotocopia autenticada de la carta n.° 016-2020/HMJK de 18 de agosto de 2020 e Informe Técnico n.° 012-2020-HMJK de 18 de agosto de 2020.
Apéndice n.° 68	Fotocopia autenticada de la carta n.° 013-2020/JRAT de 24 de agosto de 2020 e Informe Técnico n.° 009-2020-JE/JRAT de 24 de agosto de 2020.
Apéndice n.° 69	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-20-0025 de 1 de setiembre de 2020 y documento adjunto.
Apéndice n.° 70	Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 497-2020-GRJ/GRI/SGE de 10 de setiembre de 2020.
Apéndice n.° 71	Fotocopia autenticada del Informe Legal n.° 349-2020-GRJ/ORAJ.- de 14 de setiembre de 2020 y memorando n.° 1543-2020-GRJ/GRI de 11 de setiembre de 2020.
Apéndice n.° 72	Fotocopia autenticada de la carta n.° 600-2020-GRJ/GRI/SGE de 17 de setiembre de 2020.
Apéndice n.° 73	Fotocopia simple de la carta n.° 06-2024-AGAE de 09 de febrero de 2024, hoja de trámite con Reg. Documento: 07538116 y registro de expediente: 05185139, Oficio n.° 000008-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 05 de febrero de 2024 y correo electrónico de 06 de febrero de 2024.
Apéndice n.° 74	Fotocopia autenticada de la carta n.° 1510054-CG-20-0036 de 14 de octubre de 2020 y fotocopia simple de documentación adjunta.
Apéndice n.° 75	Fotocopia autenticada de la carta n.° 753-2020-GRJ/GRI/SGE de 19 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 76	Fotocopia autenticada de la carta n.° 022-2020/HMJK de 19 de octubre de 2020 e Informe Técnico n.° 015-2020-HMJK de 19 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 77	Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 571-2020-GRJ/GRI/SGE de 22 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 78	Fotocopia autenticada del Reporte n.° 020-2023-GRJ-GRI/SGE de 16 de enero de 2023 y documentación adjunta y Oficio n.° 000026-2023-CG/OC5341 de 10 de enero de 2023 y fotocopia simple de documento adjunto.
Apéndice n.° 79	Fotocopia simple del Oficio n.° 0725-2023-MTC/12.08 de 08 de setiembre de 2023, Oficio n.° 0628-2022-MTC/12.08 de 05 de agosto de 2022 y documentación adjunta, fotocopia autenticada del informe n.° 250-2019-MTC/12.08 de 28 de mayo de 2019 y documentación adjunta, Oficio n.° 000003-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 06 de setiembre de 2023 y fotocopia simple de documento adjunto.
Apéndice n.° 80	Fotocopia autenticada del Reporte n.° 1737-2020-GRJ/ORAF/OASA de 17 de noviembre de 2020.



Apéndice n.° 81	Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 623-2020-GRJ/GRI/SGE de 23 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 82	Fotocopia autenticada del Reporte n.° 1869-2020-GRJ/ORAF/OASA de 27 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 83	Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 649-2020-GRJ/GRI/SGE de 2 de diciembre de 2020.
Apéndice n.° 84	Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 330-2020-GRJ/ORAF/OASA de 4 de diciembre de 2020.
Apéndice n.° 85	Fotocopia simple de la Carta n.° 1510054-CG-20-0015 de 9 de julio de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 86	Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 413-2020-GRJ/GRI/SGE de 15 de julio de 2020
Apéndice n.° 87	Fotocopia simple de la Hoja de trámite con Reg. documento: 04216723 y registro de expediente: 02891989.
Apéndice n.° 88	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 59-2020-GRJ/ORAF de 20 de julio de 2020, fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. Documento: 04222800 y registro de expediente: 04220687, hoja de trámite con Reg. documento: 04280667 y registro de expediente: 04220687.
Apéndice n.° 89	Fotocopia autenticada del Oficio N.° 09-2023-GRJ/SG de 12 de enero de 2023 y documento adjunto.
Apéndice n.° 90	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-20-0023 de 31 de agosto de 2020 y fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. Documento: 04278635 y registro de expediente: 02940011.
Apéndice n.° 91	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 017-2020/MSWJ de 16 de setiembre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 92	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 008-2020/VTRA recibido el 16 de setiembre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 93	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 040-2020/BSJP recibido el 16 de setiembre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 94	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 002-2020-EA/WTMC de 17 de setiembre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 95	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 602-2020-GRJ/GRI/SGE de 18 de setiembre de 2020.
Apéndice n.° 96	Fotocopia autenticada de la Carta N.° 1510054-CG-20-0034 de 02 de octubre de 2020 y fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. Documento: 04336932 y registro de expediente: 02981079.
Apéndice n.° 97	Fotocopia simple de la Carta n.° 03-2020-EA/WTMC de 16 de octubre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 98	Fotocopia simple de la Carta n.° 011-2020/VTRA recibido el 16 de octubre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 99	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 047-2020/BSJP recibido el 16 de octubre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 100	Fotocopia simple de la Carta n.° 023-2020/MSWJ de 16 de octubre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 101	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 764-2020-GRJ/GRI/SGE de 19 de octubre de 2020 y fotocopia simple de documento adjunto.
Apéndice n.° 102	Fotocopia autenticada de la Carta N.° 1510054-CG-20-0038 de 02 de noviembre de 2020 y fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. Documento: 04398119 y registro de expediente: 03022990.



Apéndice n.° 103	Fotocopia autenticada del Informe Técnico de 25 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 104	Fotocopia simple de la Carta n.° 004-2020/WTMC de 18 de diciembre de 2020.
Apéndice n.° 105	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 893-2020-GRJ/GRI/SGE de 25 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 106	Fotocopia autenticada de la Carta N.° 1510054-CG-20-0039 de 07 de diciembre de 2020 y fotocopia simple de documentación adjunta.
Apéndice n.° 107	Fotocopia simple de la Carta n.° 026-2020/MSWJ de 21 de diciembre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 108	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1002-2020-GRJ/GRI/SGE de 30 de diciembre de 2020, fotocopia simple de informe técnico de 29 de diciembre de 2020 y carta n.° 1510054-CG-20-0039 de 07 de diciembre de 2020.
Apéndice n.° 109	Fotocopia autenticada de la Carta N.° 1510054-CG-21-0003 de 19 de enero de 2021 y fotocopia simple de documentación adjunta.
Apéndice n.° 110	Fotocopia simple de Hoja de Trámite con Reg. Documento: 04569843 y registro de expediente: 03144137.
Apéndice n.° 111	Fotocopia autenticada del Comprobante de Pago n.° 011699 y 011698 ambos de 25 de setiembre de 2021.
Apéndice n.° 112	Fotocopia autenticada del comprobante de pago n.° 010740 y 010741 ambos de 7 de setiembre de 2021.
Apéndice n.° 113	Fotocopia autenticada del comprobante de pago n.° 011693 y 011694 ambos de 25 de setiembre de 2021.
Apéndice n.° 114	Fotocopia autenticada del comprobante de pago n.° 011319 de 17 de setiembre de 2021.
Apéndice n.° 115	Fotocopia autenticada del comprobante de pago n.° 011697 y 011696 ambos de 27 de setiembre de 2021.
Apéndice n.° 116	Fotocopia autenticada del comprobante de pago n.° 011631 de 24 de setiembre de 2021.
Apéndice n.° 117	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 373-2021-GRJ/GRI/SGE el 17 de junio de 2021.
Apéndice n.° 118	Fotocopia simple de Hoja de trámite con Reg. Documento: 04899021 y registro expediente: 03144137.
Apéndice n.° 119	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 513-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de setiembre de 2020.
Apéndice n.° 120	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 514-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de setiembre de 2020.
Apéndice n.° 121	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 515-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de setiembre de 2020.
Apéndice n.° 122	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 516-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de setiembre de 2020.
Apéndice n.° 123	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 517-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de setiembre de 2020.
Apéndice n.° 124	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 685-2020-GRJ/GRI/SGE de 7 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 125	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 686-2020-GRJ/GRI/SGE de 7 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 126	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 687-2020-GRJ/GRI/SGE de 7 de octubre de 2020.



Apéndice n.° 127	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 688-2020-GRJ/GRI/SGE de 7 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 128	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 937-2020-GRJ/GRI/SGE de 11 de diciembre de 2020.
Apéndice n.° 129	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 938-2020-GRJ/GRI/SGE de 11 de diciembre de 2020.
Apéndice n.° 130	Fotocopia autenticada del Memorando n.° 667-2020-GRJ/GRI/SGE de 4 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 131	Fotocopia simple de Hoja de trámite con Reg. Documento: 04404791 y registro expediente: 03027922.
Apéndice n.° 132	Fotocopia autenticada del Oficio n.° 000037-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 27 de octubre de 2023 y Carta n.° 012-2023-HMJK de 06 de noviembre de 2023.
Apéndice n.° 133	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 015-2020/JRAT de 08 de setiembre de 2020 y Fotocopia simple de la Hoja de trámite con Reg. Documento: 04293867 y registro de expediente: 02951111.
Apéndice n.° 134	Fotocopia autenticada del desagregado de presupuesto analítico para elaboración de perfil técnico del proyecto "Construcción del Aeródromo Regional Junín – Región Junín"
Apéndice n.° 135	Fotocopia simple de la Hoja de trámite con Reg. documento: 04622802 y registro expediente: 03187090
Apéndice n.° 136	Fotocopia autenticada del Oficio n.° 1290-2023-GRJ/GRI/SGE de 05 de diciembre de 2023 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 137	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 05-2024-AGAE recibido el 02 de febrero de 2024 y Oficio n.° 000002-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 01 de febrero de 2024.
Apéndice n.° 138	Fotocopia autenticada del Reporte n.° 008-2023-GRJ-GRDS/JFO de 18 de diciembre de 2023, fotocopia simple de Memorandum n.° 316-2020-GRJ-GRI/SGE de 1 de julio de 2020 y fotocopia autenticada del Oficio n.° 000080-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 18 de diciembre de 2023.
Apéndice n.° 139	Fotocopia autenticada del Reporte n.° 009-2023-GRJ-GRDS/JFO de 19 de diciembre de 2023 y Oficio n.° 000081-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 19 de diciembre de 2023.
Apéndice n.° 140	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 52-2024/GRJ/ORAF/ORH de 08 de febrero de 2024 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 141	Fotocopia autenticada del Oficio n.° 183-2024-GRJ/GRI/SGE de 15 de febrero de 2024 y con oficio n.° 000010-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 07 de febrero de 2024.
Apéndice n.° 142	Fotocopia autenticada del Reporte n.° 07-2024-GRJ-GRI/SGE/GCC de 13 de febrero de 2024.
Apéndice n.° 143	Fotocopia autenticada de la Directiva General n.° 001-2016-GRJ/ORAF-OASA - Normas para la contratación de bienes y servicios, cuyos montos sean iguales o inferiores a ocho (8) unidades impositivas tributarias en el Gobierno Regional Junín aprobada el 03 febrero de 2016.
Apéndice n.° 144	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-21-0007 de 18 de febrero de 2021 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 145	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-21-0011 de 29 de abril de 2021, fotocopia simple de correo electrónico de 03 de mayo de 202, Hoja de Trámite con Reg. documento: 04783719 y



Apéndice n.° 146

registro de expediente: 03300953 y hoja de trámite con Reg. documento: 04784865 y registro de expediente: 03301853.

Fotocopia simple de Hoja de Trámite con Reg. documento: 04838600 y registro de expediente: 03338981, Hoja de Trámite con Reg. documento: 04841691 y registro de expediente: 03338981 y Hoja de Trámite con Reg. documento: 04842932 y registro de expediente: 03338981.

Apéndice n.° 147

Fotocopia autenticada del Informe técnico n.° 251-2021-GRJ/GRI-SGE de 28 de mayo de 2021.

Apéndice n.° 148

Fotocopia autenticada del Informe técnico n.° 252-2021-GRJ/GRI-SGE de 28 de mayo de 2021.

Apéndice n.° 149

Fotocopia autenticada del Informe técnico n.° 253-2021-GRJ/GRI-SGE de 28 de mayo de 2021.

Apéndice n.° 150

Fotocopia autenticada del Informe técnico n.° 254-2021-GRJ/GRI-SGE de 28 de mayo de 2021.

Apéndice n.° 151

Fotocopia autenticada del Informe técnico n.° 255-2021-GRJ/GRI-SGE de 28 de mayo de 2021.

Apéndice n.° 152

Fotocopia autenticada del Informe técnico n.° 256-2021-GRJ/GRI-SGE de 28 de mayo de 2021.

Apéndice n.° 153

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-23-0001 de 25 de octubre de 2023 y copia simple de documentación adjunta, fotocopia autenticada de Carta n.° 1510054-CG-21-0013 de 8 de julio de 2021, Fotocopia autenticada del Oficio N° 000026-2023-CG/OC5341 de 10 de enero de 2023, Reporte n.° 020-2023-GRJ-GRI/SGE de 16 de enero de 2023, informe n.° 02-2023-GRJ-GRI-SGE/GCC de 13 de enero de 2023 y fotocopia simple de documentación adjunta.

Apéndice n.° 154

Fotocopia autenticada del oficio n.° 000043-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 30 de octubre de 2023, Oficio n.° 357-2023-SERNANP-GG de 09 de noviembre de 2023 e informe n.° 045-2023-SERNANP-GG-UOFGDA de 06 de noviembre de 2023.

Apéndice n.° 155

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-20-0033 de 30 de setiembre de 2020.

Apéndice n.° 156

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 024-2020/MSWJ de 16 de octubre de 2020 y documentación adjunta.

Apéndice n.° 157

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 020-2020/HMJK de 16 de octubre de 2020 y documentación adjunta.

Apéndice n.° 158

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 046-2020/BSJP recibido el 16 de octubre de 2020 y documentación adjunta.

Apéndice n.° 159

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 010-2020/VTRA recibido el 16 de octubre de 2020 y documentación adjunta.

Apéndice n.° 160

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 766-2020-GRJ/GRI/SGE de 20 de octubre de 2020 y fotocopia simple de documentación adjunta.

Apéndice n.° 161

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-20-0039 de 02 de noviembre de 2020.

Apéndice n.° 162

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 009-2020/VTRA recibido el 20 de noviembre de 2020 y documentación adjunta.

Apéndice n.° 163

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 041-2020/BSJP recibido el 20 de noviembre de 2020 y documentación adjunta.

Apéndice n.° 164

Fotocopia autenticada de la Carta n.° 025-2020/MSWJ de 20 de noviembre de 2020 y documentación adjunta.



Apéndice n.° 165	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 025-2020/HMJK recibido el 20 de noviembre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 166	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 894-2020-GRJ/GRI/SGE de 25 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 167	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-20-0040 de 07 de diciembre de 2020.
Apéndice n.° 168	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 028-2020/HMJK de 23 de diciembre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 169	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 027-2020/MSWJ de 21 de diciembre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 170	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1003-2020-GRJ/GRI/SGE de 30 de diciembre de 2020 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 171	Fotocopia simple de la Carta n.° 1510054-CG-21-0004 de 19 de enero de 2021, CD y hoja de trámite con Reg. documento: 04569941 y registro expediente: 03144211.
Apéndice n.° 172	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-21-0007 de 18 de febrero de 2021 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 173	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 384-2021-GRJ/GRI/SGE el 24 de junio de 2021.
Apéndice n.° 174	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-21-0016 de 02 de agosto de 2021 y fotocopia simple de documentación adjunta.
Apéndice n.° 175	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 016-2021/HMJK de 02 de agosto de 2021 y documentación adjunta.
Apéndice n.° 176	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 539-2021-GRJ/GRI/SGE de 17 de agosto de 2021.
Apéndice n.° 177	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 664-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 178	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 665-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 179	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 666-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 180	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 667-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 181	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 668-2020-GRJ/GRI/SGE de 02 de octubre de 2020.
Apéndice n.° 182	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 835-2020-GRJ/GRI/SGE de 05 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 183	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 836-2020-GRJ/GRI/SGE de 05 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 184	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 837-2020-GRJ/GRI/SGE de 05 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 185	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 838-2020-GRJ/GRI/SGE de 05 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 186	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 839-2020-GRJ/GRI/SGE de 05 de noviembre de 2020.
Apéndice n.° 187	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 939-2020-GRJ/GRI/SGE de 11 de diciembre de 2020.
Apéndice n.° 188	Fotocopia autenticada de la Carta n.° 941-2020-GRJ/GRI/SGE de 11 de diciembre de 2020.



- Apéndice n.° 189** Fotocopia autenticada de la Carta n.° 942-2020-GRJ/GRI/SGE de 11 de diciembre de 2020.
- Apéndice n.° 190** Fotocopia autenticada de la Carta n.° 322-2021-GRJ/GRI/SGE de 25 de mayo de 2021.
- Apéndice n.° 191** Fotocopia autenticada de la Carta Notarial n.° 003-2021-GRJ/GRI/SGE de 24 de marzo de 2021 y fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. documento: 04705065 y registro expediente: 03191877.
- Apéndice n.° 192** Fotocopia autenticada del Informe Legal n.° 088-2021-GRJ/ORAJ de 12 de marzo de 2021
- Apéndice n.° 193** Fotocopia simple del linforme n.° 0161-2019-MTC/12.08 de 21 de mayo de 2019, Informe n.° 250-2019-MTC/12.08 de 28 de mayo de 2019, oficio n.° 0390-2023-MTC/12.08 de 24 de mayo de 2023 y oficio n.° 000609-2023-CG/OC5341 de 22 de mayo de 2023.
- Apéndice n.° 194** Fotocopia simple de la Carta n.° 1510054-CG-21-0018 de 18 de agosto de 2021, hoja de trámite con Reg. de documento: 05021415 y registro de expediente: 03458324 y documentación adjunta y hoja de trámite con Reg. de documento: 05021787 y registro de expediente: 03458549
- Apéndice n.° 195** Fotocopia autenticada de la Carta n.° 1510054-CG-21-0020 de 6 de setiembre de 2021 y Fotocopia simple de la hoja de trámite con Reg. documento: 05061154 y registro de expediente: 03485313.
- Apéndice n.° 196** Fotocopia simple de la Carta n.° 052-2023-AKAM de 30 de noviembre de 2023, correo electrónico de 30 de noviembre de 2023, fotocopia autenticada de oficio n.° 000061-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 14 de noviembre de 2023 y oficio n.° 000071-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 23 de noviembre de 2023.
- Apéndice n.° 197** Fotocopia simple del formato n.° 07-A de 19 de agosto de 2021, resumen ejecutivo-perfil del proyecto: "Creación del servicio aeroportuario del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna-provincia de Concepción-departamento de Junín" y resumen de presupuesto de la obra: creación del servicio aeroportuario del aeródromo regional Junín, en el distrito de Orcotuna-provincia de Concepción-departamento de Junín y del acta de compromiso de operación y mantenimiento de 11 de febrero de 2021.
- Apéndice n.° 198** Fotocopia simple de Resolución Ministerial n.° 0131-2020 MTC/01 de 19 de febrero de 2020 y formato n.° 04-A: Indicador de Brecha.
- Apéndice n.° 199** Fotocopia simple de formato n.° 12-B: Reporte de Seguimiento a la ejecución de inversiones de la página de Invierte.pe de 07 de febrero de 2024.
- Apéndice n.° 200** Fotocopia simple del Formato n.° 08-A: Registros en fase de ejecución de 24 de abril de 2018.
- Apéndice n.° 201** Fotocopia autenticada del Oficio n.° 0087-2023-MTC/12.08 de 07 de febrero de 2023 y documentación adjunta y del Oficio n.° 000107-2023-CG/OC5341 de 31 de enero de 2023
- Apéndice n.° 202** Fotocopia simple del oficio n.° 0556-2023-MTC/09 de 22 de noviembre de 2023, fotocopia autenticada del oficio n.° 000066-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 20 de noviembre de 2023, fotocopia simple del informe n.° 0392-2023-MTC/09.02 de 22 de noviembre de 2023 y documentación adjunta.



- Apéndice n.° 203** Fotocopia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.°060-2020-GRJ/GR de 21 de febrero de 2020, reporte n.° 038-2020-GRJ/GRPPAT/SGIP de 18 de febrero de 2020, informe técnico n.° 011-2020/JLQM de 18 de febrero de 2020, oficio n.° 058-2023-GRJ/GRPPAT/SGPMI de 04 de diciembre de 2023, informe técnico n.° 007-2023-GRJ/GRPPAT/SGPMI/MVMA de 04 de diciembre de 2023, programa multianual de inversiones del gobierno regional de Junín 2021-2023 de 14 de febrero de 2020.
- Apéndice n.° 204** Fotocopia simple del Oficio n.°125-2022-GRJ/GRI registrado el 18 de febrero de 2022 y fotocopia simple de Hoja de trámite con Reg. documento: 05484323 y registro de expediente: 03779897.
- Apéndice n.° 205** Fotocopia simple del Oficio n.°0108-2023-EF/63.07 de 05 de junio de 2023 y documentación adjunta, Fotocopia autenticada del oficio n.° 000636-2023-CG/OC5341 de 30 de mayo de 2023.
- Apéndice n.° 206** Fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. Documento: 05922192 y registro de expediente: 04076360.
- Apéndice n.° 207** Fotocopia simple de la Resolución Directoral n.° 004-2019-EF/63.01 de 24 de setiembre de 2019 y Guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión de 2019.
- Apéndice n.° 208** Fotocopia autenticada de la Carta notarial n.° 1510054-CG-22-0002 de 01 de marzo de 2022 y fotocopia simple de Hoja de trámite con Reg. documento: 05523194 y registro de expediente: 03806705.
- Apéndice n.° 209** Fotocopia autenticada del Oficio n.° 138-2024-GRJ/SG de 23 de febrero de 2024, Reporte n.° 03-2024-GRJ/SG/TD/AADA de 22 de febrero de 2024, Reporte n.° 04-2024-GRJ/SG/TD/KEC de 22 de febrero de 2024 y Oficio n.° 000021-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 21 de febrero de 2024.
- Apéndice n.° 210** Fotocopia simple del Oficio n.° 000006-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 01 de febrero de 2024 y correo electrónico de 16 de febrero de 2024.
- Apéndice n.° 211** Fotocopia autenticada del Informe Técnico n.° 126-2022-GRJ/GRI/SGE de 09 de marzo de 2022.
- Apéndice n.° 212** Fotocopia autenticada de la Memorando n.° 855-2022-GRJ/GRI de 10 de marzo de 2022.
- Apéndice n.° 213** Fotocopia autenticada de la Memorando n.° 921-2022-GRJ/GRPPAT de 14 de marzo de 2022.
- Apéndice n.° 214** Fotocopia autenticada de la Carta n.° 04-2024-AGAE recibida el 02 de febrero de 2024 y fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. documento: 07513651 y registro de expediente: 05167625 y Fotocopia autenticada de la Oficio n.° 000003-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 01 de febrero de 2024
- Apéndice n.° 215** Fotocopia autenticada de la Carta notarial n.° 1510054-CG-22-0003 de 14 de marzo de 2022 y fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. documento: 05574169 y registro de expediente: 03841687.
- Apéndice n.° 216** Fotocopia autenticada del Memorando n.° 588-2022-GRJ/GGR de 24 de marzo de 2022 y fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. documento: 05578302 y registro de expediente: 03841687



- Apéndice n.° 217** Fotocopia autenticada del documento con sumilla: Formulo descargos de 09 de febrero de 2024 y documentación adjunta, fotocopia simple del oficio n.° 000004-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 31 de enero de 2023 y correo electrónico 02 de febrero de 2024.
- Apéndice n.° 218** Fotocopia simple del Oficio n.° 000014-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 16 de febrero de 2024 y correo electrónico de 16 de febrero de 2024.
- Apéndice n.° 219** Fotocopia autenticada de la carta n.° 1510054-CG-22-0004 de 16 de mayo de 2022 y fotocopia simple de hoja de trámite con Reg. documento: 05712058 y registro de expediente: 03935504.
- Apéndice n.° 220** Fotocopia autenticada de la Carta notarial n.° 1510054-CG-22-0005 de 23 de junio de 2022.
- Apéndice n.° 221** Fotocopia simple de Hoja de trámite con Reg. documento: 05815756 y registro de expediente: 04005918.
- Apéndice n.° 222** Fotocopia autenticada del Oficio n.° 083-2023-GRJ/PPR de 18 de mayo de 2023, fotocopia simple del Proceso Arbitral signado con expediente n.° 021-2022 - Resolución n.° 8 de 25 de abril de 2023 y documentación adjunta, Oficio n.° 000580-2023-CG/OC5341 de 15 de mayo de 2023.
- Apéndice n.° 223** Fotocopia autenticada del Oficio n.° 219-2023-GRJ/PPR de 19 de diciembre de 2023, Oficio n.° 000079-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 14 de diciembre de 2023, fotocopia simple de Proceso Arbitral n.° 021-2022 que contiene la Resolución n.° 17 de 18 de octubre de 2023 seguido ante el Centro de arbitraje y resolución de disputas "Javier Bedoya Saenz", fotocopia autenticada del Oficio n.° 175-2023-GRJ/PPR de 06 de octubre de 2023, fotocopia simple de Resolución n.° 16 de 28 de agosto de 2023, fotocopia autenticada de Oficio n.° 000019-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 03 de octubre de 2023.
- Apéndice n.° 224** Fotocopia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 050-2019-GR-JUNÍN/GR de 02 de enero de 2019 y Resolución Gerencial General Regional n.° 189-2020-GRJ/GGR de 12 de octubre de 2020.
- Apéndice n.° 225** Impresión de las cédulas de notificación electrónica y cargos de notificación, cédulas de comunicación y copias autenticadas de los comentarios presentados por las personas comprendidas en la observación:
- Augusto Flores Paitán, subgerente de Inversión Pública
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000001-2024-CG/5341-02-007
 - Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000001-2024-CG/5341-02-007



- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 001-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024

Marcial Castro Cayllahua, subgerente de Estudios y Primer miembro titular del comité de selección

- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000002-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000002-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 002-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024

Homero Franco Laureano Agüero, Segundo miembro suplente del comité de selección

- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000003-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000003-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 003-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024

Luis Ángel Ruiz Oré, Presidente Suplente del comité de selección y Gerente Regional de Infraestructura

- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000004-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000004-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 004-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024

Anthony Glen Ávila Escalante, Subgerente de Estudios y Gerente Regional de Infraestructura,

- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000005-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000005-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 005-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024

Luis Ángel Hinostroza Bastidas, Sub Director de la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares



- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000006-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000006-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 006-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024

Juan Gabriel Gonzales Quispe, Jefe de Evaluación

- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000007-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000007-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 007-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024

Analy Karina Alegre Mendoza, Subgerente de Estudios

- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000008-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000008-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 008-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024

Abimael Yasser Quiñonez Reyes, Subgerente de Estudios

- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000009-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000009-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 009-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024

Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, director de la Oficina Regional de Administración y Finanzas y Gerente General Regional

- Impresión con firma digital de la cédula de notificación electrónica n.° 00000010-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital del cargo de notificación de la cédula de notificación electrónica n.° 00000010-2024-CG/5341-02-007
- Impresión con firma digital de la cédula de notificación n.° 010-2024-CG/OCI-AC-GRJ de 04 de marzo de 2024



Evaluación de comentarios o aclaraciones presentados por las personas comprendidas en los hechos.

Apéndice n.° 226

Fotocopia autenticada de los oficios de notificación, copias simples de correos electrónicos y copias autenticadas y simples de los comentarios presentados por las personas comprendidas en la observación:

1. José Kebin Hinostroza Millán, especialista evaluador en Economía

- Impresión del oficio n.° 000030-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 05 de marzo de 2024
- Impresión del correo electrónico de 06 de marzo de 2024
- Impresión de la carta n.° 004-2024-HMJK de 13 de marzo de 2024

2. Jhordan Pool Berrios Santana, especialista de topografía y pavimentos

- Impresión del oficio n.° 000031-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 05 de marzo de 2024
- Impresión del correo electrónico de 06 de marzo de 2024

3. Wendy Julissa Montero Solis, especialista en metrados, costos y presupuesto

- Fotocopia autenticada del oficio n.° 000032-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 05 de marzo de 2024

4. Rolando Alfredo Vilchez Tápio, especialista en ingeniería e hidrología

- Fotocopia autenticada del oficio n.° 000033-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 05 de marzo de 2024

5. Eder Flores Valencia, especialista en arquitectura

- Fotocopia autenticada del oficio n.° 000034-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 04 de marzo de 2024
- Fotocopia autenticada de la Carta n.° 001-2024-EFV-AERÓDROMO recibido el 12 de marzo de 2024

6. William Javier Gonzales del Águila, representante legal del Consorcio "Aero Junín"

- Impresión del oficio n.° 000035-2024-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 05 de marzo de 2024
- Impresión del correo electrónico de 05 de marzo de 2024



Apéndice n.° 227

Fotocopia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 275-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de abril de 2019 y Resolución Ejecutiva Regional n.° 598-2019-GR-JUNÍN/GR de 19 de diciembre de 2019.

Apéndice n.° 228

Fotocopia autenticada de la Resolución Gerencial General Regional n.° 197-2019-GRJ/GGR de 16 de agosto de 2019, Oficio n.° 000064-2023-GRJ/OC5341-AC-ARJ de 15 de noviembre de 2023, Reporte n.° 568 -2023-GRJ/SG/AC de 17 de noviembre de 2023, Oficio n.° 647 -2023-GRJ/SG de 17 de noviembre de 2023, fotocopia simple de Contrato administrativo de servicios n.° 046-2019-GRJ/ORAF de 11 de febrero de 2019, Prórroga de contrato administrativo de servicios n.° 046-2019-GRJ/ORAF de 30 de abril de 2019, Prórroga de contrato administrativo de servicios n.° 046-2019-GRJ/ORAF de 31 de julio de 2019, Prórroga de contrato administrativo de servicios n.° 046-2019-GRJ/ORAF de 31 de octubre de 2019.

Apéndice n.° 229

Fotocopia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 508-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de octubre de 2019 y Resolución Gerencial General Regional n.° 154-2021-GRJ/GGR de 2 de agosto de 2021.

Apéndice n.° 230

Fotocopia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 598-2019-GR-JUNÍN/GR de 19 de diciembre de 2019, Resolución Gerencial General Regional n.° 153-2021-GRJ/GGR de 2 de agosto de 2021, Resolución Sub Directoral Administrativa n.° 271-2021-GRJ/ORH de 17 de agosto de 2021, Resolución Sub Directoral Administrativa n.° 399-2021-GRJ/ORH de 8 de noviembre de 2021, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 017-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 18 de febrero de 2022, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 026-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 17 de marzo de 2022 y Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 034-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 5 de abril de 2022.

Apéndice n.° 231

Fotocopia autenticada de la Resolución Sub directoral Administrativa n.° 239-2021-GRJ/ORH del 23 de julio de 2021, Resolución Gerencial General Regional n.° 154-2021-GRJ/GGR de 02 de agosto de 2021, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 023-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 16 de marzo de 2022, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 038-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 11 de abril de 2022, Resolución Ejecutiva Regional n.° 143-2022-GR-JUNÍN/GR de 19 de julio de 2022, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Económico n.° 032-2022-GR-JUNÍN/GRDE de 8 de agosto de 2022 y Resolución Ejecutiva Regional n.° 046-2023-GR-JUNÍN/GOB de 1 de enero de 2023.

Apéndice n.° 232

Fotocopia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 023-2021-GRJ/GR de 03 de febrero de 2021 y Resolución Ejecutiva Regional n.° 142-2022-GR-JUNÍN/GR de 19 de julio de 2022.



Apéndice n.° 233

Fotocopia autenticada de la Resolución Gerencial General Regional n.° 169-2021-GRJ/GGR de 18 de agosto de 2021 y Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 051-2021-GR-JUNÍN/GRDS de 8 de noviembre de 2021.

Apéndice n.° 234

Fotocopia autenticada de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 017-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 18 de febrero de 2022, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 026-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 17 de marzo del 2022, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 035-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 05 de abril de 2022, Resolución Ejecutiva Regional n.° 141-2022-GR-JUNIN/GR de 19 de julio de 2022, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Económico n.° 033-2022-GR-JUNÍN/GRDE de 8 de agosto de 2022 y Resolución Ejecutiva Regional n.° 304-2022-GR-JUNÍN/GR de 30 de diciembre de 2022.

Apéndice n.° 235

Fotocopia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 006-2019-GR-JUNÍN/GR de 02 de enero de 2019, fotocopia simple de Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 042-2022-GR-JUNIN/GRDS de 03 de mayo de 2022, fotocopia autenticada Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social n.° 044-2022-GR-JUNÍN/GRDS de 5 de mayo de 2022, Resolución Ejecutiva Regional n.° 299-2022-GR-JUNÍN/GR de 30 de diciembre de 2022, Resolución Ejecutiva Regional n.° 060-2022-GR-JUNÍN/GR de 16 de marzo de 2022, y Resolución Ejecutiva Regional n.° 045-2021-GRJ/GR de 24 de febrero de 2021.

Apéndice n.° 236

Fotocopia autenticada de la Ordenanza Regional n.° 304-GRJ/CR de 22 de marzo de 2019 y Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín de febrero de 2019.

Apéndice n.° 237

Fotocopia autenticada de la Ordenanza Regional n.° 344-GRJ/CR de 16 de marzo de 2021 y Reglamento de Organización y funciones del Gobierno Regional Junín de diciembre 2020.

Apéndice n.° 238

Fotocopia autenticada de la Ordenanza Regional n.° 357-GRJ/CR de 9 de diciembre de 2021, Acuerdo regional n.° 547-2021-GRJ/CR de 07 de diciembre de 2021 y Reglamento de Organización y Funciones de Gobierno Regional Junín de mayo 2021.



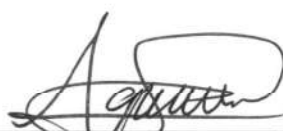
Huancayo, 22 de marzo de 2024



Lynn Glennis Rosales Gonzales
Supervisora




Jhonny Oswaldo Lazo García
Jefe de Comisión Auditora



Karin Aquino Colachagua
Abogado de la Comisión Auditora
Reg. CAL n.° 4186

El Jefe del Órgano de Control Institucional del Gobierno Regional Junín que suscribe el presente informe, ha revisado su contenido y lo hace suyo, procediendo a su aprobación.

Huancayo, 22 de marzo de 2024



Guillermo Tomás Uribe Córdova
Jefe del Órgano de Control Institucional
Gobierno Regional Junín

APÉNDICE N° 1

APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA OBSERVACIÓN

N°	Sumilla del Hecho Observado	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X)		
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Administrativa funcional Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría
1	CONVOCATORIA A SERVICIO DE CONSULTORIA DE ELABORACIÓN DEL ESTUDIO PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO	Augusto Flores Paitan		Subgerente de Inversión Pública	01/01/2019	12/10/2020	D. Leg. 276		-		X	
2		Marcial Castro Cayllahua		Sub Gerente de Estudios Primer Miembro Titular del Comité de Selección	25/04/2019	19/12/2019	D. Leg. 276		-		X	





CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA OBSERVACIÓN

N°	Sumilla del Hecho Observado	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X)		
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Administrativa funcional Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría
3	"CONSTRUCCIÓN DEL AERÓDROMO REGIONAL JUNÍN", QUE NO SE ENCONTRABA ALINEADO A LOS OBJETIVOS INSTITUCIONALES NI CONTRIBUÍA AL CIERRE DE BRECHAS, VALIDACIÓN INDEBIDA DE LA EXPERIENCIA DEL ESPECIALISTA EN COSTOS	Homero Franco Laureano Agüero	[REDACTED]	Segundo Miembro Suplente del Comité de Selección	16/08/2019	16/12/2019	CAS	[REDACTED]	-		X	
4		Luis Ángel Ruiz Oré	[REDACTED]	Presidente Suplente del Comité de Selección	16/08/2019	16/12/2019	D. Leg. 276	[REDACTED]	-		X	



Auditoría de Cumplimiento al Gobierno Regional Junín
Periodo de 05 de marzo de 2019 al 18 de mayo de 2022

000266

APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA OBSERVACIÓN

N°	Sumilla del Hecho Observado	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X)		
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Administrativa funcional Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría
	PRESUPUESTOS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO A CONSORCIO, CONFORMIDAD Y PAGO DEL INFORME DE AVANCE N° 1 Y APROBACIÓN DE LOS INFORMES DE AVANCE N° 2 E INFORME N° 3, A PESAR DE ENCONTRARSE INCOMPLETOS, DECLARATORIA DE	Anthony Glen Ávila Escalante	47495808	Gerente Regional de Infraestructura	24/10/2019	02/08/2021	D. Leg. 276		-			
				Subgerente de Estudios	20/12/2019	02/08/2021						
					17/08/2021	18/08/2021						
					09/11/2021	18/02/2022					X	X
					18/03/2022	05/04/2022	D. Leg. 276					

APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA OBSERVACIÓN

N°	Sumilla del Hecho Observado	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X)		
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Administrativa funcional Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría
	VIABILIDAD DEL PROYECTO, INOBSERVANDO LA DUPLICIDAD EN EL BANCO DE INVERSIONES, CONFORMIDAD, RESOLUCION DE CONTRATO EFECTUADA POR EL CONTRATISTA, ASÍ COMO PAGO INDEBIDOS A PROFESIONALES EVALUADORES DEL	Luis Ángel Hinosroza Bastidas		Gerente Regional de Infraestructura	23/07/2021	31/07/2021						
					02/08/2021	17/03/2022						
					11/04/2022	19/07/2022						
					08/08/2022	31/12/2022						
6				Sub Director de la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares	04/02/2021	19/07/2022	D. Leg. 276		-		X	X



APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA OBSERVACIÓN

N°	Sumilla del Hecho Observado	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X)		
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Administrativa funcional
	PROYECTO, OCASIONARON PERJUICIO ECONÓMICO POR S/ 750 366,21 Y PERJUICIO POTENCIAL S/ 2 483 441,22, POR EL LAUDO ARBITRAL A FAVOR DEL CONTRATISTA.											<div> <div>Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría</div> <div>Entidad</div> </div>






APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA OBSERVACIÓN

N°	Sumilla del Hecho Observado	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X)		
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Administrativa funcional Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría
7		Juan Gabriel Gonzales Quispe		Jefe de Evaluación	23/02/2021	23/08/2021	Locación de servicios		-	X	X	
8		Analy Karina Alegre Mendoza		Subgerente de Estudios	19/08/2021	08/11/2021	D. Leg. 276			X	X	
9		Abimael Yasser Quiñonez Reyes		Subgerente de Estudios	19/02/2022	17/03/2022	D. Leg. 276		-		X	
					06/04/2022	19/07/2022						
					08/08/2022	31/12/2022						

A.

1788

Y



000270

APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA OBSERVACIÓN

N°	Sumilla del Hecho Observado	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X)			
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Administrativa funcional Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría	Entidad
10		Luis Alberto Salvatierra Rodríguez		Director de la Oficina Regional de Administración y Finanzas	01/01/2019	03/05/2022	D. Leg. 276		-		X	X	
				Gerente General Regional	05/05/2022	31/12/2022							
					11/03/2022	25/03/2022							
Terceros partícipes													
		José Kebin Hinojosa Millán,		Especialista evaluador en Economía	01/03/2021	23/08/2021	Locación de servicios	-			X		



APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA OBSERVACIÓN

N°	Sumilla del Hecho Observado	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X)		
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Administrativa funcional Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría
		Jhordan Pool Berrios Santana		Especialista de topografía y pavimentos	01/03/2021	23/08/2021	Locación de servicios	-			X	
		Wendy Julissa Montero Solis		Especialista en metrados, costos y presupuesto	01/03/2021	23/08/2021	Locación de servicios	-			X	
		Rolando Alfredo Vilchez Tapia,		Especialista en ingeniería e hidrología	01/03/2021	23/08/2021	Locación de servicios	-			X	

[Firma manuscrita]



000272

APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE AUDITORÍA N° 012-2024-2-5341-AC

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA OBSERVACIÓN

N°	Sumilla del Hecho Observado	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X)		
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Administrativa funcional Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría
		Eder Flores Valencia		Especialista en arquitectura	01/03/2021	23/08/2021	Locación de servicios	-			X	
		William Javier Gonzales del Águila,		Representante legal del Consorcio "Aero Junin"	01/03/2021	18/05/2022	Contrato 139-2019-GRJ/ORAF de 30 de diciembre	-			X	

[Firma manuscrita]



*Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres
Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas
de Junín y Ayacucho*

Huancayo, 09 de Abril de 2024

OFICIO N° 000557-2024-CG/OC5341

Señor:

Econ. Zósimo Cárdenas Muje

Gobernador Regional

Gobierno Regional Junín

Jr. Loreto N° 363 - Centro Civico-Cercado

Junín/Huancayo/Huancayo

Asunto : Remito Informe de Auditoría N° 012-2024-2-5341-AC.

Referencia. : a) Oficio N° 000998-2023-CG/OC5341 de 10 de agosto de 2023.
b) Directiva N° 001-2022-CG/NORM "Auditoría de Cumplimiento" aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 001-2022-CG, de 09 de enero de 2022.
c) Manual de Auditoría de Cumplimiento aprobado mediante Resolución de Contraloría N° 001-2022-CG, de 09 de enero de 2022.

Me dirijo a usted con relación al documento de la referencia a), mediante el cual se comunicó el inicio de la Auditoría de Cumplimiento a la formulación del proyecto de inversión pública: "Creación de los servicios aeroportuarios del Aeródromo Regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín" en el Gobierno Regional Junín a su cargo.

Sobre el particular, como resultado de la Auditoría de Cumplimiento, se ha emitido el Informe de Auditoría N° 012-2024-2-5341-AC, que contiene recomendaciones orientadas a la mejora de gestión, debiendo informar al Órgano de Control Institucional, las acciones adoptadas al respecto.

Al respecto, como resultado de la Auditoría de Cumplimiento, se ha emitido el Informe de Auditoría N° 012-2024-2-5341-AC, el cual ha sido remitido al Órgano Instructor de la Contraloría General de la República para el procesamiento de los funcionarios y/o servidores involucrados en los hechos observados, y respecto del cual el Gobierno Regional Junín se encuentra impedida de realizar las acciones de deslinde de responsabilidades administrativas por los mismos hechos y las mismas personas.

Finalmente, hacemos de su conocimiento que el Informe de Auditoría ha sido remitido al Procurador Público Especializado en Delitos de Corrupción para el inicio de las acciones legales penales por la observación identificada en el referido Informe.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente
Guillermo Tomas Uribe Cordova
Jefe de OCI del Gobierno Regional Junín
Contraloría General de la República

(GUC/jlg)

Nro. Emisión: 00769 (5341 - 2024) Elab:(U19714 - 5341)





CÉDULA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA N° 00000013-2024-CG/5341-02-007

DOCUMENTO : OFICIO N° 000557-2024-CG/OC5341

EMISOR : GUILLERMO TOMAS URIBE CORDOVA - JEFE DE OCI - REMITE
INFORME DE AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO - CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

DESTINATARIO : ZOSIMO CARDENAS MUJE

ENTIDAD SUJETA A CONTROL : GOBIERNO REGIONAL JUNIN

DIRECCIÓN : CASILLA ELECTRÓNICA N° 20486021692

TIPO DE SERVICIO CONTROL GUBERNAMENTAL O PROCESO ADMINISTRATIVO : SERVICIO DE CONTROL POSTERIOR - AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO

N° FOLIOS : 1

Sumilla: Me dirijo a usted con relación a la Auditoría de Cumplimiento a la formulación del proyecto de inversión pública: "Creación de los servicios aeroportuarios del Aeródromo Regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín", por lo que se remite el Informe de Auditoría N° 012-2024-2-5341-AC, que contiene recomendaciones orientadas a la mejora de gestión, debiendo informar al Órgano de Control Institucional, las acciones adoptadas al respecto, el cual se adjunta en el siguiente enlace para su descarga: https://contraloriape-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jlazog_contraloria_gob_pe/EpnYQweKIQAu_09xrlnA8MBY_vc6B71Kt8z6m0SujZ6zA?e=U0Nsvb

Se adjunta lo siguiente:

1. Oficio n° 000557-2024-CG-5341





CARGO DE NOTIFICACIÓN

Sistema de Notificaciones y Casillas Electrónicas - eCasilla CGR

DOCUMENTO : OFICIO N° 000557-2024-CG/OC5341

EMISOR : GUILLERMO TOMAS URIBE CORDOVA - JEFE DE OCI - REMITE
INFORME DE AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO - CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

DESTINATARIO : ZOSIMO CARDENAS MUJE

ENTIDAD SUJETA A CONTROL : GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Sumilla:

Me dirijo a usted con relación a la Auditoría de Cumplimiento a la formulación del proyecto de inversión pública: "Creación de los servicios aeroportuarios del Aeródromo Regional Junín, en el distrito de Orcotuna - provincia de Concepción - departamento de Junín", por lo que se remite el Informe de Auditoría N° 012-2024-2-5341-AC, que contiene recomendaciones orientadas a la mejora de gestión, debiendo informar al Órgano de Control Institucional, las acciones adoptadas al respecto, el cual se adjunta en el siguiente enlace para su descarga: https://contraloriapemy.sharepoint.com/:f:/g/personal/jlazog_contraloria_gob_pe/EpnYQweKIQJAu_09xrlnA8MBY_vc6B71Kt8z6m0SujZ6zA?e=U0Nsvb

Se ha realizado la notificación con el depósito de los siguientes documentos en la **CASILLA ELECTRÓNICA N° 20486021692**:

1. CÉDULA DE NOTIFICACIÓN N° 00000013-2024-CG/5341-02-007
2. Oficio n° 000557-2024-CG-5341

NOTIFICADOR : LYNN GLENNIS ROSALES GONZALES - GOBIERNO REGIONAL JUNÍN - CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

