CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARCOS

INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 042-2024-2-2682-SCE

SERVICIO DE CONTROL ESPECIFICO A HECHOS CON PRESUNTA IRREGULARIDAD A MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA

GREGORIO PITA-SAN MARCOS-CAJAMARCA

"EJECUCIÓN CONTRACTUAL DE LA OBRA CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LA LOCALIDAD RIO SECO DE GREGORIO PITA - PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"

PERÍODO

PERÍODO:2 DE MAYO DE 2020 AL 30 DE AGOSTO DE 2021

LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA
Contraloría Regional Cajamarca
N° 10-20 24 1316
Tomo: 01 de 03
Departamento de Gestión Documentaria

TOMO I DE III

CAJAMARCA - PERÚ

23 DE SETIEMBRE DE 2024

"DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES"
"□"

0729

042202422682 00

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 042-2024-2-2682-SCE

"EJECUCIÓN CONTRACTUAL DE LA OBRA CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LA LOCALIDAD RIO SECO DE GREGORIO PITA – PROVINCIA DE SAN MARCOS – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"

ÍNDICE

DENOMINACIÓN	N° Pág.
I. ANTECEDENTES	2
1. Origen	2
2. Objetivo	2
3. Materia de control y alcance	2
4. De la entidad o dependencia	3
5. Notificación del pliego de hechos	4
II. ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR	4
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA APROBÓ Y PAGÓ VALORIZACIONES Y LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LA LOCALIDAD RIO SECO DEL DISTRITO DE GREGORIO PITA – PROVINCIA DE SAN MARCOS – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CON METRADOS MAYORES A LOS REALMENTE EJECUTADOS, OCASIONANDO UN PERJUICIO ECONÓMICO A LA ENTIDAD DE S/ 327 469,99	4
III. ARGUMENTOS JURÍDICOS	36
IV. IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES	36
V. CONCLUSIONES	37
VI. RECOMENDACIONES	37
VII. APÉNDICES	37

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 042-2024-2-2682-SCE

"EJECUCIÓN CONTRACTUAL DE LA OBRA CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LA LOCALIDAD RIO SECO DE GREGORIO PITA – PROVINCIA DE SAN MARCOS – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"

PERÍODO: 2 DE MAYO 2020 AL 30 DE AGOSTO DE 2021

I. ANTECEDENTES

1. Origen

El Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a la Municipalidad Distrital de Gregorio Pita, corresponde a un servicio de control posterior programado en el Plan Anual de Control 2024 del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de San Marcos, registrado en el Sistema de Control Gubernamental – SCG con la orden de servicio n.° 2-2682-2024-003, iniciado mediante oficio n.° 000179-2024-CG/OC2682 de 30 de julio de 2024 en el marco de lo previsto en la Directiva N° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad" aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021, modificada con Resolución de Contraloría N° 140-2021-CG de 24 de junio de 2021.

2. Objetivo

Determinar si las valorizaciones y liquidación de la obra "Creación de Pistas y Veredas de la localidad Rio Seco de Gregorio Pita – Provincia de San Marcos – Departamento de Cajamarca", fueron elaboradas y aprobadas de conformidad al marco normativo legal aplicable y las estipulaciones contractuales.

3. Materia de control y alcance

Materia de control

La materia de Control Específico corresponde a la ejecución de la obra "Creación de Pistas y Veredas de la localidad Rio Seco de Gregorio Pita – Provincia de San Marcos – Departamento de Cajamarca", para la cual, la Municipalidad Distrital de Gregorio Pita convocó el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada n.° 01-2020-MDGP/CS para la contratación de la ejecución de la citada obra, bajo el sistema de precios unitarios por el monto de S/ 6,282,885.88.

En razón a ello se suscribió el contrato n.° 11-2020-MDGP/GM de 21 de setiembre de 2020, con el Consorcio Rio Seco[1], para la ejecución de la mencionada obra; respecto al cual la supervisión de obra y servidor de la Entidad aprobaron, otorgaron conformidad y pagaron valorizaciones mensuales y liquidación de la Obra con metrados mayores a los realmente ejecutados de algunas partidas del presupuesto de obra; conllevando a que la Entidad efectúe pagos indebidos a favor de la Contratista por el monto de S/ 327 469,99.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V° B° OCI

[1] Integrado por las empresas: CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L con RUC 20491552981 y TEEL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. con RUC n.° 20451464567.

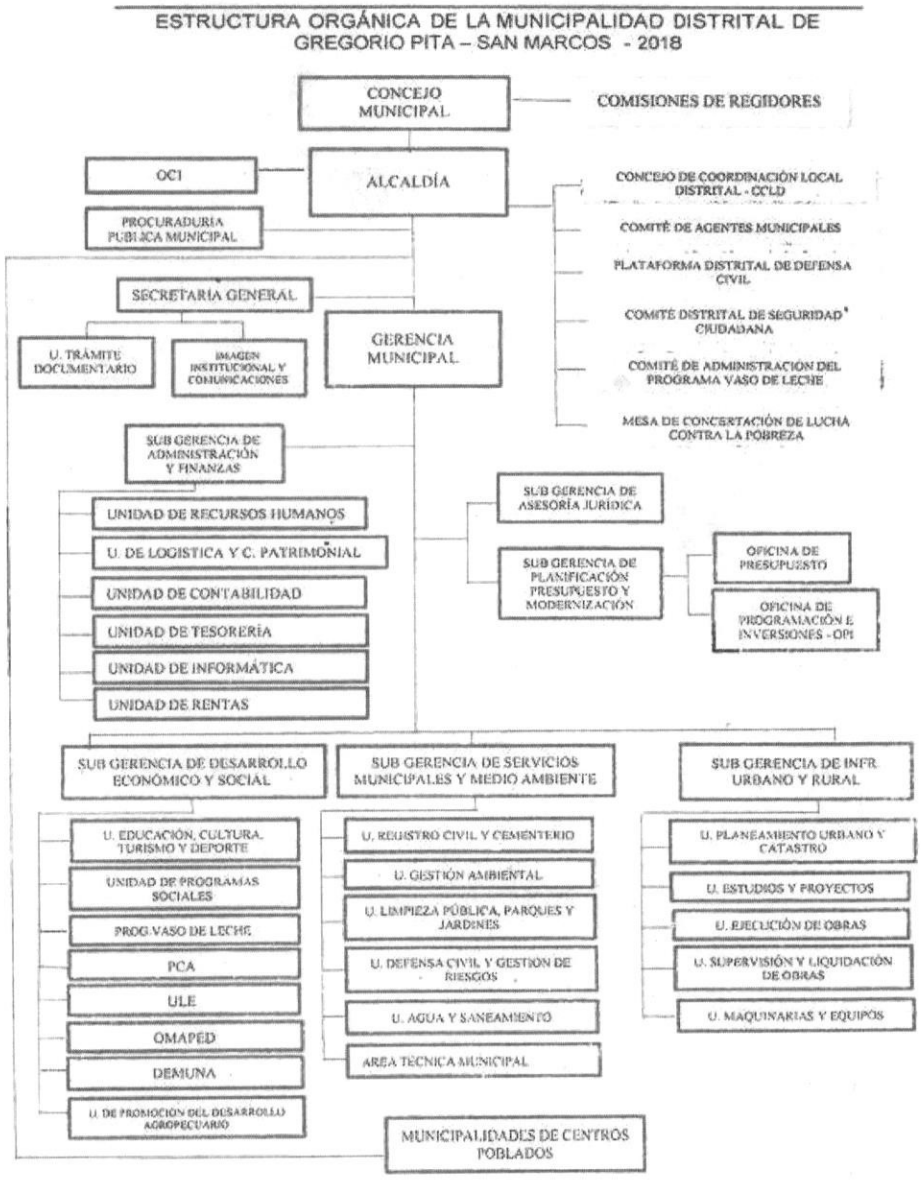
Alcance

El servicio de control específico comprende el período del 02 de mayo de 2020 al 30 de agosto de 2021, correspondiente a la revisión y análisis de la documentación relativa al hecho con evidencias de presunta irregularidad.

4. De la entidad o dependencia

La Entidad es un órgano de gobierno local en la jurisdicción del distrito de Gregorio Pita, provincia de San Marcos, región Cajamarca; goza de plena autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, le son aplicables las leyes y disposiciones legales que de manera general y de conformidad con la Constitución Política, regulan sus actividades.

A continuación, se muestra la estructura orgánica gráfica de la Entidad:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

5. Notificación del pliego de hechos

En aplicación de lo dispuesto en el numeral 7.30 de las Normas Generales de Control Gubernamental, aprobadas con Resolución de Contraloría n.° 295-2021-CG; en la Directiva n.° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad", aprobada con Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG y su modificatoria, así como del marco normativo que regula la notificación electrónica emitida por la Contraloría, se cumplió con el procedimiento de comunicación del pliego de hechos a la persona comprendida en los hechos con evidencias de presunta irregularidad a fin que formulen sus comentarios y/o aclaraciones.

II. ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA APROBÓ Y PAGÓ VALORIZACIONES Y LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LA LOCALIDAD RIO SECO DEL DISTRITO DE GREGORIO PITA – PROVINCIA DE SAN MARCOS – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CON METRADOS MAYORES A LOS REALMENTE EJECUTADOS, OCASIONANDO UN PERJUICIO ECONÓMICO A LA ENTIDAD DE S/ 327 469,99.

De la inspección física realizada y revisión a la documentación proporcionada por la Municipalidad Distrital de Gregorio Pita, en adelante la "Entidad", relacionada con la ejecución de la obra "Creación de Pistas y Veredas en la localidad Rio Seco del Distrito de Gregorio Pita - Provincia de San Marcos - Departamento de Cajamarca", en adelante la "Obra", ejecutada por el Consorcio Rio Seco, en adelante "Contratista"; se ha determinado que el supervisor de obra y servidor de la Entidad aprobaron y otorgaron conformidad para el pago de valorizaciones mensuales y liquidación de la Obra con metrados mayores a los realmente ejecutados; conllevando a que la Entidad efectúe pagos indebidos a favor de la Contratista por el monto de **S/ 327 469,99**, tal como se detalla a continuación:

Los hechos expuestos se detallan a continuación:

El 7 de mayo de 2020, la Entidad mediante Resolución de Alcaldía n.° 40 -2020- MDGP **(Apéndice n.° 3)**, aprobó el expediente técnico de la Obra, con un valor referencial de S/ 6 282 885,88 y un plazo de ejecución de 180 días calendarios, bajo la modalidad de ejecución presupuestaria indirecta, como se detalla a continuación:

Cuadro n.° 1
Resumen de presupuesto del expediente técnico de la obra

DESCRIPCIÓN	MONTO	
TRABAJOS PROVISIONALES	S/	37 685,18
PAVIMENTACIÓN	S/	2 966 121,21
CUNETAS TRIANGULARES	S/	199 294,05
CUNETAS CUADRADAS	S/	5 060,54
MURO DE CONTENCIÓN	S/	98 975,18
SARDINELES	S/	444 052,67
VEREDAS DE CONCRETO SIMPLE	S/	536 390,96
BADENES	S/	21 408,65
GIBAS	S/	2 863,39
BARANDAS METÁLICAS	S/	7 070,59
TRATAMIENTOS DE ÁREAS VERDES	S/	27 485,79

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS Bº OCI

DESCRIPCIÓN	MONTO	
IMPLEMENTACIÓN URBANA	S/	40 097,23
SEGURIDAD Y SALUD	S/	34 456,71
PROTECCIÓN AMBIENTAL	S/	62 112,73
PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO	S/	18 913,00
FLETE TERRESTRE	S/	127 994,35
COSTO DIRECTO (CD)=	**S/**	**4 629 982,23**
GASTOS GENERALES (10 %)	S/	462 998,22
UTILIDAD (UTI=5,00% CD)	S/	231 499,11

SUB TOTAL	**S/**	**5 324 479,56**
IGV (18,00% COSTO PARCIAL)	S/	958 406,32

VALOR REFERENCIAL	**S/**	**6 282 885,88**
GASTOS DE SUPERVISIÓN (3.5%)	S/	162 049,38
GASTOS DE EXPEDIENTE TÉCNICO	S/	5 250,00

TOTAL DE LA INVERSIÓN	**S/**	**6 450 185,26**

Fuente: Expediente técnico de obra aprobado
Elaborado por: Comisión de Control

El 10 de setiembre de 2020, el gerente municipal de la Entidad, y el arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del CONSORCIO SANTANA II, integrado por el ingeniero Julio Anaximandro Velásquez[2] Dávila con RUC n.° 10266284280 y SERVICIOS GENERALES DE INGENIERIA CONSTRUCCIÓN Y EJECUCIÓN PERU S.R.L con RUC n.° 20496180420, suscribieron el Contrato n.° 08-2020-MDGP/GM **(Apéndice n.° 4)**, Contratación del Servicio de Consultoría para la Supervisión de Obra, derivado del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada n.° 06-2020-MDGP/CS, por un monto total de S/ 162 049,38, con un plazo de ejecución de 210 días calendarios, contemplando 180 días de labores de supervisión y 30 días para actividades de liquidación.

El 21 de setiembre de 2020, el gerente municipal de la Entidad, suscribió el Contrato n.° 11-2020-MDGP/GM "Contratación de la ejecución de la obra: "Creación de pistas y veredas en la localidad Rio Seco del Distrito de Gregorio Pita - Provincia de San Marcos - Departamento de Cajamarca" **(Apéndice n.° 5)**, con el señor Tito Edgar Espinoza Leyva, representante legal de la Contratista, por un monto total de S/ 6 282 885,88 y un plazo de ejecución de obra de 180 días calendario, bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios.

El 30 de setiembre de 2020, la Entidad realizó la entrega de terreno y el 7 de octubre de 2020 se inició la ejecución de la Obra **(Apéndice n.° 6)**, firmándose las actas correspondientes, con un plazo de ejecución de 180 días calendario; teniendo como fecha de término de obra el **4 de abril de 2021**.

Posteriormente, el 30 de marzo de 2021, mediante Resolución de Gerencia Municipal n.° 017-2021-MDGP/GM **(Apéndice n.° 7)**, el gerente municipal de la Entidad aprobó la ampliación de plazo n.° 01 por 11 días calendarios, por causas no atribuibles al contratista (**fuertes lluvias**): resolviendo en su artículo primero *"**APROBAR LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 01 por ONCE (11) DÍAS CALENDARIOS** de la obra (...), plazo que rige del 05 de abril del 2020[3] hasta el 15 de abril de 2021, fecha en que culmina el plazo contractual"*.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

[2] En el contrato se ha consignado como primer apellido VASQUEZ y en el contrato de consorcio figura como VELASQUEZ.
[3] Error de tipeo, corresponde al año 2021.

El 6 de abril de 2021, mediante Resolución de Gerencia Municipal n.° 018-2021-MDGP/GM **(Apéndice n.° 8)**, la Entidad aprobó el Adicional de obra y Deductivo vinculante de obra n.° 01, siendo el Presupuesto Adicional de Obra equivalente a S/ 97 298,43 y el Presupuesto Deductivo Vinculante de S/ 122 888,14.

El 14 de abril de 2021, mediante Resolución de Gerencia Municipal n.° 019-2021-MDGP/GM **(Apéndice n.° 9)**, el gerente municipal aprobó la ampliación de plazo n.° 02 por 15 días calendarios, por causal del adicional y deductivo vinculante de obra n.° 01: resolviendo en su artículo primero *"**DECLARAR PROCEDENTE** la solicitud de Ampliación de Plazo de 15 días calendarios de la obra (...): **precisando que la obra concluye el 30 de abril de 2021".***

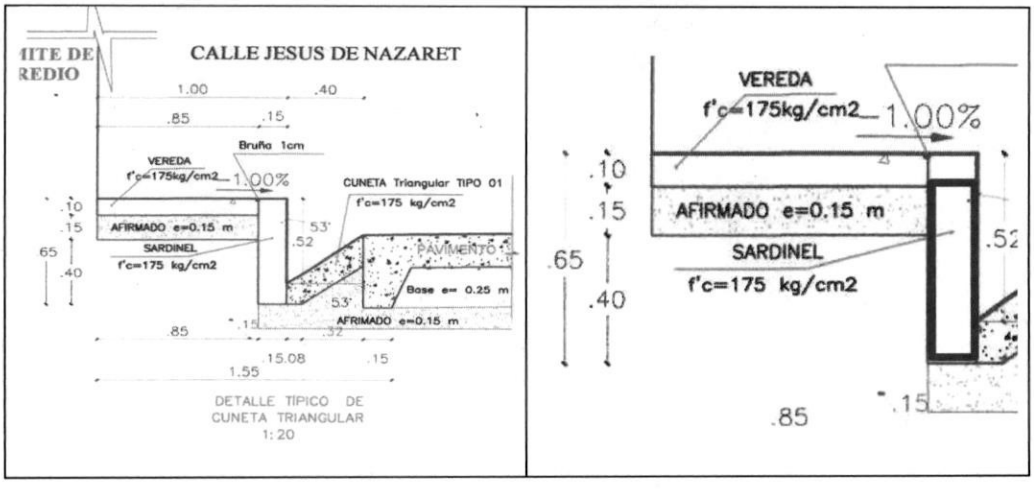
Pagos al Contratista por partidas con metrados distintos a los realmente ejecutados ocasionó un perjuicio económico de S/ 327 469,99.

- **De las partidas del componente 6. Sardineles, valorizadas y pagadas por la Entidad con metrados no ejecutados.**

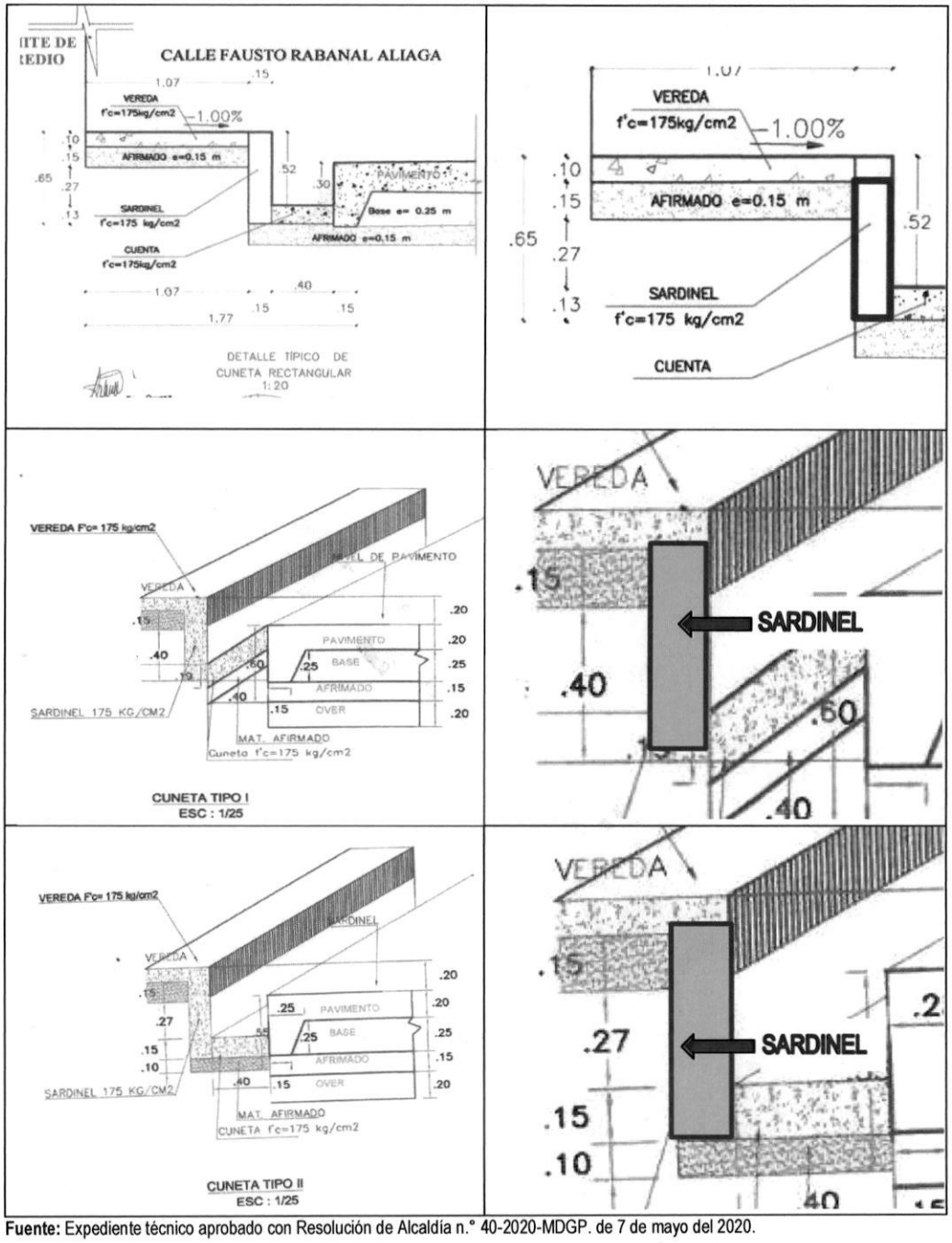
  Al respecto, de la revisión, al plano CC - 02 "CORTES DE CALLES SECCIONES" del expediente técnico de Obra **(Apéndice n.° 10)**, donde se encuentran los detalles típicos de CUNETA RECTANGULAR y CUNETA TRIANGULAR, se advierte que la altura del sardinel proyectado (independientemente del espesor de la vereda) es de 0.55 m.

  Asimismo, en el plano CB – 01 "DETALLE DE VEREDA, CUNETAS Y BADENES" **(Apéndice n.° 11)**, donde se encuentran los detalles de la CUNETA TIPO I (triangular) y CUNETA TIPO II (cuadrada), se advierte que la altura del sardinel proyectado (independientemente del espesor de la vereda) es de 0.55 m. en la cuneta tipo I y de 0.57 m. en la cuneta tipo II, tal como se evidencia en las siguientes imágenes:

Imagen n.° 1:
DETALLE DE SARDINEL: Plano n.° CC – 02 y Plano n.° CB - 01



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS
Bº
OCI

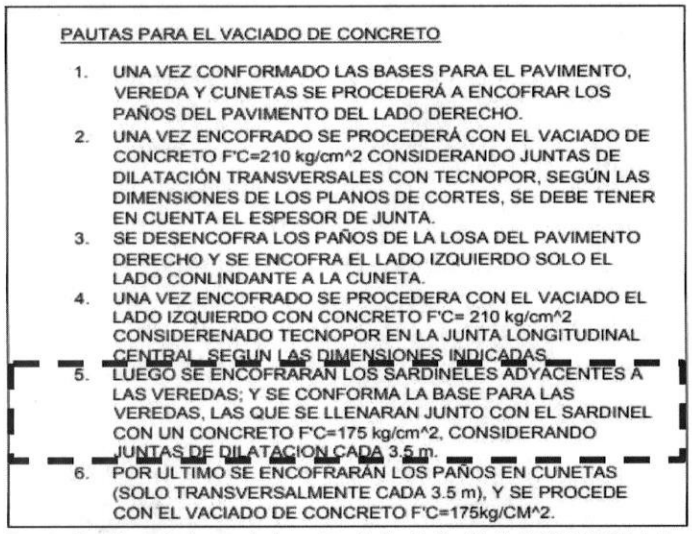


Fuente: Expediente técnico aprobado con Resolución de Alcaldía n.° 40-2020-MDGP. de 7 de mayo del 2020.

También, en el plano P – 01 "PAUTAS CONSTRUCCIÓN PAVIMENTO" del referido expediente técnico aprobado **(Apéndice n.° 12)**, se encuentra el cuadro de diálogo denominado PAUTAS PARA EL VACIADO DE CONCRETO, donde se indica en la pauta n.° 5, que las veredas se llenarán junto con los sardineles, tal como se evidencia en la siguiente imagen:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS
V°B° OCI

Imagen n.° 2:
PAUTAS CONSTRUCCIÓN PAVIMENTO: Plano n.° P – 01



PAUTAS PARA EL VACIADO DE CONCRETO

1. UNA VEZ CONFORMADO LAS BASES PARA EL PAVIMENTO, VEREDA Y CUNETAS SE PROCEDERÁ A ENCOFRAR LOS PAÑOS DEL PAVIMENTO DEL LADO DERECHO.
2. UNA VEZ ENCOFRADO SE PROCEDERÁ CON EL VACIADO DE CONCRETO F'C=210 kg/cm^2 CONSIDERANDO JUNTAS DE DILATACIÓN TRANSVERSALES CON TECNOPOR, SEGÚN LAS DIMENSIONES DE LOS PLANOS DE CORTES, SE DEBE TENER EN CUENTA EL ESPESOR DE JUNTA.
3. SE DESENCOFRA LOS PAÑOS DE LA LOSA DEL PAVIMENTO DERECHO Y SE ENCOFRA EL LADO IZQUIERDO SOLO EL LADO CONLINDANTE A LA CUNETA.
4. UNA VEZ ENCOFRADO SE PROCEDERA CON EL VACIADO EL LADO IZQUIERDO CON CONCRETO F'C= 210 kg/cm^2 CONSIDERENADO TECNOPOR EN LA JUNTA LONGITUDINAL CENTRAL, SEGUN LAS DIMENSIONES INDICADAS.
5. LUEGO SE ENCOFRARAN LOS SARDINELES ADYACENTES A LAS VEREDAS; Y SE CONFORMA LA BASE PARA LAS VEREDAS, LAS QUE SE LLENARAN JUNTO CON EL SARDINEL CON UN CONCRETO F'C=175 kg/cm^2, CONSIDERANDO JUNTAS DE DILATACION CADA 3.5 m.
6. POR ULTIMO SE ENCOFRARAN LOS PAÑOS EN CUNETAS (SOLO TRANSVERSALMENTE CADA 3.5 m), Y SE PROCEDE CON EL VACIADO DE CONCRETO F'C=175kg/CM^2.

Fuente: Expediente técnico aprobado con Resolución de Alcaldía N 40-2020-MDGP. de 7 de mayo del 2020.

Sin embargo, en la planilla de metrados del expediente técnico aprobado ITEM 6.2 PLANILLA DE METRADOS POR ITEMS **(Apéndice n.° 13)**; se advierte que para determinar el volumen de concreto y la superficie de encofrado y desencofrado de las partidas *06.03.01 Concreto f´c=175 kg/cm2 en sardineles y 06.03.02 Encofrado y desencofrado, del componente 6. Sardineles,* se consideró una altura de sardinel de 0.65 m. y el encofrado de las dos caras laterales (interior y exterior).

Al respecto, la ingeniera Alicia Yajaira Díaz Quiroz, proyectista responsable de la elaboración del expediente técnico de Obra, mediante carta n.° 05-2024-AYDQ/CO de 28 de mayo de 2024 **(Apéndice n.° 14)**, confirma que la altura del sardinel es de 0.55 m., expresando textualmente lo siguiente:

> *"(…)*
>
> *Respuesta:*
>
> *Como se puede observar en la imagen 01, la altura total del sardinel sin considerar la vereda es de 0.55m, en los tramos en los que no se considera vereda, sería de 0.65 m hasta el nivel de vereda, concluyendo que la altura digitada en el metrado presenta un error, ya que la altura real sería 0.55 m en los tramos de vereda, y de 0.65 m en los tramos donde solo se considera área verde, por lo tanto las partidas 06.03.01 Concreto fc=175 kg/cm2 en sardineles de vereda, y partida 06.03.02 Encofrado y desencofrado, presentan un dato erróneo, por lo que debe ser analizado durante la ejecución según como haya sido realizado.*
> *(…)"*

Sin embargo, de la revisión a las valorizaciones de obra n.°s 5, 6 y 7 **(Apéndice n.° 17, 18 y 19)**; se advierte que la Contratista por intermedio del ingeniero residente de obra, valorizó las partidas *06.03.01 Concreto f´c=175 kg/cm2 en sardineles de vereda y 06.03.02 Encofrado y desencofrado* del componente ***6. Sardineles***; con avances físicos acumulados del 40.94% en la valorización n.° 5, 84.07% en la valorización n.° 6 y 100% en la valorización n.° 7, haciendo un total de 410,04 m3 de concreto y 5 467,23 m2 de encofrado; es decir, se valorizaron los mismos metrados del

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS
Bº
OCI

expediente técnico aprobado y/o presupuesto ofertado; las cuales fueron aprobadas y tramitadas ante la Entidad por la supervisión, con la conformidad de la Subgerencia de Infraestructura Urbano y Rural, tal como se detalla a continuación:

VALORIZACIÓN N° 05
Febrero del 2021

ITEM	DESCRIPCION	UND	PRESUPUESTO OFERTADO			PRESUPUESTO EJECUTADO				
			CANT.	P.U. S/.	PARCIAL S/.	ACTUAL		AVANCE ACUMULADO		% Avance acumulado
						Metrado	Valoriz.	Metrado	Valoriz.	
(...)										
06	SARDINELES									
(...)										
06.03	CONCRETO EN SARDINELES									
06.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN SARDINELES	m3	410.04	447.67	183,562.61	167.85	75,141.41	167.85	75,141.41	40.94%
06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	5,467.23	44.91	245,533.30	2,238.04	100,510.38	2,238.04	100,510.38	40.94%
(...)										
	COSTO DIRECTO			S/.	4,629,982.23		1,073,106.67		3,233,785.91	
	GASTOS GENERALES 10.00%				462,998.22		107,310.69		323,378.60	
	UTILIDAD 5.00%				231,499.11		53,655.34		161,689.30	
	SUB TOTAL				5,324,479.56		1,234,072.90		3,718,853.81	
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV) 18%				958,406.32		222,133.12		669,393.68	
	COSTO TOTAL				6,282,885.88		1,456,206.02		4,388,247.49	

VALORIZACIÓN N° 06
Marzo del 2021

ITEM	DESCRIPCION	UND	PRESUPUESTO OFERTADO			PRESUPUESTO EJECUTADO				
			CANT.	P.U. S/.	PARCIAL S/.	ACTUAL		AVANCE ACUMULADO		% Avance acumulado
						Metrado	Valoriz.	Metrado	Valoriz.	
(...)										
06	SARDINELES									
(...)										
06.03	CONCRETO EN SARDINELES									
06.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN SARDINELES	m3	410.04	447.67	183,562.61	176.86	79,174.92	344.71	154,316.33	84.07%
06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	5,467.23	44.91	245,533.30	2,408.14	108,149.57	4,646.18	208,659.95	84.98%
(...)										
	COSTO DIRECTO			S/.	4,629,982.23		607,273.51		3,841,059.42	
	GASTOS GENERALES 10.00%				462,998.22		60,727.35		384,105.95	
	UTILIDAD 5.00%				231,499.11		30,363.68		192,052.98	
	SUB TOTAL				5,324,479.56		698,364.54		4,417,218.35	
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV) 18%				958,406.32		125,705.62		795,099.30	
	COSTO TOTAL				6,282,885.88		824,070.16		5,212,317.65	

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

VALORIZACIÓN N° 7
Abril del 2021

ITEM	DESCRIPCION	UND	PRESUPUESTO OFERTADO			PRESUPUESTO EJECUTADO				
			CANT.	P.U. S/.	PARCIAL S/.	ACTUAL		AVANCE ACUMULADO		% Avance acumulado
						Metrado	Valoriz.	Metrado	Valoriz.	
(...)										
06	SARDINELES									
(...)										
06.03	CONCRETO EN SARDINELES									
06.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN SARDINELES	m3	410.04	447.67	183,562.61	65.33	29,246.28	410.04	183,562.61	100.00%
06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	5,467.23	44.91	245,533.30	821.05	36,873.36	5,467.23	245,533.31	100.00%
(...)										
	COSTO DIRECTO			S/.	4,629,982.23		698,364.12		4,539,423.54	
	GASTOS GENERALES 10.00%				462,998.22		69,836.40		453,942.35	
	UTILIDAD 5.00%				231,499.11		34,918.20		226,971.18	
	SUB TOTAL				5,324,479.56		803,118.72		5,220,337.07	
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV) 18%				958,406.32		144,561.37		939,660.67	
	COSTO TOTAL				6,282,885.88		947,680.09		6,159,997.74	

Asimismo, en las tomas fotográficas siguientes, adjuntas a las citadas valorizaciones **(Apéndice n.° 17, 18 y 19)**, se muestra la ejecución parcial de la partida de encofrado y desencofrado, es decir se evidencia que tanto el vaciado de concreto de los sardineles como de las veredas se ejecutaron simultáneamente en una misma actividad, no siendo necesario entonces el encofrado de la cara interior del sardinel, situación que no fue advertida por el subgerente de Infraestructura Urbano y Rural de la Entidad al momento de otorgar la conformidad.



FOTO N°08: Encofrado y desencofrado en veredas – Calle Las Flores – cuadra 1

Imagen n.° 3: Se evidencia que no se ejecutó el encofrado de la cara interior del sardinel, solamente se encofró la cara exterior del sardinel junto con la cara exterior de la vereda. Valorización de obra n.° 5.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI



FOTO N°13: Encofrado y desencofrado en veredas – Calle José Cacho Machuca – cuadra 2

Imagen n.° 4: Se observa solo el encofrado de la cara exterior del sardinel y vereda. Valorización de obra n.° 5.



FOTO N°14: Encofrado y desencofrado en veredas – Calle Las Flores – cuadra 2

Imagen n.° 5: Se observa el piso terminado de la vereda y encofrado de la cara exterior del sardinel y la vereda. Valorización de obra n.° 5.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI



FOTO N°10: Concreto f'c=175 kg/cm2 en veredas

Imagen n.° 6: Se observa el acto del vaciado de concreto en sardinel y vereda, donde se evidencia que no se ejecutó el encofrado de la cara interior del sardinel. Valorización de obra n.° 6.



FOTO N°02: Concreto f'c=175 kg/cm2, en Vereda – Calle Cueva el mudo – cuadra 2

Imagen n.° 7: Se observa el acto del vaciado de concreto en sardinel y vereda, donde se evidencia que no se ejecutó el encofrado de la cara interior del sardinel. Valorización de obra n.° 7.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS
V°B°
OCI

De los metrados realmente ejecutados

Sobre el particular, a fin de determinar los metrados realmente ejecutados se realizó la inspección física a la Obra, como consta en el Acta de Inspección n.° 01-2024-OCI-MPSM-SCE/MDGP **(Apéndice n.° 20)**, procediéndose los días 31 de julio, 1 y 5 de agosto de 2024, a efectuar las mediciones a los componentes visibles, tales como: pavimento, cunetas, muros de contención, sardineles, veredas, badenes y gibas, evidenciándose diferencias con los metrados acumulados en la valorización n.° 7, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro n.° 2
Cuadro comparativo de metrados

ÍTEM	COMPONENTE	Und.	RESUMEN DE METRADOS		
			Comisión de control	Metrado acumulado (Val n.°7)	Diferencia
			(1)	(2)	(3)=(2)-(1)
02	PAVIMENTACION	m2	13,838.05	13,728.80	-109.25
03	CUNETAS TRIANGULARES	m2	1,458.30	1,910.56	452.26
04	CUNETAS CUADRADAS	m2	207.44	22.96	-184.48
05	MUROS DE CONTENCION	m2	142.55	131.23	-11.32
06	SARDINELES	m2	1,977.43	5,467.23	3,489.80
07	VEREDAS DE CONCRETO SIMPLE	m2	4,369.51	4,588.83	219.32
08	BADENES	m2	123.65	117.09	-6.56
09	GIBAS	m2	96.60	59.41	-37.19

Fuente: Acta de Inspección n.° 001-2024-OCI-MPSM-SCE/MDGP de 5 de agosto de 2024 **(Apéndice n.° 20)**
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

En consecuencia, para determinar el metrado realmente ejecutado de la partida *06.03.01 Concreto f'c=175 kg/cm2 en sardineles*, se consideró la altura de los sardineles desde el fondo de la cuneta hasta el nivel de la vereda, determinándose en la hoja de cálculo la altura promedio del sardinel por tramo, su altura efectiva y el volumen de concreto de dicha partida, cuyo resumen se detalla en el cuadro n.° 3, precisando que el sustento del cálculo detallado se adjunta en el **Anexo n.° 1 - Altura efectiva de sardineles y volumen de concreto** del informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 de 16 de agosto de 2024 del especialista en ingeniería civil de la comisión de control **(Apéndice n.° 21)**.

Cuadro n.° 3
Resumen de cálculo de altura efectiva de sardineles y volumen de concreto

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	Longitud (m)	ALTURA DE SARDINEL (Medido desde el fondo de cuneta hasta el nivel de vereda)		Altura Promedio Sardinel	Espesor de cuneta	Espesor de vereda	Altura efectiva de sardinel (m)	Ancho de sardinel	Volumen de concreto (m3)
			Inicio	Final						
		(1)	(2)	(3)	(4)=(2+3)/2	(5)	(6)	(7)=(4)+(5)-(6)	(8)	(9)=(1)*(7)*(8)
06	SARDINELES									
06.03	CONCRETO EN SARDINELES									
06.03.01	CONCRETO F´C=175 kg/cm2 EN SARDINELES									255.46
	Cuneta 57									
	Progresivas									
	0+000 - 0+020	20.00	0.40	0.40	0.40	0.13	0.10	0.43	0.15	1.29
	0+020 - 0+034.40	14.40	0.40	0.25	0.33	0.13	0.10	0.36	0.15	0.77
	TOTAL	34.40								2.06
	Cuneta 59, 55, 53, 51, 31, 29, 27 y 8									
	Progresivas									
	0+000 - 0+050	50.00	0.40	0.45	0.43	0.13	0.10	0.46	0.15	3.41

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS Vº Bº OCI

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	Longitud (m)	ALTURA DE SARDINEL (Medido desde el fondo de cuneta hasta el nivel de vereda)		Altura Promedio Sardinel	Espesor de cuneta	Espesor de vereda	Altura efectiva de sardinel (m)	Ancho de sardinel	Volumen de concreto (m3)
			Inicio	Final						
	0+050 - 0+100	50.00	0.45	0.50	0.48	0.13	0.10	0.51	0.15	3.79
	0+100 - 0+150	50.00	0.50	0.45	0.48	0.13	0.10	0.51	0.15	3.79
	0+150 - 0+200	50.00	0.45	0.45	0.45	0.13	0.10	0.48	0.15	3.60
	0+200 - 0+250	50.00	0.45	0.45	0.45	0.13	0.10	0.48	0.15	3.60
	0+250 - 0+300	50.00	0.45	0.85	0.65	0.13	0.10	0.68	0.15	5.10
	0+300 - 0+350	50.00	0.85	0.40	0.63	0.13	0.10	0.66	0.15	4.91
	0+350 - 0+400	50.00	0.40	0.30	0.35	0.13	0.10	0.38	0.15	2.85
	0+400 - 0+450	50.00	0.30	0.35	0.33	0.13	0.10	0.36	0.15	2.66
	0+450 - 0+500	50.00	0.35	0.25	0.30	0.13	0.10	0.33	0.15	2.48
	0+500 - 0+518.60	18.60	0.25	0.25	0.25	0.13	0.10	0.28	0.15	0.78
	TOTAL	**518.60**								**36.97**
	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
	Jardin n.° 1	30.00						0.45	0.15	2.03
	Jardin n.° 2	30.00						0.45	0.15	2.03
	Jardin n.° 3	30.00						0.45	0.15	2.03
	Jardin n.° 4	31.60						0.45	0.15	2.13
	Jardin n.° 5	13.10						0.45	0.15	0.88
	Jardin n.° 6	28.90						0.45	0.15	1.95
	Jardin n.° 7	26.00						0.45	0.15	1.76
	Jardin n.° 8	26.60						0.45	0.15	1.80
	Jardin n.° 9	36.00						0.45	0.15	2.43
	Jardin n.° 10	22.05						0.45	0.15	1.49
	Jardin n.° 12	9.25						0.45	0.15	0.62
	Jardin n.° 13	12.60						0.45	0.15	0.85
	TOTAL	**296.10**								**20.00**
	LONGITUD TOTAL	**4055.33**								**255.46**

Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 **(Apéndice n.° 21)**

De igual forma, para determinar el metrado realmente ejecutado de la partida *06.03.02 Encofrado y desencofrado* en sardineles, se consideró la altura efectiva de sardineles, determinado según el procedimiento descrito anteriormente, y la cara exterior de los mismos, resumen que se detalla en el cuadro n.° 4, cuyo sustento del cálculo detallado se adjunta en el **Anexo n.° 2 - Encofrado y desencofrado de sardineles** del informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 de 16 de agosto de 2024 del especialista en ingeniería civil de la comisión de control **(Apéndice n.° 21)**.

Cuadro n.° 4
Resumen de cálculo de encofrado y desencofrado de sardineles

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	Longitud (m)	Altura efectiva de sardinel (m)	Número de veces	Área (m2)
06	**SARDINELES**				
06.03	**CONCRETO EN SARDINELES**				
06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO				**1977.43**
	Cuneta 57				
	Progresivas				
	0+000				
	0+020	20.00	0.43	1.00	8.60
	0+034.40	14.40	0.36	1.00	5.11
	TOTAL	**34.40**			**13.71**
	Cuneta 59, 55, 53, 51, 31, 29, 27 y 8				
	Progresivas				
	0+000				
	0+050	50.00	0.46	1.00	22.75

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V° B° OCI

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	Longitud (m)	Altura efectiva de sardinel (m)	Número de veces	Área (m2)
	0+100	50.00	0.51	1.00	25.25
	0+150	50.00	0.51	1.00	25.25
	0+200	50.00	0.48	1.00	24.00
	0+250	50.00	0.48	1.00	24.00
	0+300	50.00	0.68	1.00	34.00
	0+350	50.00	0.66	1.00	32.75
	0+400	50.00	0.38	1.00	19.00
	0+450	50.00	0.36	1.00	17.75
	0+500	50.00	0.33	1.00	16.50
	0+518.60	18.60	0.28	1.00	5.21
	TOTAL	**518.60**			**246.46**
	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
	Jardín n.° 1	30.00	0.45	2.00	27.00
	Jardín n.° 2	30.00	0.45	2.00	27.00
	Jardín n.° 3	30.00	0.45	2.00	27.00
	Jardín n.° 4	31.60	0.45	2.00	28.44
	Jardín n.° 5	13.10	0.45	2.00	11.79
	Jardín n.° 6	28.90	0.45	2.00	26.01
	Jardín n.° 7	26.00	0.45	2.00	23.40
	Jardín n.° 8	26.60	0.45	2.00	23.94
	Jardín n.° 9	36.00	0.45	2.00	32.40
	Jardín n.° 10	22.05	0.45	2.00	19.85
	Jardín n.° 12	9.25	0.45	2.00	8.33
	Jardín n.° 13	12.60	0.45	2.00	11.34
	TOTAL	**296.10**			**266.50**

Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 **(Apéndice n.° 21).**
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

Finalmente, se determinó que los metrados ejecutados de las partidas del componente ***06 Sardineles***, según valorización de obra n.° 7, son mayores a los metrados realmente ejecutados, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

Cuadro n.° 5
Cuadro comparativo de metrados de sardineles

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	Und.	P.Unit S/	METRADOS		
				Metrado Ejecutado (Val. N.° 7)	Metrado Realmente Ejecutado	Diferencia de Metrados
06	**SARDINELES**					
06.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**					
06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	2.88	644.50	608.33	36.17
06.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**					
06.02.01	NIVELACION Y COMPACTACIÓN MANUAL	m2	4.31	644.50	608.33	36.17
06.03	**CONCRETO EN SARDINELES**					
06.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN SARDINELES	m3	447.67	410.04	255.46	154.58
06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	44.91	5,467.23	1,977.43	3,489.80
06.04	**JUNTAS**					
06.04.01	JUNTA EN SARDINELES CON ASFALTO	m	8.52	192.90	163.50	29.40
06.05	**VARIOS**					
06.05.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.04	2,148.34	1,503.69	644.65

Fuente: Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 **(Apéndice n.° 21).**
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V° B° OCI

Por lo tanto, se concluye que la supervisión de obra aprobó y tramitó el pago de las valorizaciones de obra n.°s 5, 6 y 7, así como dio conformidad a la liquidación de la misma, con metrados distintos a los realmente ejecutados en las partidas del componente ***6. Sardineles;*** conllevando a que la Entidad desembolse indebidamente a favor de la Contratista por metrados no ejecutados la suma de **S/ 310 810,93**, como se detalla a continuación:

Cuadro n.° 6
Sobrecosto por metrados no ejecutados en sardineles

Item	Descripción	MONTO DE SOBRECOSTO			
		Und.	P. Unit. S/	Metrado no ejecutado	Parcial S/
06	**SARDINELES**				
06.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**				
06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	2.88	36.17	104.17
06.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				
06.02.01	NIVELACION Y COMPACTACIÓN MANUAL	m2	4.31	36.17	155.89
06.03	**CONCRETO EN SARDINELES**				
06.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN SARDINELES	m3	447.67	154.58	69,200.83
06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	44.91	3,489.80	156,726.92
06.04	**JUNTAS**				
06.04.01	JUNTA EN SARDINELES CON ASFALTO	M	8.52	29.40	250.49
06.05	**VARIOS**				
06.05.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.04	644.65	2,604.39
	COSTO DIRECTO				**229,042.69**
	GASTOS GENERALES (10%)		0.10		22,904.27
	UTILIDAD (5.00%)		0.05		11,452.13
	SUB TOTAL				**263,399.09**
	IGV (18%)		0.18		47,411.84
	TOTAL				**310,810.93**

Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 **(Apéndice n.° 21).**
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

Del cuadro precedente, se advierte que la Entidad pagó al Contratista por metrados no ejecutados de la cara interior del sardinel de la partida *06.03.02 Encofrado y desencofrado*, por el monto de **S/ 212,678.43,** situación que no fue advertida por el ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, subgerente de Infraestructura Urbano y Rural al momento de otorgar la conformidad, pese a que en el panel fotográfico adjunto a las citadas valorizaciones se mostraba claramente la inejecución de la cara interior del sardinel, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro n.° 7
Sobrecosto por metrados no ejecutados en sardineles: encofrado y desencofrado

Item	Descripción	MONTO DE SOBRECOSTO			
		Und.	P.Unit S/	Metrado no ejecutado	Parcial S/
06	**SARDINELES**				
06.03	**CONCRETO EN SARDINELES**				
06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	44.91	3,489.80	156,726.92
	COSTO DIRECTO				**156,726.92**
	GASTOS GENERALES (10%)		0.10		15,672.69
	UTILIDAD (5.00%)		0.05		7,836.35
	SUB TOTAL				**180,235.96**
	IGV (18%)		0.18		32,442.47
	TOTAL				**212,678.43**

Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 **(Apéndice n.° 21).**
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

➢ **De las partidas de los componentes *03. Cunetas Triangulares y 07. Veredas de Concreto simple*, valorizadas y pagadas por la Entidad con metrados no ejecutados.**

Al respecto, en las valorizaciones de obra n.os 3.02, 4, 5, 6 y 7 de los meses de diciembre 2020, enero, febrero, marzo y abril de 2021 **(Apéndice n.° 15, 16, 17, 18 y 19)**, la Contratista por intermedio del ingeniero Wifredo Ccolla Ccolla, residente de obra, valorizó los metrados ejecutados del componente ***3. Cunetas Triangulares y 7. Veredas de Concreto simple***, con un avance físico acumulado en la última valorización de 96.84% en cunetas triangulares y en veredas de concreto simple con avances entre 86.83% y 100%; dichas valorizaciones fueron aprobadas y tramitadas ante la Entidad por la supervisión, tal como se detalla a continuación:

Cuadro n.° 8
Valorizaciones Mensuales de Cunetas Triangulares y Veredas de Concreto simple

ITEM	DESCRIPCION	UND	VAL. N.° 3.2		VAL. N.° 4		VAL. N.° 5		VAL. N.° 6		VAL. N.° 7		Avance acumul.
			Metrado acumul.	Parcial S/	Metrado acumul.	Parcial S/	Metrado acumul.	Parcial S/	Metrado acumul.	Parcial S/	Metrado acumul.	Parcial S/	
3	**CUNETAS TRIANGULARES**			-	-	-	-	-	-	-	-	**188,075.53**	
3.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS			-	-	-	-	-	-	-	-	48,298.94	
03.01.01	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2		-	-	-	923.98	3,464.93	1,743.76	6,539.10	1,910.56	7,164.60	96.84%
03.01.02	CONFORMACION BASE AFIRMADO COMPAC. =0.15	m2		-	-	-	923.98	19,893.29	1,723.76	37,112.55	1,910.56	41,134.35	96.84%
3.02	CONCRETO SIMPLE CUNETAS			-	-	-	-	-	-	-	-	132,057.92	
03.02.01	CONCRETO fc=175 kg/cm2 EN CUNETAS	m3		-	-	-	127.52	57,019.29	240.49	107,532.70	286.39	128,056.43	96.84%
03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2		-	-	-	38.1	1,711.07	78.5	3,525.44	89.1	4,001.49	96.43%
3.03	JUNTAS			-	-	-	-	-	-	-	-		
03.03.01	JUNTA EN CUNETAS CON ASFALTO	m		-	-	-	254	2,164.08	412	3,510.24	572	4,873.44	96.30%
3.04	VARIOS			-	-	-	-	-	-	-	-	7,718.67	
03.04.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2		-	-	-	850.11	3,434.44	1,649.89	6,665.56	1,910.56	7,718.67	96.84%
7	**VEREDAS DE CONCRETO SIMPLE**			-	-	-	-	-	-	-	-	**515,588.26**	
7.01	TRABAJOS PRELIMINARES			-	-	-	-	-	-	-	-	13,215.83	
07.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	419.99	1,209.57	1,756.50	5,058.72	2,686.52	7,737.18	4,193.42	12,077.05	4,588.83	13,215.83	95.91%
7.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS			-	-	-	-	-	-	-	-	139,105.84	
07.02.01	DEMOLICION DE VEREDAS	m2	120	4,444.80	202.06	7,484.30	389.93	14,443.01	452.69	16,767.64	452.69	16,767.64	100.00%
07.02.02	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE SUBRASANTE	m2	419.99	2,154.55	1,756.50	9,010.85	2,686.52	13,781.85	4,193.42	21,512.24	4,588.83	23,540.69	95.91%
07.02.03	CONFORMACION BASE AFIRMADO COMPAC. =0.15	m2	419.99	9,042.38	1,756.50	37,817.45	2,686.52	57,840.78	4,193.42	90,284.33	4,588.83	98,797.51	95.91%
7.03	CONCRETO EN VEREDAS			-	-	-	-	-	-	-	-	282,591.97	
7.03	CONCRETO EN VEREDAS			-	-	-	-	-	-	-	-	282,591.97	
07.03.01	CONCRETO fc=175 kg/cm2 EN VEREDAS	m3		-	90	40,290.30	193.22	86,498.80	342.39	153,278.63	458.89	205,431.29	95.91%
07.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2		-	57.59	2,586.41	153.45	6,891.48	256.93	11,538.73	319.78	14,361.32	86.83%
07.03.03	BRUÑAS DE 1 cm	m		-	876.13	2,260.42	2,431.31	6,272.78	4,347.11	11,215.54	5,920.71	15,275.43	94.63%
07.03.04	PISO PODOTACTIL - RAMPAS	m		-	-	-	-	-	-	-	214.12	47,523.93	97.10%
7.04	JUNTAS			-	-	-	-	-	-	-	-	11,681.78	
07.04.01	JUNTA DE VEREDAS	m		-	-	-	164.4	1,400.69	692.8	5,902.66	1,371.10	11,681.78	93.74%
7.05	VARIOS			-	-	-	-	-	-	-	-	68,992.84	
07.05.01	ADECUACION DE TAPAS DE AGUA Y DESAGUE	und		-	60	8,368.20	194	27,057.18	279	38,912.13	316	44,072.52	100.00%
07.05.02	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2		-	1,336.51	5,399.50	2,266.53	9,156.78	3,773.43	15,244.66	4,588.83	18,538.88	95.91%
07.05.03	REJILLA METALICA - RAMPAS	und		-	-	-	-	-	-	-	59	6,381.44	96.72%
	TOTAL COSTO DIRECTO											**703,663.79**	
	GASTOS GENERALES 10.00%											70,366.38	
	UTILIDAD 5.00%											35,183.19	
	SUB TOTAL											**809,213.36**	
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV) 18%											145,658.40	
	COSTO TOTAL											**954,871.76**	

Fuente: Valorizaciones de obra n.° 3.02, 4, 5, 6 y 7 **(Apéndice n.° 15, 16, 17, 18 y 19)**
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

Sin embargo, del cálculo efectuado de los metrados realmente ejecutados en el ***"Anexo n.° 3: Planilla de metrados realmente ejecutados"*** del informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 de 16 de agosto de 2024 **(Apéndice n.° 21)**, basados en las mediciones efectuadas a los componentes **3. Cunetas triangulares y 6. Veredas de concreto simple**, durante la inspección física a la Obra como consta en el Acta de Inspección n.° 01-2024-OCI-MPSM-SCE/MDGP **(Apéndice n.° 20)**; se determinó que los metrados acumulados en la valorización de obra n.° 7, son mayores a los metrados realmente ejecutados, cuyas diferencias se establecen en el siguiente cuadro:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS
V° B° OCI

Cuadro n.° 9
Cuadro comparativo de metrados de cunetas triangulares y veredas

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	Und.	P.Unit S/	METRADOS		
				Metrado Ejecutado (Val. N.° 7)	Metrado Realmente Ejecutado	Diferencia de Metrados
03	**CUNETAS TRIANGULARES**					
03.01	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**					
03.01.01	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2	3.75	1,910.56	1,458.30	452.26
03.01.02	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	21.53	1,910.56	1,458.30	452.26
03.02	**CONCRETO SIMPLE CUNETAS**					
03.02.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN CUNETAS	m3	447.14	286.39	218.74	67.65
03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	44.91	89.10	63.49	25.61
03.03	**JUNTAS**					
03.03.01	JUNTA EN CUNETAS CON ASFALTO	m	8.52	572.00	423.00	149.00
03.04	**VARIOS**					
03.04.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.04	1,910.56	1,458.30	452.26
07	**VEREDAS DE CONCRETO SIMPLE**					
07.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**					
07.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	2.88	4,588.83	4,369.51	219.32
07.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**					
07.02.02	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE SUBRASANTE C/EQUIPO LIVIANO	m2	5.13	4,588.83	4,369.51	219.32
07.02.03	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	21.53	4,588.83	4,369.51	219.32
07.03	**CONCRETO EN VEREDAS**					
07.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN VEREDAS	m3	447.67	458.89	443.09	15.80
06.05	**VARIOS**					
06.05.02	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.04	4,588.83	4,369.51	219.32

Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 **(Apéndice n.° 21)**
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

Por lo tanto, se concluye que la supervisión de obra aprobó y tramitó el pago de las valorizaciones de obra n.°s 3.02, 4, 5, 6 y 7, así como dio conformidad a la Liquidación de la obra, con metrados distintos a los realmente ejecutados en las partidas de los componentes ***3. Cunetas triangulares*** y ***6. Veredas de concreto simple***, conllevando a que la Entidad desembolse indebidamente a favor de la contratista por metrados no ejecutados la suma de S/ 81,917.84, como se detalla a continuación:

Cuadro n.° 10
Sobrecosto por metrados no ejecutados

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	MONTO DE SOBRECOSTO			
		Und.	P.Unit S/	Metrado no ejecutado	Parcial S/
03	**CUNETAS TRIANGULARES**				
03.01	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				
03.01.01	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2	3.75	452.26	1,695.98
03.01.02	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	21.53	452.26	9,737.16
03.02	**CONCRETO SIMPLE CUNETAS**				
03.02.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN CUNETAS	m3	447.14	67.65	30,249.02
03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	44.91	25.61	1,150.15
03.03	**JUNTAS**				
03.03.01	JUNTA EN CUNETAS CON ASFALTO	m	8.52	149.00	1,269.48
03.04	**VARIOS**				
03.04.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.04	452.26	1,827.13

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	MONTO DE SOBRECOSTO			
		Und.	P.Unit S/	Metrado no ejecutado	Parcial S/
07	**VEREDAS DE CONCRETO SIMPLE**				
07.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**				
07.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	2.88	219.32	631.64
07.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				
07.02.02	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE SUBRASANTE C/EQUIPO LIVIANO	m2	5.13	219.32	1,125.11
07.02.03	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	21.53	219.32	4,721.96
07.03	**CONCRETO EN VEREDAS**				
07.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN VEREDAS	m3	447.67	15.80	7,073.19
06.05	**VARIOS**				
06.05.02	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.04	219.32	886.05
	COSTO DIRECTO				**60,366.87**
	GASTOS GENERALES (10%)		0.10		6,036.69
	UTILIDAD (5.00%)		0.05		3,018.34
	SUB TOTAL				**69,421.90**
	IGV (18%)		0.18		12,495.94
	TOTAL				**81,917.84**

Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 **(Apéndice n.° 21)**.
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

En este contexto, se advierte que la supervisión ha incumplido con sus obligaciones contractuales, toda vez que, el artículo 194° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo n.° 344-2018-EF, establece que: *"(...) El inspector o supervisor revisa los metrados durante el periodo de aprobación de la valorización. (...)".*

Asimismo, el artículo 160° del citado Reglamento, establece que: "*El supervisor es el responsable de velar por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato*".

Además, sobre los hechos expuestos, la **OPINIÓN N° 202-2019/DTN** de 18 de noviembre de 2019 **(Apéndice n.° 22)**, emitido por el Órgano Supervisor de Contrataciones del Estado, en su último párrafo del numeral 2.1.2, señala que: *"De lo expuesto, se aprecia que en los contratos de obra bajo el sistema a precios unitarios, si bien los trabajos a ser ejecutados por el contratista están debidamente definidos,* ***sus cantidades y magnitudes (metrados) solo se encuentran señalados de manera "referencial" en el expediente técnico de obra; así, las valorizaciones se efectuarán en relación con la ejecución real de las prestaciones a su cargo".***

- **De los mayores metrados ejecutados en las partidas de los componentes 2. Pavimentación, *4. Cunetas cuadradas, 5. Muros de contención, 8. Badenes y 9. Gibas*, no tramitados por la contratista.**

Al respecto, durante el desarrollo del cálculo de los metrados realmente ejecutados, se determinó que la empresa contratista ejecutó mayores metrados en las partidas de los componentes ***2. Pavimentación, 4. Cunetas cuadradas, 5. Muros de contención, 8. Badenes y 9. Gibas***, los mismos que se detallan en el siguiente cuadro:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS
V° B°
OCI

Cuadro n.° 11
Mayores Metrados ejecutados

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	Und.	METRADOS		
			Metrado Ejecutado (Val. N.° 7)	Metrado Realmente Ejecutado	Diferencia de Metrados
02	**PAVIMENTACION**				
02.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				
02.02.05	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE SUBRASANTE C/MAQUINARIA	m2	13,728.80	13,838.05	-109.25
02.02.06	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE AFIRMADO (E=0.20 M)	m2	13,728.80	13,838.05	-109.25
02.02.07	NIVELACION Y COMPACTACION DE BASE CON MAQUINARIA (E=0.20M)	m2	13,728.80	13,838.05	-109.25
02.03	**OBRAS DE CONCRETO SIMPLE EN PAVIMENTO**				
02.03.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 EN PAVIMENTO	m3	2,942.42	2,970.91	-28.49
02.06	**VARIOS**				
02.06.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	13,728.80	13,838.05	-109.25
04	**CUNETAS CUADRADA**				
04.01	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				
04.01.02	NIVELACION Y COMPACTACION DE CUNETAS MANUAL	m2	22.96	207.44	-184.48
04.01.03	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	22.96	207.44	-184.48
04.02	**CONCRETO SIMPLE CUNETAS**				
04.02.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN CUNETAS	m3	6.03	31.12	-25.09
04.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	33.60	126.00	-92.40
04.03	**JUNTAS**				
04.03.01	JUNTA EN CUNETAS CON ASFALTO	m	21.00	157.50	-136.50
04.04	**VARIOS**				
04.04.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	22.96	207.44	-184.48
05	**MUROS DE CONTENCION**				
05.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**				
05.01.01	TRAZO NIVELACION Y REPLANTEO	m2	131.23	142.55	-11.32
05.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				
05.02.04	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2	131.23	142.55	-11.32
05.03	**CONCRETO SIMPLE**				
05.03.01	SOLADO PARA MURO E=2", MEZCLA 1:12	m3	131.23	142.55	-11.32
05.04	**CONCRETO ARMADO**				
05.04.01	CONCRETO f'c=210 kg/cm2	m	86.28	92.11	-5.83
08	**BADENES**				
08.01	**CONCRETO EN BADENES**				
08.01.01	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	117.09	123.65	-6.56
09	**GIBAS**				
09.01	**CONCRETO EN GIBAS**				
09.01.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2	m3	5.40	9.66	-4.26
09.03	**VARIOS**				
09.03.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	59.41	96.60	-37.19

Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 **(Apéndice n.° 21)**
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

Sobre el particular, se concluye que la Contratista ejecutó mayores metrados en los componentes ***2. Pavimentación, 4. Cunetas cuadradas, 5. Muros de contención, 8. Badenes y 9. Gibas***, por un monto de S/ 65 258,79, cuyo pago no fue solicitado y tramitado ante la Entidad, como se detalla a continuación:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

Cuadro n.° 12
Monto de Mayores Metrados no tramitados

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	MONTO MAYORES METRADOS			
		Und.	P.Unit S/	May. Met. Ejecutados	Parcial S/
02	**PAVIMENTACION**				
02.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				
02.02.05	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE SUBRASANTE C/MAQUINARIA	m2	4.96	109.25	541.88
02.02.06	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE AFIRMADO (E=0.20 M)	m2	22.24	109.25	2,429.72
02.02.07	NIVELACION Y COMPACTACION DE BASE CON MAQUINARIA (E=0.20M)	m2	30.45	109.25	3,326.66
02.03	**OBRAS DE CONCRETO SIMPLE EN PAVIMENTO**				
02.03.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 EN PAVIMENTO	m3	485.81	28.49	13,839.51
02.06	**VARIOS**				
02.06.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.04	109.25	441.37
04	**CUNETAS CUADRADA**				
04.01	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				
04.01.02	NIVELACION Y COMPACTACION DE CUNETAS MANUAL	m2	3.75	184.48	691.80
04.01.03	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	21.53	184.48	3,971.85
04.02	**CONCRETO SIMPLE CUNETAS**				
04.02.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN CUNETAS	m3	447.67	25.09	11,232.04
04.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	44.91	92.40	4,149.68
04.03	**JUNTAS**				
04.03.01	JUNTA EN CUNETAS CON ASFALTO	m	8.52	136.50	1,162.98
04.04	**VARIOS**				
04.04.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.04	184.48	745.30
05	**MUROS DE CONTENCION**				
05.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**				
05.01.01	TRAZO NIVELACION Y REPLANTEO	m2	2.59	11.32	29.32
05.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				
05.02.04	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2	4.31	11.32	48.79
05.03	**CONCRETO SIMPLE**				
05.03.01	SOLADO PARA MURO E=2", MEZCLA 1:12	m3	25.29	11.32	286.28
05.04	**CONCRETO ARMADO**				
05.04.01	CONCRETO f'c=210 kg/cm2	m	485.81	5.83	2,832.27
08	**BADENES**				
08.01	**CONCRETO EN BADENES**				
08.01.01	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	21.53	6.56	141.24
09	**GIBAS**				
09.01	**CONCRETO EN GIBAS**				
09.01.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2	m3	485.81	4.26	2,069.55
09.03	**VARIOS**				
09.03.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.04	37.19	150.25
	COSTO DIRECTO				**48,090.49**
	GASTOS GENERALES (10%)		0.10		4,809.05
	UTILIDAD (5.00%)		0.05		2,404.52
	SUB TOTAL				**55,304.06**
	IGV (18%)		0.18		9,954.73
	TOTAL				**65,258.79**

Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 **(Apéndice n.° 21)**
Elaborado por: Ingeniero especialista de la comisión de control.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

Determinación del monto realmente ejecutado del contrato principal.

En base a los metrados realmente ejecutados, determinados por el especialista en ingeniería civil de la comisión de control, detallados en el **Anexo n.° 5: Determinación de montos finales** del

informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 de 16 de agosto de 2024 **(Apéndice n.° 21)** y los precios unitarios ofertados por la Contratista y contratados por la Entidad, según las valorizaciones; se determinó que el monto realmente ejecutado asciende a **S/ 5 832 527,74,** tal como se detalla en el cuadro resumen siguiente:

Cuadro n.° 13
Resumen Presupuesto Realmente Ejecutado

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO REALMENTE EJECUTADO			
		Und.	Metrado real ejecutado	P. Unit. S/	Parcial S/
01	**TRABAJOS PROVISIONALES**				**37,685.18**
02	**PAVIMENTACION**				**2,932,919.93**
02.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**				**53,267.20**
02.01.01	TRAZO NIVELACION Y REPLANTEO EN PAVIMENTO	m2	13,998.35	2.17	30,376.42
02.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO	m2	13,998.35	1.33	18,617.81
02.01.03	REMOCION DE CERCOS Y ARBUSTOS	glb	1.00	4,272.97	4,272.97
02.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				**1,198,568.20**
02.02.01	CORTE A NIVEL DE SUB RASANTE CON MAQUINARIA (80%)	m3	9,223.70	8.33	76,833.42
02.02.02	CORTE A NIVEL DE SUB RASANTE MANUAL (20%)	m3	2,305.92	43.46	100,215.28
02.02.03	RELLENO A NIVEL DE SUBRASANTE C/MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m4	272.99	7.36	2,009.21
02.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA D=10 KM	m3	14,043.49	15.79	221,746.71
02.02.05	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE SUBRASANTE C/MAQ. EN PISTA	m2	13,838.05	4.96	68,636.73
02.02.06	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE AFIRMADO (E=0.20 M)	m2	13,838.05	22.24	307,758.23
02.02.07	NIVELACION Y COMPACTACION BASE CON MAQUINARIA(E=0.20M)	m2	13,838.05	30.45	421,368.62
02.03	**OBRAS DE CONCRETO SIMPLE EN PAVIMENTO**				**1,539,646.03**
02.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PAVIMENTO	m2	2,145.39	44.91	96,349.46
02.03.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 EN PAVIMENTO	m3	2,970.91	485.81	1,443,296.57
02.04	**JUNTAS**				**47,474.35**
02.04.01	JUNTA DE DILATACION EN PISTAS, E=1"	m	1,467.06	9.12	13,379.59
02.04.02	JUNTA DE CONTRACCION EN PISTAS, E=1"	m	3,738.46	9.12	34,094.76
02.05	**ADECUACION DE ELEMENTOS EXISTENTES**				**38,058.43**
02.05.01	REPARACION DE REDES EXISTENTES	und	158.00	161.70	25,548.60
02.05.02	NIVELACION Y ADECUACION DE TAPAS DE BUZON	und	30.00	242.92	7,287.60
02.05.03	REUBICACION DE POSTES DE LUZ	und	17.00	307.19	5,222.23
02.06	**VARIOS**				**55,905.72**
02.06.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	13,838.05	4.04	55,905.72
03	**CUNETAS TRIANGULARES**				**147,020.06**
03.01	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				**36,865.83**
03.01.01	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2	1,458.30	3.75	5,468.63
03.01.02	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	1,458.30	21.53	31,397.20
03.02	**CONCRETO SIMPLE CUNETAS**				**100,658.74**
03.02.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN CUNETAS	m3	218.74	447.14	97,807.40
03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	63.49	44.91	2,851.34
03.03	**JUNTAS**				**3,603.96**
03.03.01	JUNTA EN CUNETAS CON ASFALTO	m	423.00	8.52	3,603.96
03.04	**VARIOS**				**5,891.53**
03.04.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	1,458.30	4.04	5,891.53

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO REALMENTE EJECUTADO			
		Und.	Metrado real ejecutado	P. Unit. S/	Parcial S/
04	**CUNETAS CUADRADAS**				**27,014.19**
04.01	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				**5,244.08**
04.01.02	NIVELACION Y COMPACTACION DE CUNETAS MANUAL	m2	207.44	3.75	777.90
04.01.03	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	207.44	21.53	4,466.18
04.02	**CONCRETO SIMPLE CUNETAS**				**19,590.15**
04.02.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN CUNETAS	m3	31.12	447.67	13,931.49
04.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	126.00	44.91	5,658.66
04.03	**JUNTAS**				**1,341.90**
04.03.01	JUNTA EN CUNETAS CON ASFALTO	m	157.50	8.52	1,341.90
04.04	**VARIOS**				**838.06**
04.04.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	207.44	4.04	838.06
05	**MUROS DE CONTENCION**				**102,171.83**
05.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**				**369.20**
05.01.01	TRAZO NIVELACION Y REPLANTEO	m2	142.55	2.59	369.20
05.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				**7,020.71**
05.02.01	CORTE EN TERRENO NORMAL	m2	112.25	43.46	4,878.39
05.02.02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	49.27	7.36	362.63
05.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA D=10 KM	m3	73.80	15.79	1,165.30
05.02.04	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2	142.55	4.31	614.39
05.03	**CONCRETO SIMPLE**				**3,605.09**
05.03.01	SOLADO PARA MURO E=2", MEZCLA 1:12	m3	142.55	25.29	3,605.09
05.04	**CONCRETO ARMADO**				**91,176.83**
05.04.01	CONCRETO f'c=210 kg/cm2	m	92.11	485.81	44,747.96
05.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	416.52	44.91	18,705.91
05.04.03	ACERO CORRUGADO FY=4200 KG/CM2	kg	5,578.06	4.97	27,722.96
06	**SARDINELES**				**215,009.98**
06.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**				**1,751.99**
06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	608.33	2.88	1,751.99
06.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				**2,621.90**
06.02.01	NIVELACION Y COMPACTACIÓN MANUAL	m2	608.33	4.31	2,621.90
06.03	**CONCRETO EN SARDINELES**				**203,168.16**
06.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN SARDINELES	m3	255.46	447.67	114,361.78
06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	1,977.43	44.91	88,806.38
06.04	**JUNTAS**				**1,393.02**
06.04.01	JUNTA EN SARDINELES CON ASFALTO	m	163.50	8.52	1,393.02
06.05	**VARIOS**				**6,074.91**
06.05.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	1,503.69	4.04	6,074.91
07	**VEREDAS DE CONCRETO SIMPLE**				**501,150.30**
07.01	**TRABAJOS PRELIMINARES**				**12,584.19**
07.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	4,369.51	2.88	12,584.19
07.02	**MOVIMIENTO DE TIERRAS**				**133,258.78**
07.02.01	DEMOLICION DE VEREDAS	m2	452.69	37.04	16,767.64
07.02.02	NIVELACION Y COMPACTACIÓN DE SUBRASANTE CON EQUIPO LIVIANO	m2	4,369.51	5.13	22,415.59
07.02.03	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	4,369.51	21.53	94,075.55
07.03	**CONCRETO EN VEREDAS**				**275,518.78**
07.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN VEREDAS	m3	443.09	447.67	198,358.10
07.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	319.78	44.91	14,361.32
07.03.03	BRUÑAS DE 1 cm	m	5,920.71	2.58	15,275.43
07.03.04	PISO PODOTACTIL-RAMPAS	m	214.12	221.95	47,523.93

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS Bº OCI

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO REALMENTE EJECUTADO			
		Und.	Metrado real ejecutado	P. Unit. S/	Parcial S/
07.04	**JUNTAS**				**11,681.77**
07.04.01	JUNTA DE VEREDAS	m	1,371.10	8.52	11,681.77
07.05	**VARIOS**				**68,106.78**
06.05.01	ADECUACION DE TAPAS DE AGUA Y DESAGUE	und	316.00	139.47	44,072.52
07.05.02	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4,369.51	4.04	17,652.82
06.05.03	REJILLA METALICA – RAMPAS	und	59.00	108.16	6,381.44
08	**BADENES**				**21,549.88**
08.01	**CONCRETO EN BADENES**				**18,523.88**
08.01.01	CONFORMACION DE BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	123.65	21.53	2,662.18
08.01.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2	m3	32.65	485.81	15,861.70
08.02	**JUNTAS**				**2,513.40**
08.02.01	JUNTA EN BADENES CON ASFALTO	m	295.00	8.52	2,513.40
08.03	**VARIOS**				**512.60**
08.03.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	126.88	4.04	512.60
09	**GIBAS**				**5,083.18**
09.01	**CONCRETO EN GIBAS**				**4,692.92**
09.01.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2	m3	9.66	485.81	4,692.92
09.03	**VARIOS**				**390.26**
09.03.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	96.60	4.04	390.26
10	**BARANDAS METALICAS**				**0.00**
11	**TRATAMIENTO DE AREAS VERDES**				**27,485.79**
12	**IMPLEMENTACION URBANA**				**40,097.23**
13	**SEGURIDAD Y SALUD**				**34,456.71**
14	**PROTECCION AMBIENTAL**				**62,112.73**
15	**PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO**				**18,913.00**
16	**FLETE TERRESTRE**				**125,434.46**
	COSTO DIRECTO				**4,298,104.45**
	GASTOS GENERALES (10%)			0.10	429,810.45
	UTILIDAD (5.00%)			0.05	214,905.22
	SUB TOTAL				**4,942,820.12**
	IGV (18%)			0.18	889,707.62
	TOTAL				**5,832,527.74**

Fuente: Informe técnico n.° 03-2024-OCI/MPSM/2682 - Anexo n.° 5: Determinación de montos finales **(Apéndice n.° 21)**
Elaborado por: Ingeniero especilista de la comisión de control.

De la aprobación, conformidad y pago de las valorizaciones de obra con metrados mayores a lo realmente ejecutados.

De la revisión a los comprobantes de pago referentes a la Obra; se determinó que la Entidad otorgó adelanto directo por S/ 628 288.592 **(Apéndice n.° 23),** adelanto de materiales por S/ 1 256 577.18 **(Apéndice n.° 24)**, y canceló siete (7) valorizaciones contractuales por un monto total de S/ 6 159 997,73 **(Apéndice n.° 15, 16, 17, 18, 19, 25, 26 y 27)** y una (1) valorización de adicional de obra por el importe de S/ 97 298,43 **(Apéndice n.° 28)**, previa aprobación de la supervisión y conformidad de la Subgerencia de Infraestructura Urbano y Rural, de acuerdo al siguiente detalle:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

Cuadro n.° 14
Pagos efectuados del contrato principal

Monto valorizado pagado					Monto bruto valorizado c/IGV
C. P. n.°	Fecha	Descripción	Monto	Monto Total Pagado	
0928-RR.OO-21	06/10/2020	Adelanto Directo del 10%	301 578,29	628 288,59	-.-
0929-RR.OO-21	06/10/2020	Adelanto Directo del 10%	301 578,30		
1204-RR.OO-21	26/11/2020	Detracción 4% - A.D.	25 132,00		
1053-RR.OO-21	29/10/2020	Adelanto para materiales	301 578,55	1 256 577,18	-.-
1054-RR.OO-21	29/10/2020	Adelanto para materiales	301 578,55		
1055-RR.OO-21	29/10/2020	Adelanto para materiales	301 578,55		
1056-RR.OO-21	29/10/2020	Adelanto para materiales	301 578,53		
1057-RR.OO-21	29/10/2020	Detracción 4% - A.M.	50 263,00		
1131-RR.OO-21	13/11/2020	Detracción v-1	16 124,00	403 088,65	453 655,85
1132-RR.OO-21	13/11/2020	Valorización de obra n.° 1	193 482,33		
1133-RR.OO-21	13/11/2020	Valorización de obra n.° 1	193 482,32		
1421-RR.OO-21	22/12/2020	Detracción v-2	26 746,00	668 643,05	754 099,92
1422-RR.OO-21	22/12/2020	Valorización de obra n.° 2	213 965,68		
1423-RR.OO-21	22/12/2020	Valorización de obra n.° 2	213 965,68		
1424-RR.OO-21	22/12/2020	Valorización de obra n.° 2	213 965,69		
1503-RR.OO-21	30/12/2020	Detracción v-3.01	13 917,00	347 924,59	478 360,66
1504-RR.OO-21	30/12/2020	Valorización de obra n.° 3.01	167 003,80		
1505-RR.OO-21	30/12/2020	Valorización de obra n.° 3.01	167 003,79		
0156-ROOC-BONOS	03/03/2021	Detracción v-3.02	3 248,00	81 191,88	90 576,23
0157-ROOC-BONOS	03/03/2021	Valorización de obra n.° 3.02	77 943,88		
0158- ROOC-BONOS	03/03/2021	Detracción v-4	30 337,00	758 423,85	1 155 348,81
0159- ROOC-BONOS	03/03/2021	Valorización de obra n.° 4	242 696,00		
0160- ROOC-BONOS	03/03/2021	Valorización de obra n.° 4	242 696,00		
0161- ROOC-BONOS	03/03/2021	Valorización de obra n.° 4	242 694,85		
0211- ROOC-BONOS	16/03/2021	Detracción v-5	34 866,00	871 658,48	1 456 206,02
0212- ROOC-BONOS	16/03/2021	Valorización de obra n.° 5	278 930,83		
0213- ROOC-BONOS	16/03/2021	Valorización de obra n.° 5	278 930,83		
0214- ROOC-BONOS	16/03/2021	Valorización de obra n.° 5	278 930,82		
0377-ROOC-BONOS	28/04/2021	Detracción v-6	7 861,00	196 521,37	824 070,16
0378-ROOC-BONOS	28/04/2021	Valorización de obra n.° 6	188 660,37		
0454-ROOC-BONOS	21/05/2021	Detracción v-7	37 907,00	947 680,09	947 680,09
0455-ROOC-BONOS	21/05/2021	Valorización de obra n.° 7	283 725,65		
0456-ROOC-BONOS	21/05/2021	Valorización de obra n.° 7	283 725,65		
0457-ROOC-BONOS	21/05/2021	Valorización de obra n.° 7	228 132,12		
0458-ROOC-BONOS	21/05/2021	Valorización de obra n.° 7	114 189,67		
		TOTAL S/.		**6 159 997,73**	**6 159 997,74** [4]

Fuente: Comprobantes de pago año 2020 y 2021 **(Apéndice n.° 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26 y 27)**
Elaborado por: Comisión de control

[4] La diferencia de un (1) céntimo se debe por redondeo.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL * SAN MARCOS * V° B° OCI

Cuadro n.° 15
Pagos efectuados del adicional de obra n.° 1

Monto valorizado pagado					Monto bruto valorizado c/IGV
C. P. n.°	Fecha	Descripción	Monto	Monto Total Pagado	
0516-ROOC-BONOS	03/06/2021	Detracción v-1 Adicional 1	3 892,00	97 298,43	97 298,43
0517-ROOC-BONOS	03/06/2021	Valorización de adicional 1	93 406,43		
		TOTAL S/.		**97 298,43**	**97 298,43**

Fuente: Comprobantes de pago año 2021 **(Apéndice n.° 28)**
Elaborado por: Comisión de control.

Al respecto, la descripción procedimental de las valorizaciones n.° 1 al n.° 7 **(Apéndice n.° 15, 16, 17, 18, 19, 25, 26 y 27)**, fueron aprobadas y tramitadas por la supervisión ante la Entidad, contando con la conformidad del subgerente de Infraestructura Urbano y Rural, para el pago correspondiente, tal como se detalla en el cuadro siguiente:

Cuadro n.° 16
Resumen de los documentos de aprobación, conformidad de las valorizaciones de obra

N° Val.	Presentación de la valorización de obra	Aprobación y conformidad de la supervisión	Conformidad del jefe del Área de Infraestructura Urbano y Rural	Monto Valorizado (S/)
1	El señor Tito Edgar Espinoza Leyva, representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 006-2020-CRS/RC de 2 de noviembre de 2020, presentó al supervisor la valorización n.° 1, debidamente firmada por el residente de Obra, expresando: *"(…) se realiza las valorizaciones correspondientes al mes de octubre de 2020 en la misma se tiene con un avance físico del 7.22% representando un pago de 403 088,65 (…)".*	El Arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del consorcio de la Supervisión con carta n.° 07-2020-CS II/CO de 5 de noviembre de 2020, remitió al subgerente de Infraestructura Urbano y Rural la valorización de obra n.° 1, indicando que: *"(…) la misma que fue revisada y aprobada por el ingeniero supervisor de obra (…)".*	El ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, con informe n.° 203-2020- SADR-SGIUR/MDGP de 11 de noviembre de 2020, remitió al gerente municipal de la Entidad, la conformidad de la valorización de obra n.° 1, expresando: *"(…) hacerle llegar a su despacho la VALORIZACIÓN DE OBRA N° 01, debidamente aprobada (…)".*	453 655,85
2	El señor Tito Edgar Espinoza Leyva, representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 009-2020-CRS/RC de 3 de diciembre de 2020, presentó al supervisor la valorización n.° 2, debidamente firmada por el residente de Obra, expresando: *"(…) se realiza las valorizaciones correspondientes al mes de noviembre de 2020 en la misma se tiene con un avance físico del 12.00% representando un pago de 668 643.05 (…)".*	El Arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del consorcio de la Supervisión con carta n.° 011-2020-CS II/CO de 07 de diciembre de 2020, remitió al subgerente de Infraestructura Urbano y Rural la valorización de obra n.° 2, indicando que: *"(…) la misma que fue revisada y aprobada por el ingeniero supervisor de obra (…)".*	El ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, con informe n.° 282-2020- SADR-SGIUR/MDGP de 21 de diciembre de 2020, remitió al gerente municipal de la Entidad, la conformidad de la valorización de obra n.° 2, expresando: *"(…) hacerle llegar a su despacho la VALORIZACIÓN DE OBRA N° 02, debidamente aprobada (…)".*	754 099,92
3	El señor Tito Edgar Espinoza Leyva, representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 013-2020-CRS/RC de 28 de diciembre de 2020, presentó al supervisor el informe de valorización n.° 03.01, debidamente firmada por el residente de Obra, expresando: *"(…) se realiza las valorizaciones correspondientes al mes de diciembre (período del 01 al 27 de diciembre de 2020) en la misma se tiene con un avance*	El Arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del consorcio de la Supervisión con carta n.° 16-2020-CS II/CO de 29 de diciembre de 2020, remitió al subgerente de Infraestructura Urbano y Rural la valorización de obra n.° 03.01, indicando que: *"(…) la misma que fue revisada y aprobada por el ingeniero supervisor de obra (…)".*	El ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, con informe n.° 305-2020- SADR-SGIUR/MDGP de 30 de diciembre de 2020, remitió al gerente municipal de la Entidad, la conformidad de la valorización de obra n.° 03.01 (valorización parcial), expresando: *"(…) hacerle llegar a su despacho la VALORIZACIÓN DE OBRA N° 03.01 (VALORIZACIÓN PARCIAL 03), debidamente aprobada (…)".*	478 360,66

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

N° Val.	Presentación de la valorización de obra	Aprobación y conformidad de la supervisión	Conformidad del jefe del Área de Infraestructura Urbano y Rural	Monto Valorizado (S/)
	físico del 7.61% representando un pago de 347 924,59 (...)".			
	El señor Tito Edgar Espinoza Leyva, representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 013-2020-CRS/RC de 04 de enero de 2021, presentó al supervisor el informe de valorización n.° 03.02, debidamente firmada por el residente de Obra, expresando: *"(...) se realiza las valorizaciones correspondientes al mes de diciembre (período del 27 al 31 de diciembre de 2020) en la misma se tiene con un avance físico del 1.44%, por lo que se tiene un avance físico ejecutado acumulado del mes de diciembre de 2020 se tiene 9.05% representando un pago de 81 191,88 (...)".*	El Arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del consorcio de la Supervisión con carta n.° 01-2021-CS II/CO de 06 de enero de 2021, remitió al subgerente de Infraestructura Urbano y Rural la valorización de obra n.° 03.02, indicando que: *"(...) la misma que fue revisada y aprobada por el ingeniero supervisor de obra (...)".*	El ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, con informe n.° 021-2021- SADR-SGIUR/MDGP de 1 de marzo de 2021, remitió al gerente municipal de la Entidad, la conformidad de la valorización de obra n.° 03.02 (valorización parcial 03), expresando: *"(...) hacerle llegar a su despacho la VALORIZACIÓN DE OBRA N° 03.02 (VALORIZACIÓN PARCIAL 03), debidamente aprobada (...)".*	90 576,23
4	El señor Tito Edgar Espinoza Leyva, representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 004-2021-CRS/RC de 3 de febrero de 2021, presentó al supervisor la valorización n.° 4, debidamente firmada por el residente de Obra, expresando: *"(...) se realiza las valorizaciones correspondientes al mes de ENERO de 2021 en la misma se tiene con un avance físico del 18.39% representando un pago de 758 423,85 (...)".*	El Arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del consorcio de la Supervisión con carta n.° 06-2021-CS II/CO de 5 de febrero de 2021, remitió al subgerente de Infraestructura Urbano y Rural la valorización de obra n.° 04, indicando que: *"(...) la misma que fue revisada y aprobada por el ingeniero supervisor de obra (...)".*	El ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, con informe n.° 022-2021- SADR-SGIUR/MDGP de 01 de marzo de 2021, remitió al gerente municipal de la Entidad, la conformidad de la valorización de obra n.° 4, expresando: *"(...) hacerle llegar a su despacho la VALORIZACIÓN DE OBRA N° 04, debidamente aprobada (...)".*	1 155 348,81
5	El señor Tito Edgar Espinoza Leyva, representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 007-2021-CRS/RC de 3 de marzo de 2021, presentó al supervisor la valorización n.° 5, debidamente firmada por el residente de Obra, expresando: *"(...) se realiza las valorizaciones correspondientes al mes de FEBRERO de 2021 en la misma se tiene con un avance físico del 23.18% representando un pago de 871 658,48 (...)".*	El Arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del consorcio de la Supervisión con carta n.° 11-2021-CS II/CO de 8 de marzo de 2021, remitió al subgerente de Infraestructura Urbano y Rural la valorización de obra n.° 05, indicando que: *"(...) la misma que fue revisada y aprobada por el ingeniero supervisor de obra (...)".*	El ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, con informe n.° 038-2021- SADR-SGIUR/MDGP de 12 de marzo de 2021, remitió al gerente municipal de la Entidad, la conformidad de la valorización de obra n.° 5, expresando: *"(...) hacerle llegar a su despacho la VALORIZACIÓN DE OBRA N° 05, debidamente aprobada (...)".*	1 456 206,02
6	El señor Tito Edgar Espinoza Leyva, representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 011-2021-CRS/RC de 31 de marzo de 2021, presentó al supervisor el Informe de valorización n.° 6, debidamente firmada por el residente de Obra, expresando: *"(...) se realiza las valorizaciones correspondientes al mes de MARZO de 2021 en la misma se tiene con un avance físico del 13.12% representando un pago de 196 521,37 (...)".*	El Arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del consorcio de la Supervisión con carta n.° 15-2021-CS II/CO de 5 de abril de 2021, remitió al subgerente de Infraestructura Urbano y Rural la valorización de obra n.° 06, indicando que: *"(...) la misma que fue revisada y aprobada por el ingeniero supervisor de obra (...)".*	El ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, con informe n.° 060-2021- SADR-SGIUR/MDGP de 7 de abril de 2021, remitió al gerente municipal de la Entidad, la conformidad de la valorización de obra n.° 6, expresando: *"(...) hacerle llegar a su despacho la VALORIZACIÓN DE OBRA N° 06, debidamente aprobada (...)".*	824 070,16
7	El señor Tito Edgar Espinoza Leyva, representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 012-2021-CRS/RC de 30 de abril de 2021, presentó al supervisor la valorización n.° 7, debidamente firmada	El Arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del consorcio de la Supervisión con carta n.° 23-2021-CS II/CO de 7 de mayo de 2021, remitió al subgerente de	El ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, con informe n.° 093-2021- SADR-SGIUR/MDGP de 18 de mayo de 2021, remitió al gerente municipal de la Entidad, la	947 680,09

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

N° Val.	Presentación de la valorización de obra	Aprobación y conformidad de la supervisión	Conformidad del jefe del Área de Infraestructura Urbano y Rural	Monto Valorizado (S/)
	por el residente de Obra, expresando: *"(...) se realiza las valorizaciones correspondientes al mes de ABRIL de 2021 en la misma se tiene con un avance físico del 15.08% representando un pago de 947 680,09 (...)".*	Infraestructura Urbano y Rural la valorización de obra n.° 07, indicando que: *"(...) la misma que fue revisada y aprobada por el ingeniero supervisor de obra (...)".*	conformidad de la valorización de obra n.° 7, expresando: *"(...) hacerle llegar a su despacho la VALORIZACIÓN DE OBRA N° 07, debidamente aprobada (...)".*	
		TOTAL S/		**6 159 997,74**

Fuente: Comprobante de pago de valorizaciones de obra **(Apéndice n.° 15, 16, 17, 18, 19, 25, 26 y 27)**
Elaborado por: Comisión de control

De la recepción y liquidación de obra

El 1 de junio de 2021, el Comité de Recepción de Obra designado por Resolución de Gerencia Municipal n.° 023-2021-MDGP/GM de 6 de mayo de 2021 **(Apéndice n.° 29)**, procedió a la recepción de la Obra, suscribiendo el "Acta de Recepción de Obra" **(Apéndice n.° 30)**, entre otros, el ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, subgerente de Infraestructura Urbano y Rural (presidente del Comité), el arquitecto Michel Castillo Marín (1er. Miembro) y el contador Juan Gilberto Gutty Vásquez (2do. Miembro); así como el ingeniero Carlos Benjamín Malca Alcántara, supervisor de obra, indicando lo siguiente:

> *"(...)*
> *Luego de culminar con el recorrido del área intervenida de la obra: "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE RIO SECO DEL DISTRITO DE GREGORIO PITA – PROVINCIA DE SAN MARCOS – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", el Comité de Recepción verificó el cumplimiento del levantamiento de las observaciones en concordancia al acta de observaciones, expediente técnico y modificaciones realizadas y aprobadas por la entidad, por lo que se procede a recepcionar la obra suscribiendo el acta respectiva.*
> *(...)"*

El 15 de julio de 2021, el representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 026A-2021-CRS/RS **(Apéndice n.° 31)**, renuncia al pago de reajustes por fórmula polinómica, bajo los siguientes términos:

> *"(...)*
> *Mediante la presente hago constar la renuncia al pago de reajuste por fórmula polinómica por la suma de S/ 90,020.58 (noventa mil veinte con 58/100 soles); la cual ha sido calculado por mi representada y la supervisión referente a la obra (...).*
>
> *Hago mención que la renuncia ha dicho pago se realiza previa coordinación la entidad contratante a través del responsable de la SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA URBANO Y RURAL, Ing. Santos Andrés Dávila Ramos, quien manifestó a mi representada que de acuerdo al convenio de transferencia firmado con el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, no se consideró transferir mayores recursos a la Municipalidad y que la entidad contratante no cuenta con recursos financieros para realizar el pago de reajustes por fórmula polinómica, sugiriendo realizar la renuncia a dicho pago con fines de cierre a la inversión.*
> *(...)"*

El 26 de julio de 2021, el representante legal de la Contratista, mediante carta n.° 026-2021-CRS/RS **(Apéndice n.° 32)**, hizo llegar al alcalde de la Entidad el Informe de Liquidación Final de la Obra, adjuntándose en el capítulo D. LIQUIDACION FINANCIERA, ítem 1. MEMORIA DESCRIPTIVA VALORIZADA, numeral 1.4 CUADRO COMPARATIVO DE METAS PROGRAMADAS Y EJECUTADAS DE LA OBRA PRINCIPAL CON SUS RESPECTIVOS PRESUPUESTOS, con la ejecución de las metas de los componentes 03. CUNETAS TRIANGULARES, 06. SARDINELES y 07 VEREDAS DE CONCRETO SIMPLE, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA
CUADRO COMPARATIVO DE METAS PROGRAMADAS Y EJECUTADAS DE LA OBRA PRINCIPAL CON SUS RESPECTIVOS PRESUPUESTOS
OBRA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LA LOCALIDAD RIO SECO, DISTRITO DE GREGORIO PITA - PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA
LICITACION: Nº 01-2020-MDGP/CS — MES REPORTADO : abril del 2021
CONTRATISTA: CONSORCIO RIO SECO — PLAZO DE EJECUCION : 180 DIAS CALENDARIOS
SUPERVISION: CONSORCIO SANTANA II

ITEM	DESCRIPCION	UND	PRESUPUESTO PROGRAMADO			AVANCE ACUMULADO		% AVANCE	SALDO	
			CANT.	P.U. S/.	PARCIAL S/.	Metrado	Valoriz.	ACUMUL.	Metrado	Valoriz.
(...)										
03	CUNETAS TRIANGULARES									
03.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS									
03.01.01	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2	1,972.93	3.75	7,398.49	1,910.56	7,164.60	96.84%	62.37	233.89
03.01.02	CONFORMACION BASE AFIRMADO COMP. =0.15	m2	1,972.93	21.53	42,477.18	1,910.56	41,134.35	96.84%	62.37	1,342.83
03.02	CONCRETO SIMPLE CUNETAS									
03.02.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN CUNETAS	m3	295.74	447.14	132,237.18	286.39	128,056.43	96.84%	9.35	4,180.76
03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	92.40	44.91	4,149.68	89.10	4,001.49	96.43%	3.30	148.20
03.03	JUNTAS									
03.03.01	JUNTA EN CUNETAS CON ASFALTO	m	594.00	8.52	5,060.88	572.00	4,873.44	96.30%	22.00	187.44
03.04	VARIOS									
03.04.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	1,972.93	4.04	7,970.64	1,910.56	7,718.67	96.84%	62.37	251.97
(...)										
06	SARDINELES									
06.01	TRABAJOS PRELIMINARES									
06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	644.50	2.88	1,856.16	644.50	1,856.16	100.00%	0.00	0.00
06.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS									
06.02.01	NIVELACION Y COMPACTACIÓN MANUAL	m2	644.50	4.31	2,777.80	644.50	2,777.80	100.00%	0.00	0.00
06.03	CONCRETO EN SARDINELES									
06.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN SARDINELES	m3	410.04	447.67	183,562.61	410.04	183,562.61	100.00%	0.00	0.00
06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	5,467.23	44.91	245,533.30	5,467.23	245,533.31	100.00%	0.00	0.00
06.04	JUNTAS									
06.04.01	JUNTA EN SARDINELES CON ASFALTO	m	192.90	8.52	1,643.51	192.90	1,643.51	100.00%	0.00	0.00
06.05	VARIOS									
06.05.01	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	2,148.34	4.04	8,679.29	2,148.34	8,679.29	100.00%	0.00	0.00
07	VEREDAS DE CONCRETO SIMPLE									
07.01	TRABAJOS PRELIMINARES									
07.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	4,784.67	2.88	13,779.85	4,588.83	13,215.83	95.91%	195.84	564.02
07.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS									
(...)										
07.02.02	NIV. Y COMP. DE SUBRASANTE C/EQUIPO LIVIANO	m2	4,784.67	5.13	24,545.36	4,588.83	23,540.69	95.91%	195.84	1,004.66
07.02.03	CONFORM. BASE AFIRMADO COMPACTADO =0.15	m2	4,784.67	21.53	103,013.95	4,588.83	98,797.51	95.91%	195.84	4,216.44
07.03	CONCRETO EN VEREDAS									
07.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2´EN VEREDAS	m3	478.47	447.67	214,196.66	458.89	205,431.29	95.91%	19.58	8,765.38
(...)										
07.05	VARIOS									
(...)										
07.05.02	CURADO DE OBRAS DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4,784.67	4.04	19,330.07	4,588.83	18,538.88	95.91%	195.84	791.19
(...)										

	TOTAL COSTO DIRECTO			S/.	4,629,982.23		4,539,423.54			90,558.69
	GASTOS GENERALES 10.00%				462,998.22		453,942.35			9,055.87
	UTILIDAD 5.00%				231,499.11		226,971.18			4,527.93
	SUB TOTAL				5,324,479.56		5,220,337.07			104,142.49
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV) 18%				958,406.32		939,660.67			18,745.65
	COSTO TOTAL				6,282,885.88		6,159,997.74			122,888.14

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS Bº OCI

El 2 de agosto de 2021, en mérito al contrato de servicio de Consultoría para la Supervisión de Obra, el subgerente de Infraestructura Urbano y Rural, mediante carta n.° 15-2021-SADR-SGIUR/MDGP **(Apéndice n.° 33)**, remitió la liquidación de obra al representante común del Consorcio SANTANA II, para revisión y tramité, bajo los siguientes términos:

"(...) hacerle llegar a su despacho la LIQUIDACIÓN DE OBRA (...) para la revisión y trámite correspondiente en cumplimiento al contrato y términos de referencia donde se indica que "El Supervisor de Obra presentará a La Entidad, el informe de revisión y conformidad de la Liquidación de la Obra, presentada por el Contratista dentro de los 15 días calendario posteriores a la presentación del Contratista. (...)".

El 6 de agosto de 2021, el arquitecto Julio César Barboza Malca, representante común del Consorcio Santana II, responsable de la supervisión, mediante carta n.° 27-2021-CS II/CO **(Apéndice n.° 34)**, hizo llegar a la Entidad la liquidación de obra presentada por la Contratista, la cual fue revisada y aprobada por el ingeniero Carlos Benjamín Malca Alcántara, en calidad de supervisor de obra, mediante informe n.° 007-2021-CBMA/SS **(Apéndice n.° 34)**, detallando el costo total del proyecto, como se muestra a continuación:

*"**IV. LIQUIDACION FINANCIERA DE OBRA***
(...)

CUADRO N° 08

LIQUIDACIÓN FINANCIERA FINAL DE EJECUCION DE OBRA

OBRA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LA LOCALIDAD RIO SECO, DISTRITO DE GREGORIO PITA - PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA

CONCEPTO	RECALCULADO S/.	PAGADO S/.	SALDO S/.
A. DE LAS VALORIZACIONES			
a) VALORIZACIONES PPTO. PRINCIPAL	5,220,337.07	5,220,337.07	0.00
b) VALORIZACIONES PPTO. ADICIONAL DE OBRA N° 01	82,456.30	82,456.30	0.00
TOTAL VALORIZACIONES	**5,302,793.37**	**5,302,793.37**	**0.00**
B. ADELANTOS OTORGADOS			
ADELANTO DIRECTO			
a) AMORTIZACIÓN ADELANTO DIRECTO PRINCIPAL	532,447.96	532,447.96	0.00
ADELANTO DE MATERIALES			
a) AMORTIZACIÓN ADELANTO MATERIALES PRINCIPAL	1,064,895.92	1,064,895.92	0.00
TOTAL ADELANTOS	**1,597,343.88**	**1,597,343.88**	**0.00**
C. REAJUSTES DE PRECIOS			
a) REAJUSTE PPTO. PRINCIPAL	0.00	0.00	0.00
b) REAJUSTE PPTO. ADICIONAL DE OBRA N° 02	0.00	0.00	0.00
b) REAJUSTE PPTO. ADICIONAL DE OBRA N° 03	0.00	0.00	0.00
TOTAL REAJUSTES	**0.00**	**0.00**	**0.00**
E. DEDUCCIÓN DE REAJUSTE			
a) POR ADELANTO DIRECTO PPTO. PRINCIPAL	0.00	0.00	0.00
c) POR ADELANTO MATERIALES PPTO. PRINCIPAL	0.00	0.00	0.00
TOTAL DEDUCCIÓN DE REAJUSTE	**0.00**	**0.00**	**0.00**
F. MAYORES GASTOS GENERALES			
a) POR AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 01	**0.00**	0.00	0.00
b) POR AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02	0.00	0.00	0.00
c) POR AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 03	0.00	0.00	0.00
TOTAL MAYORES GASTOS GENERALES	**0.00**	**0.00**	**0.00**
G. INTERESES DE VALORIZACIONES			
a) VALORIZACIONES PPTO. PRINCIPAL	0.00	0.00	0.00
TOTAL INTERESES DE VALORIZACIONES	**0.00**	**0.00**	**0.00**
H. TOTAL GENERAL (A-B+C+D-E+F+G)	**5,302,793.37**	**5,302,793.37**	**0.00**
I. IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (18%)	**954,502.80**	**954,502.80**	**0.00**
TOTAL COSTO DE OBRA S/.	**6,257,296.17**	**6,257,296.17**	**0.00**

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

DESCUENTOS POR INCUMPLMIENTOS			
J. PENALIDADES			
MULTA POR DEMORA EN TÉRMINO DE OBRA (Inc. IGV)	*0.00*	*0.00*	*0.00*
K. EXPEDIENTE DE LIQUIDACION CONTRATO DE OBRA			
ELAB. EXP. LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA (Inc. IGV)	*0.00*	*0.00*	*0.00*
TOTAL DESCUENTOS S/.	***0.00***	***0.00***	***0.00***
L. SALDO A CANCELAR			*Saldo Final*
MONTO NETO A CANCELAR (Inc. IGV)			*0.00*
SALDO TOTAL A CANCELAR AL CONTRATISTA		***S/.***	***0.00***

(...)"

En este contexto, el mismo 6 de agosto de 2021, el ingeniero Santos Andrés Dávila Ramos, subgerente de Infraestructura Urbano y Rural, mediante informe n.° 215-2021-SADR-SGIUR/MDGP **(Apéndice n.° 35)**, comunicó al gerente municipal de la Entidad la conformidad de la liquidación de la Obra por el monto de S/ 6 257 296,17, señalando entre otros aspectos lo siguiente:

> ***3. PROCEDIMIENTOS DE EJECUCIÓN Y SUPERVISIÓN DE OBRA***
> *"(...)*
> *xvi. El Contratista ha elaborado la Liquidación Técnica y Financiera de la ejecución de Obra (...), la cual ha sido debidamente revisada por la Supervisión de Obra y verificada Sub Gerencia de Infraestructura Urbana y Rural y cuyo costo de ejecución de obra asciende a S/ 6,257,296.17 (...), monto que incluye la ejecución de obra incluido I.G.V."*

El 9 de agosto de 2021, mediante Resolución de Gerencia Municipal n.° 038-2021-MDGP/GM. **(Apéndice n.° 36)**, se aprueba la liquidación de la obra, resolviendo lo siguiente:

> *"**ARTICULO PRIMERO**: **APROBAR** la Liquidación Técnica y Financiera de la Obra "Creación de Pistas y Veredas en la Localidad de Río Seco del Distrito de Gregorio Pita-Provincia de San Marcos-Departamento de Cajamarca", con Código único de Inversiones N° 2438774, sin cálculos de reajustes por el monto de S/. 6,257,296.17 (...), incluido el IGV; siendo parte de la presente Resolución como Anexos, los Informes Técnicos, tanto de la Sub Gerencia de Infraestructura Urbano y Rural, así como del CONSORCIO SANTANA II."*

De lo expuesto anteriormente, se determina que el costo total de la obra aprobado y pagado a favor de la contratista asciende a **S/ 6 257 296,17**; no obstante, de la evaluación y análisis a los metrados realmente ejecutados del contrato principal el costo total de la Obra asciende a **S/ 5 929 826,18**; consecuentemente la Entidad habría pagado indebidamente a la Contratista el importe de **S/ 327 469,99**, en perjuicio de la Entidad, debido a que se valorizó y pagó metrados distintos a los realmente ejecutados, tal como se detalla a continuación:

Cuadro n.° 17
Determinación del saldo final de la Liquidación de Obra

DESCRIPCIÓN	ENTIDAD	COMISIÓN DE CONTROL	PAGO INDEBIDO
VALORIZACIÓN DE OBRA CONTRATO PRINCIPAL	5,220,337.07	4,942,820.12	277,516.95
VALORIZACIÓN ADICIONAL DE OBRA	82,456.30	82,456.30	0.00
REAJUSTE DE PRECIOS CONTRATO PRINCIPAL	0.00	0.00	0.00
REAJUSTE DE PRECIOS ADICIONAL DE OBRA	0.00	0.00	0.00
SUB TOTAL	**5,302,793.37**	**5,025,276.42**	**277,516.95**
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)	954,502.80	904,549.76	49,953.04
PENALIDADES	0.00	0.00	0.00
OTROS	0.00	0.00	0.00
COSTO TOTAL DE LA OBRA	**6,257,296.17**	**5,929,826.18**	**327,469.99**

Fuente: Liquidación de obra
Elaborado por: Ingeniero especilista de la comisión de control

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS OCI

Sobre el particular, en el cuadro precedente la comisión de control para determinar el pago indebido no está considerando los montos de reajustes de precios por fórmula polinómica la suma de S/ 90 997,14 (contrato principal S/ 87 494,39 y adicional de obra S/ 3 502,75); debido a que la Contratista con carta n.° 026A-2021-CRS/RS de 15 de julio de 2021 **(Apéndice n.° 31)**, renunció al pago de reajustes.

Criterio

Los hechos expuestos son contrarios a las siguientes normas:

- **Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo n.° 082-2019-EF de 13 de marzo de 2019**

  Artículo 8. Funcionarios, dependencias y órganos encargados de las contrataciones

  8.1 Se encuentran encargados de los procesos de contratación de la Entidad:
  (...)
  b) El Área Usuaria, que es la dependencia cuyas necesidades pretenden ser atendidas con determinada contratación (...) y realiza la verificación técnica de las contrataciones efectuadas a su requerimiento, para su conformidad.
  (...)

  Artículo 9. Responsabilidades esenciales

  9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, (...) y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2.
  De corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que vincule a las personas señaladas en el párrafo anterior con la Entidad, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales que correspondan.

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado de la Ley n.° 30225, aprobado por Decreto Supremo n.º 344-2018-EF (vigente desde el 30 de enero de 2019)**

  "Artículo 187. Funciones del Inspector o Supervisor

  187.1. La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes. En una misma obra el supervisor no puede ser ejecutor ni integrante de su plantel técnico.
  (...)"

  Artículo 194. Valorizaciones y metrados

  194.1. Las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada período previsto en las bases, por el inspector o supervisor y el contratista.
  194.2. En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados con los precios unitarios ofertados, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS Vº Bº OCI

utilidad ofertados por el contratista; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.
(…)
194.4. En las obras contratadas bajo el sistema a precios unitarios se valoriza hasta el total de los metrados realmente ejecutados, mientras que en el caso de las obras bajo el sistema de suma alzada se valoriza hasta el total de los metrados del presupuesto de obra.
194.5. Los metrados de obra ejecutados se formulan y valorizan conjuntamente por el contratista y el inspector o supervisor, y son presentados a la Entidad dentro de los plazos que establezca el contrato. (…). El inspector o supervisor revisa los metrados durante el periodo de aprobación de la valorización.

Artículo 209. Liquidación del Contrato de Obra

209.1. El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, (…). Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, el supervisor o inspector presenta a la Entidad sus propios cálculos, (…).

209.2. Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

- **Bases integradas del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada Nº 01-2020-MDGP/CS para la contratación de la ejecución de la Obra.**

"SECCIÓN GENERAL
DISPOSICIONES COMUNES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
(...)
CAPÍTULO III DEL CONTRATO
(...)
3.6. VALORIZACIONES
Las valorizaciones son la cuantificación económica de un avance físico en la ejecución de la obra, realizada en un período determinado, tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada período previsto en la sección específica de las bases, por el inspector o supervisor, según corresponda y el contratista.
(…)"

- **Contrato n.° 08-2020-MDGP/GM, Contratación del Servicio de Consultoría para la Supervisión de Obra de 10 de setiembre de 2020.**

CLÁUSULA UNDÉCIMA: DECLARACIÓN JURADA DEL CONTRATISTA
El CONTRATISTA declara bajo juramento que se compromete a cumplir las obligaciones derivadas del presente contrato, bajo sanción de quedar inhabilitado para contratar con el Estado en caso de incumplimiento.

- **Bases integradas del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada Nº 06-2020-MDGP/CS para la contratación del servicio de consultoría para la supervisión de Obra.**

"CAPITULO III
REQUERIMIENTO
3.1 TERMINOS DE REFERENCIA
(...)
8. DESCRIPCIÓN DE LA CONSULTORÍA
(…)
- *Revisar el expediente técnico del proyecto materia de ejecución y formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones, (…).*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

- *Ejecución integral del control y supervisión de la obra, verificando constante y oportunamente que los trabajos se ejecuten de acuerdo a los Planos, Especificaciones Técnicas y en general con toda la documentación que conforma el Expediente Técnico (…)*
- *Ejecutar el control físico, administrativo, económico y contable de la Obra, efectuando detallada y oportunamente la medición y valorización de las cantidades de obra ejecutadas, mediante la utilización de programas de cómputo.*
  Paralelamente a la ejecución de la Obra, el Supervisor ira verificando y controlando las modificaciones de metrados de las obras autorizadas por la Entidad, con el fin de contar con los metrados realmente ejecutados, correspondiente a cada una de las partidas conformantes del presupuesto de obra, (…).

Los hechos expuestos, han ocasionado un perjuicio económico a la Entidad de **S/ 327 469,99**, producto del pago de metrados no ejecutados, los cuales fueron valorizados, aprobados por la supervisión y pagados previa conformidad de la Subgerencia de Infraestructura Urbano y Rural.

La situación descrita, ha sido originada por el accionar del supervisor de obra y negligencia del subgerente de Infraestructura Urbano y Rural, inmersos en el proceso de la ejecución contractual de la obra, al aprobar y otorgar conformidad para el pago de las valorizaciones mensuales y liquidación de Obra, presentado por la Contratista, con partidas que tuvieron mayores metrados a los realmente ejecutados.

Comentarios de las personas comprendidas en los hechos

La persona comprendida en los hechos presentó sus comentarios mediante sendos documentos que se adjuntan en el **Apéndice n.° 37** del presente Informe.

Evaluación de los comentarios de las personas comprendidas en los hechos

Efectuada la evaluación de los comentarios y documentos presentados, se concluye que no desvirtúa su participación en los hechos contenidos en el pliego de hechos notificado. Las referidas evaluaciones, cédulas de comunicación y la notificación forman parte del **Apéndice n.° 37** del Informe de Control Específico, tal como se describe a continuación:

Santos Andrés Dávila Ramos, identificado con DNI n.° subgerente de Infraestructura Urbano y Rural, designado mediante Resolución de Alcaldía n.° 054-201-MDGP/A de 15 de abril de 2019, desde el 1 de abril de 2019 - continúa **(Apéndice n.° 38)**; a quién se le notificó el pliego de hechos a su Casilla Electrónica-eCasilla CGR, mediante Cédula de Notificación Electrónica N° 00000002-2024-CG/2682-02-003 de 29 de agosto de 2024 **(Apéndice n.° 37)** y presentó extemporáneamente sus comentarios y aclaraciones con carta n.° 01-2024/SADR de 6 de setiembre de 2024 **(Apéndice n.° 37).**

Como resultado de la evaluación de los comentarios formulados por el señor **Santos Andrés Dávila Ramos**, subgerente de Infraestructura Urbano y Rural; cuya evaluación consta en el **apéndice n.° 37**, del presente Informe de Control Específico; se ha determinado que los hechos con evidencia de irregularidad no se han desvirtuado y configuran presunta responsabilidad civil, derivada del deber incumplido dando mérito al inicio de las acciones legales.

En su condición de subgerente de Infraestructura Urbano y Rural, quien en virtud de las prerrogativas que le fueron conferidas en el cargo, dio conformidad y tramitó el pago de las valorizaciones de obra n.° 5, 6 y 7 mediante informe n.° 038 - 2021-SADR-SGIUR/MDGP de 12 de marzo de 2021, informe n.° 060 - 2021-SADR-SGIUR/MDGP de 7 de abril de 2021 e informe n.° 093 - 2021-SADR-SGIUR/MDGP de 18 de mayo de 2021 **(Apéndice n.° 17, 18 y 19)** con metrados distintos a los realmente ejecutados en la partida ***06.03.02*** *Encofrado y desencofrado* del componente

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V.B° OCI

6. Sardineles, a pesar que en las tomas fotográficas adjuntas en las valorizaciones se observaba claramente que el encofrado interior del sardinel no fue ejecutado, favoreciéndose indebidamente al Contratista con el pago de partidas con metrados mayores a lo realmente ejecutados hasta la suma de **S/ 212,678,43.**

La conducta descrita del servidor trasgredió lo dispuesto en el artículo 8° y 9° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo n.° 082-2019-EF, así como el artículo 194°. Valorizaciones y metrados del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado de la Ley n.° 30225, aprobado por Decreto Supremo n.° 344-2018-EF.

El accionar del señor **Santos Andrés Dávila Ramos**, en calidad de subgerente de Infraestructura Urbano y Rural; en el Reglamento de Organización y Funciones (ROF), así como el Manual de Organización y Funciones (MOF), aprobados mediante Ordenanza Municipal n.° 002-2019-MDGP 2014, de 25 de febrero de 2019 **(Anexo n.° 39)**, siendo una de las funciones de la subgerencia de Infraestructura Urbana y Rural: *"Normar, autorizar y controlar la ejecución de obras públicas y privadas, así como la correcta utilización de las mismas"*, las cuales tienen concordancia con el punto 6) del Numeral 7.3 del MOF: "*Planear, dirigir, supervisar, ejecutar coordinar y controlar las obras públicas que ejecuta la Municipalidad, bajo cualquier modalidad*".

Asimismo, el mencionado servidor, como responsable del área usuaria, debió proceder conforme al mandato normativo recogido en el literal b), del numeral 8.1, del artículo 8° Funcionarios, dependencias y órganos encargados de las contrataciones, del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual señala: *8.1 Se encuentran encargados de los procesos de contratación de la Entidad: (...) b) El Área Usuaria, que es la dependencia cuyas necesidades pretenden ser atendidas con determinada (...) y* ***realiza la verificación técnica de las contrataciones efectuadas a su requerimiento, para su conformidad****.(...).(*Resaltado es nuestro*).*

De la misma manera, inobservó lo previsto en el numeral 9.1, del Artículo 9° del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece lo siguiente: *"Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2".*

Incumpliendo, además lo dispuesto en los literales a) y c) del artículo 16º de la Ley n.º 28175, Ley Marco del Empleo Público, que señalan, "*Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público"* y *"Salvaguardar los intereses del Estado (...)*".

Asimismo, con su actuar inobservó los principios de Probidad y Responsabilidad establecidos en los artículos 6 y 7 de la Ley n. 27815, Ley de Código de ética de la Función Pública en los que señala: *"Artículo 6.- (...) El servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios: (...) 2. Probidad: Actúa con rectitud, honradez, honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona" (...)* y, *"Artículo 7.- (...) El servidor público tiene los siguientes deberes: (...) 6. Responsabilidad: Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública. (...)".*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V° B° OCI

La suma de conductas contrarias al ordenamiento jurídico, de parte del señor **Santos Andrés Dávila Ramos** en calidad de subgerente de Infraestructura Urbano y Rural, ha conllevado a que la Entidad

pague valorizaciones con metrados distintos a los realmente ejecutados en las partidas ***06.03.02*** *Encofrado y desencofrado* del componente ***6. Sardineles*** en favor del contratista por un monto de S/ 212,678,43, el cual constituye un perjuicio económico para la Entidad.

III. ARGUMENTOS JURÍDICOS

Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad civil, de la irregularidad "Municipalidad Distrital de Gregorio Pita aprobó y pagó valorizaciones y liquidación de la obra Creación de Pistas y Veredas de la Localidad Rio Seco del distrito de Gregorio Pita – provincia de San Marcos – departamento de Cajamarca con metrados mayores a los realmente ejecutados; ocasionando un perjuicio económico a la Entidad de S/ 327 469,99", están desarrollados en el **Apéndice n.° 2** del Informe de Control Específico.

IV. IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES

En virtud de la documentación sustentante, la cual se encuentra detallada en los apéndices del presente Informe de Control Específico, los responsables por los hechos irregulares están identificados en el **Apéndice n.° 1.**

TERCEROS PARTICIPES

JULIO CÉSAR BARBOZA MALCA, representante común del Consorcio Santana II, Supervisor de obra, contratado mediante Contrato n.° 08-2020-MGDP/GM Contratación del Servicio de Consultoría para la Supervisión de Obra: Creación de pistas y veredas en la localidad Rio Seco del Distrito de Gregorio Pita-Provincia de San Marcos-Departamento de Cajamarca **(Apéndice n.° 04)**, por el plazo de 210 días calendarios; quién tramitó el pago de las valorizaciones de obra n.°s 3.02, 4, 5, 6 y 7 **(Apéndice n.° 15, 16, 17, 18 y 19)** con la **aprobación** y **conformidad** de su jefe de supervisión ante la Subgerencia de Infraestructura Urbano y Rural de la Entidad, mediante las cartas n.°s 01-2021-CS II/CO de 06 de enero de 2021, n.° 06-2021-CS II/CO de 5 de febrero de 2021, 11-2021-CS II/CO de 8 de marzo 2021, 15-2021-CS II/CO de 5 de abril de 2021 y 23-2021-CS II/CO de 7 de mayo de 2021 **(Apéndice n.° 15, 16, 17, 18 y 19)**; con metrados distintos a los realmente ejecutados en algunas partidas de los componentes: 2. Pavimentos y 6 Sardineles, sin objeción alguna, omitiendo en corregir los metrados determinados deficientemente en el expediente técnico; accionar que favoreció indebidamente al Contratista con el pago de metrados no ejecutados por la suma **S/ 327 469,99.**

Así como, firmó la Liquidación Final de la Obra en señal de conformidad y remitió al titular de la Entidad, mediante carta n.° 27-2021-CS II/CO de 6 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 34)**, para su trámite correspondiente, con metrados distintos a lo realmente ejecutados.

Incumpliendo sus funciones, estipuladas en el numeral 187.1, del Artículo 187° del Reglamento de Contrataciones del Estado, de "*(…)* Velar *por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y* ***del cumplimiento del contrato****, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra (…)".*

Asimismo, incumplió sus obligaciones establecidas en el punto 8. Descripción de la Consultoría, numeral 3.1. Términos de Referencia del capítulo III de las **Bases integradas de la Adjudicación Simplificada N° 06-2020-MDGP/CS**, que forma parte del contrato n.° 08-2020-MDGP/GM, de: "*Revisar el expediente técnico del proyecto materia de ejecución y formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones", (…); "Ejecutar el control físico, (…), efectuando detallada y oportunamente la medición y valorización de las cantidades de obra ejecutadas (…),* así como

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

"Paralelamente a la ejecución de la Obra, el Supervisor ira verificando y controlando las modificaciones de metrados de las obras autorizadas por la Entidad, con el fin de contar con los metrados realmente ejecutados, correspondiente a cada una de las partidas conformantes del presupuesto de obra, (...)". Así también de acuerdo a la Cláusula Undécima de dicho contrato, la supervisión se comprometió bajo juramento *"(...) cumplir las obligaciones derivadas del presente contrato, bajo sanción de quedar inhabilitado para contratar con el Estado en caso de incumplimiento".*

V. CONCLUSIONES

Como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Evidencia de Irregularidad practicado a la Entidad, se formula la conclusión siguiente:

Se ha determinado que el supervisor de obra y servidor de la Entidad aprobaron y otorgaron conformidad para el pago de valorizaciones mensuales y liquidación de la Obra con metrados mayores a los realmente ejecutados; conllevando a que la Entidad efectúe pagos indebidos a favor de la Contratista por el monto de S/ 327 469,99.

Los hechos son contrarios a lo establecido en los artículos 8° y 9° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado; artículos 187°, 194° y 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de la Ley n.° 30225, aprobado por Decreto Supremo n.° 344-2018-EF; 8. DESCRIPCIÓN DE LA CONSULTORÍA, 3.1 TERMINOS DE REFERENCIA, CAPÍTULO III REQUERIMIENTO de las Bases integradas del Procedimiento de Selección de la Adjudicación Simplificada N° 06-2020-MDGP/CS para la Contratación del Servicio de Consultoría para la Supervisión de la Obra.

Los hechos expuestos, han ocasionado un perjuicio económico a la Entidad de **S/ 327 469,99**, producto del pago de metrados no ejecutados, los cuales fueron valorizados, aprobados por la supervisión y pagados previa conformidad de la Subgerencia de Infraestructura Urbano y Rural.

La situación descrita, ha sido originada por el accionar del supervisor de obra y negligencia del subgerente de Infraestructura Urbano y Rural, inmersos en el proceso de la ejecución contractual de la obra, al aprobar y otorgar conformidad para el pago de las valorizaciones mensuales y liquidación de Obra, presentado por la Contratista con partidas que tuvieron mayores metrados a lo realmente ejecutados.
(Irregularidad única)

VI. RECOMENDACIONES

Al Procurador Público de la Contraloría General de la República

1. Dar inicio a las acciones legales civiles contra el servidor público comprendido en los hechos con evidencias de irregularidad del presente Informe de Control Específico.
   (Conclusión única)

VII. APÉNDICES

Apéndice n.° 1: Relación de personas comprendidas en la irregularidad.

Apéndice n.° 2: Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad civil.

Apéndice n.° 3: Fotocopia autenticada de la *RESOLUCION DE ALCALDÍA N 40 -2020- MDGP.* de 7 de mayo de 2020.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

Apéndice n.° 4: Fotocopia autenticada del *CONTRATO N° 08-2020-MGDP/GM* de 10 de setiembre de 2020.

Apéndice n.° 5: Fotocopia autenticada del *CONTRATO N° 11-2020-MGDP/GM* de 21 de setiembre de 2020.

Apéndice n.° 6: Fotocopia autenticada de *ACTA DE ENTREGA DE TERRENO* de 30 de setiembre de 2020 y *ACTA DE INICIO DE OBRA* de 7 de octubre de 2020.

Apéndice n.° 7: Fotocopia autenticada de la *RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL* N° 017-2021-MDGP/GM de 30 de marzo de 2021.

Apéndice n.° 8: Fotocopia autenticada de la *RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 018.-2021-MDGP/GM.* de 6 de abril de 2021.

Apéndice n.° 9: Fotocopia autenticada de la *RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N°019-2021-MDGP/GM* de 14 de abril de 2021.

Apéndice n.° 10: Fotocopia autenticada del *PLANO N°: CC - 02 CORTES DE CALLES SECCIONES.*

Apéndice n.° 11: Fotocopia autenticada del *PLANO N°: CB – 01 DETALLE DE VEREDA, CUNETAS Y BADENES.*

Apéndice n.° 12: Fotocopia autenticada *PLANO N°: P – 01 PAUTAS CONSTRUCCIÓN PAVIMENTO.*

Apéndice n.° 13: Fotocopia autenticada de la *6.2 PLANILLA DE METRADOS POR ITEMS.*

Apéndice n.° 14: Fotocopia autenticada de la *CARTA N° 05-2024 -AYDQ/CO* de 28 de mayo de 2024.

Apéndice n.° 15: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 0156-ROOC-BONOS y 0157-ROOC-BONOS, emitidos el 3 de marzo de 2021 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago de la valorización de obra N° 3.02.

Apéndice n.° 16: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 0158-ROOC-BONOS, 0159-ROOC-BONOS, 0160-ROOC-BONOS y 0161-ROOC-BONOS, emitidos el 3 de marzo de 2021 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago de la valorización de obra N° 4.

Apéndice n.° 17: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 0211-ROOC-BONOS, 0212-ROOC-BONOS, 0213-ROOC-BONOS y 0214-ROOC-BONOS, emitidos el 16 de marzo de 2021 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago de la valorización de obra N° 5.

Apéndice n.° 18: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 0377-ROOC-BONOS y 0378-ROOC-BONOS, emitidos el 28 de abril de 2021 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago de la valorización de obra N° 6.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS V°B° OCI

Apéndice n.° 19: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 0454-ROOC-BONOS, 0455-ROOC-BONOS, 0456-ROOC-BONOS, 0457-ROOC-BONOS y 0458-ROOC-BONOS, emitidos el 21 de mayo de 2021 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago de la valorización de obra N° 7.

Apéndice n.° 20: Fotocopia autenticada del Acta de Inspección N° 01-2024-OCI-MPSM-SCE/MDGP de 5 de agosto de 2024.

Apéndice n.° 21: Original del Informe Técnico N° 03-2024-OCI/MPSM/2682 de 16 de agosto de 2024.

Apéndice n.° 22: Impresión de la OPINIÓN Nº 202-2019/DTN de 18 de noviembre de 2019.

Apéndice n.° 23: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 0928-RR.OO-21, 0929-RR.OO-21, emitidos el 06 de octubre de 2020 y 1204-RR.OO-21 de 26 de noviembre de 2020 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago del Adelanto Directo.

Apéndice n.° 24: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 1053-RR.OO-21, 1054-RR.OO-21, 1055-RR.OO-21, 1056-RR.OO-21 y 1057-RR.OO-21, emitidos el 29 de octubre de 2020 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago del Adelanto de Materiales.

Apéndice n.° 25: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 1131-RR.OO-21, 1132-RR.OO-21 y 1133-RR.OO-21, emitidos el 13 de noviembre de 2020 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago de la valorización de obra N° 1.

Apéndice n.° 26: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 1421-RR.OO-21, 1422-RR.OO-21, 1423-RR.OO-21 y 1424-RR.OO-21, emitidos el 22 de diciembre de 2020 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago de la valorización de obra N° 2.

Apéndice n.° 27: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 1503-RR.OO-21, 1504-RR.OO-21 y 1505-RR.OO-21, emitidos el 30 de diciembre de 2020 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago de la valorización de obra N° 3.01

Apéndice n.° 28: Fotocopia autenticada de los Comprobantes de pago N°s 0516-ROOC-BONOS y 0517-ROOC-BONOS, emitidos el 3 de junio de 2021 y de otros documentos adjuntos, que sustentan el pago de la valorización del Adicional de obra N° 1

Apéndice n.° 29: Fotocopia autenticada de la RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 023-2021-MDGP/GM de 6 de mayo de 2021.

Apéndice n.° 30: Fotocopia autenticada del *ACTA DE RECEPCION DE OBRA de 1 de junio de 2021.*

Apéndice n.° 31: Fotocopia autenticada de la carta N° 026A-2021-CRS/RS de 15 de julio de 2021.

Apéndice n.° 32: Fotocopia autenticada de la carta N° 026-2021-CRS/RS de 26 de julio de 2021 y del literal D. Liquidación Financiera, del informe de liquidación final de obra.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS Bº OCI

Apéndice n.° 33: Fotocopia autenticada de la carta N° 15-2021-SADR-SGIUR/MDGP de 2 de agosto de 2021.

Apéndice n.° 34: Fotocopia autenticada de la carta N° 27-2021-CS II/CO de 6 de agosto de 2021 e informe N° 007-2021 - CBMA/SS de 6 de agosto de 2021.

Apéndice n.° 35: Fotocopia autenticada del informe N° 215-2021-SADR-SGIUR/MDGP de 6 de agosto de 2021.

Apéndice n.° 36: Fotocopia autenticada de la *RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 038-2021-MDGP/GM.* de 9 de agosto de 2021.

Apéndice n.° 37: Impresión de la cédula de notificación electrónica N° 00000002-2024-CG/2682-02-003 y cargo de notificación, firmado digitalmente el 29 de agosto de 2024.

Fotocopia autenticada de los comentarios o aclaraciones presentados por Santos Andrés Dávila Ramos, mediante Carta N° 01-2024/SADR de 6 de setiembre de 2024.

Original de la evaluación de comentarios o aclaraciones elaborada por la Comisión de Control.

Con separadores en copia simple.

Apéndice n.° 38: Fotocopia autenticada de la Resolución de Alcaldía N° 054-2019-MDGP/A de 15 de abril de 2019.

Apéndice n.° 39: Fotocopia autenticada de la parte pertinente del Reglamento de Organización y Funciones (ROF), Manual de Organización y Funciones (MOF) y Ordenanza Municipal n.° 002-2019-MDGP 2014 de 25 de febrero de 2019.

San Marcos, 23 de setiembre de 2024

Ana María Pompa Marín
Supervisor

Carlos Alberto Rodríguez Pajares
Jefe de Comisión

Eldin Fredy Terrones Hernández
Abogado

El **JEFE DEL ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARCOS**, que suscribe el presente informe, ha revisado su contenido y lo hace suyo, procediendo a su aprobación.

San Marcos, 23 de setiembre de 2024

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL * SAN MARCOS * Vº Bº OCI

Elías Chilón Ayay
Órgano de Control Institucional
Municipalidad Provincial de San Marcos

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

APÉNDICE N° 1

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 042-2024-2-2682-SCE

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA IRREGULARIDAD

N°	Sumilla del Hecho con evidencia de Irregularidad	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Período de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada			
												Administrativa funcional	
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría	Entidad
1	Municipalidad distrital de Gregorio Pita aprobó y pagó valorizaciones y la liquidación de la obra creación de pistas y veredas de la localidad Rio Seco del distrito de Gregorio Pita – provincia de San Marcos – departamento de Cajamarca con metrados mayores a los realmente ejecutados, ocasionando un perjuicio económico a la entidad de s/ 327 469,99.	Santos Andrés Dávila Ramos		Subgerente de Infraestructura Urbano y Rural	1/04/2019	Continúa	CAS		-	X			

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN MARCOS
V°B°
OCI

0044

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ
Firmado digitalmente por CHILÓN AYAY Elias FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30-09-2024 09:49:59 -05:00

Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres
Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

Pedro Galvez, 30 de Setiembre de 2024

OFICIO N° 000302-2024-CG/OC2682

Señor:
Jhony Wilfredo Mariñas Machuca
Alcalde Distrital
Municipalidad Distrital de Gregorio Pita
Calle Real S/N
Cajamarca/San Marcos/Gregorio Pita

Asunto : Remite Informe de Control Específico N° 042-2024-2-2682-SCE

Referencia : a) Oficio n.° 179-2024-OCI/MPSM/2682 de 30 de julio de 2024.
b) Directiva N° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad" aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 134-2021-CG, de 11 de junio de 2011 y modificatoria.

Me dirijo a usted con relación al documento de la referencia a), mediante el cual, este Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de San Marcos, le comunicó el inicio del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a la ejecución contractual de la Obra ***"Creación de Pistas y Veredas de la localidad Rio Seco de Gregorio Pita – Provincia de San Marcos – Departamento de Cajamarca"***, correspondiente al periodo del 2 de mayo de 2020 al 30 de agosto de 2021, en la Municipalidad Distrital de Gregorio Pita.

Sobre el particular, como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico N° 042-2024-2-2682-SCE con sus apéndices, en un total de tres (3) tomos y novecientos sesenta y cuatro (964) folios.

Finalmente, hacemos de su conocimiento que el Informe de Control Específico ha sido remitido al Procurador Público de la Contraloría General de la República para el inicio de las acciones legales civiles por las irregularidades identificadas en el referido Informe.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi consideración.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente
Elias Chilón Ayay
Jefe del Órgano de Control Institucional
Municipalidad Provincial de San Marcos
Contraloría General de la República

(ECA)

Nro. Emisión: 00423 (2682 - 2024) Elab:(U18114 - 2682)

94 AÑOS 1821 - 2015

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/verificadoc/inicio.do** e ingresando el siguiente código de verificación: **AFLAEKX**

Firmado digitalmente por CHILÓN AYAY Elias FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30-09-2024 11:22:08 -05:00

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA N° 00000087-2024-CG/2682

DOCUMENTO	:	OFICIO N° 000302-2024-CG/OC2682
EMISOR	:	ELIAS CHILÓN AYAY - JEFE DE OCI - MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARCOS - ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
DESTINATARIO	:	JHONY WILFREDO MARIÑAS MACHUCA
ENTIDAD SUJETA A CONTROL	:	MUNICIPALIDAD DISTRITAL GREGORIO PITA
DIRECCIÓN	:	CASILLA ELECTRÓNICA N° 20178079604
TIPO DE SERVICIO CONTROL GUBERNAMENTAL O PROCESO ADMINISTRATIVO	:	SERVICIO DE CONTROL POSTERIOR - SERVICIO DE CONTROL ESPECÍFICO A HECHOS CON PRESUNTA IRREGULARIDAD
N° FOLIOS	:	966

Sumilla: Sobre el particular, como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico N° 042-2024-2-2682-SCE con sus apéndices, en un total de tres (3) tomos y novecientos sesenta y cuatro (964) folios.

Finalmente, hacemos de su conocimiento que el Informe de Control Específico ha sido remitido al Procurador Público de la Contraloría General de la República para el inicio de las acciones legales civiles por las irregularidades identificadas en el referido Informe.

Se adjunta lo siguiente:

1. OFICIO-302-2024-Remite 042-2024- SCE- Río Seco
2. 042-2024-SCE (Tomo 01 de 03) (Signed)
3. 042-2024-SCE (Tomo 02 de 03) parte 1[F]
4. 042-2024-SCE (Tomo 02 de 03) parte 2[F]
5. 042-2024-SCE (Tomo 02 de 03) parte 4[F]
6. 042-2024-SCE (Tomo 02 de 03) parte 3[F]

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/ecasilla** e ingresando el siguiente código de verificación: **72GZ0KF**

Firmado digitalmente por CHILÓN AYAY Elias FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30-09-2024 11:22:08 -05:00

7. 042-2024-SCE (Tomo 03 de 03) parte 3[F]

8. 042-2024-SCE (Tomo 03 de 03) parte 1[F]

9. 042-2024-SCE (Tomo 03 de 03) parte 2[F]

10. 042-2024-SCE (Tomo 03 de 03) parte 4[F]

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/ecasilla** e ingresando el siguiente código de verificación: **72GZ0KF**

Firmado digitalmente por Agente Automatizado CGR
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30-09-2024 11:22:46 -05:00

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

CARGO DE NOTIFICACIÓN

Sistema de Notificaciones y Casillas Electrónicas - eCasilla CGR

DOCUMENTO	:	OFICIO N° 000302-2024-CG/OC2682
EMISOR	:	ELIAS CHILÓN AYAY - JEFE DE OCI - MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARCOS - ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
DESTINATARIO	:	JHONY WILFREDO MARIÑAS MACHUCA
ENTIDAD SUJETA A CONTROL	:	MUNICIPALIDAD DISTRITAL GREGORIO PITA

Sumilla:

Sobre el particular, como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico N° 042-2024-2-2682-SCE con sus apéndices, en un total de tres (3) tomos y novecientos sesenta y cuatro (964) folios.

Finalmente, hacemos de su conocimiento que el Informe de Control Específico ha sido remitido al Procurador Público de la Contraloría General de la República para el inicio de las acciones legales civiles por las irregularidades identificadas en el referido Informe.

Se ha realizado la notificación con el depósito de los siguientes documentos en la **CASILLA ELECTRÓNICA N° 20178079604**:

1. CÉDULA DE NOTIFICACIÓN N° 00000087-2024-CG/2682
2. OFICIO-302-2024-Remite 042-2024- SCE- Río Seco
3. 042-2024-SCE (Tomo 01 de 03) (Signed)
4. 042-2024-SCE (Tomo 02 de 03) parte 1[F]
5. 042-2024-SCE (Tomo 02 de 03) parte 2[F]
6. 042-2024-SCE (Tomo 02 de 03) parte 4[F]
7. 042-2024-SCE (Tomo 02 de 03) parte 3[F]
8. 042-2024-SCE (Tomo 03 de 03) parte 3[F]
9. 042-2024-SCE (Tomo 03 de 03) parte 1[F]
10. 042-2024-SCE (Tomo 03 de 03) parte 2[F]
11. 042-2024-SCE (Tomo 03 de 03) parte 4[F]

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/ecasilla** e ingresando el siguiente código de verificación: **77HO939**

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/ecasilla** e ingresando el siguiente código de verificación: **77HO939**