LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

**ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL**
**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE**

# INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 004-2023-2-2950-SCE

## SERVICIO DE CONTROL ESPECÍFICO A HECHOS CON PRESUNTA IRREGULARIDAD MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASA GRANDE CASA GRANDE, ASCOPE, LA LIBERTAD

## "PARTIDAS NO EJECUTADAS E INAPLICACIÓN DE PENALIDAD POR MORA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"

**PERÍODO: 9 DE NOVIEMBRE DE 2020 AL 22 DE JULIO DE 2022**

**TOMO I DE IV**

**18 DE MAYO DE 2023**
**LA LIBERTAD – PERÚ**

"Decenio de la igualdad de oportunidad para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

0729

0042023229500 0

0001

# INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 004-2023-2-2950-SCE

## "PARTIDAS NO EJECUTADAS E INAPLICACIÓN DE PENALIDAD POR MORA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"

# ÍNDICE


| | DENOMINACIÓN | Nº Pág. |
|---|---|---|
| I. | ANTECEDENTES | 3 |
| | 1. Origen | |
| | 2. Objetivos | |
| | 3. Materia de Control y Alcance | |
| | 4. De la entidad o dependencia | |
| | 5. Notificación del Pliego de Hechos | |
| II. | ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR | 5 |
| | FUNCIONARIOS DE LA ENTIDAD, APROBARON Y AUTORIZARON EL PAGO DE VALORIZACIONES CON PARTIDAS NO EJECUTADAS; APROBARON LA RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA, SIN LA APLICACIÓN DE LA PENALIDAD POR MORA, PESE A LA EXISTENCIA DE PARTIDAS NO EJECUTADAS, SITUACIÓN QUE AFECTÓ EL CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, OCASIONANDO UN PERJUICIO ECONÓMICO POR S/ 242 556,57. | |
| III. | ARGUMENTOS JURÍDICOS | 32 |
| IV. | IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES | 32 |
| V. | CONCLUSIONES | 33 |
| VI. | RECOMENDACIONES | 34 |
| VII. | APÉNDICES | 35 |


COPIA VERIFICADA

**INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 004-2023-2-2950-SCE**

**"PARTIDAS NO EJECUTADAS E INAPLICACIÓN DE PENALIDAD POR MORA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"**

**PERÍODO: 9 DE NOVIEMBRE DE 2020 AL 22 DE JULIO DE 2022**

## I. ANTECEDENTES

### 1. Origen

El Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a la Municipalidad Distrital de Casa Grande, en adelante **"Entidad"**, corresponde a un servicio de control posterior programado en el Plan Anual de Control 2023 del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Ascope en adelante "OCI-MPA", registrado en el Sistema de Control Gubernamental – SCG con la orden de servicio N° 2-2950-2023-001, iniciado mediante oficio N° 0237-2023-OCI/MPA de 22 de marzo de 2023, en el marco de lo previsto en la Directiva N° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad", aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021, modificada mediante Resolución de Contraloría N° 043-2022-CG, de 24 de febrero de 2022.

### 2. Objetivos

**Objetivo general:**
Determinar si las valorizaciones, pagos y plazo de culminación en la ejecución de la obra: "Rehabilitación de la institución educativa N° 81503 Santa Clara, del centro poblado de Santa Clara – distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad", se realizó de conformidad a la normativa aplicable y estipulaciones contractuales.

**Objetivo específico:**
Determinar si las valorizaciones, pagos y plazo de culminación en la ejecución de la obra: "Rehabilitación de la institución educativa N° 81503 Santa Clara, del centro poblado de Santa Clara – distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad", se realizó de conformidad a la normativa aplicable y estipulaciones contractuales.

### 3. Materia del Control y Alcance

**Materia de Control**

La materia del presente servicio de control corresponde a las valorizaciones, pagos y plazo de culminación en la ejecución de la obra: "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro Poblado de Santa Clara, distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad" ejecutado por el monto ascendente a S/ 2 283 833,68 (Dos millones doscientos ochenta y tres mil ochocientos treinta y tres con 68/100 soles), con el propósito de determinar si se ha efectuado de acuerdo a la normativa aplicable y estipulaciones contractuales.

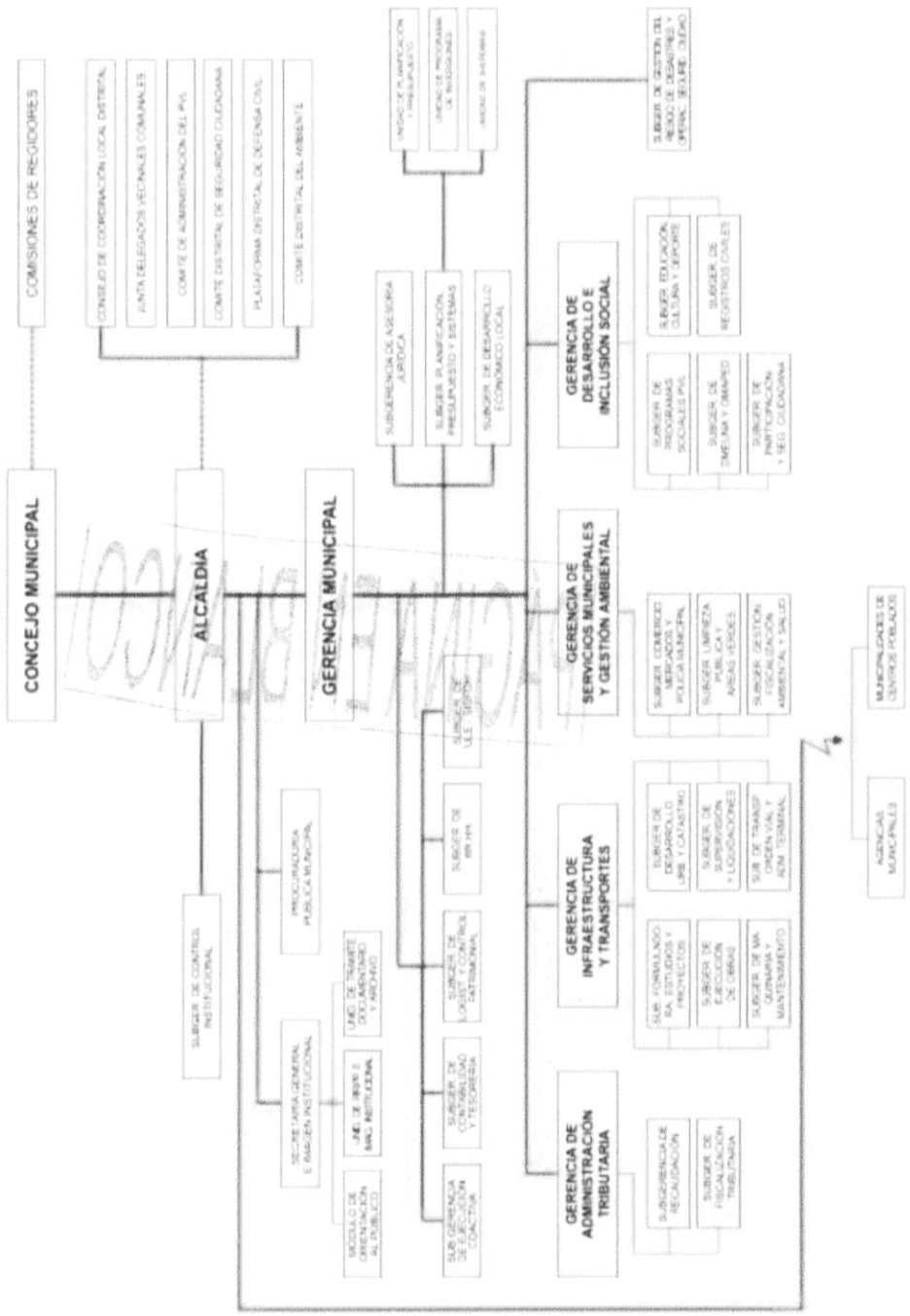
**Alcance**

El servicio de control específico comprende el período de 9 de noviembre de 2020 al 22 de julio de 2022, correspondiente a la revisión y análisis de la documentación relativa al hecho con evidencias de presunta irregularidad.

## 4. De la entidad o dependencia

La Municipalidad Distrital de Casa Grande pertenece al nivel de gobierno local. A continuación, se muestra la estructura orgánica gráfica de la Entidad:

**ORGANIGRAMA ESTRUCTURAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASA GRANDE**




**Fuente:** Estructura organizacional de la Entidad del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado mediante Ordenanza Municipal N° 012-2015-MDCG de 1 de octubre de 2015.

**5. Notificación del Pliego de Hechos**

En aplicación del numeral 7.30 de las Normas Generales de Control Gubernamental, aprobadas con Resolución de Contraloría N° 295-2021-CG, la Directiva N° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad", aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021, modificada mediante Resolución de Contraloría N° 043-2022-CG, de 24 de febrero de 2022, así como al marco normativo que regula la notificación electrónica emita por la Contraloría, se cumplió con el procedimiento de notificación del Pliego de Hechos a las personas comprendidas en los hechos con evidencias de presunta irregularidad, a fin que formulen sus comentarios o aclaraciones.

Es preciso señalar que, en el caso de una (1) persona comprendida en los hechos con evidencias de presunta irregularidad no fue posible realizar la notificación electrónica del Pliego de Hechos de acuerdo a lo establecido en el numeral 6.8 "Comunicaciones y notificaciones electrónicas, de la Directiva N° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad", aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021, modificada mediante Resolución de Contraloría N° 043-2022-CG, de 24 de febrero de 2022, optándose por la comunicación personal a través de medios físicos, habiéndose cumplido con la notificación del Pliego de Hechos a las personas comprendidas en estos; indicándose que en el **Apéndice n.° 24** se adjunta la razón fundamentada y la conformidad respectiva que autoriza la notificación personal del Pliego de Hechos a través de medios físicos.

## II. ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR

**"FUNCIONARIOS DE LA ENTIDAD, APROBARON Y AUTORIZARON EL PAGO DE VALORIZACIONES CON PARTIDAS NO EJECUTADAS; APROBARON LA RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA, SIN LA APLICACIÓN DE LA PENALIDAD POR MORA, PESE A LA EXISTENCIA DE PARTIDAS NO EJECUTADAS, SITUACIÓN QUE AFECTÓ EL CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, OCASIONANDO UN PERJUICIO ECONÓMICO POR S/ 242 556,57."**

De la verificación y análisis a la información y documentación proporcionada por la Municipalidad Distrital de Casa Grande, en adelante la **"Entidad"**, relacionada a la ejecución de la obra: "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro Poblado de Santa Clara, distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad", en adelante la **"Obra"**, se evidenció que el jefe de Supervisión, el gerente de Infraestructura y Transporte, aprobaron y autorizaron, sin observación, el pago a favor del Contratista las valorizaciones Nºs 7 y 8 del contrato principal, que contenían partidas no ejecutadas; asimismo, el Comité de Recepción de Obra, en la correspondiente etapa de verificación del funcionamiento y operatividad no advirtieron dicha observación.

Además, los profesionales mencionados no adoptaron acciones concretas frente al retraso injustificado de treinta y dos (32) días calendario en la culminación de la Obra, por partidas no ejecutadas y pagadas; pese a ello, dieron conformidad a la liquidación del contrato de ejecución de Obra, sin la aplicación de la penalidad correspondiente.

De igual manera, el comité de recepción suscribió el acta de recepción de obra, el 6 de setiembre de 2021, indicando *"(...) habiéndose verificado que la empresa contratista ha cumplido con la ejecución, el Comité de Recepción de Obra por mutuo acuerdo creyó por conveniente* ***DAR POR ACEPTADA LA RECEPCIÓN TOTAL DE OBRA*** *(...)"*; conllevando a la aprobación de la liquidación del contrato con partidas no ejecutadas, y sin contemplar la aplicación de las penalidades correspondientes.

Los hechos expuestos, vulneraron lo establecido en el literal f) y j) del artículo 2 "Principios que rigen las contrataciones", numeral 32.6 del artículo 32 "Contrato", numeral 40.1 del artículo 40 "Responsabilidad del Contratista" de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente desde el 9 de enero de

2016 y modificado mediante Decreto Legislativo N° 1341, vigente desde el 3 de abril de 2017, modificada mediante Decreto Legislativo N° 1444, vigente desde el 30 de enero de 2019; de igual forma el numeral 5.2 del artículo 5 "Organización de la Entidad para las contrataciones", numeral 138.1 del artículo 138 "Contenido del Contrato", numeral 161.1 del artículo 161 "Penalidades", numeral 162.1 del artículo 162 "Penalidad por mora en la ejecución de la prestación", numeral 187.1 del artículo 187 "Funciones del Inspector o Supervisor" del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero de 2019, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, publicado el 14 de diciembre de 2018 y Decreto Supremo N° 168-2020-EF, publicado el 30 de junio de 2020.

Asimismo, se transgredió el numeral 80.1 del artículo 80 "Funciones del Inspector o Supervisor", numeral 83.5 del artículo 83 "Valorizaciones y metrados", numerales 93.1 y 93.5 del artículo 93 "Recepción de la Obra y plazos", del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, vigente desde el 12 de julio de 2018 y modificado mediante Decreto Supremo N° 148-2019-PCM, vigente desde el 12 de enero de 2019.

Así también, se transgredió el numeral 3.10 y 3.12 del capítulo III de la sección general de las Bases Integradas del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 10-2020-MDCG/CS, de igual forma lo establecido en la cláusula décima "Penalidades "del Contrato de ejecución de Obra, de igual forma lo establecido en el expediente técnico de la Obra, aprobado mediante Resolución de Alcaldía N° 301-2019-MDCG de 19 de junio de 2019, actualizado mediante Resolución de Alcaldía N°153-2020-MDCG de 7 de agosto de 2020.

Los hechos expuestos, han ocasionado que los funcionarios responsables, no adviertan el incumplimiento contractual, así como del expediente técnico, dejando de aplicar las penalidades correspondientes por retraso injustificado, lo que ocasiono un perjuicio económico a la Entidad por el monto ascendente a S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y dos con 57/100), contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

La situación antes indicada, se originó por el accionar del Gerente de Infraestructura y Transporte; así como de la Supervisión, quienes no efectuaron el debido control y supervisión, respecto al cumplimiento contractual, otorgando conformidad al trámite y pago de las valorizaciones que contenían partidas no ejecutadas, conllevando todo ello a la inaplicación de penalidades; además, en la correspondiente etapa de verificación del funcionamiento y operatividad no advirtieron dicha observación; así como aprobaron la liquidación técnica financiera del contrato de obra sin ejercer acciones correctivas concretas frente al incumplimiento contractual por partidas no ejecutadas, sin contemplar la aplicación de penalidades.

Los hechos expuestos se detallan a continuación:

**Antecedentes y datos generales de la Obra**

- **Expediente Técnico:**

  La Entidad mediante Resolución de Alcaldía N° 301-2019-MDCG de 19 de junio de 2019[1], actualizado mediante Resolución de Alcaldía N°153-2020-MDCG de 7 de agosto de 2020 **(Apéndice n.° 4)**, aprobó el expediente técnico de la obra "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro Poblado de Santa Clara, distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad", con código de inversiones N° 2451219, bajo la modalidad por contrata y

1 Suscrito por el señor Juan Francisco Fernández Gallardo, alcalde de la Municipalidad Distrital de Casa Grande, contando con los vistos de Alcaldía, Gerencia Municipal y Subgerencia de Asesoría Jurídica.

un monto de S/ 2 359 811,64 (dos millones trecientos cincuenta y nueve mil ochocientos once con 64/100 soles), teniendo el siguiente detalle:

**Cuadro N° 01**
**Costo Total del Proyecto**

| | |
|---|---|
| PRESUPUESTO DE OBRA | S/ 2 170 798,73 |
| SUPERVISION DE OBRA | S/ 75 977,96 |
| EXPEDIENTE TECNICO | S/ 00.00 |
| MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO | S/ 100 034,95 |
| CONTINGENCIA | S/ 13 000,00 |
| **PRESUPUESTO TOTAL DEL PROYECTO** | S/ 2 359 811,64 |

***Fuente:*** *Resolución de Alcaldía N° 301-2019-MDCG de 19 de junio de 2019* **(Apéndice n.° 4)**
***Elaborado por:*** Comisión de Control

- **Procedimiento Especial de Contratación:**

Como resultado del Procedimiento, convocado para contratar al ejecutor de la Obra, la Entidad adjudicó la buena pro al **Consorcio Cruz Imperial**[2], con quien suscribió el *"Contrato para el procedimiento de contratación público especial N° 010-2020-MDCG/CS- Primera Convocatoria, contratación para la ejecución de la Obra "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro poblado de Santa Clara – distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad"*, de 14 de setiembre de 2020 **(Apéndice n.° 5)**, por el monto ascendente a S/ 2 283 833,68 (dos millones doscientos ochenta y tres mil ochocientos treinta y tres con 68/100 soles), bajo el sistema de contratación a suma alzada, con un plazo de ejecución de noventa (90) días calendario.

Asimismo, mediante Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 018-2020-MDCG/CS, la Entidad adjudicó la buena pro al **Consorcio Norte**[3], suscribiéndose el contrato denominado *"Contrato para el procedimiento de contratación público especial N° 018-2020-MDCG/CS – Primera convocatoria, contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro poblado de Santa Clara – distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad"*, el 16 de octubre de 2020 **(Apéndice n.° 6),** por el monto de S/ 75 977,96 (setenta y cinco mil novecientos setenta y siete con 96/100 soles), con un plazo de noventa (90) días calendario.

- **Ejecución de Obra:**

Así también, el 29 de octubre de 2020 la Entidad realizó la Entrega de Terreno[4] **(Apéndice n.° 7)**, para luego mediante ***"Acta de Inicio de Ejecución de Obra"*** de 9 de noviembre de 2020[5] **(Apéndice n.° 7)**; dar inicio a la ejecución de Obra, por un plazo contractual de noventa (90) días calendario, habiéndose previsto su culminación para el 6 de febrero de 2021, no obstante, la Entidad aprobó cinco (5) suspensiones de plazo, con las cuales el término de la ejecución de la Obra se prolongó hasta el 5 de agosto de 2021, según asiento N° 143 y 144 del Cuaderno de Obra **(Apéndice n.° 8)**,

2 Conformado por CRUZ ALVARADO CONSTRUCTORA S.A.C, con RUC N° 20482820591 y ALTAVISTA INVERSIONES GLOBALES S.A.C, con RUC N° 20523386469.
*3 Conformado por el ingeniero Juan Carlos Montoya Mathey con RUC N° 1018903838564 y el ingeniero Juan Carlos Araujo Guevara con RUC N° 104438456483.*
4 Mediante ***"Acta de Entrega de Terreno"*** Suscrito por el ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez, gerente de Infraestructura y Transporte; ingeniero José Hilario Quispe Villanueva, jefe de supervisión del Consorcio Norte y en representación del Contratista Consorcio Cruz Imperial el ingeniero Ángel Andrés Alva Vargas, residente de Obra y William Manuel Cruz Alvarado Jiménez, representante común.
5 Suscrito por el ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez, gerente de Infraestructura y Transporte; ingeniero José Hilario Quispe Villanueva, jefe de supervisión del Consorcio Norte y en representación del Contratista Consorcio Cruz Imperial el ingeniero Ángel Andrés Alva Vargas, residente de Obra y William Manuel Cruz Alvarado, representante común.

recepcionado mediante ***" Acta de Recepción de Obra"*** el 6 de setiembre de 2021[6] **(Apéndice n.° 9)** y liquidada el 22 de julio de 2022, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 02**
**Información Relevante – Ejecución de Obra**

| I. PROGRAMACIÓN Y EJECUCIÓN CONTRACTUAL | | |
|---|---|---|
| **Descripción** | **Documento de Aprobación** | **Fecha** |
| Entrega de Terreno | Acta de Entrega de Terreno | 29 de octubre de 2020 |
| Inicio de Plazo | Acta de Inicio de Ejecución de Obra | 9 de noviembre de 2020 |
| Término programado | - | 6 de febrero de 2021 |
| Término Real | - | 5 de agosto de 2021 |
| Suspensión N° 01 | Acta de suspensión de ejecución de obra | 18 de diciembre de 2020 |
| Reinicio N° 01 | Acta de reinicio de ejecución de obra | 4 de enero de 2021 |
| Suspensión N° 02 | Acta de suspensión de ejecución de obra | 9 de enero de 2021 |
| Reinicio N° 02 | Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra | 01de febrero de 2021 |
| Suspensión N° 03 | Acta de suspensión de plazo de ejecución de obra | 18 de febrero de 2021 |
| Reinicio N° 03 | Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra | 8 de marzo de 2021 |
| Suspensión N° 04 | Acta de suspensión de plazo de ejecución de obra | 13 de marzo de 2021 |
| Reinicio N° 04 | Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra | 29 de marzo de 2021 |
| Suspensión N° 05 | Acta de suspensión de plazo de ejecución de obra | 5 de abril de 2021 |
| Reinicio N° 05 | Acta de reinicio de plazo de ejecución de obra | 20 de julio de 2021 |
| Recepción de Obra | Acta de Recepción de Obra | 6 de setiembre de 2021 |
| Liquidación de Obra | Resolución de Alcaldía N° 247-2022-MDCG | 22 de julio de 2022 |

***Fuente:*** Valorizaciones de obra y documentación relacionada a la Obra.
***Elaborado por:*** Comisión de Control

Cabe indicar que, de la revisión a los comprobantes de pago proporcionados por la Entidad, la Comisión de Control, evidenció que en el proceso de ejecución de la Obra se valorizó la totalidad del monto contractual en ocho (8) valorizaciones, advirtiéndose que los montos pagados al Contratista en cada una de ellas, se estableció de acuerdo a la valorización mensual aprobado por el Supervisor, según periodo correspondiente y según el presupuesto de Obra establecido en el Expediente Técnico, menos las amortizaciones hechas por el adelanto directo y de materiales otorgados, lo cual contó además con la conformidad del gerente de Infraestructura y Transporte de la Entidad, alcanzando un monto de pago total de S/ 2 283 833,68 (dos millones doscientos ochenta y tres mil ochocientos treinta y tres con 68/100 soles); como se muestra a continuación:

**Cuadro N° 03**
**Cuadro del pago de valorizaciones**

| *N° y mes de valorización* | *Comprobante de pago de valorización* | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *Registro SIAF* | *N°* | | *Fecha de Pago* | *Cheque* | *Monto pagado (S/)* | |
| *1 (noviembre 2020) (Apéndice n.°10)* | *1474* | *3242* | *Valorización* | *16/12/2020* | | *152 688,22* | *159 050,22* |
| | | *3243* | *Detracción* | *22/12/2020* | | *6 362,00* | |
| *2 (diciembre de 2020) (Apéndice n.°11)* | *1485* | *37* | *Valorización* | *08/01/2021* | | *186 822,53* | *194 606,53* |
| | | *36* | *Detracción* | *18/01/2021* | | *7 784,00* | |
| *4 (febrero 2021) (Apéndice n.°12)* | *449* | *976* | *Valorización* | *22/04/2021* | | *204 540,39* | *213 063,39* |
| | | *977* | *Detracción* | *26/04/2021* | | *8 523,00* | |
| *7(julio2021) (Apéndice n.° 13)* | *449* | *2249* | *Valorización* | *31/08/2021* | | *300 000,00* | *770 141,13* |
| | | *2250* | *Valorización* | *31/08/2021* | | *124 335,13* | |
| | | *2248* | *Valorización* | *31/08/2021* | | *15 000,00* | |

[6] Suscrito por el ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez e ingeniero Marvin Jairo López Larrea, presidente y primer Miembro del Comité de Recepción Respectivamente; ingeniero José Hilario Quispe Villanueva, jefe de supervisión del Consorcio Norte y en representación del Contratista Consorcio Cruz Imperial el ingeniero Ángel Andrés Alva Vargas, residente de Obra y William Manuel Cruz Alvarado, representante común.

| N° y mes de valorización | Comprobante de pago de valorización | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Registro SIAF | N° | | Fecha de Pago | Cheque | Monto pagado (S/) | |
| | | 2246 | Valorización | 31/08/2021 | | 300 000,00 | |
| | | 2247 | Detracción | 31/08/2021 | | 30 806,00 | |
| 8 (agosto 2021) (Apéndice n.° 14) | 449 | 2860 | Valorización | 09/11/2021 | | 226 626,82 | 261 822,30 |
| | | 2859 | Valorización | 09/11/2021 | | 24 722,48 | |
| | | 2858 | Detracción | 09/11/2021 | | 9 443,00 | |
| | | 2857 | Detracción | 09/11/2021 | | 1 030,00 | |
| Adelanto de Materiales 20% | 1359 | 2962 | AM | 27/11/2020 | | 300 000,00 | 456 766,74 |
| | | 2971 | | 27/11/2020 | | 138 495,74 | |
| | | 2963 | Detracción | 04/12/2020 | | 18 271,00 | |
| Adelanto Directo | 945 | 1746 | AD | 30/09/2020 | | 219 248,04 | 228 383,37 |
| | | 2143 | | 29/10/2020 | | 0,33 | |
| | | 2142 | Detracción | 05/11/2020 | | 9 135,00 | |

***Fuente:*** Comprobantes de pago de las valorizaciones N°s 1, 2, 4,7 y 8 **(Apéndice n.° 10 al Apéndice n.° 14)**
***Elaborado por:*** Comisión de Control

## 1. DE LAS PARTIDAS NO EJECUTADAS, INCLUIDAS EN LAS VALORIZACIONES PAGADAS AL CONTRATISTA OCASIONARON UN PERJUICIO ECONÓMICO A LA ENTIDAD POR EL IMPORTE DE S/ 14 173,20.

De la información proporcionada por la Entidad relacionadas a las valorizaciones descritas en el cuadro anterior, y a fin de verificar la ejecución del 100% de las partidas que constituyen el presupuesto de Obra detallado en el Expediente Técnico, auditores del OCI de la Municipalidad Provincial de Ascope con la participación de funcionarios de la Entidad, realizaron el 11 de febrero de 2022 y 10 de febrero de 2023 respectivamente, las inspecciones físicas a la Obra, mediante *Acta de Visita de Inspección N° 08-2021*[7]*-OCI-MPA" y Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA* ***(Apéndice n.° 15),*** en donde se identificaron partidas no ejecutadas por parte del contratista, acto del cual se dejó constancia en dichas actas suscritas.

Es importante destacar que la Entidad mediante el área de Gerencia de Obras, tenía conocimiento de dichas observaciones, ya que sus funcionarios participaron en la visita conjunta con auditores del OCI MPA, quienes suscribieron el acta de inspección física. Al respecto, mediante Carta N° 012-2022-MDCG-GIT./DJVP de 21 de febrero de 2022 **(Apénidce n.° 16)** el Gerente de Infraestructura y Transporte, ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez, informa a los representantes comunes del **Consorcio Cruz Imperial**[8] y **Consorcio Norte**[9], sobre las irregularidades en obra, solicitando su pronunciamiento, en referencia al Acta de Visita de Inspección N°08-2021[10]-OCI-MPA de 11 de febrero de 2022. Dicha carta fue remitida mediante correo electrónico secretariainfraestructuratransporte@municasagrande.gob.pe el 23 de febrero de 2022 a horas 11:24 **(Apéndice n.° 17)**, a los siguientes destinatarios: consorcio_cruzimperial@hotmail.com, jcmmathey@gmail.com, señalando lo siguiente:

> *"(…) de parte de la Gerencia de Infraestructura y Transporte de la Municipalidad Distrital de Casa Grande, con la finalidad de notificarle por este medio la CARTA N°012-2022-MDCG-GIT./DJVP, mediante la cual se le informa las observaciones encontradas a la obra: "REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE, PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" (…)"*

[7] ***Dice 2021 debe decir 2022*** *(Por error se ha consignado el año 2021 cuando debería ser 2022, ya que la visita realizada a la obra fue el 11 de febrero de 2022)*
[8] Señor Wiliam Manuel Cruz Alvarado.
[9] Señor Juan Carlos Montoya Mathey.
[10] ***Dice 2021 debe decir 2022*** *(Por error se ha consignado el año 2021 cuando debería ser 2022, ya que la visita realizada a la obra fue el 11 de febrero de 2022)*

Además, mediante CARTA NOTARIAL de 22 de marzo de 2022 **(Apéndice n.° 18)**, recepcionado el 4 de abril de 2022, el Gerente de Infraestructura y Transporte[11], requiere apersonamiento para verificación en campo al representante común del **Consorcio Norte**[12], en los términos siguientes:

> *"(…) se le requiere formal y reiteradamente para que en el plazo no mayor de 2 días hábiles, de notificada la presente,* ***CUMPLA CON APERSONARSE A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASA GRANDE PARA REALIZAR LA VERIFICACIÓN EN CAMPO DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE, PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD",*** *esto en razón de las observaciones detalladas en el ACTA DE VISITA DE INSPECCIÓN N° 08-2022-OCI-MPA (Adjuntada y notificada mediante CARTA N° 012-2022-MDCG-GIT./DJVP, la cual fue diligenciada vía correo electrónico), caso contrario se iniciaran las acciones legales del caso (…)"*

De la misma manera, mediante CARTA NOTARIAL de 22 de marzo de 2022 **(Apéndice n.° 19)**, recepcionado el 5 de abril de 2022, el Gerente de Infraestructura y Transporte[13], requiere apersonamiento para verificación en campo al representante común del **Consorcio Cruz Imperial**[14], en los términos siguientes:

> *"(…) se le requiere formal y reiteradamente para que en el plazo no mayor de 2 días hábiles, de notificada la presente,* ***CUMPLA CON APERSONARSE A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASA GRANDE PARA REALIZAR LA VERIFICACIÓN EN CAMPO DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE, PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD",*** *esto en razón de las observaciones detalladas en el ACTA DE VISITA DE INSPECCIÓN N° 08-2022-OCI-MPA (Adjuntada y notificada mediante CARTA N° 012-2022-MDCG-GIT./DJVP, la cual fue diligenciada vía correo electrónico), caso contrario se iniciaran las acciones legales del caso (…)"*

Ante ello, mediante Acta de Visita a Obra de 6 de abril de 2022 **(Apéndice n.° 20)**, suscrita por representantes de la Municipalidad Distrital de Casa grande[15], Contratista[16] y Supervisión[17], se comprometen a levantar las observaciones planteadas en un plazo no mayor a 15 días calendarios, contados a partir del día siguiente de suscrita la presente acta, tal como se precisa:

> *"(…) Se hizo el recorrido conjuntamente con el Ing. José Hilario Quispe Villanueva, jefe de Supervisión, William Manuel Cruz Alvarado, Representante Legal de la empresa CONSORCIO CRUZ IMPERIAL, de la obra en mención, a fin de constatar las observaciones planteadas por el Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Ascope a través del ACTA DE VISITA DE INSPECCIÓN N° 08-2021-OCI-MPA, producto de la visita a obra la empresa contratista conjunto con la supervisión de la obra, se comprometen en levantar cada una de las observaciones planteadas en un plazo no mayor de 15 días calendarios, contados a partir del día siguiente de suscrita la presente acta(…)"*

Posteriormente, habiendo trascurrido el plazo establecido por la entidad para el levantamiento de observaciones y al no verificarse respuesta de las acciones realizadas por parte del Contratista, según el compromiso realizado en el Acta de Visita a Obra de 6 de abril de 2022; es que mediante Oficio N° 263-2022-OCI/MPA de 26 de abril de 2022, expediente N° 2214-2022 de 28 de abril de 2022 **(Apéndice n.° 21)**, se comunica a la Entidad para que adopte las acciones que correspondan en el marco de sus competencias, adjuntando para ello el *Acta de Visita de Inspección N° 08-2021*[18]*-OCI-*

[11] Ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez
[12] Señor Juan Carlos Montoya Mathey
[13] Ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez
[14] Señor Wiliam Manuel Cruz Alvarado
[15] ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez, en su condición de Gerente de Infraestructura y Transporte; ingeniero Marvin Jairo López Larrea, en su condición de subgerente de Unidad Formuladora Estudios y proyectos
[16] Señor William Manuel Cruz Alvarado
[17] ingeniero José Hilario Quispe Villanueva.

[18] ***Dice 2021 debe decir 2022*** *(Por error se ha consignado el año 2021 cuando debería ser 2022, ya que la visita realizada a la obra fue el 11 de febrero de 2022)*

*MPA* de 11 de febrero de 2022 **(Apéndice n.° 15)**, en el que se identificó que el Contratista no ejecutó las partidas **"07.03.03.06 Tensor FL 5/8"**, **07.01.04.03 Suministro e instalación de escalera metálica"**, **"07.03.05.03 Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"**, esto fue corroborado y plasmado en el Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023 **(Apéndice n.° 15)**, tal como se detalla:

### 1.1. De las partidas no ejecutadas

Al respecto, la obra en mención, contó con un expediente técnico aprobado mediante Resolución de Alcaldía N° 301-2019-MDCG de 19 de junio de 2019 **(Apéndice n.° 4)**, con un presupuesto de S/ 2 359 811,64 (dos millones trescientos cincuenta y nueve mil ochocientos once con 64/100 soles) y un plazo de noventa (90) días calendario bajo la modalidad de contrata y sistema a suma alzada, se proyectó entre otras metas físicas, la ejecución de las partidas ***"07.03.03.06 Tensor FL 5/8", 07.01.04.03 Suministro e instalación de escalera metálica"***, **"07.03.05.03 Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"**, tal como se detalla.

**Cuadro N° 04**
**Detalle de Presupuesto que contienen las partidas antes descritas**

| Item | Descripción | Und. | Metrado | Precio (S/.) | Parcial (S/.) |
|---|---|---|---|---|---|
| 07 | OBRAS EXTERIORES | | | | |
| 07.01 | CISTERNA | | | | |
| 07.01.04 | EQUIPAMIENTO CISTERNA | | | | |
| 07.01.04.03 | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ESCALERA METÁLICA | und | 2.00 | 645.14 | 1 290,28 |
| 07.03 | ESTRUCTURA METÁLICA (LOSA DEPORTIVA) | | | | |
| 07.03.03 | COBERTURA METÁLICA | | | | |
| 07.03.03.05 | TENSOR FL 5/8" | m | 126.84 | 31.25 | 3 963,75 |
| 07.03.05 | DRENAJE PLUVIAL | | | | |
| 07.03.05.03 | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE REFLECTOR HALOGENO METÁLICO LUZ BLANCA 400W, H=6.20m | und | 6.00 | 865.08 | 5 190,48 |

***Fuente:*** Expediente Técnico, aprobado mediante Resolución de Alcaldía N° 301-2019-MDCG de 19 de junio de 2019, actualizado mediante Resolución de Alcaldía N°153-2020-MDCG de 7 de agosto de 2020 **(Apéndice n.° 4)**
***Elaborado por:*** Comisión de control

Asimismo, el 9 de noviembre de 2020 se dio inicio la ejecución de la Obra, por un plazo contractual de noventa (90) días calendario, habiéndose previsto su culminación para el 6 de febrero de 2021, no obstante, la Entidad aprobó cinco (5) suspensiones de plazo, con las cuales el término de la ejecución de la Obra se prolongó hasta el 5 de agosto de 2021; es así que mediante asientos de cuaderno de obra N° 143 y 144 ambos de 5 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 8)**, el residente y jefe de supervisión consignaron la culminación de la totalidad de las metas establecidas del expediente técnico; es así que mediante Resolución de Alcaldía N° 289-2021-MDCG de 10 de agosto de 2021**(Apéndice n.°22)**, la Entidad conformó el comité de recepción de obra, integrado por el ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez, en calidad de presidente del Comité, ingeniero Marvin Jairo López Larrea, en calidad de Primer Miembro del Comité y el ingeniero José Hilario Quispe Villanueva, supervisor de obra, en calidad de Asesor Técnico.

En mérito a ello, los miembros del Comité de Recepción, Contratista y Supervisión mediante **"Acta de Recepción de Obra"** del 6 de setiembre de 2021 **(Apéndice n.° 9)**, en la correspondiente etapa de verificación del funcionamiento y operatividad, recepcionaron la misma, validando el cumplimiento de la totalidad de las partidas del contrato de Obra; sin embargo, de la verificación in situ realizada a la obra, mediante Acta de Visita de Inspección N° 08-2021[19]-OCI-MPA el 11 de febrero de 2022 y Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023 **(Apéndice n.° 15)**, en donde se dejó constancia que las partidas "Tensor FL 5/8", Suministro e instalación de escalera

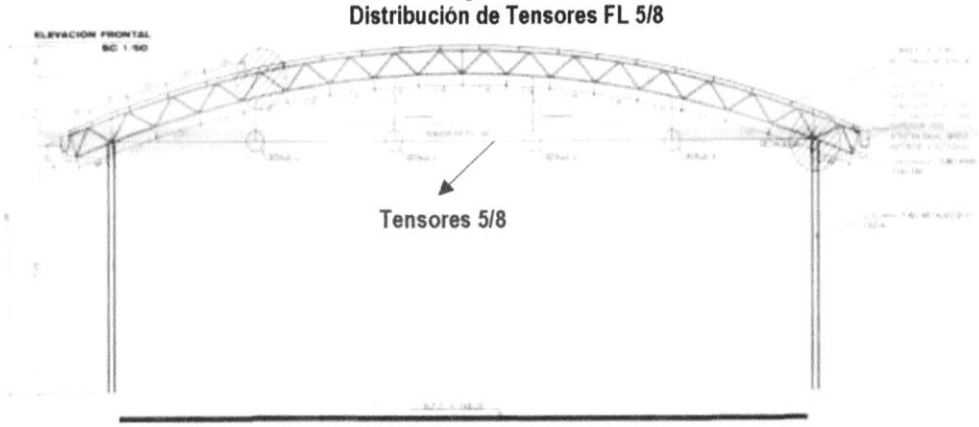
[19] ***Dice 2021 debe decir 2022*** *(Por error se ha consignado el año 2021 cuando debería ser 2022, ya que la visita realizada a la obra fue el 11 de febrero de 2022)*

metálica", "Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m", no fueron ejecutadas, tal como se detalla:

**Respecto a la ejecución de la partida *"07.03.03.06 "Tensor FL 5/8".***

De la revisión al plano ***"Estructuras – Losa Deportiva II"***, *lamina* **"E-16"** del Expediente Técnico, respecto a dicha partida, se muestra la distribución de los mismos:

**Imagen Nº 01**
**Distribución de Tensores FL 5/8**




**Fuente:** Plano "Estructuras – Losa Deportiva II", lamina "E-16" del Expediente Técnico **(Apéndice n.° 4)**
***Elaborado por:*** Comisión de Control

Asimismo, de la revisión a las especificaciones técnicas del expediente técnico, respecto a dicha partida se tiene:

*"(...)*
***07.03.03.06. TENSOR FL 5/8***
***Descripción***
*En esta partida se detalla y se compone por el suministro de tensores FL 5/8 (inc. Templadores), los mismos que permitirán introducir tracciones en la estructura por accionamiento de sus elementos, según lo detallado en planos (...)"*

Además, del detalle de análisis de precios unitarios de la partida referida, se ha considerado la mano de obra, materiales y equipos a utilizar, tal como se muestra:

*"(...)*

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Partida*** | ***07.03.03.06 TENSOR FL 5/8*** | | | | | |
| ***Rendimiento*** | ***m/DIA*** | ***MO. 100.0000*** | ***EQ. 100.0000*** | ***Costo unitario directo por: m*** | | ***31.25*** |
| ***Código*** | ***Descripción Recurso*** | ***Unidad*** | ***Cuadrilla*** | ***Cantidad*** | ***Precio S/.*** | ***Parcial S/.*** |
| | ***Mano de Obra*** | | | | | |
| *0101010003* | *OPERARIO* | *hh* | *1.0000* | *0.0800* | *21.86* | *1.75* |
| *0101010004* | *OFICIAL* | *hh* | *2.0000* | *0.1600* | *17.54* | *2.81* |
| *0101010005* | *PEON* | *hh* | *2.0000* | *0.1600* | *15.78* | *2.52* |
| | | | | | | ***7.08*** |
| | ***Materiales*** | | | | | |
| *0204030006* | *SOLDADURA CELLOCORD* | *kg* | | *0.2500* | *12.00* | *3.00* |
| *0209020005* | *TENSOR FL 5/8" CED 40* | *m* | | *1.0300* | *9.83* | *10.12* |
| *0209020006* | *TEMPLADOR DE 5/8"* | *und* | | *0.0900* | *25.00* | *2.25* |
| *0240050011* | *PINTURA EPOXICA* | *gal* | | *0.0312* | *73.72* | *2.30* |
| *02760200070011* | *SIERRA* | *und* | | *0.2000* | *4.00* | *0.80* |
| | | | | | | ***18.47*** |
| | ***Equipos*** | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0301010006 | HERRAMIENTAS MANUALES | %mo | | 3.0000 | 7.08 | 0.21 |
| 0301120005 | MAQUINA SOLDADORA | hm | 1.0000 | 0.0800 | 45.00 | 3.60 |
| 03011210001 | GRUA | hm | 0.1000 | 0.0080 | 180.00 | 1.44 |
| 03013400010009 | ANDAMIO | día | 3.0000 | 0.0300 | 15.00 | 0.45 |
| | | | | | | **5.70** |

*(...)"*

Al respecto, de las visitas de inspección efectuadas, se ha evidenciado que el contratista, a pesar de haberse comprometido[20] a subsanar las observaciones reportadas en el ***Acta de Visita de Inspección N° 08-2021[21]-OCI-MPA de 11 de febrero de 2022 (Apéndice n.° 15)***; sin embargo, no han llevado a cabo dicha instalación de los **Tensores FL 5/8"**; situación que ha sido confirmada y documentada en el ***Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023*** **(Apéndice n.° 15)**, tal como se muestra a continuación:

**Cuadro N° 05**
**Verificación de Tensor FL 5/8**

| Ítem | Descripción | Unidad | Metrado In Situ | Observaciones |
|---|---|---|---|---|
| 07.03 | Estructura Metálica (Losa Deportiva) | | | |
| 07.03.03 | Cobertura Metálica | | | |
| 07.03.03.06 | Tensor FL 5/8 | m | 0 | De la Inspección realizada a la obra, se verifico que no se ha instalado los Tensores FL 5/8". |




***Fuente**: Acta de Visita de Inspección N° 08-2021-OCI-MPA de 11 de febrero de 2022 y Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023* ***(Apéndice n.° 15)***
***Elaborado por**: Comisión de Control*

**Respecto a la ejecución de la partida *"07.01.04.03 Suministro e instalación de escalera metálica".***

De la revisión a las especificaciones técnicas del expediente técnico, respecto a dicha partida se tiene que:

*"(...)*
***07.01.04.03. SUMINISTRO E INSTALACION DE ESCALERA METALICA***
***Descripción***
*Esta partida incluye la colocación de la escalera metálica en la cisterna (...)"*

Asimismo, de la revisión al presupuesto de la Obra, para dicha partida en la columna de metrado detalla **dos (2) unidades**, tal como se muestra:

[20] Dicho compromiso se realizó con la suscripción del Acta de Visita a Obra de 6 de abril de 2022 **(Apéndice n.° 20),** en los cuales firmaron el Contratista, la Supervisión y la Entidad, en señal de conformidad.
[21] ***Dice 2021 debe decir 2022*** *(Por error se ha consignado el año 2021 cuando debería ser 2022, ya que la visita realizada a la obra fue el 11 de febrero de 2022)*

"(...)

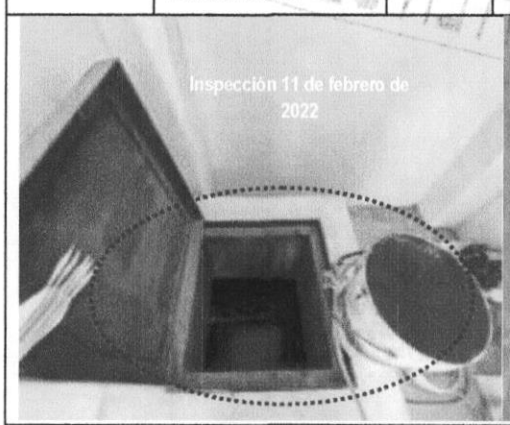
| Item | Descripción | Und. | Metrado | Precio S/. | Parcial S/. |
|---|---|---|---|---|---|
| 07 | OBRAS EXTERIORES | | | | 391,082.20 |
| (...) | | | | | |
| 07.01 | CISTERNA | | | | 19,678.96 |
| (...) | | | | | |
| 07.01.04 | EQUIPAMIENTO CISTERNA | | | | 2,701.25 |
| (...) | | | | | |
| 07.01.04.03 | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ESCALERA METÁLICA | und | 2.00 | 645.14 | 1,290.28 |

(...)"

Al respecto, de las visitas de inspección efectuadas, se ha evidenciado que el contratista, a pesar de haberse comprometido[22] a subsanar las observaciones reportadas en el ***Acta de Visita de Inspección N° 08-2021[23]-OCI-MPA de 11 de febrero de 2022***; sin embargo, no han llevado a cabo el **suministro e instalación de escaleras metálicas en Cisterna**; situación que ha sido confirmada y documentada en el ***Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023*** **(Apéndice n.° 15)**, tal como se muestra en las siguientes imágenes:

**Cuadro N° 06**
**Verificación del Suministro e instalación de escalera metálica**

| Item | Descripción | Unidad | Metrado In Situ | Observaciones |
|---|---|---|---|---|
| 07 | Obras Exteriores | | | |
| 07.01 | Cisterna | | | |
| 07.01.04 | Equipamiento Cisterna | | | |
| 07.01.04.03 | Suministro e instalación de escalera metálica | und | 0 | De la inspección realizada, no se ha evidenciado la instalación de dichas escaleras metálicas en Cisterna. |







***Fuente**: Acta de Visita de Inspección N° 08-2021-OCI-MPA de 11 de febrero de 2022 y Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023* ***(Apéndice n.° 15)***
***Elaborado por**: Comisión de Control*

***Respecto a la ejecución de la partida "07.03.05.03 Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m".***

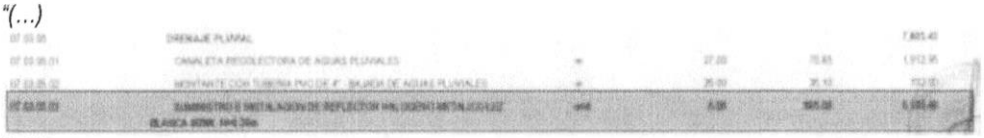
De la revisión a las especificaciones técnicas del expediente técnico, respecto a dicha partida se considera el suministro e instalación de reflector halógeno metálico luz blanca 400W, H=6.20m, tal como se detalla:

[22] Dicho compromiso se realizó con la suscripción del Acta de Visita a Obra de 6 de abril de 2022 **(Apéndice n.° 18),** en los cuales firmaron el Contratista, la Supervisión y la Entidad, en señal de conformidad.
[23] ***Dice 2021 debe decir 2022*** *(Por error se ha consignado el año 2021 cuando debería ser 2022, ya que la visita realizada a la obra fue el 11 de febrero de 2022)*

*"(...)*
***07.03.05.03. SUMINISTRO E INSTALACION DE REFLECTOR HALOGENO METALICO LUZ BLANCA 400W, H=620m***
***Descripción***
*Esta partida comprende el suministro e instalación de* ***reflector alógeno en el techo de la losa deportiva*** *(...)"*

Asimismo, de la revisión al presupuesto de la Obra, para dicha partida en la columna de metrado detalla **seis (6) unidades**.

*"(...)*



*(...)"*

Además, del detalle de análisis de precios unitarios de la partida referida, se ha considerado también dentro de los materiales reflector aluminio fundido luz halógena 400W, tal como se precisa:

*"(...)*

| *Código* | *Descripción Recurso* | *Unidad* | *Cuadrilla* | *Cantidad* | *Precio S/.* |
|---|---|---|---|---|---|
| *(...)* | | | | | |
| | ***Materiales*** | | | | |
| *0261050003* | *REFLECTOR ALUMINIO FUNDIDO LUZ HALOGENA 400W* | *und* | | *1.0000* | *700.00* |

*(...)"*

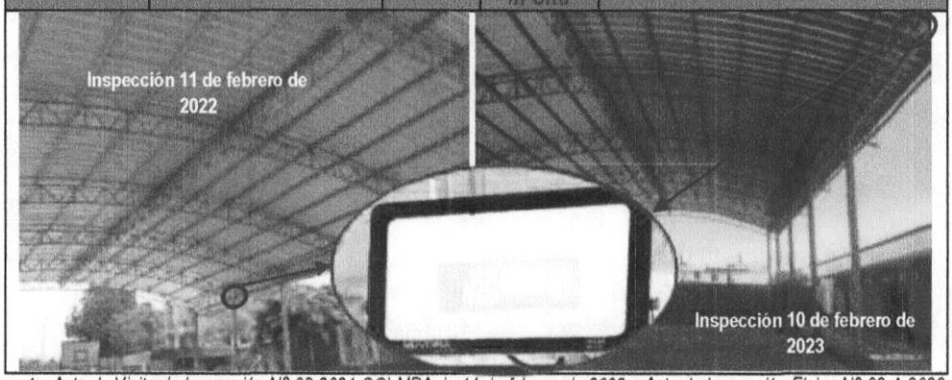
Al respecto, de las visitas de inspección efectuadas, se ha evidenciado que el contratista, a pesar de haberse comprometido[24] a subsanar las observaciones reportadas en el ***Acta de Visita de Inspección N° 08-2021[25]-OCI-MPA de 11 de febrero de 2022***; Sin embargo, no se ha realizado el **Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m** en techo de losa deportiva, llegándose a instalar solo seis (6) reflectores de 150 Watts; situación que ha sido confirmada y documentada en el ***Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023*** **(Apéndice n.° 15)**, tal como se muestra en las siguientes imágenes:

**Cuadro N° 07**
**Verificación del Suministro e Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W**

| *Ítem* | *Descripción* | *Unidad* | *Metrado In Situ* | *Observaciones* |
|---|---|---|---|---|
| *07.03* | ***Estructura Metálica (Losa Deportiva)*** | | | |
| *07.03.05* | ***Drenaje Pluvial*** | | | |
| *07.03.05.03* | *Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m* | *und* | ***0*** | *Falta el suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m. Asimismo se precisa que se ha instalado seis (6) reflectores de 150 Watts.* |

[24] Dicho compromiso se realizó con la suscripción del Acta de Visita a Obra de 6 de abril de 2022 **(Apéndice n.° 20),** en los cuales firmaron el Contratista, la Supervisión y la Entidad, en señal de conformidad.
[25] ***Dice 2021 debe decir 2022*** *(Por error se ha consignado el año 2021 cuando debería ser 2022, ya que la visita realizada a la obra fue el 11 de febrero de 2022)*

| Item | Descripción | Unidad | Metrado In Situ | Observaciones |
|---|---|---|---|---|




***Fuente**: Acta de Visita de Inspección N° 08-2021-OCI-MPA de 11 de febrero de 2022 y Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023* ***(Apéndice n.° 15)***
***Elaborado por**: Comisión de Control*

Por lo expuesto, las partidas ***"Tensor FL 5/8", "Suministro e instalación de escalera metálica", "Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"***, no fueron ejecutadas por el Contratista, generando de esta manera incumplimiento contractual al no ejecutar las referidas partidas en estricto cumplimiento a lo establecido en el Expediente Técnico aprobado mediante Resolución de Alcaldía N° 301-2019-MDCG de 19 de junio de 2019 , actualizado mediante Resolución de Alcaldía N°153-2020-MDCG de 7 de agosto de 2020 **(Apéndice n.° 4)**. Dichas partidas no ejecutadas fueron incluidas en su totalidad en las valorizaciones Nos 7 y 8, correspondiente a los meses de julio y agosto de 2021; respectivamente, por el importe de **S/ 14 173,20 ( Catorce mil ciento setenta y tres con 20/100 Soles)**; las que fueron pagadas por la Entidad con la aprobación de la Supervisión, contando con la conformidad del gerente de Infraestructura, quienes no realizaron observación alguna a pesar de la evidente falta de ejecución de distintas partidas, pese a ello continuaron con la tramitación para lograr el pago de dichas valorizaciones de Obra a favor del Contratista, tal como se detalla a continuación:

**Cuadro N° 08**
**Partidas de las Valorizaciones de Obra Nos 7 y 8 que no fueron ejecutadas**

| Descripción | Presupuesto Base | | | | Metrado Valorizado en las Valorizaciones de Obra N° | | Valorizado Acumulado | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Und. | Metrado | Costo Unitario (S/.) | Costo Parcial (S/.) | 7 | 8 | Metrado | Costo Parcial (S/.) |
| ***07.01.04 Equipamiento Cisterna*** | | | | | | | | |
| *07.01.04.03 Suministro e instalación de escalera metálica* | *und* | *2.00* | *645.14* | *1 290.28* | *-* | *1 290.28 **(2.00)*** | *2.00* | ***1 290.28*** |
| ***07.03.03 Cobertura Metálica*** | | | | | | | | |
| *07.03.03.06 Tensor 5/8"* | *m* | *126.84* | *31.25* | *3 963.75* | *3 963.75 **(126.84)*** | *-* | *126.84* | ***3 963.75*** |
| ***07.03.05 Drenaje Pluvial*** | | | | | | | | |
| *07.03.05.03 01.03.04 Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m* | *und* | *6.00* | *865.08* | *5 190.48* | *-* | *5 190.48 **(6.00)*** | *6.00* | ***5 190.48*** |
| | | | | | | | ***COSTO DIRECTO*** | ***10 444.51*** |
| | | | | | | | *Gastos Generales (8%)* | *835.56* |
| | | | | | | | *Utilidad (7%)* | *731.12* |
| | | | | | | | ***SUBTOTAL*** | ***12 011.19*** |
| | | | | | | | *IGV (18%)* | *2 162.01* |
| | | | | | | | ***TOTAL, VALORIZADO*** | ***14 173.20*** |
| | | | | | | | *MONTO TOTAL, EN PARTIDAS VALORIZADAS SIN SER EJECUTADAS (S/.)* | *14 173.20* |

**Fuente:** Valorizaciones de Obra Nos 7 y 8 **(Apéndice n.° 13** y **Apéndice n.° 14)**
**Elaborado por:** Comisión de Control

Así también, se advierte que posterior a la conformidad de las valorizaciones contractuales N° 7 y 8, la Entidad procedió a pagar el monto valorizado, a través de los comprobantes de pago Nos 2249, 2250, 2248,2246, 2247,y 2860, 2859, 2858, 2857 del 31 de agosto de 2021 y 9 de noviembre de 2021 respectivamente, pese a que el Contratista no cumplió con ejecutar las partidas antes citadas, las

cuales fueron aprobadas con su conformidad correspondiente por el supervisor, y funcionarios de la Entidad según el siguiente detalle:

**Cuadro N° 09**
**Trámite de la Valorizaciones N° 07 y N° 08**

| VALORIZACIÓN N° 07 - JULIO 2021 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Documento** | **Fecha de emisión** | **Emite** | **Dirigido** | **Fecha de recepción** | **Detalle** | **Nombres** | |
| Carta N°0036-2021-WMCA-RCCCI-CRUZ IMPERIAL - OBRAS | 01/08/2021 | Representante Común CONSORCIO CRUZ IMPERIAL | Supervisor de Obra | 01/08/2021 | - Valorización de Obra N° 07, Correspondiente al mes de julio del 2021 de la obra: "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro poblado de Santa Clara – distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad", en el que se adjunta el informe mensual de obra, con un porcentaje de avance físico parcial del 30.51% y un avance acumulado del 91.60%, equivalente a un monto total de S/ 770 141,13<br>- Anexa: Informe del Residente de Obra (Valorización N° 07, correspondiente al mes de julio de 2021). | William Manuel Cruz Alvarado | José Hilario Quispe Villanueva |
| Informe Mensual N° 013-2021/CONSORCIO NORTE/SO | 04/08/2021 | Jefe de Supervisión de Obra | Representante Común: CONSORCIO NORTE | - | - *"(...) luego de haber conciliado metrados y revisado detalladamente remito:* ***Informe Mensual N° 013 de la Supervisión dando la CONFORMIDAD a la valorización de Obra N° 07 (de la Contratista)*** *correspondiente al mes de julio (...)"*, por el monto total de S/ 770 141,13 | José Hilario Quispe Villanueva | Juan Carlos Montoya Mathey |
| Carta N° 009-2021/CONSORCIO NORTE | 06/08/2021 | Representante Común: CONSORCIO NORTE | Alcalde de la Municipalidad Distrital de Casa Grande con atención al Gerente de Infraestructura y Transporte | 06/08/2021 | - *"(...) adjuntar al presente, la Valorización N° 07 del mes de julio del 2021, para la ejecución de la obra (...) Dicha Valorización de Obra N° 07, cuenta con una opinión favorable por la Jefatura de Supervisión de acuerdo a su INFORME TÉCNICO MENSUAL N° 013-2021/CONSORCIO NORTE/SO, donde informa que* ***APRUEBA Y DA CONFORMIDAD*** *a la presente Valorización (...)"* | Juan Carlos Montoya Mathey | Juan Francisco Fernández Gallardo / Dennys Jorge Velásquez Pérez |
| Informe N° 593-2021-MDCG-GIT./DJVP | 11/08/2021 | Gerente de Infraestructura y Transporte | Gerente Municipal | 11/08/2021 | - *"(...) Luego de haber revisado el informe de supervisión de obra que corresponde al mes de JULIO; se verificó y se aprueba el* ***pago de la valorización de obra N° 07,*** *misma que asciende a la suma* ***S/. 1,115,784.88 (Un Millón Ciento Quince Mil Setecientos Ochenta y Cuatro Con 88/100 Soles – incluido IGV)****,(...).* | Dennys Jorge Velásquez Pérez | Daniel Jesús Moreno Gutiérrez |
| **VALORIZACIÓN N° 08 - AGOSTO 2021** | | | | | | | |
| **Documento** | **Fecha de emisión** | **Emite** | **Dirigido** | **Fecha de recepción** | **Detalle** | **Nombres** | |
| Carta N°0037-2021-WMCA-RCCCI-CRUZ IMPERIAL - OBRAS | 01/09/2021 | Representante Común CONSORCIO CRUZ IMPERIAL | Supervisor de Obra | 01/09/2021 | - Valorización de Obra N° 08, Correspondiente al mes de agosto del 2021 de la obra: "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro poblado de Santa Clara – distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad", en el que se adjunta el informe mensual de obra, con un porcentaje de avance físico parcial del 8.40% y un avance acumulado del 100.00%, equivalente a un monto total de S/ 261 822,30<br>- Anexa: Informe del Residente de Obra (Valorización N° 08, correspondiente al mes de agosto de 2021). | William Manuel Cruz Alvarado | José Hilario Quispe Villanueva |
| Informe Mensual N° 015-2021/CONSORCIO NORTE/SO | 01/09/2021 | Jefe de Supervisión de Obra | Representante Común: CONSORCIO NORTE | - | - *"(...) luego de haber conciliado metrados y revisado detalladamente remito:* ***Informe Mensual N° 015 de la Supervisión dando la CONFORMIDAD a la valorización de Obra N° 08 (de la Contratista)*** *correspondiente al mes Septiembre de la obra(...)"*, por el monto total de S/ 261 822,30. | José Hilario Quispe Villanueva | Juan Carlos Montoya Mathey |
| Carta N° 010-2021/CONSORCIO NORTE | 01/09/2021 | Representante Común: CONSORCIO NORTE | Alcalde de la Municipalidad Distrital de Casa Grande con atención | 01/09/2021 | - *"(...) adjuntar al presente, la Valorización N° 08 del mes de agosto del 2021, para la ejecución de la obra (...) Dicha Valorización de Obra N° 08, cuenta con una opinión favorable por la Jefatura de Supervisión de* | Juan Carlos Montoya Mathey | Juan Francisco Fernández Gallardo / Dennys |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | al Gerente de Infraestructura y Transporte | | *acuerdo a su INFORME TÉCNICO MENSUAL N° 015-2021/CONSORCIO NORTE/SO, donde informa que* ***APRUEBA Y DA CONFORMIDAD*** *a la presente Valorización (...)"* | | Jorge Velásquez Pérez |
| Informe N° 776-2021-MDCG-GIT./DJVP | 29/10/2021 | Gerente de Infraestructura y Transporte | Gerente Municipal | 29/10/2021 | *- "(...) Luego de haber revisado el informe de supervisión de obra que corresponde al mes de AGOSTO; se verificó y se aprueba el* ***pago de la valorización de obra N° 08,*** *misma que asciende a la suma* ***S/. 261,822.30 (Doscientos Sesenta y Un Mil Ochocientos Veintidós Con 30/100 Soles – Incluido IGV),*** *(...).* | Dennys Jorge Velásquez Pérez | Daniel Jesús Moreno Gutiérrez |

**Fuente:** Comprobantes de pago N°s 2249, 2250, 2248,2246, 2247, y 2860, 2859, 2858, 2857 del 31 de agosto de 2021 y 9 de noviembre de 2021 respectivamente **(Apéndice n.° 13** y **Apéndice n.° 14)**
**Elaborado por:** Comisión de Control

En este sentido, se advierte que las partidas antes mencionadas, no fueron ejecutadas por el Contratista; sin embargo, fueron consideradas en las valorizaciones de Obra N°s 7 y 8, propiciando que la Entidad efectúe el pago de las valorizaciones, los cuales contaron con la aprobación de la supervisión y conformidad del Gerente de Infraestructura y Transporte de la Entidad.

Asimismo, mediante asientos de cuaderno de obra N° 143 y 144 ambos de 5 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 8)**, el residente y jefe de supervisión consignaron la culminación de la totalidad de las metas establecidas del expediente técnico; es así que mediante Resolución de Alcaldía N° 289-2021-MDCG de 10 de agosto de 202 **(Apéndice n.° 22)**, la Entidad conformó el comité de recepción de obra, integrado por el ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez, en calidad de presidente del Comité, ingeniero Marvin Jairo López Larrea, en calidad de Primer Miembro del Comité y el ingeniero José Hilario Quispe Villanueva, supervisor de obra, en calidad de Asesor Técnico.

En mérito a ello, los miembros del Comité de Recepción, Contratista y Supervisión mediante **"Acta de Recepción de Obra"** de 6 de setiembre de 2021**(Apéndice n.° 9)**, en la correspondiente etapa de verificación del funcionamiento y operatividad, recepcionaron la misma, validando el cumplimiento de la totalidad de las partidas del contrato de Obra. Además, la Entidad mediante Resolución de Alcaldía N° 247-2022-MDCG de 22 de julio de 2022 **(Apéndice n.° 23)**, aprobó la liquidación de la Obra, sin advertir que el Contratista haya ejecutado las partidas precitadas, pese a que la Gerencia de Infraestructura y Transporte tuvo conocimiento mediante el acta suscrita realizada el 11 de febrero de 2022 **(Apéndice n.° 15)** y posterior comunicación de la misma mediante oficio N° 263-2022-OCI/MPA de 26 de abril de 2022 **(Apéndice n.° 21)**. En consecuencia, se advierte que las partidas ***"Tensor FL 5/8", "Suministro e instalación de escalera metálica", "Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"***, que se encuentran detallados en el expediente técnico, fueron consideradas por el contratista en las valorizaciones de obra N° 7 y 8, sin que estas estén ejecutadas.

A pesar de ello, el ingeniero Dennys Jorge Velásquez Pérez, gerente de Infraestructura y Transporte; otorgo conformidades a las valorizaciones de obra N° 7 y 8, aprobadas y presentadas previamente ante la Entidad por la supervisión de obra, quienes, sin realizar observación alguna ante el evidente incumplimiento contractual, permitieron que la Entidad pague al contratista el importe de **S/ 14 173,20 ( Catorce mil ciento setenta y tres con 20/100 Soles)**; ocasionando con ello perjuicio económico a la Entidad.

**1.2 De la recepción de Obra**:

Mediante asiento de cuaderno de obra N° 143 de 05 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 8)**, el Residente indicó: *"(...) SE EJECUTÓ TRABAJOS DE LIMPIEZA EN CADA UNA DE LOS AMBIENTES CONSTRUIDOS (MODULO 1,2,3,4 Y 5) ASIMISMO PATIOS VEREDAS Y OTROS QUEDANDO CONCLUIDOS TODOS LOS TRABAJOS (PARTIDAS) SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO; CON LA SUPERVISIÓN SE VERIFICARON LOS TRABAJOS EJECUTADOS CONCLUYENDOSE QUE ESTOS SE HAN CONCLUIDO TOTALMENTE; A LA SUPERVISIÓN PEDIMOS HAGA DE MANIFIESTO A LA ENTIDAD SOBRE LA CULMINACIÓN DE LA OBRA CON LA FINALIDAD DE QUE SE FORME DENTRO DE LOS PLAZOS PERMITIDOS EL COMITÉ DE RECEPCIÓN DE OBRA, DE ESTA MANERA DAR POR CONCLUIDA LA*

*OBRA FISICAMENTE(...)".* Al respecto, a través del asiento N° 144 de 5 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 8)**, el supervisor señalo lo siguiente: *"(...) SE EJECUTO TODOS LOS TRABAJOS DE LIMPIEZA, DE LA OBRA COMO ES: LOS AMBIENTES DE LOS MODULOS (1,2,3,4 Y 5), PATIO Y VEREDAS, QUEDANDO LISTO PARA LA RECEPCIÓN, POR LO TANTO SE PIDE A LA ENTIDAD Y SE HACE DE CONOCIMIENTO LA CULMINACIÓN DE LA OBRA, POR LO TANTO ESTA SUPERVISIÓN SE PIDE LA CONFORMACIÓN DEL COMITÉ DE RECEPCIÓN (...)"*

Al respecto, mediante Resolución de Alcaldía N° 289-2021-MDCG de 10 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 22)**, se designó al Comité de Recepción de Obra, el cual quedó conformado de la siguiente manera:

*"(...)*
***ARTÍCULO PRIMERO. -DESIGNAR,** al Comité de Recepción de Obra denominada: **"REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD",** El cual está conformado por las siguientes personas:*

| | |
|---|---|
| *3. ING. DENNYS JORGE VELASQUEZ PEREZ*<br>*Gerente de Infraestructura y Transporte* | *Presidente del Comité* |
| *5. ING. MARVIN JAIRO LOPEZ LARREA*<br>*Sub Gerente de Unidad Formuladora, Estudios y Proyectos* | *1° Miembro* |
| *6. ING. JOSÉ HILARIO QUISPE VILLANUEVA*<br>*Supervisor de Obra* | *Asesor Técnico* |

*(...)"*

Asimismo, se recepcionó la Obra de acuerdo al *"Acta de Recepción de Obra"* el 6 de setiembre de 2021 **(Apéndice n.° 9)**, suscrito por los integrantes del Comité de Recepción de Obra señores Dennys Jorge Velásquez Pérez, presidente del Comité de Recepción; Marvin Jairo López Larrea, en calidad de primer miembro del Comité de Recepción; señor José Hilario Quispe Villanueva, jefe de supervisión y en representación del contratista los señores William Manuel Cruz Alvarado, representante común y Ángel Andrés Alva Vargas, residente de Obra, donde se dejó constancia de lo siguiente:

*"(...) dándose por iniciado el **ACTO DE VERIFICACION DE OBRA,** realizando un recorrido por toda la zona de intervención de la obra, constatando y verificando si se ha cumplido a plenitud con la ejecución de la obra de acuerdo a las partidas del presupuesto de obra contractual.*
*(...)*
*Terminando el recorrido en la zona de la obra y habiéndose verificado que la empresa contratista ha cumplido con la ejecución, el comité de Recepción de Obra por mutuo acuerdo creyó por conveniente **DAR POR ACEPTADO LA RECEPCION TOTAL DE LA OBRA** (...)"*

Por tanto, el Comité de Recepción de Obra suscribió dicha Acta, sin advertir que, las Partidas ***"Tensor FL 5/8", "Suministro e instalación de escalera metálica", "Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"***, que se encuentran detallados en el expediente técnico, no se encontraban ejecutadas.

### 1.4 De la liquidación de Obra

Mediante carta N°010/2021-AAAV/RO de 3 de noviembre de 2021**(Apéndice n.° 23)**, suscrito por el señor William Manuel Cruz Alvarado, Representante Común del Contratista y el señor Ángel Andrés Alva Vargas, Residente de Obra, presentó la Liquidación Técnica y Financiera de la Obra a la supervisión para su revisión y conformidad respectiva; en atención a la comunicación realizada por el Contratista, el supervisor mediante Informe N° 017-2021-CONSORCIO NORTE/SO/MDCG de 3 de noviembre de 2021 **(Apéndice n.° 23)**, remitió el informe final de Liquidación al Representante Común del Consorcio Norte; quien a su vez mediante Carta N° 015-2021/CONSORCIO NORTE de 3 de noviembre de 2021**(Apéndice n.° 23)**, dirigido a la Municipalidad Distrital de Casa Grande con atención a la gerencia de Infraestructura y Transporte la supervisión hizo entrega del informe de la liquidación técnica y financiera de la Obra, dando conformidad a los cálculos de la liquidación presentados por el Contratista.

Es preciso mencionar que, dentro de la documentación para liquidación de Contrato de Obra se evidencia la Carta N° 006-CRUZ IMPERIAL-2022 de 24 de mayo de 2022 **(Apéndice n.° 28),** en donde el contratista realiza su descargo después de haberse comprometido a levantar las observaciones en merito al "Acta de Visita de Inspección N°08-2021-OCI-MPA de 11 de febrero de 2022"; Asimismo, se debe tener en cuenta que durante la ejecución de un contrato de obra, el contratista, por intermedio de su residente, podía realizar consultas en cuaderno de obra con la finalidad de aclarar la información contenida en el expediente técnico de obra o solicitar instrucciones respecto a determinadas ocurrencias[26], en concordancia con lo precisado en el numeral 82.3 del artículo **82.- Cuaderno de Obra, anotaciones y consultas**: ***"(...) Las consultas se formulan en el cuaderno de obra y se dirigen al inspector o supervisor, según corresponda (...)"*** (resaltado y subrayado agregado); sin embargo de la revisión al cuaderno de obra contenidas en las valorizaciones de obra, no se evidencian que se hayan realizado dichas consultas por el Contratista y validadas por el Supervisor, en cumplimiento a la normativa antes citada; por lo que el contratista debió ceñirse a lo estipulado en el Expediente Técnico.

Consecuentemente, mediante Informe Nº 434-2022-MDCG-GIT./MJLL de 20 de junio de 2022 **(Apéndice n.° 23)**, el gerente de Infraestructura y Transporte alcanzó a Gerencia Municipal el expediente de liquidación de obra, con la finalidad de dar trámite para el pago correspondiente; además, mediante Informe Nº 030-2022-MDCG-CONTA de 7 de julio de 2022 **(Apéndice n.° 23)** la subgerente de Contabilidad y Tesorería, remitió al Gerente Municipal el informe financiero sobre la liquidación de la obra dando su conformidad; asimismo, con Informe Legal Nº 122-2022-MDCG-SGAJ/LECG de 11 de julio de 2022 **(Apéndice n.° 23)**, la subgerente de Asesoría Jurídica, emitió conformidad respecto a la aprobación de la liquidación de la Obra.

En consecuencia, mediante Resolución de Alcaldía Nº 247-2022-MDCG de 22 de julio de 2022 **(Apéndice n.° 23)**, la Entidad aprobó la liquidación de la Obra, por el monto ascendente a S/ 2 359 810,40 (Dos millones trescientos cincuenta y nueve mil ochocientos diez con 40/100 soles), sin advertir el incumplimiento en el plazo de ejecución de obra incurrido por el Contratista, para la culminación de la totalidad de las metas previstas en el contrato de ejecución Obra, tal como se detalla:

*"(...)*

***COSTO DE INVERSIÓN***

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **1.** | ***CONTRATO PRINCIPAL (CON IGV)*** | | | |
| | *1.1 AUTORIZADO* | | S/ | *2,283,833.68* |
| | *1.2 Contrato Principal* | | S/ | *2,283,833.68* |
| | *Reintegros* | | S/ | *0.00* |
| | *1.3 PAGADO* | | S/ | *2,283,833.68* |
| | *1.4 Contrato Principal* | *S/ 2,283,833.68* | | |
| | *1.5 Reintegros* | *S/ 00.00* | | |
| | *SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA* | | | *S/ 00.0* |
| **1.** | ***RETENCIONES DEL CONTRATISTA*** | | | |
| | ***1.1*** *AUTORIZADO* | | S/ | *00.00* |
| | *(Presento declaración jurada de retención del 10% del contrato como Garantía de Fiel Cumplimiento)* | | S/ | *00.00* |
| | *SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA* | | | *S/ 00.00* |
| **2.** | ***PENALIDADES DEL CONTRATISTA*** | | | |
| | *2.1 AUTORIZADO* | | S/ | *00.00* |
| | *SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD* | | S/ | *00.00* |
| **3.** | ***EXPEDIENTE TÉCNICO (Ver Nota (*))*** | | | |
| | *3.1 AUTORIZADO* | | S/ | *00.00* |
| | *Contrato Principal* | *S/ 00.00* | | |
| | *3.2 PAGADO* | | S/ | *00.00* |

[26] OPINIÓN Nº 184-2016/DTN de 14 de junio de 2026, en concordancia con lo establecido en el numeral 82.3 del artículo **82.- Cuaderno de Obra, anotaciones y consultas**, señala: ***"(...) Las consultas se formulan en el cuaderno de obra y se dirigen al inspector o supervisor, según corresponda (...)"*** (resaltado y subrayado agregado)

| | | | |
|---|---|---|---|
| *Contrato Principal* | *S/ 00.00* | | |
| *SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA Y/O ENTIDAD* | | *S/* | *0.00* |
| ***4. SUPERVISIÓN DE OBRA (CON IGV)(**))*** | | | |
| *4.1 AUTORIZADO* | | *S/* | *75,994.53* |
| *Contrato Principal* | *S/ 75,994.53* | | |
| *4.2 PAGADO* | | *S/* | *75,994.53* |
| *Contrato Principal* | *S/ 75,994.53* | | |
| *SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD* | | *S/* | *16.57* |
| ***5. RETENCIONES DEL SUPERVISOR*** | | | |
| *5.1 AUTORIZADO* | | *S/* | *0.00* |
| *Retención (10% monto contrato) Fiel Cumplimiento* | | *S/* | *7,597.80* |
| *SALDO A FAVOR DEL SUPERVISOR* | | *S/* | *7,597.80* |
| ***6. PENALIDADES DEL CONTRATISTA*** | | | |
| *6.1 AUTORIZADO* | | *S/* | *00.00* |
| *SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD* | | *S/* | *00.00* |
| ***7. RESÚMEN*** | | | |

| | |
|---|---|
| *Costo de la Obra* | *S/ 2,283,833.68* |
| *Supervisión de Obra* | *S/ 75,976.72* |
| ***INVERSIÓN DE TOTAL DE OBRA*** | ***S2,359,810.40*** |

*"(...)*

***ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR** la liquidación de la obra denominada: **"REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N.° 81503 SANTA CLARA DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA, DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD",** por la cantidad de S/. 2, 359,810.40 (dos millones trescientos cincuenta y nueve mil ochocientos diez con 40/100 soles).*

***ARTÍCULO SEGUNDO. - AUTORIZAR** a la Sub Gerencia de Contabilidad y Tesorería la devolución de la Carta Fianza N.° E1397-07-2020 al CONSORCIO **CRUZ IMPERIAL**, por concepto de garantía de fiel cumplimiento de la obra: **"REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N.° 81503 SANTA CLARA DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA, DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD",** por la suma de S/. 228,383.37 (doscientos veintiocho mil trescientos ochenta y tres con 37/100 soles).*

***ARTÍCULO TERCERO. – AUTORIZAR,** a la Sub Gerencia de Contabilidad y Tesorería, la devolución al **CONSORCIO NORTE**, por el monto de S/. 7,597.80 (siete mil quinientos noventa y siete con 80/100 soles).*

*(...)"*

Conforme se describe en los párrafos precedentes, la Entidad a través de los documentos señalados no consideró la penalidad por incumplimiento contractual, respecto a la no ejecución de partidas ***"Tensor FL 5/8", "Suministro e instalación de escalera metálica", "Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"***

**2. INAPLICACIÓN DE PENALIDAD POR MORA EN LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, GENERARON PERJUICIO ECONÓMICO A LA ENTIDAD POR EL IMPORTE DE S/ 228 383,37.**

Se ha evidenciado que, el Contratista ha incurrido en retrasos injustificados toda vez que pasaron treinta y dos (32) días calendario desde la culminación de obra mediante asientos de cuaderno de obra N° 143 y 144 de 5 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 8)** hasta la fecha de recepción de Obra, realizada el 6 de setiembre de 2021, sin que el Contratista realice la ejecución de las partidas ***"Tensor FL 5/8", "Suministro e instalación de escalera metálica", "Suministro e instalación de escalera metálica", "Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"***, las cuales son causales de aplicación de penalidad por mora, establecidas en la cláusula **décima** del contrato de Contratación Pública Especial N° 010-2020-MDCG/CS de 7 de setiembre de 2020 **(Apéndice n.° 5)**; sin embargo, no se ha efectuado el cobro de estas penalidades en la liquidación del contrato de obra, situación que generó un perjuicio económico a la Entidad de S/ 228 383,37 (doscientos veintiocho mil trescientos ochenta y tres con 37/100 soles); tal como se detalla a continuación:

## 2.1 INAPLICACION DE PENALIDAD POR MORA

De acuerdo a la cláusula décima del contrato de Contratación Pública Especial N° 010-2020-MDCG/CS para ejecución de Obra, suscrito el 7 de setiembre d 2020 **(Apéndice n.° 5)**, se estableció que el contratista tenía un plazo de noventa (90) días calendario para la ejecución de la Obra, el cual inicio el 9 de noviembre de 2020, mediante *"Acta de inicio de ejecución de obra"*, debiendo culminar la ejecución de la obra el 6 de febrero de 2021. No obstante, durante la ejecución de la Obra, se aprobaron cinco (5) suspensiones de plazo, lo cual modificó la fecha de culminación de la obra para el 5 de agosto de 2021; según el detalle que se muestra a continuación:

**Cuadro N° 08**
**Suspensiones de plazo durante la ejecución de la Obra.**

| Descripción | Fecha de suspensión | Fecha de reinicio |
|---|---|---|
| Suspensión de plazo N° 1 | 18 de diciembre de 2020 | 4 de enero de 2021 |
| Suspensión de plazo N° 2 | 9 de enero de 2021 | 1 de febrero de 2021 |
| Suspensión de plazo N° 3 | 18 de febrero de 2021 | 8 de marzo de 2021 |
| Suspensión de plazo N° 4 | 13 de marzo de 2021 | 29 de marzo de 2021 |
| Suspensión de plazo N° 5 | 5 de abril de 2021 | 20 de julio de 2021 |

**Fuente:** Suspensiones de plazo N° 1,2,3,4 y 5.
**Elaborado por:** Comisión de Control

Por ende, teniendo en cuenta las anotaciones del asiento N° 143 del cuaderno de Obra de 5 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 8)**, en donde el Residente de Obra indicó: *"(...) SE EJECUTÓ TRABAJOS DE LIMPIEZA EN CADA UNA DE LOS AMBIENTES CONSTRUIDOS (MODULO 1,2,3,4 Y 5) ASIMISMO PATIOS VEREDAS Y OTROS QUEDANDO CONCLUIDOS TODOS LOS TRABAJOS (PARTIDAS) SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO; CON LA SUPERVISIÓN SE VERIFICARON LOS TRABAJOS EJECUTADOS CONCLUYENDOSE QUE ESTOS SE HAN CONCLUIDO TOTALMENTE; A LA SUPERVISIÓN PEDIMOS HAGA DE MANIFIESTO A LA ENTIDAD SOBRE LA CULMINACIÓN DE LA OBRA CON LA FINALIDAD DE QUE SE FORME DENTRO DE LOS PLAZOS PERMITIDOS EL COMITÉ DE RECEPCIÓN DE OBRA, DE ESTA MANERA DAR POR CONCLUIDA LA OBRA FISICAMENTE(...)"*. Al respecto, a través del asiento N° 144 de 5 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 8)**, el supervisor señalo lo siguiente: *"(...) SE EJECUTO TODOS LOS TRABAJOS DE LIMPIEZA, DE LA OBRA COMO ES: LOS AMBIENTES DE LOS MODULOS (1,2,3,4 Y 5), PATIO Y VEREDAS, QUEDANDO LISTO PARA LA RECEPCIÓN, POR LO TANTO SE PIDE A LA ENTIDAD Y SE HACE DE CONOCIMIENTO LA CULMINACIÓN DE LA OBRA, POR LO TANTO ESTA SUPERVISIÓN SE PIDE LA CONFORMACIÓN DEL COMITÉ DE RECEPCIÓN (...)"*

De lo anteriormente descrito, se advierte que la Supervisión mediante asiento de Cuaderno de Obra N° 144, valido la culminación de todos los trabajos; no obstante, la Obra al 5 de agosto de 2021, no se encontraba culminada, incumpliendo las condiciones contractuales, situación que no fue advertida por la supervisión y miembros del Comité de Recepción de Obra, al suscribir el *"Acta de Recepción de Obra"* el 6 de setiembre de 2021 **(Apéndice n.° 9)**, otorgando su conformidad a la culminación de la misma.

Además, mediante Informe N° 434-2022-MDCG-GIT./MJLL de 20 de junio de 2022 **(Apéndice n.° 23)**, el gerente de Infraestructura y Transporte alcanzó a Gerencia Municipal el expediente de liquidación de obra, con la finalidad de dar trámite para el pago correspondiente; así mismo, mediante Informe N° 030-2022-MDCG-CONTA de 7 de julio de 2022 **(Apéndice n.° 23)** la subgerente de Contabilidad y Tesorería, remitió al Gerente Municipal el informe financiero sobre la liquidación de la obra dando su conformidad; asimismo, mediante Informe Legal N° 122-2022-MDCG-SGAJ/LECG de 11 de julio de 2022 **(Apéndice n.° 23)**, la subgerente de Asesoría Jurídica, emitió conformidad respecto a la aprobación de la liquidación de la Obra.

En consecuencia, mediante Resolución de Alcaldía N° 247-2022-MDCG de 22 de julio de 2022 **(Apéndice n.° 23)**, la Entidad aprobó la liquidación de la Obra, por el monto ascendente a S/ 2 359 810,40 (Dos millones trescientos cincuenta y nueve mil ochocientos diez con 40/100 soles), sin advertir el incumplimiento en el plazo de ejecución de obra incurrido por el Contratista, para la culminación de la totalidad de las metas previstas en el contrato de ejecución Obra.

Sin embargo, de la inspección física realizada a la Obra el 11 de febrero de 2022 y 10 de febrero de 2023, efectuada por auditores del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Ascope y con la participación de un funcionario de la Entidad, se suscribió el *"Acta de Visita de Inspección N° 08-2021[27]-OCI-MPA"* de 11 de febrero de 2022 y Acta de Inspección Física N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023 **(Apéndice n.° 15)**, dejando constancia que la Obra no fue culminada dentro del plazo contractual vigente[28], toda vez que existen metrados de partidas no ejecutadas, incumpliéndose de esta manera lo estipulado en el expediente técnico, contrato y disposiciones contractuales vigentes. A pesar de ello, la Obra cuenta con conformidades en las valorizaciones, recepción y liquidación de obra.

En ese sentido, y en aplicación a lo establecido en el artículo N° 62.- Penalidades del Reglamento del Procedimiento de Contratación Publica Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, publicado el 6 de julio de 2018, concordante con la Cláusula Décima: Penalidades del contrato de Contratación Publica Especial N° 010-2020-MDCG/CS para la ejecución de la Obra de 7 de setiembre de 2020 **(Apéndice n.° 5)**, correspondía la aplicación de penalidad por mora al incumplir el Contratista la ejecución de las partidas de acuerdo al expediente técnico y dentro del plazo contractual vigente que culminó el 5 de agosto de 2021, generando un perjuicio económico a la Entidad por la inaplicación de penalidad por mora en la prestación por el importe de S/ **228 383,37** (doscientos veintiocho mil trescientos ochenta y tres con 37/100 soles); tal como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 9**
**Cálculo de penalidad por mora en la prestación del servicio**

| **Datos** | | **Articulo N° 62 del Reglamento del Procedimiento de Contratación Publica Especial para la Reconstrucción con Cambios y contrato de ejecución de obra.** |
|---|---|---|
| Fecha de inicio de ejecución de Obra | 9 de noviembre de 2020 | $\textbf{Penalidad Diaria} = \frac{\textbf{0.10 x Monto}}{\textbf{F x Plazo en dias}}$<br>Donde:<br>***F= 0.15 para plazos mayores a sesenta (60) días o;***<br>***F= 0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días.***<br>Monto: **S/ 2 283 833,68**<br>Plazo: **90 días calendario** |
| Plazo de Ejecución | 90 días Calendario | |
| Total, plazo de ejecución | 90 días calendario | |
| Fecha de culminación según cuaderno de obra | 5 de agosto de 2021 | |
| Fecha de inicio para el cómputo de retraso | 6 de agosto de 2021 | |
| Fecha de corte para el computo de retraso | 6 de setiembre de 2021[29] | |
| Retraso en la ejecución de la Obra | **32 días calendario** | |
| Monto contractual para la ejecución de Obra | S/ 2 283 833,68 | |

| **Cálculo de penalidad** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Formula** | **Penalidad Diaria (a) S/** | **Cantidad de días de retraso (b) S/** | **Cálculo de penalidad total (a)x(b) S/** | **Penalidad aplicable[30] S/** |
| $= \frac{0.10 \; x \; 2\,283\,833{,}68}{0.15 \; x \; 90}$ | 16 917,29 | 32 | 541 353,28 | **228 383,37** |

***Fuente:*** *Valorizaciones de obra, Acta de recepción, y liquidación de Obra*
***Elaborado por:*** *Comisión de Control*

[27] ***Dice 2021 debe decir 2022*** *(Por error se ha consignado el año 2021 cuando debería ser 2022, ya que la visita realizada a la obra fue el 11 de febrero de 2022)*
[28] Que culminó el 5 de agosto de 2021
[29] Fecha de recepción de Obra.
[30] En concordancia con el articulo n.° 62 del del Reglamento del Procedimiento de Contratación Publica Especial para la Reconstrucción con Cambios que establece: ***"(...) La Entidad debe prever en las bases la aplicación de la penalidad por mora; asimismo, puede prever otras penalidades. Estos dos tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente (...)"***

## 3. CALCULO DEL PERJUICIO ECONOMICO A LA ENTIDAD

De lo anteriormente expuesto, se advierte un perjuicio económico a la Entidad por el monto de S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y seis con 40/100 soles), por partidas no ejecutadas y por la inaplicación de penalidades, tal como se detalla a continuación:

**Cuadro N° 10**
**Cálculo del Perjuicio Económico a la Entidad**

| Concepto | Importe (S/) |
|---|---|
| Por partidas no ejecutadas | 14 173,20 |
| Monto por concepto de Penalidad por Mora | 228 383,37 |
| ***TOTAL*** | **242 556,57** |

***Fuente:*** Contrato de ejecución de Obra, Valorizaciones de obra, Acta de recepción, y liquidación de Obra
***Elaborado por:*** Comisión de Control

Al producirse los hechos expuestos, se ha contravenido lo previsto en la normativa que se detalla a continuación:

- ✓ **Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, publicada el 11 de julio de 2014, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 vigente desde el 3 de abril de 2017 y modificatorias.**

*"(...)*
***Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones***
*(...)*
*f) Eficacia y Eficiencia: El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como de interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos (...)*

***Artículo 9. Responsabilidades esenciales***
*9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley. (...)*

***Artículo 10. Supervisión de la Entidad***
*10.1 La Entidad debe supervisar el proceso de contratación en todos sus niveles, directamente o a través de terceros. El hecho de que la Entidad no supervise los procesos, no exime al contratista de cumplir con sus deberes ni de la responsabilidad que le pueda corresponder*
*(...)*
***Artículo 32. Contrato***
*(...)*
*32.6 El contratista es responsable de realizar correctamente la totalidad de las prestaciones derivadas de la ejecución del contrato. Para ello, debe realizar todas las acciones que estén a su alcance, empleando la debida diligencia y apoyando el buen desarrollo contractual para conseguir los objetivos públicos previstos*
*(...)*
***Artículo 40. Responsabilidad del contratista***
*40.1 El contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato.*
*(...)".*

✓ **Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, publicado el 6 de julio de 2018, modificado por Decreto Supremo N° 148-2019-PCM, publicado el 22 de agosto de 2019.**

*"(...)*
***Artículo 62.- Penalidades***
*62.1 El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales, las mismas que deben ser objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.*
*(...)*

***Artículo 80.- Funciones del Inspector o Supervisor***
*80.1 La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de: (i) Velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato; (ii) La debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra; (iii) Absolver las consultas que formule el contratista.*
*(...)*

***Artículo 93.- Recepción de la Obra y plazos***
*93.1 En la fecha de la culminación de la obra, el residente anota tal hecho en el cuaderno de obras y solicita la recepción de la misma. El inspector o supervisor, en un plazo no mayor de cinco (5) días posteriores a la anotación señalada, corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, de encontrarlo conforme anota en el cuaderno de obra y emite el certificado de conformidad técnica, que detalla las metas del proyecto y precisa que la obra cumple lo establecido en el expediente técnico de obra y las modificaciones aprobadas por la Entidad, remitiéndolo a esta dentro de dicho plazo. De no constatar la culminación de la obra anota en el cuaderno de obra dicha circunstancia y comunica a la Entidad, en el mismo plazo.*
*(...)*
*93.5. Bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, en un plazo no mayor de veinte (20) días siguientes de realizada su designación, el comité de recepción junto al contratista y al inspector o supervisor verifican el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda. De ser el caso dispone las pruebas operativas que sean necesarias.*
*(...)"*

✓ **Bases Integradas del Procedimiento de Contratación Pública Especial Nº 10 -2020-MDCG/CS, contratación de la ejecución de la obra: "Rehabilitación de la institución educativa N° 81503 Santa Clara, del centro poblado de Santa Clara – distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad"**

*"(...)*
***SECCIÓN GENERAL***
***DISPOSICIONES COMUNES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN***
*(...)*
***CAPÍTULO III***
***DEL CONTRATO***
*(...)*
***3.10. VALORIZACIONES***
*Las valorizaciones son la cuantificación económica de un avance físico en la ejecución de la obra, realizada en un período determinado, tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada período previsto en la sección específica de las bases, por el inspector o supervisor, según corresponda y el contratista. Si el inspector o supervisor no se presenta para la valorización conjunta con el contratista, este la efectúa. En caso de retraso en el pago de las valorizaciones, por razones imputables a la Entidad, el contratista tiene derecho al reconocimiento de los intereses legales efectivos, de conformidad con el artículo 39 del TUO de la LCE y los artículos 1244, 1245 y 1246 del Código Civil. En caso se haya suscrito contrato con un consorcio, el pago de las valorizaciones se realizará a quien se indique en el contrato de consorcio.*
*(...)*

*3.12. PENALIDADES*

*3.12.1. PENALIDAD POR MORA EN LA EJECUCIÓN DE OBRA*

*En caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, de conformidad con en el artículo 62 del Reglamento.*

*(...)*

✓ **Contrato para el procedimiento de contratación público especial N° 10-2020-MDCG/CS-primera convocatoria, contratación para la ejecución de la obra "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro Poblado de Santa Clara, distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad" suscrito el 7 de setiembre de 2020.**

*"(...)*

*CLÁUSULA DECIMA: PENALIDADES*

*Si EL CONTRATISTA incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del presente contrato, La Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, de acuerdo a la siguiente fórmula:*

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{Monto}}{F \times \text{Plazo en días}}$$

*Donde:*

***F= 0.15 para plazos mayores a sesenta (60) días, o***
***F= 0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días***

*(...)".*

✓ **Reglamento Nacional de Edificaciones aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2006-VIVIENDA de 8 de mayo de 2006.**

***NORMA TÉCNICA G.030 – DERECHOS Y RESPONSABILIDADADES***

*"(...)*

***Sub capítulo II – Del constructor***

*(...)*

***Artículo 26.-*** *El Constructor es responsable por las fallas, errores o defectos de la construcción, incluyendo las obras ejecutadas por subcontratistas y por el uso de materiales o insumos defectuosos (...).*

***NORMA TÉCNICA GE.030 – CALIDAD DE LA CONSTRUCCIÓN***

*(...)*

***Artículo 1.-*** *El concepto de calidad de la construcción identifica las características de diseño y de ejecución que son criticas para el cumplimiento del nivel requerido para cada una de las etapas del proyecto de construcción y para su vida útil, así como los puntos de control y los criterios de aceptación aplicables a la ejecución de las obras*

*(...)*

***Artículo 9.-*** *El constructor ejecutará los procesos constructivo comprendidos en la obra, bajo indicadores de resultados de calidad, para demostrar el cumplimiento de su compromiso contractual (...)*

***Artículo 10.-*** *El supervisor es el responsable de exigir el cumplimiento de la aplicación de la gestión de calidad en la ejecución de obra, con el fin de asegurar el cumplimiento del nivel de calidad definido en el proyecto.*

***(...)****. Las actividades del supervisor deben orientarse a criterios preventivos, ya que tiene como premisas de trabajo, el lograr que se cumpla con las condiciones de alcances, plazo calidad y costo.*

*(...)"*

✓ **Expediente Técnico de la Obra "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro Poblado de Santa Clara, distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad", aprobado mediante Resolución de Alcaldía Nº 301-2019-MDCG de 19 de junio de 2019, y actualizado mediante Resolución de Alcaldía N°153-2020-MDCG.**

*"(...)*

***ESPECIFICACIONES TECNICAS***

*(...)*

***07.01.04.03. SUMINISTRO E INSTALACION DE ESCALERA METALICA***

***Descripción***

*Esta partida incluye la colocación de la escalera metálica en la cisterna*

*(...)*

***07.03.03.06. TENSOR FL 5/8***

***Descripción***

*En esta partida se detalla y se compone por el suministro de tensores FL 5/8 (inc. Templadores), los mismos que permitirán introducir tracciones en la estructura por accionamiento de sus elementos, según lo detallado en planos.*

*(...)*

***ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS***

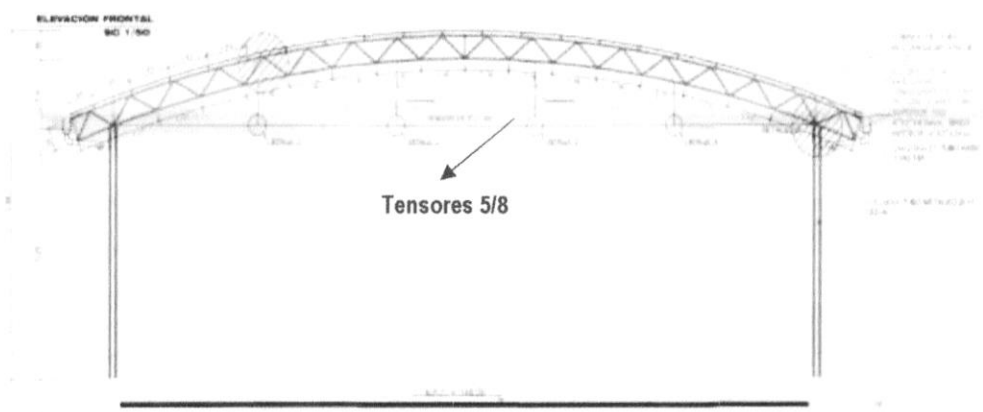
*(...)*

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Partida*** | ***07.03.03.06 TENSOR FL 5/8*** | | | | | |
| ***Rendimiento*** | ***m/DIA*** | ***MO. 100.0000*** | ***EQ. 100.0000*** | ***Costo unitario directo por: m*** | | ***31.25*** |
| ***Código*** | ***Descripción Recurso*** | ***Unidad*** | ***Cuadrilla*** | ***Cantidad*** | ***Precio S/.*** | ***Parcial S/.*** |
| | ***Mano de Obra*** | | | | | |
| *0101010003* | *OPERARIO* | *hh* | *1.0000* | *0.0800* | *21.86* | *1.75* |
| *0101010004* | *OFICIAL* | *hh* | *2.0000* | *0.1600* | *17.54* | *2.81* |
| *0101010005* | *PEON* | *hh* | *2.0000* | *0.1600* | *15.78* | *2.52* |
| | | | | | | ***7.08*** |
| | ***Materiales*** | | | | | |
| *0204030006* | *SOLDADURA CELLOCORD* | *kg* | | *0.2500* | *12.00* | *3.00* |
| *0209020005* | *TENSOR FL 5/8" CED 40* | *m* | | *1.0300* | *9.83* | *10.12* |
| *0209020006* | *TEMPLADOR DE 5/8"* | *und* | | *0.0900* | *25.00* | *2.25* |
| *0240050011* | *PINTURA EPOXICA* | *gal* | | *0.0312* | *73.72* | *2.30* |
| *02760200070011* | *SIERRA* | *und* | | *0.2000* | *4.00* | *0.80* |
| | | | | | | ***18.47*** |
| | ***Equipos*** | | | | | |
| *0301010006* | *HERRAMIENTAS MANUALES* | *%mo* | | *3.0000* | *7.08* | *0.21* |
| *0301120005* | *MAQUINA SOLDADORA* | *hm* | *1.0000* | *0.0800* | *45.00* | *3.60* |
| *03011210001* | *GRUA* | *hm* | *0.1000* | *0.0080* | *180.00* | *1.44* |
| *03013400010009* | *ANDAMIO* | *dia* | *3.0000* | *0.0300* | *15.00* | *0.45* |
| | | | | | | ***5.70*** |

*(...)*

***PLANOS***

plano ***"Estructuras – Losa Deportiva II"***, *lamina* **"E-16"** del Expediente Técnico, respecto a dicha partida, se muestra la distribución de los mismos:




*(...)"*

Los hechos expuestos, han ocasionado que los funcionarios responsables, no adviertan el incumplimiento contractual, así como del expediente técnico, dejando de aplicar las penalidades correspondientes por retraso injustificado, lo que ocasiono un perjuicio económico a la Entidad por el monto ascendente a S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y dos con 57/100), contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

La situación antes indicada, se originó por el accionar del Gerente de Infraestructura y Transporte; así como de la Supervisión, quienes no efectuaron el debido control y supervisión, respecto al cumplimiento contractual, otorgando conformidad al trámite y pago de las valorizaciones que contenían partidas no ejecutadas, conllevando todo ello a la inaplicación de penalidades; además, en la correspondiente etapa de verificación del funcionamiento y operatividad no advirtieron dicha observación; así como aprobaron la liquidación técnica financiera del contrato de obra sin ejercer acciones correctivas concretas frente al incumplimiento contractual por partidas no ejecutadas, sin contemplar la aplicación de penalidades.

Las personas comprendidas en los hechos presentaron sus comentarios o aclaraciones, debidamente documentados, conforme se detalla en el **Apéndice n.° 25** del informe de Control Específico.

Efectuada la evaluación de los comentarios o aclaraciones y documentos presentados, concluyendo que no se desvirtúan los hechos notificados en el Pliego de Hechos. La referida evaluación, y la cédula de comunicación y notificación, cuando corresponda, forman parte del **Apéndice n.° 25** del Informe de Control Específico.

- El señor **Dennys Jorge Velásquez Pérez,** identificado con en su calidad de **Gerente de Infraestructura y Transporte** , periodo de gestión del 9 de noviembre de 2020 al 18 de abril de 2022, designado mediante Resolución de Alcaldía N° 527-2019-MDCG de 30 de diciembre de 2019, RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 396-2020-MDCG de 30 de diciembre de 2020, Resolución de Alcaldía N° 003-2022-MDCG de 4 de enero de 2022, **RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N.°073-2022-MDCG de 16 de febrero de 2022**, RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N.° 145-2022-MDCG de 18 de abril de 2022 **(Apéndice n.° 26)** y en su condición de **Presidente del Comité de Recepción de Obra**, periodo del 10 de agosto de 2021 al 6 de setiembre de 2021, designado mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N.° 289-2021-MDCG de 10 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 22)**, hasta la firma del ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA de 6 de setiembre de 2021 **(Apéndice n.° 9)**, a quien se le notificó el Pliego de Hechos con Cédula de Notificación N° 001-2023-CG/OCI-SCE-MDCS recepcionado el 24 de abril de 2023; pese al plazo concedido no presentó comentarios relacionados con los hechos observados; sin embargo, en su calidad de Gerente de Infraestructura y Transporte, su participación subsiste por no efectuar el debido control, supervisión y otorgar conformidad al trámite y pago de las valorizaciones N° 7 y 8, que contenían partidas no ejecutadas ***"07.03.03.06 Tensor FL 5/8", 07.01.04.03 Suministro e instalación de escalera metálica", "07.03.05.03 Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m",*** mediante INFORME N° 593-2021-MDCG-GIT./DJVP e INFORME N° 776-2021-MDCG-GIT./DJVP, sin realizar observación alguna, lo que posteriormente generó un perjuicio económico a la Entidad por el monto de S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y dos con 57/100), contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

  En su calidad de presidente del Comité de Recepción de Obra, en la correspondiente etapa de verificación del funcionamiento y operatividad, al aprobar la culminación de Obra mediante **"Acta de recepción de Obra"**, sin que se haya ejecutado la totalidad de las partidas, contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

Con su actuar, el Gerente de Infraestructura y Transporte y presidente del Comité de Recepción de Obra, incumplió lo establecido en el numeral 1, 5, 9 y 28 del artículo 98° Funciones de la Gerencia de Infraestructura y Transporte del **Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Municipalidad Distrital de Casa Grande,** aprobada mediante ORDENANZA MUNICIPAL N° 012-2015-MDCG 1 de octubre de 2015 **(Apéndice n.° 35)**, el mismo que señala: 1. *Planificar, ejecutar, controla y supervisar las actividades relacionadas con la formulación de estudios y proyectos, a la ejecución de obras, defensa civil, maquinaria y mantenimiento (livianas), desarrollo urbano y catastro, supervisión y liquidaciones de obras, transporte, ordenamiento vial y administración del terminal terrestre y de acuerdo a la competencia que le otorga la ley.(...) 5. Organizar, dirigir, coordinar y evaluar los procesos de ejecución, inspección, supervisión, recepción y liquidación de obras. (...) 9. Gestionar y velar por el cumplimiento de la elaboración de las liquidaciones técnicas financieras de las obras, inmediatamente concluida su ejecución. (...) 28. Ejecutar las liquidaciones de las obras ejecutadas de acuerdo a la modalidad correspondiente.*

Además, incumplió con los incisos 1, 5, 9 y 28 del numeral 100. DEL DIRECTOR DE PROGRAMA SECTORIAL II – GERENTE, de la Su Gerencia de Infraestructura y Transporte del **Manual de Organización y funciones -MOF de la Municipalidad Distrital de Casa Grande,** aprobada mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 768-2018-MDCG 23 de octubre de 2015 **(Apéndice n.° 35)**, el mismo que señala: 1. *Planifica, ejecuta y supervisar las actividades relacionadas con la formulación de estudios y proyectos, a la ejecución de obras, defensa civil, maquinaria y mantenimiento (livianas), desarrollo urbano y catastro, supervisión y liquidaciones de obras, transporte, ordenamiento vial y administración del terminal terrestre y de acuerdo a la competencia que le otorga la ley.(...) 5. Organiza, dirige, coordina y evalúa los procesos de ejecución, inspección, supervisión, recepción y liquidación de obras. (...) 9. Gestiona y vela por el cumplimiento de la elaboración de las liquidaciones técnicas financieras de las obras, inmediatamente concluida su ejecución. (...) 28. Ejecuta las liquidaciones de las obras ejecutadas de acuerdo a la modalidad correspondiente.*

Así mismo, se inobservó los artículos 2°, 9° y 10°; permitiendo además que se incumpla con el artículo 32° y 40° de la **Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente desde el 9 de enero de 2016 y modificado mediante Decreto Legislativo N° 1341, vigente desde el 3 de abril de 2017, modificada mediante Decreto Legislativo Nº 1444, vigente desde el 30 de enero de 2019.** Así también, permitió que se trasgreda el inciso 5° Organización de la Entidad para las contrataciones, artículo 138° Contenido del Contrato, numeral 161.1 del artículo 161 "*Penalidades*", numeral 162.1 del artículo 162 "*Penalidad por mora en la ejecución de la prestación 187°*del **Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero de 2019, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, publicado el 14 de diciembre de 2018 y Decreto Supremo Nº 168-2020-EF, publicado el 30 de junio de 2020.**

De igual manera, su actuar permitió el incumplimiento del artículo 62° Penalidades, artículo 80° Funciones del Inspector o Supervisor, artículo 83° Valorizaciones y metrados, artículo 93° Recepción de la Obra y plazos, artículo 94° Liquidación del Contrato de Obra y efectos del **Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, vigente desde el 12 de julio de 2018 y modificado mediante Decreto Supremo Nº 148-2019-PCM, vigente desde el 12 de enero de 2019.** Del mismo modo, se trasgredió la cláusula décima: Penalidades del **Contrato para el procedimiento de contratación público especial N° 10-2020-MDCG/CS-primera convocatoria, contratación para la ejecución de la obra "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro Poblado de Santa Clara, distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad" suscrito el 7 de setiembre de 2020.**

Y el artículo 3 del Reglamento de la Ley del Código de Ética de la Función Pública, que establece:

> *Artículo 3.- Definiciones*
> *(...) Intereses en Conflicto*
> *Situación en la que los intereses personales del empleado público colisionan con el interés público y el ejercicio de sus funciones, entendiéndose que cualquier actuación que realiza dicho empleado público debe estar dirigida a asegurar el interés público y no a favorecer intereses personales o de terceros (...)*

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad administrativa del deber incumplido y la relación de causalidad prevista en la normativa anteriormente señalada, dando merito al inicio del procedimiento administrativo a cargo de la Entidad y presunta responsabilidad penal por la existencia de elementos que denotan la comisión de delito, dando mérito al inicio las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

El señor **Marvin Jairo López Larrea:** identificado con en su calidad de **Gerente de Infraestructura y Transporte** , periodo de gestión del 4 de enero de 2022 al 22 de julio de 2022, designado mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N.° 004-2022-MDCG de 4 de enero de 2022, Resolución de Alcaldía N.° 072-2022-MDCG de 15 de febrero de 2022, RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N.° 162-2022-MDCG de 3 de mayo de 2022 **(Apéndice n.° 26)** y en su condición de **Miembro del Comité de Recepción de Obra**, periodo del 10 de agosto de 2021 al 6 de setiembre de 2021, designado mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N.° 289-2021-MDCG de 10 de agosto de 2021 **(Apéndice n.° 22)**, hasta la firma del ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA de 6 de setiembre de 2021 **(Apéndice n.° 9)**, a quien se le notificó el Pliego de Hechos mediante CEDULA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA N° 00000001-2023-CG/2950-02-001 de 25 de abril de 2023, y presento comentarios relacionados con los hechos observados, mediante documento S/N recepcionado el 9 de mayo de 2023 **(Apéndice n.° 25)**, por el Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Ascope en cuarenta y cinco (45) folios, en Originales y Copias Simples; sin embargo, en su calidad de Gerente de Infraestructura y Transporte, su participación subsiste por no efectuar el debido control, supervisión y otorgar conformidad y pago de la Liquidación de Obra, que contenía partidas no ejecutadas ***"07.03.03.06 Tensor FL 5/8", 07.01.04.03 Suministro e instalación de escalera metálica", "07.03.05.03 Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"***, mediante INFORME N° 434-2022-MDCG-GIT./MJLL, sin realizar observación alguna, lo que posteriormente generó un perjuicio económico a la Entidad por el monto de S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y dos con 57/100), contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

En su calidad de Miembro del Comité de Recepción de Obra, en la correspondiente etapa de verificación del funcionamiento y operatividad, al aprobar la culminación de la Obra mediante **"Acta de recepción de Obra"**, sin que se haya ejecutado la totalidad de las partidas, contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

Con su actuar, el Gerente de Infraestructura y Transporte y miembro del Comité de Recepción de Obra, incumplió lo establecido en el numeral 1, 5, 9 y 28 del artículo 98° Funciones de la Gerencia de Infraestructura y Transporte del **Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Municipalidad Distrital de Casa Grande,** aprobada mediante ORDENANZA MUNICIPAL N° 012-2015-MDCG 1 de octubre de 2015 **(Apéndice n.° 35)**, el mismo que señala: 1. *Planificar, ejecutar, controla y supervisar las actividades relacionadas con la formulación de estudios y proyectos, a la ejecución de obras, defensa civil, maquinaria y mantenimiento (livianas), desarrollo urbano y catastro, supervisión y*

*liquidaciones de obras, transporte, ordenamiento vial y administración del terminal terrestre y de acuerdo a la competencia que le otorga la ley.(...) 5. Organizar, dirigir, coordinar y evaluar los procesos de ejecución, inspección, supervisión, recepción y liquidación de obras. (...) 9. Gestionar y velar por el cumplimiento de la elaboración de las liquidaciones técnicas financieras de las obras, inmediatamente concluida su ejecución. (...) 28. Ejecutar las liquidaciones de las obras ejecutadas de acuerdo a la modalidad correspondiente.*

Además, incumplió con los incisos 1, 5, 9 y 28 del numeral 100. DEL DIRECTOR DE PROGRAMA SECTORIAL II – GERENTE, de la Su Gerencia de Infraestructura y Transporte del **Manual de Organización y funciones -MOF de la Municipalidad Distrital de Casa Grande,** aprobada mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 768-2018-MDCG 23 de octubre de 2015 **(Apéndice n.° 35)**, el mismo que señala: 1. *Planifica, ejecuta y supervisar las actividades relacionadas con la formulación de estudios y proyectos, a la ejecución de obras, defensa civil, maquinaria y mantenimiento (livianas), desarrollo urbano y catastro, supervisión y liquidaciones de obras, transporte, ordenamiento vial y administración del terminal terrestre y de acuerdo a la competencia que le otorga la ley.(...) 5. Organiza, dirige, coordina y evalúa los procesos de ejecución, inspección, supervisión, recepción y liquidación de obras. (...) 9. Gestiona y vela por el cumplimiento de la elaboración de las liquidaciones técnicas financieras de las obras, inmediatamente concluida su ejecución. (...) 28. Ejecuta las liquidaciones de las obras ejecutadas de acuerdo a la modalidad correspondiente.*

Así mismo, se inobservó los artículos 2°, 9° y 10°; permitiendo además que se incumpla con el artículo 32° y 40° de la **Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente desde el 9 de enero de 2016 y modificado mediante Decreto Legislativo N° 1341, vigente desde el 3 de abril de 2017, modificada mediante Decreto Legislativo Nº 1444, vigente desde el 30 de enero de 2019.** Así también, permitió que se trasgreda el inciso 5° Organización de la Entidad para las contrataciones, artículo 138° Contenido del Contrato, numeral 161.1 del artículo 161 "*Penalidades*", numeral 162.1 del artículo 162 "*Penalidad por mora en la ejecución de la prestación 187°*del **Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero de 2019, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, publicado el 14 de diciembre de 2018 y Decreto Supremo Nº 168-2020-EF, publicado el 30 de junio de 2020.**

De igual manera, su actuar permitió el incumplimiento del artículo 62° Penalidades, artículo 80° Funciones del Inspector o Supervisor, artículo 83° Valorizaciones y metrados, artículo 93° Recepción de la Obra y plazos, artículo 94° Liquidación del Contrato de Obra y efectos del **Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, vigente desde el 12 de julio de 2018 y modificado mediante Decreto Supremo Nº 148-2019-PCM, vigente desde el 12 de enero de 2019.** Del mismo modo, se trasgredió la cláusula décima: Penalidades del **Contrato para el procedimiento de contratación público especial N° 10-2020-MDCG/CS-primera convocatoria, contratación para la ejecución de la obra "Rehabilitación de la Institución Educativa N° 81503 Santa Clara, del centro Poblado de Santa Clara, distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad" suscrito el 7 de setiembre de 2020.**

Y el artículo 3 del Reglamento de la Ley del Código de Ética de la Función Pública, que establece:

> *Artículo 3.- Definiciones*
> *(...) Intereses en Conflicto*
> *Situación en la que los intereses personales del empleado público colisionan con el interés público y el ejercicio de sus funciones, entendiéndose que cualquier actuación que realiza dicho empleado público debe estar dirigida a asegurar el interés público y no a favorecer intereses personales o de terceros (...)*

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad administrativa del deber incumplido y la relación de causalidad prevista en la normativa anteriormente señalada, dando merito al inicio del procedimiento administrativo a cargo de la Entidad y presunta responsabilidad penal por la existencia de elementos que denotan la comisión de delito, dando mérito al inicio las acciones legales a cargo de las instancias competentes.

## III. ARGUMENTOS JURÍDICOS

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa funcional no sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría, de la Irregularidad "Funcionarios de la entidad, aprobaron y autorizaron el pago de valorizaciones con partidas no ejecutadas; aprobaron la recepción y liquidación de obra, sin la aplicación de la penalidad por mora, pese a la existencia de partidas no ejecutadas, situación que afectó el correcto funcionamiento de la administración pública, ocasionando un perjuicio económico por s/ 242 556,57", están desarrollados en el **Apéndice n.° 2** del Informe de Control Específico.

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal de la Irregularidad "Funcionarios de la entidad, aprobaron y autorizaron el pago de valorizaciones con partidas no ejecutadas; aprobaron la recepción y liquidación de obra, sin la aplicación de la penalidad por mora, pese a la existencia de partidas no ejecutadas, situación que afectó el correcto funcionamiento de la administración pública, ocasionando un perjuicio económico por s/ 242 556,57", están desarrollados en el **Apéndice n.° 3** del Informe de Control Específico.

## IV. IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES

En virtud de la documentación sustentante, la cual se encuentra detallada en los anexos del presente Informe de Control Específico, los responsables por los hechos irregulares están identificados en el **Apéndice n.° 1.**

**Terceros participes**

**JUAN CARLOS MONTOYA MATHEY**, identificado con , en su calidad de Representante Común de la Supervisión, por dar conformidad al trámite y pago de las valorizaciones N° 7 y 8 que contenían partidas no ejecutadas ***"07.03.03.06 Tensor FL 5/8", 07.01.04.03 Suministro e instalación de escalera metálica", "07.03.05.03 Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"***, sin observación alguna, lo que posteriormente generó un perjuicio económico a la Entidad por el monto de S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y dos con 57/100), contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

**JOSÉ HILARIO QUISPE VILLANUEVA**, identificado con en su calidad de Supervisor de Obra, por otorgar conformidad al trámite y pago de las valorizaciones N° 7 y 8, que contenían partidas no ejecutadas ***"07.03.03.06 Tensor FL 5/8", 07.01.04.03 Suministro e instalación de escalera metálica", "07.03.05.03 Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"***, mediante INFORME MENSUAL N° 013-2021/CONSORCIO NORTE/SO, INFORME MENSUAL N° 015-2021/CONSORCIO NORTE/SO, INFORME N° 018-2021-CONSORCIO NORTE/SO/MDCG, sin realizar observación alguna, lo que posteriormente generó un perjuicio económico a la Entidad por el monto de S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y dos con 57/100), contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

Además, en su condición de Asesor Técnico del Comité de Recepción de Obra, en la correspondiente etapa de verificación del funcionamiento y operatividad, al aprobar la culminación de la Obra mediante **"Acta de recepción de Obra"**, sin que se haya ejecutado la totalidad de las partidas, lo que posteriormente generó un perjuicio económico a la Entidad por el monto de S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y dos con 57/100), contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

**WILLIAM MANUEL CRUZ ALVARADO**, identificado con en su calidad de Representante Común del Contratista, por considerar y validar dentro de las valorizaciones de obra N° 7 y 8 partidas no ejecutadas ***"07.03.03.06 Tensor FL 5/8", 07.01.04.03 Suministro e instalación de escalera metálica", "07.03.05.03 Suministro e Instalación de Reflector Halógeno Metálico Luz Blanca 400W, H=6.20m"***, lo que posteriormente generó un perjuicio económico a la Entidad por el monto de S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y dos con 57/100), contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.

## V. CONCLUSIONES

Como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Evidencia de Irregularidad practicado a la Entidad, se formula la conclusión siguiente:

Se ha determinado que el Gerente de Infraestructura y Transporte; así como la Supervisión, no efectuaron el debido control y supervisión, respecto al cumplimiento contractual, otorgando conformidad al trámite y pago de las valorizaciones que contenían partidas no ejecutadas, conllevando todo ello a la inaplicación de penalidades; además, en la correspondiente etapa de verificación del funcionamiento y operatividad no advirtieron dicha observación; así como aprobaron la liquidación técnica financiera del contrato de obra sin ejercer acciones correctivas concretas frente al incumplimiento contractual por partidas no ejecutadas, sin contemplar la aplicación de penalidades.

Incumpliendo de esta manera lo establecido en el literal f) y j) del artículo 2 "Principios que rigen las contrataciones", numeral 32.6 del artículo 32 "Contrato", numeral 40.1 del artículo 40 "Responsabilidad del Contratista" de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente desde el 9 de enero de 2016 y modificado mediante Decreto Legislativo N° 1341, vigente desde el 3 de abril de 2017, modificada mediante Decreto Legislativo Nº 1444, vigente desde el 30 de enero de 2019; de igual forma el numeral 5.2 del artículo 5 "Organización de la Entidad para las contrataciones", numeral 138.1 del artículo 138 "Contenido del Contrato", numeral 161.1 del artículo 161 "Penalidades", numeral 162.1 del artículo 162 "Penalidad por mora en la ejecución de la prestación", numeral 187.1 del artículo 187 "Funciones del Inspector o Supervisor" del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero de 2019, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, publicado el 14 de diciembre de 2018 y Decreto Supremo Nº 168-2020-EF, publicado el 30 de junio de 2020.

Asimismo, se transgredió el numeral 80.1 del artículo 80 "Funciones del Inspector o Supervisor", numeral 83.5 del artículo 83 "Valorizaciones y metrados", numerales 93.1 y 93.5 del artículo 93 "Recepción de la Obra y plazos", del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, vigente desde el 12 de julio de 2018 y modificado mediante Decreto Supremo Nº 148-2019-PCM, vigente desde el 12 de enero de 2019.

Así también, se transgredió el numeral 3.10 y 3.12 del capítulo III de la sección general de las Bases Integradas del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 10-2020-MDCG/CS, de igual forma lo establecido en la cláusula décima "Penalidades "del Contrato de ejecución de Obra, de igual forma lo establecido en el expediente técnico de la Obra, aprobado mediante Resolución de Alcaldía Nº 301-

2019-MDCG de 19 de junio de 2019, actualizado mediante Resolución de Alcaldía N°153-2020-MDCG de 7 de agosto de 2020.

Al producirse los hechos expuestos, ocasionaron que los funcionarios responsables, no adviertan el incumplimiento contractual, así como del expediente técnico, dejando de aplicar las penalidades correspondientes por retraso injustificado, lo que ocasiono un perjuicio económico a la Entidad por el monto ascendente a S/ 242 556,57 (doscientos cuarenta y dos mil quinientos cincuenta y dos con 57/100), contraviniendo el principio de integridad, eficiencia y eficacia, afectando con ello el correcto funcionamiento de la administración pública.
**(Irregularidad n.° 1)**

## VI. RECOMENDACIONES

***Al Titular de la Entidad:***

1. *Realice las acciones tendentes a fin que el órgano competente efectúe el deslinde de las responsabilidades que correspondan, de los funcionarios y servidores públicos de la Municipalidad Distrital de Casa Grande comprendidos en el hecho irregular "Funcionarios de la entidad, aprobaron y autorizaron el pago de valorizaciones con partidas no ejecutadas; aprobaron la recepción y liquidación de obra, sin la aplicación de la penalidad por mora, pese a la existencia de partidas no ejecutadas, situación que afectó el correcto funcionamiento de la administración pública, ocasionando un perjuicio económico por s/ 242 556,57", del presente Informe de Control Específico, de acuerdo a las normas que regulan la materia.* ***(Conclusión n.°1)***

***Al Procurador Público Especializado en Delitos de Corrupción:***

2. *Dar inicio a las acciones legales penales contra los funcionarios y servidores públicos comprendidos en los hechos con evidencias de irregularidad del presente Informe de Control Específico.* ***(Conclusión n.°1)***

## VII. APÉNDICES

**Apéndice n.° 1:** APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 004-2023-2-2950-SCE.

**Apéndice n.° 2:** ARGUMENTOS JURÍDICOS POR PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA FUNCIONAL NO SUJETA A LA POTESTAD SANCIONADORA DE LA CONTRALORÍA.

**Apéndice n.° 3:** ARGUMENTOS JURÍDICOS POR PRESUNTA RESPONSABILIDAD PENAL.

**Apéndice n.° 4:** Fotocopia autenticada de la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 301-2019-MDCG de 19 de junio de 2019, que aprueba el Expediente Técnico, Actualizado mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 153-2020-MDCG de 7 de agosto de 2020; folios 159 al 186, 626 y 627 con V° B° de la Gerencia de Infraestructura y Transportes de la Entidad.

**Apéndice n.° 5:** Fotocopia autenticada del CONTRATO PARA EL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PUBLICO ESPECIAL N° 010-2020-MDCG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "REHABILITACION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" de 7 de setiembre de 2020 y ADENDA N° 001 AL CONTRATO PARA EL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICO ESPECIAL N° 010-2020-MDCG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "REHABILITACION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" de 14 de setiembre de 2020.

**Apéndice n.° 6:** Fotocopia visada por la Gerencia de Infraestructura y Transportes de la Entidad, del CONTRATO PARA EL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICO ESPECIAL N° 018-2020-MDCG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "REHABILITACION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 81503 SANTA CLARA, DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA – DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" de 16 de octubre de 2020.

**Apéndice n.° 7:** Fotocopia autenticada del ACTA DE ENTREGA DE TERRENO de 29 de octubre de 2020 y ACTA DE INICIO DE EJECUCIÓN DE OBRA de 9 de noviembre de 2020.

**Apéndice n.° 8:** Fotocopia autenticada del CUADERNO DE OBRA; folios 652 y 653 con V° B° de la Gerencia de Infraestructura y Transportes de la Entidad.

**Apéndice n.° 9:** Fotocopia visada por la Sub Gerencia de Maquinaria Mantenimiento de la Entidad, del ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA de 6 de setiembre de 2021.

**Apéndice n.° 10:** Fotocopia autenticada del COMPROBANTE DE PAGO N° 003243 de 16 de diciembre de 2020, COMPROBANTE DE PAGO N° 003242 de 16 de diciembre de 2020 y documentación que sustentan el pago de la valorización N° 1; folio 733 con V° B° del jefe de Tesorería de la Entidad.

**Apéndice n.° 11:** Fotocopia visada por la Sub Gerencia de Maquinaria Mantenimiento de la Entidad, del COMPROBANTE DE PAGO N° 000037 de 7 de enero de 2021, COMPROBANTE

DE PAGO N° 000036 de 7 de enero de 2021, y documentación que sustentan el pago de la valorización N° 2.

**Apéndice n.° 12:** Fotocopia autenticada del COMPROBANTE DE PAGO N° 000977 de 22 de abril de 2021, COMPROBANTE DE PAGO N° 000976 de 22 de abril de 2021, y documentación que sustentan el pago de la valorización N° 4; folios 901, 907 y 908 con V° B° del jefe de Tesorería de la Entidad.

**Apéndice n.° 13:** Fotocopia autenticada del COMPROBANTE DE PAGO N° 002247 de 31 de agosto de 2021, COMPROBANTE DE PAGO N° 002250 de 31 de agosto de 2021, COMPROBANTE DE PAGO N° 002249 de 31 de agosto de 2021, COMPROBANTE DE PAGO N° 002248 de 31 de agosto de 2021, y COMPROBANTE DE PAGO N° 002246 de 31 de agosto de 2021 y documentación que sustentan el pago de la valorización N° 7; folios 994, 998, 999 y 1000 con V° B° del jefe de Tesorería de la Entidad.

**Apéndice n.° 14:** Fotocopia autenticada del COMPROBANTE DE PAGO N° 002860 de 9 de noviembre de 2021, COMPROBANTE DE PAGO N° 002859 de 9 de noviembre de 2021, COMPROBANTE DE PAGO N° 002858 de 9 de noviembre de 2021, COMPROBANTE DE PAGO N° 002857 de 9 de noviembre de 2021, y documentación que sustentan el pago de la valorización N° 8; folios 1092, 1093, 1094 y 1095 con V° B° del jefe de Tesorería de la Entidad.

**Apéndice n.° 15:** Fotocopia autenticada del ACTA DE VISITA DE INSPECCIÓN N° 08-2021-OCI-MPA de 11 de febrero de 2022 y ACTA DE INSPECCIÓN FÍSICA N° 02-A-2023-CG/OCI-MPA de 10 de febrero de 2023.

**Apéndice n.° 16:** Fotocopia autenticada de la CARTA N°012-2022-MDCG-GIT./DJVP de 21 de febrero de 2022.

**Apéndice n.° 17:** Fotocopia autenticada de la NOTIFICACION DE CARTA N° 012-2022-MDCG-GIT./DJVP (INFORMA SOBRE IRREGULARIDADES EN OBRA) de 23 de febrero de 2022.

**Apéndice n.° 18:** Fotocopia autenticada de la CARTA NOTARIAL de 22 de marzo de 2022, recepcionado el 4 de abril de 2022.

**Apéndice n.° 19:** Fotocopia autenticada de la CARTA NOTARIAL de 22 de marzo de 2022, recepcionado el 5 de abril de 2022.

**Apéndice n.° 20:** Fotocopia autenticada del ACTA DE VISITA A OBRA de 6 de abril de 2022.

**Apéndice n.° 21:** Fotocopia visada por el Órgano de Control Institucional, del OFICIO N° 263-2022-OCI/MPA de 26 de abril de 2022.

**Apéndice n.° 22** Fotocopia visada por la Sub Gerencia de Maquinaria Mantenimiento de la Entidad, de la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N.° 289-2021-MDCG de 10 de agosto de 2021.

**Apéndice n.° 23:** Fotocopia autenticada de la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N.° 247-2022-MDCG de 22 de julio de 2022, que aprueba la Liquidación de Obra; folios 1530 al 1581 con V° B° de la Gerencia de Infraestructura y Transportes de la Entidad.

**Apéndice n.° 24:** Fotocopia autenticada del MEMORANDO N° 007-2023-OCI/MPA de 20 de abril de 2023, mediante el cual se da la Conformidad para notificación personal de Pliego de Hechos a través de medios físicos.

**Apéndice n.° 25:** Fotocopia autenticada de la CÉDULA DE NOTIFICACIÓN N° 001-2023-CG/OCI-SCE-MDCS de 20 de abril de 2023.
CÉDULA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA N° 00000001-2023-CG/2950-02-001 de 25 de abril de 2023, con su respectivo CARGO DE NOTIFICACIÓN de 25 de abril

de 2023, CÉDULA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA N° 00000002-2023-CG/2950-02-001 de 25 de abril de 2023, con su respectivo CARGO DE NOTIFICACIÓN de 25 de abril de 2023, con V° B° del jefe del Órgano de Control Institucional (folios 1587 al 1594).

Fotocopia autenticada del OFICIO N° 004-2023-OCI/MPA-SCEHPI de 20 de abril de 2023 y su notificación mediante correo electrónico de 26 de abril de 2023, OFICIO N° 005-2023-OCI/MPA-SCEHPI de 20 de abril de 2023 y su notificación mediante correo electrónico de 26 de abril de 2023; folios 1596, 1597 y 1599 con V° B° del Órgano de Control Institucional.

Fotocopia autenticada del documento s/n con fecha de recepción por el Órgano de Control Institucional de 9 de mayo de 2023; folios 1622 al 1629 en copia simple.

EVALUACIÓN DE COMENTARIOS O ACLARACIONES.

**Apéndice n.° 26:** Fotocopia autenticada de la Resolución de Alcaldía N° 527-2019-MDCG de 30 de diciembre de 2019, RESOLUCION DE ALCALDIA N° 396-2020-MDCG de 30 de diciembre de 2020, Resolución de Alcaldía N.° 003-2022-MDCG de 4 de enero de 2022, RESOLUCION DE ALCALDIA N.° 073-2022-MDCG de 16 de febrero de 2022 y RESOLUCION DE ALCALDIA N.° 145-2022-MDCG de 18 de abril de 2022.

Fotocopia autenticada de la RESOLUCION DE ALCALDIA N.° 004-2022-MDCG de 4 de enero de 2022, Resolución de Alcaldía N.° 072-2022-MDCG de 15 de febrero de 2022 y RESOLUCION DE ALCALDIA N.° 162-2022-MDCG de 3 de mayo de 2022; folios 1682 y 1683 con V° B° de secretaria general de la Entidad.

**Apéndice n.° 27:** Fotocopia visada por la Sub Gerencia de Maquinaria Mantenimiento de la Entidad, del ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA CON OBSERVACIONES de 27 de agosto de 2021.

**Apéndice n.° 28:** Fotocopia visada por la Gerencia de Infraestructura y Transportes de la Entidad, de la Carta N° 006-CRUZ IMPERIAL-2022 de 24 de mayo de 2022.

**Apéndice n.° 29:** Fotocopia visada por la Gerencia de Infraestructura y Transportes de la Entidad, de la Carta N° 009-2021/CONSORCIO NORTE de 6 de agosto de 2021.

**Apéndice n.° 30:** Fotocopia visada por la Gerencia de Infraestructura y Transportes de la Entidad, de la CARTA N° 012-2021/CONSORCIO NORTE de 1 de diciembre de 2021.

**Apéndice n.° 31:** Fotocopia visada por la Gerencia de Infraestructura y Transportes de la Entidad, de la Carta N° 001-2022/CONSORCIO NORTE de 19 de enero de 2022.

**Apéndice n.° 32:** Fotocopia visada por la Gerencia de Infraestructura y Transportes de la Entidad, de la CARTA N° 010/2021-AAAV/RO de 3 de noviembre de 2021.

**Apéndice n.° 33:** Fotocopia visada por la Gerencia de Logística y Control Patrimonial de la Entidad, del e) ANEXO N° 4 Oferta económica EN SOLES.

**Apéndice n.° 34:** Fotocopia autenticada de la Carta N° 001-CRUZ IMPERIAL -2020 de 2 de setiembre de 2020.

**Apéndice n.° 35:** Fotocopia autenticada de la ORDENANZA MUNICIPAL N° 012-2015-MDCG de 1 de octubre de 2015, y parte pertinente del REGLAMENTO DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES (ROF) de la Municipalidad Distrital de Casa Grande, RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 768-2015-MDCG de 23 de octubre de 2015, y parte pertinente del MANUAL DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES (MOF) de la Municipalidad Distrital de Casa Grande; folios del 1750 al 1770 en copia simple.

Ascope, 18 de mayo de 2023

**Fernando Matienzo Castillo**
**Supervisor de la Comisión de Control**

**Ramiro Nuñez Rafael**
**Jefe de la Comisión de Control**

**Emeli Marili Avalos Rodriguez**
**Abogado de la Comisión de Control**

El **JEFE DEL ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE**, que suscribe el presente informe, ha revisado su contenido y lo hace suyo, procediendo a su aprobación.

Ascope, 18 de mayo de 2023

**Fernando Matienzo Castillo**
**Jefe del Órgano de Control Institucional**

# APÉNDICE N° 1

LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE
ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE
SUPERVISOR OCI
ASCOPE

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE
JEFE DE COMISIÓN OCI
ASCOPE

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE
ESPECIALISTA LEGAL OCI
ASCOPE

## APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 004-2023-2-2950-SCE

## RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA IRREGULARIDAD

| N° | Sumilla del Hecho con evidencia de Irregularidad | Nombres y Apellidos | Documento Nacional de Identidad N° | Cargo Desempeñado | Período de Gestión | | Condición de vínculo laboral o contractual | Casilla Electrónica | Dirección domiciliaria | Presunta responsabilidad identificada (Marcar con X) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Desde | Hasta | | | | Civil | Penal | Administrativa funcional | |
| | | | | | | | | | | | | Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría | Entidad |
| 1 | "Funcionarios de la entidad, aprobaron y autorizaron el pago de valorizaciones con partidas no ejecutadas; aprobaron la recepción y liquidación de obra, sin la aplicación de la penalidad por mora, pese a la existencia de partidas no ejecutadas, situación que afectó el correcto funcionamiento de la administración pública, ocasionando un perjuicio económico por S/ 242 556,57" | Dennys Jorge Velásquez Pérez | | Gerente de Infraestructura y Transporte | 09/11/2020 | 18/04/2022 | Designado con Resolución | - | | | X | | X |
| | | | | Presidente del Comité de Recepción de Obra | 10/08/2021 | 06/09/2021 | | | | | | | |
| 2 | | Marvin Jairo López Larrea | | Gerente de Infraestructura y Transporte | 04/01/2022 | 22/07/2022 | Designado con Resolución | - | | | X | | X |
| | | | | Miembro del Comité de Recepción de Obra | 10/08/2021 | 06/09/2021 | | | | | | | |

0040

LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

**OFICIO N° 336-2023-OCI/MPA**

Ascope, 24 de mayo de 2023

TRAMITE DOCUMENTARIO
RECIBIDO
02 JUN. 2023
Exp. 2488 N° Folios 1 (4+1 CD)
Hora 2:56 p. Firma

Señor
**John Román Vargas Campos**
Alcalde
**Municipalidad Distrital de Casa Grande**
Plaza Independencia N° 284
**Casa Grande/Ascope/La Libertad**

Asunto : Remite Informe de Control Específico

Referencia : a) Oficio N° 0237-2023-OCI/MPA recibido el 22 de marzo de 2023 (Exp. 1782).
b) Directiva N° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta irregularidad" aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 134-2021- CG, de 11 de junio de 2021, modificada mediante Resolución de Contraloría N° 043-2022-CG de 24 de febrero de 2022.

Me dirijo a usted con relación al documento de la referencia a), mediante el cual se acreditó a la Comisión de Control para el Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a las **"Partidas no ejecutadas e inaplicación de penalidad por mora en la ejecución de la obra: Rehabilitación de la institución educativa N° 81503 Santa Clara, del centro poblado de Santa Clara – distrito de Casa Grande – provincia de Ascope – departamento La Libertad".**

Sobre el particular, como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico N° 004-2023-2-2950-SCE, que recomienda disponer el inicio del procedimiento administrativo a los funcionarios y servidores públicos involucrados en los hechos con evidencias de irregularidad, debiendo informar al Órgano de Control Institucional, las acciones adoptadas al respecto.

Finalmente, hacemos de su conocimiento que el Informe de Control Específico ha sido remitido al Procurador Público Especializado en Delitos de Corrupción para el inicio de las acciones legales penales por las irregularidades identificadas en el referido informe.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE
ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

**Fernando Junior Matienzo Castillo**
Jefe del Órgano de Control Institucional
Municipalidad Provincial de Ascope

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"