LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

SUBGERENCIA DE ATENCIÓN DE DENUNCIAS

# INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 085-2022-CG/SADEN-SCE

## SERVICIO DE CONTROL ESPECÍFICO A HECHOS CON PRESUNTA IRREGULARIDAD MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSÉ SAN JOSÉ, PACASMAYO, LA LIBERTAD

## "CONFORMIDAD Y PAGO DE VALORIZACIONES CON METRADOS NO EJECUTADOS EN LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DEL CAMINO VECINAL LAS VEGAS, NUEVA ESPERANZA, CULTAMBO, DEL DISTRITO DE SAN JOSÉ, PACASMAYO, LA LIBERTAD"

PERIODO: 13 DE DICIEMBRE DE 2019 AL 1 DE JULIO DE 2021

TOMO I DE III

17 DE FEBRERO DE 2022
LA LIBERTAD - PERÚ

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

0729

085-2022-CG/SADEN-SCE

# INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 085-2022-CG/SADEN-SCE

## "CONFORMIDAD Y PAGO DE VALORIZACIONES CON METRADOS NO EJECUTADOS EN LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DEL CAMINO VECINAL LAS VEGAS, NUEVA ESPERANZA, CULTAMBO, DEL DISTRITO DE SAN JOSÉ, PACASMAYO, LA LIBERTAD"

# ÍNDICE


| DENOMINACIÓN | | | N° Pág. |
|---|---|---|---|
| I. | **ANTECEDENTES** | | 3 |
| | 1. | Origen | 3 |
| | 2. | Objetivos | 3 |
| | 3. | Materia de Control Específico y alcance | 4 |
| | 4. | De la entidad o dependencia | 4 |
| | 5. | Notificación del Pliego de Hechos | 5 |
| II. | **ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR** | | 6 |
| | Conformidad de valorizaciones con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados en obra, ocasionó un perjuicio económico a la entidad de S/ 444 779,61. | | |
| III. | **ARGUMENTOS JURÍDICOS** | | 37 |
| IV. | **IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS IRREGULARES** | | 38 |
| V. | **CONCLUSIONES** | | 39 |
| VI. | **RECOMENDACIONES** | | 39 |
| VII. | **APÉNDICES** | | 40 |

**INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 085-2022-CG/SADEN-SCE**

**"CONFORMIDAD Y PAGO DE VALORIZACIONES CON METRADOS NO EJECUTADOS EN LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DEL CAMINO VECINAL LAS VEGAS, NUEVA ESPERANZA, CULTAMBO, DEL DISTRITO DE SAN JOSÉ, PACASMAYO, LA LIBERTAD"**
**PERIODO: 13 DE DICIEMBRE DE 2019 AL 1 DE JULIO DE 2021**

## I. ANTECEDENTES

### 1. Origen

El Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a la Municipalidad Distrital de San José, en adelante "Entidad", corresponde a un servicio de control posterior programado en el Plan Operativo 2021 de la Subgerencia de Atención de Denuncias, registrado en el Sistema Integrado de Control de Auditorías – SICA con el programa n.° L5302129, acreditado mediante oficio n.° 001256-2021-CG/GCSD de 9 de diciembre de 2021, en el marco de lo previsto en la Directiva n.° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad", aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021.

El presente servicio de control posterior se genera en atención al Memorando n.° 000905-2021-CG/SEDEN de 2 de diciembre 2021, emitido por la Subgerencia de Evaluación de Denuncias en el marco de lo previsto en la Directiva n.° 009-2020-CG/GCSD "Recepción, Evaluación y Atención de Denuncias", aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 206-2020-CG de 14 de julio de 2020.

Este servicio de control posterior contribuye al logro de uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible – ODS incluidos en la Agenda 2030, "Objetivo n.° 11 Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles; en específico la meta 11.2: De aquí al 2030, proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación de vulnerabilidad, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad"[1].

### 2. Objetivos

**Objetivo general**

Determinar si la ejecución de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad", se efectuó de conformidad con la normativa aplicable y disposiciones contractuales.

[1] Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) fueron establecidos por la Organización de las Naciones Unidas, de la que Perú es parte, los mismos que se aprobaron por la Asamblea General, mediante Resolución A/RES/70/1-ONU de 25 de setiembre de 2015.

**Objetivos específicos**

- Determinar si los metrados de muros de contención valorizados en la ejecución de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad", corresponden a los realmente ejecutados.

- Determinar si la recepción de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad", se efectuó de acuerdo a la normativa aplicable y estipulaciones contractuales.

## 3. Materia de Control Específico y Alcance

**Materia de Control Específico**

La materia del control específico corresponde a la ejecución de la obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad", en relación a la construcción, valorización y pago de muros de contención; con el propósito de determinar si se ha efectuado en cumplimiento de la normativa aplicable y estipulaciones contractuales.

Cabe precisar que la mencionada obra tiene como objetivo generar buenas condiciones para el transporte vehicular a fin de mejorar la calidad de vida de los pobladores ubicados en la zona de influencia directa del proyecto, a través de mejoras sociales y económicas[2].

**Alcance**

El servicio de control específico comprende el periodo del 13 de diciembre de 2019 al 1 de julio de 2019, correspondiente a la revisión y análisis de la documentación relativa al hecho con evidencias de presunta irregularidad.

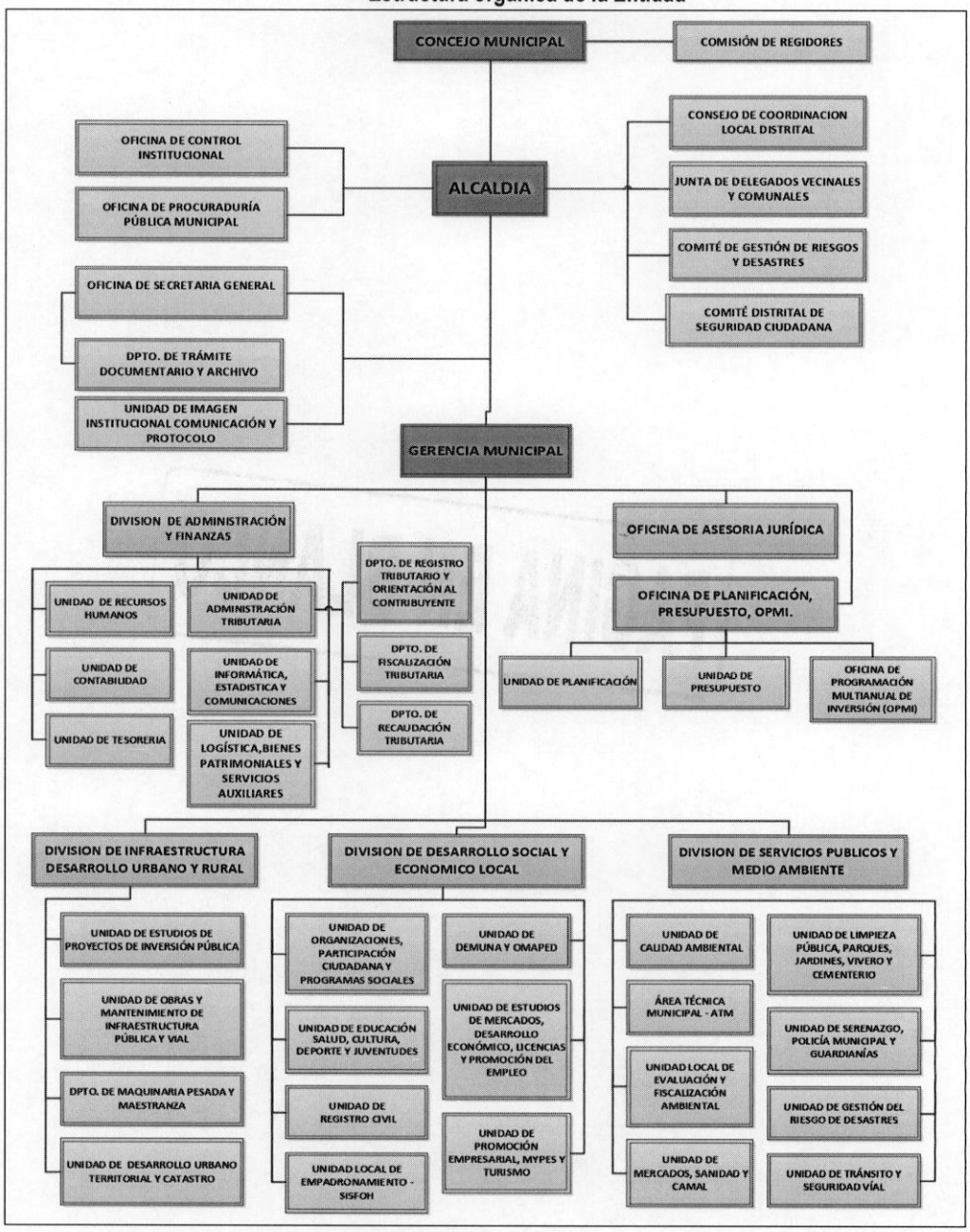
## 4. De la entidad o dependencia

La Municipalidad Distrital de San José es una entidad de derecho público que pertenece al nivel de gobierno local.

A continuación, se muestra la estructura orgánica gráfica de la Municipalidad Distrital de San José:

[2] De acuerdo a lo señalado en la Memoria Descriptiva del Expediente Técnico de la Obra **(Apéndice n.° 5)**

**Imagen n.° 1**
**Estructura orgánica de la Entidad**




**Fuente** : Ordenanza Municipal n.° 018-2019-MDSJ de 22 de julio de 2019.

## 5. Notificación del Pliego de Hechos

En aplicación del numeral 7.31 de las Normas Generales de Control Gubernamental, aprobadas con Resolución de Contraloría n.° 273-2014-CG y sus modificatorias, la Directiva n.° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad", aprobada con Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG, así como al marco normativo que regula la notificación electrónica emita por la Contraloría, se cumplió con el procedimiento de

comunicación del Pliego de Hechos a las personas comprendidas en los hechos con evidencias de presunta irregularidad, a fin que formulen sus comentarios o aclaraciones.

Asimismo, mediante Hoja Informativa n.° 000002-2022-CG/SEDEN-JAV de 19 de enero de 2022, se solicitó la conformidad para efectuar la notificación personal del Pliego de Hechos a través de medios físicos; otorgándose la autorización a través del memorando n.° 000043-2022-CG/SADEN de 20 de enero de 2022 **(Apéndice n.° 74)**.

## II. ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR

**CONFORMIDAD DE VALORIZACIONES CON METRADOS DE MUROS DE CONTENCIÓN MAYORES A LOS REALMENTE EJECUTADOS EN OBRA, OCASIONÓ UN PERJUICIO ECONÓMICO A LA ENTIDAD DE S/ 444 779,61.**

De la revisión y evaluación efectuada a la documentación proporcionada por la Municipalidad Distrital de San José, en adelante la "Entidad", relacionada a la obra **"Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad"**, en adelante "Obra", se advierte que durante su ejecución se construyeron muros de contención de dimensiones menores a las consideradas en el expediente técnico; asimismo, se otorgó la conformidad a las valorizaciones de ejecución de obra n.°s 3, 5, 6, 7, 8 y 9, las cuales contenían metrados de muros de contención superiores a los realmente ejecutados, generando el pago de metrados no ejecutados, pese a que el sistema de contratación de la obra es a precios unitarios; ocasionando un perjuicio económico a la Entidad por S/ 444 779,61 (cuatrocientos cuarenta y cuatro mil setecientos setenta y nueve con 61/100 soles).

La situación expuesta ha transgredido lo establecido en el artículo 83° del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios[3], relacionado con las valorizaciones y metrados durante la ejecución de la obra.

Los hechos expuestos se detallan a continuación:

### 1. <u>De la modificación de los muros de contención en obra:</u>

Mediante Resolución Gerencial n.° 025-2019-MDSJ de 15 de agosto de 2019 **(Apéndice n.° 4)**, la Entidad, aprobó el expediente técnico de la obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad", con un presupuesto de ejecución de obra de S/ 6 160 054,35 (seis millones ciento sesenta mil cincuenta y cuatro con 35/100 soles).

Es preciso indicar que, la memoria descriptiva del expediente técnico **(Apéndice n.° 5)** indica que: *"A lo largo del segundo tramo de la carretera se ha planteado la construcción de un muro de contención con una longitud total de 1 099,50 ml para así dar estabilidad a la carretera y evitar que haya deslizamientos justamente en ese tramo"*. Asimismo, de acuerdo a los planos de ejecución de obra del expediente técnico **(Apéndice n.° 6)**, se consideraba la construcción de 74 muros de contención, los cuales suman un total de 1 099,50 metros lineales, siendo estos de cuatro tipos, según su sección transversal, de acuerdo al siguiente cuadro:

[3] Aprobado mediante Decreto Supremo n.° 071-2018-PCM de 6 de julio de 2018 y modificado mediante Decreto Supremo n.° 148-2019-PCM de 22 de agosto de 2019.

**Cuadro n.° 1**
**Tipos de muros de contención en expediente técnico**

| Tipo | Longitud (m) | Ancho de zapata[4] (m) | Peralte de zapata[5] (m) | Espesor de pantalla[6] (m) | Altura de pantalla[7] (m) |
|---|---|---|---|---|---|
| MC-01 | 490,50 | 0,80 | 0,25 | 0,20 | 1,35 |
| MC-02 | 234,00 | 0,80 | 0,25 | 0,20 | 1,45 |
| MC-03 | 270,00 | 1,00 | 0,30 | 0,20 | 1,65 |
| MC-04 | 105,00 | 1,00 | 0,30 | 0,20 | 1,90 |
| Total | 1 099,50 | | | | |

**Fuente:** Expediente técnico aprobado mediante Resolución Gerencial n.° 025-2019-MDSJ de 15 de agosto de 2019.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Luego, como resultado del procedimiento de contratación pública especial n.° 02-2019-MDS/CS para la ejecución de la Obra, convocada bajo el sistema de precios unitarios; el 13 de diciembre de 2019, la Entidad suscribió el contrato n.° 06-2019-MDSJ para la ejecución de la obra: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad **(Apéndice n.° 7)**, con el Consorcio Vial San José, en adelante el "Contratista"; en el marco de lo dispuesto en la Ley n.° 30556, Ley que aprueba disposiciones de carácter extraordinario para las intervenciones del Gobierno Nacional frente a desastres y que dispone la creación de la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios.

De otra parte, como resultado del procedimiento de Contratación Pública Especial n.° 03-2019-MDSJ/CS, la Entidad contrató al Consorcio Supervisores Cultambo, en adelante la "Supervisión", por el monto de S/ 188 801,63; suscribiendo el contrato n.° 07-2019-MDSJ por el servicio de consultoría para la supervisión de la obra: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad **(Apéndice n.° 8)** de 13 de diciembre de 2019, en el que se propuso como supervisor de obra al ingeniero Román Gino Aguilar Navarrete, quien fue reemplazado el 25 de setiembre de 2020 por el ingeniero Franck Humberto Reyes Crespo[8], durante la ejecución de la obra.

Posteriormente, el 16 de diciembre de 2019 se suscribe el acta de entrega de terreno, asimismo, el 17 de diciembre de 2019 se suscribe el acta de inicio de obra, iniciando la vigencia del plazo de obra contractual.

Durante la ejecución de la obra, el Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Pacasmayo, en adelante "el OCI", comunica el inicio de un servicio de control simultáneo en la modalidad de control concurrente a la ejecución de la obra.

Al respecto, mediante oficio n.° 247-2020-MPP/OCI **(Apéndice n.° 9)** de 27 de agosto de 2020, comunica al titular de la Entidad el Informe de Hito de Control n.° 007-2020-OCI/0421-SCC **(Apéndice n.° 9)** relacionado al hito de control n.° 2: Ejecución contractual al 21 de agosto de 2020, en el cual se identifica, entre otras, las siguientes situaciones adversas:

[4] Ancho del elemento horizontal que se desempeña como cimentación del muro de contención.
[5] Altura del elemento horizontal que se desempeña como cimentación del muro de contención.
[6] Ancho del elemento vertical cuya función es soportar el empuje del terreno adyacente al muro de contención.
[7] Altura del elemento vertical cuya función es soportar el empuje del terreno adyacente al muro de contención.
[8] Mediante Carta n.° 095-2020-MDSJ/SG de 25 de setiembre de 2020, se comunica al representante común de la Supervisión la aprobación de cambio de personal clave.

*"(...)*

3. *EL SUPERVISOR DE OBRA APROBÓ PARTIDAS NO EJECUTADAS, CONSIDERADAS EN LA VALORIZACIÓN DE OBRA N° 5; LO QUE PODRÍA CONLLEVAR A QUE LA ENTIDAD EFECTÚE PAGOS POR TRABAJOS NO REALIZADOS, ADEMÁS, DE AFECTAR EL PRESUPUESTO DE LA ENTIDAD DE MANERA IRREGULAR.*
4. *CONSTRUCCIÓN DE MUROS DE CONTENCIÓN EN UBICACIONES DISTINTAS A LO ESTIPULADO EN LOS PLANOS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SIN SUSTENTO TÉCNICO NI AUTORIZACIÓN POR PARTE DE LA ENTIDAD, TRANSGREDIENDO LAS ESTIPULACIONES CONTRACTUALES; PODRÍA AFECTAR LA VIDA ÚTIL DE LA OBRA, ASIMISMO QUE SE VALORICEN Y PAGUEN TRABAJOS NO AUTORIZADOS.*

*(...)"*

En ese sentido, de las visitas de inspección a la obra realizadas por el OCI como parte de la ejecución del servicio de control, advirtió que, entre las progresivas 1+100 y 2+000, el contratista construyó muros de contención en ubicaciones distintas a lo estipulado en los planos del expediente técnico, sin sustento técnico ni autorización por parte de la Entidad, asimismo, los muros construidos son únicamente del tipo I, pese a que el expediente detalla en este tramo la construcción de 4 tipos de muros distintos; estos hechos fueron descritos en el acta de inspección física de obra n.° 02-2020-MPP/OCI-CC6 **(Apéndice n.° 9)** de 18 de agosto de 2020.

En relación a ello, de la revisión practicada a la documentación de liquidación de la obra, aprobada mediante Resolución Gerencial n.° 0104-2021-GM/MDSJ **(Apéndice n.° 10)** de 19 de julio de 2021, se verificó que los planos de replanteo adjuntos **(Apéndice n.° 11)** precisan haberse construido un total de 26 muros de contención con un total de 1 099,50 metros lineales, con tres tipos de sección transversal y alturas de pantalla de 0,70; 1,05 y 1,30 metros; para cada uno de los tipos de muro, respectivamente, tal como se muestra:

**Cuadro n.° 2**
**Tipos de muros de contención en liquidación de obra**

| Tipo | Longitud (m) | Ancho de zapata (m) | Peralte de zapata (m) | Espesor de pantalla (m) | Altura de pantalla (m) |
|---|---|---|---|---|---|
| Tipo I | 1029,00 | 0,80 | 0,25 | 0,20 | 0,70 |
| Tipo II | 27,00 | 0,80 | 0,25 | 0,20 | 1,05 |
| Tipo III | 43,50 | 0,80 | 0,25 | 0,20 | 1,30 |
| Total | 1 099,50 | | | | |

**Fuente:** Liquidación de la obra aprobada mediante resolución Gerencial n.° 0104-2021-GM/MDSJ de 19 de julio de 2021.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Dicha cantidad de muros y sus secciones transversales fue confirmada en la visita realizada a obra por la comisión de Servicio de Control Específico el día 14 de diciembre de 2021; sin embargo, se verificó que su longitud total es 1 044,48 metros lineales, según consta en el acta n.° 002-2021-CG/SCE-MDSJ-JAV "Visita de inspección a obra" **(Apéndice n.° 12)**; con lo cual se evidencia que, durante la ejecución de la obra, se modificaron las ubicaciones, cantidad, longitudes y secciones transversales de los muros de contención considerados en el expediente técnico aprobado.

Al respecto, de la revisión a la documentación alcanzada por la Entidad, que sustenta dichas modificaciones; se tomó conocimiento que, mediante carta n.° 007-2020-CVSJ/R **(Apéndice n.° 13)** de 10 de enero de 2020, el residente de obra comunica al supervisor de obra los inconvenientes generados a partir del trazo y replanteo de la obra, indicando que: *"(...) este replanteo se realizó con los alineamientos y cotas del proyecto, pero se tiene el inconveniente*

*que afecta a propiedad de terceros (...)"*, por lo cual, precisa que: *"Con el fin de no crear conflicto social, retrasar la obra y generar mayores gastos generales; le presentamos a su consideración una propuesta del nuevo eje de la vía adecuada al trazo existente, tratando de conservar los anchos, elementos y estructuras del proyecto para su revisión y aprobación respectiva, a fin de que la obra no se vea retrasada ni paralizada por estos conflictos sociales."*

Ante ello, mediante carta n.° 004-2020-CSC/S **(Apéndice n.° 14)** de 10 de enero de 2020, el supervisor comunica al jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural de la Entidad, los problemas sociales generados en relación al trazo de la vía a intervenir, indicando que: *"(...) Con el fin de solucionar estos inconvenientes y evitar paralizaciones y retrasos, el Contratista ha propuesto la adecuación del eje del proyecto a la vía ya existente, y con esta, la adecuación y reubicación de muros (...)"*, por lo que solicita se autorice dicha modificación del proyecto.

Al respecto, mediante carta n.° 01-2020-JPQR-MDSJ **(Apéndice n.° 15)** de 10 de enero de 2020, el jefe de la División de Desarrollo Urbano Rural de la Entidad remite dicha información al proyectista del expediente técnico de la obra, indicando que: *"(...) se remite toda la información para su evaluación, revisión, pronunciamiento y de ser el caso su aprobación, para las adecuaciones que se requieran (...)"*

En respuesta, mediante carta n.° 003-2020-NEPP/CO **(Apéndice n.° 16)** de 13 de enero de 2020, el proyectista comunica al jefe de la División de Desarrollo Urbano Rural de la Entidad su opinión en relación a la consulta realizada, precisando que: *"(...) en mi calidad de consultor de la elaboración del expediente técnico (...) debo manifestar estar de acuerdo con el acondicionamiento del eje de vía y estructuras que involucran, lo cual permitiría no generar conflictos sociales en la zona (...)"*

Por lo cual, mediante carta n.° 02-2020-JPQR-MDSJ **(Apéndice n.° 17)** de 13 de enero de 2020, el jefe de la División de Desarrollo Urbano Rural de la Entidad, notifica a la supervisión la autorización por parte del proyectista a los acondicionamientos en la obra.

Adicionalmente, de la revisión al cuaderno de obra, se evidencia que, en los asientos n.°s 44 y 45 **(Apéndice n.° 18)**, la supervisión requiere al residente el trazo de los muros de contención entre las progresivas 0+000 a 3+000 para verificar su factibilidad, posteriormente, la altura de los muros fue modificada, tal como se muestra en los asientos n.°s 52, 56, 57, 83, 84 **(Apéndice n.° 18)**, los cuales indican:

*"(...)*
*Asiento N° 44 del Supervisor* *11/01/2020*
*Asunto: Muro de concreto armado entre Km 0+000 al Km 3+000*
*Se solicita al contratista el replantear los muros de concreto armado con yeso entre los Km 0+000 al Km 3+000 tal y como están en el proyecto a fin de verificar su factibilidad.*
*Asiento N° 45 del Residente* *13/01/2020*
*(...)*
*Se comunica al supervisor que se está replanteando en campo los muros de concreto armado entre los Km 0+000 al Km 3+000 tal como se solicitó. Se terminará de replantear en 2 días.*
*(...)*
*Asiento N° 52 del Supervisor* *16/01/2020*
*(...)*
*Se solicita al contratista una verificación en conjunto en campo, para replantear las alturas de los muros armados con el nuevo eje replanteado para el sábado 18 de enero de 2020.*
*(...)*

*Asiento N° 56 del Supervisor* *18/01/2020*
*(…) además se verificó los posibles cambios o replanteo de la altura de los muros armados.*
*Asiento N° 57 del Residente* *20/01/2020*
*Se deja constancia que con carta N° 09-2020-CVSJ/R se entrega a la Supervisión los planos de replanteo de los muros armados del Km 0+000 al Km 3+000 (…)*
*Asiento N° 83 del Residente* *03/02/2020*
*(…)*
*Se reitera a la Supervisión alcanzar la aprobación del replanteo de los muros armados de la progresiva 0+000 al 3+000 a fin de iniciar los trabajos de excavación.*
*(…)*
*Asiento N° 84 del Supervisor* *03/02/2020*
*Asunto: Aprobación de replanteo de muros armados Km 0+000 al Km 3+000*
*Se deja constancia que mediante carta N° 009-2020-CSC/S al residente, se aprueba el replanteo de muros armados del Km 0+000 al Km 3+000(…)"*

De lo antes citado, es preciso indicar que, cualquier modificación a algún componente del contrato, entre ellos el expediente técnico de obra, debe regirse por lo indicado en el artículo 34°. Modificaciones al Contrato del Texto Único Ordenado de la Ley n.° 30225 Ley de Contrataciones del Estado[9]; el cual establece que:

*"34.1 El contrato puede ser modificarse en los supuestos contemplados en la Ley y el reglamento, por orden de la Entidad o a solicitud del contratista, para alcanzar la finalidad del contrato de manera oportuna y eficiente. En este último caso la modificación debe ser aprobada por la Entidad. Dichas modificaciones no deben afectar el equilibrio económico financiero del contrato; en caso contrario, la parte beneficiada debe compensar económicamente a la parte perjudicada para restableces dicho equilibrio, en atención al principio de equidad.*
*34.2 El contrato puede ser modificado en los siguientes supuesto: i) ejecución de prestaciones adicionales, ii) reducción de prestaciones, iii) autorización de ampliaciones de plazo, y (iv) otros contemplados en la Ley y el reglamento.*
*(…)"*

Al respecto, se evidencia que, durante la ejecución de la obra se realizaron modificaciones a la ubicación y dimensiones de los muros de contención considerados en el expediente técnico, dichas modificaciones no contaron con un expediente técnico de prestación adicional de obra y deductivo vinculante; por lo cual, no se analizó si afectaban el presupuesto y si era necesario realizar modificaciones al contrato de ejecución de obra en relación al presupuesto contractual, plazo de obra, entre otros; sin embargo, las modificaciones realizadas fueron de conocimiento y conformidad del supervisor de obra y del jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural de la Entidad, respectivamente.

Adicionalmente, durante la inspección física realizada por la comisión de Servicio de Control Específico, se tomaron mediciones a los muros de contención y posteriormente se realizó el cálculo de los metrados de muros de contención realmente ejecutados por el contratista en la obra, lo cual se detalla en el "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)** de 28 de diciembre de 2021; con lo cual, se pudo determinar que el presupuesto para la construcción de los muros de contención de la obra, considerando los precios unitarios ofertados y los metrados ejecutados, asciende al monto de S/ 592 595,39 (quinientos noventa y dos mil quinientos noventa y cinco con 39/100 soles), tal como se muestra:

[9] aprobado mediante Decreto Supremo n.° 082-2019-EF de 13 de marzo de 2019.

**Cuadro n.° 3**
**Resumen de metrados y costos de muros de contención realmente ejecutados**

| Item | Descripción | Und. | Metrado Ejecutado | Precio unit. (S/) | Parcial (S/) |
|---|---|---|---|---|---|
| 03.02 | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | 835,61 | 0,66 | 551,50 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | 835,61 | 5,05 | 4 219,83 |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | 269,83 | 37,24 | 10 048,47 |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | 10,94 | 19,55 | 213,88 |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 83,56 | 234,43 | 19 588,97 |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | 360,67 | 329,98 | 119 013,89 |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 2 093,33 | 71,03 | 148 689,23 |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 29 284,17 | 4,22 | 123 579,20 |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | 234,25 | 5,27 | 1 234,50 |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | 349,50 | 10,87 | 3 799,07 |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 2093,33 | 2,75 | 5 756,66 |
| | | | | COSTO DIRECTO | 436 695,20 |
| | | | | Gastos Generales (8%) | 34 935,62 |
| | | | | Utilidad (7%) | 30 568,66 |
| | | | | SUBTOTAL | 502 199,48 |
| | | | | IGV (18%) | 90 395,91 |
| | | | | **COSTO TOTAL** | **592 595,39** |

**Fuente:** "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" de 28 de diciembre de 2021.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Por otro lado, de la revisión al "*cronograma de obra valorizado ejecutado actualizado*" **(Apéndice n.° 20)**, contenido en la liquidación del contrato de ejecución de obra, se observa que, en los meses de febrero, julio, agosto, setiembre, octubre y noviembre de 2020 se ejecutaron y valorizaron partidas relacionadas a los muros de contención, de acuerdo al siguiente detalle:

**Cuadro n.° 4**
**Valorización de obra n.° 3 – febrero 2020**

| Concepto | Periodo | Monto total valorizado (S/) | Monto correspondiente a muros de contención (S/) |
|---|---|---|---|
| Valorización n.° 1 | Diciembre 2019 | 198 368,46 | - |
| Valorización n.° 2 | Enero 2020 | 622 853,94 | - |
| Valorización n.° 3 | Febrero 2020 | 832 700,43 | 106 938,24 |
| Valorización n.° 4 | Marzo 2020 | 488 345,04 | - |
| Valorización n.° 5 | Julio 2020 | 427 763,24 | 297 815,24 |
| Valorización n.° 6 | Agosto 2020 | 591 259,50 | 66 418,88 |
| Valorización n.° 7 | Setiembre 2020 | 926 923,68 | 99 750,64 |
| Valorización n.° 8 | Octubre 2020 | 1 020 841,99 | 368 611,40 |
| Valorización n.° 9 | Noviembre 2020 | 1 050 997,72 | 97 840,60 |
| **Total valorizado** | - | **6 160 054,00** | **1 037 375,00** |
| **Presupuesto contractual** | - | **6 160 054,35** | **1 037 375,00** |
| **Diferencia** | - | **0,35** | **0,00** |

**Fuente:** Liquidación de contrato de ejecución de obra.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Asimismo, se evidencia que el monto total valorizado correspondiente a muros de contención asciende a S/ 1 037 375,00 (un millón treinta y siete mil trescientos setenta y cinco con 00/100 soles), siendo este monto equivalente al 100% del considerado en el presupuesto de obra del expediente técnico **(Apéndice n.° 21)**, por lo cual, se evidencia que, el Contratista valorizó, como ejecutados, el 100% de los metrados contractuales para muros de contención.

En mérito a ello, se revisaron los metrados de muros de contención acumulados en la última valorización de ejecución de obra y se comparó con los metrados realmente ejecutados, calculados por la comisión de Servicio de Control Específico; identificando que, en relación a los muros de contención de la obra, el contratista ejecutó metrados menores a los del expediente técnico contractual, los cuales, alcanzan un total de S/ 592 595,39 (quinientos noventa y dos mil quinientos noventa y cinco con 39/100 soles); sin embargo, el contratista presentó valorizaciones considerando un total de S/ 1 037 375,00 (un millón treinta y siete mil trescientos setenta y cinco con 00/100 soles) correspondiente a muros de contención, siendo estas valorizaciones aprobadas y pagadas por la Entidad, lo que generó un perjuicio económico equivalente a S/ 444 779,61 (Cuatrocientos cuarenta y cuatro mil setecientos setenta y nueve con 61/100 soles) por el pago de trabajos no ejecutados, tal como se observa en el cuadro n.° 5:

**Cuadro n.° 5**
**Comparativo de metrado valorizado y ejecutado**

| ITEM | PARTIDA | Und | PU S/ | VALORIZADO | | EJECUTADO | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Metrado | Parcial S/ | Metrado | PARCIAL S/ |
| 03.02. | MURO DE CONTENCION (1099.50 m) | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | 0,66 | 988,50 | 652,41 | 835,61 | 551,50 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | 5,05 | 988,50 | 4 991,93 | 835,61 | 4 219,83 |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | 37,24 | 1 766,46 | 65 782,97 | 269,83 | 10 048,47 |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | 19,55 | 440,46 | 8 610,99 | 10,94 | 213,88 |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 234,43 | 109,95 | 25 775,58 | 83,56 | 19 588,97 |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | 329,98 | 586,70 | 193 599,27 | 360,67 | 119 013,89 |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m3 | 71,03 | 3 505,53 | 248 997,80 | 2 093,33 | 148 689,23 |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 4,22 | 43 637,86 | 184 151,77 | 29 284,17 | 123 579,20 |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | m3 | 5,27 | 531,45 | 2 800,74 | 234,25 | 1 234,50 |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | 10,87 | 1 790,10 | 19 458,39 | 349,50 | 3 799,07 |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 2,75 | 3 505,53 | 9 640,21 | 2093,33 | 5 756,66 |
| | | | COSTO DIRECTO | | 764 462,06 | | 436 695,20 |
| | | | Gastos Generales (8%) | | 61 156,96 | | 34 935,62 |
| | | | Utilidad (7%) | | 53 512,34 | | 30 568,66 |
| | | | SUBTOTAL | | 879 131,36 | | 502 199,48 |
| | | | IGV (18%) | | 158 243,64 | | 90 395,91 |
| | | | COSTO TOTAL | | 1 037 375,00 (a) | | 592 595,39 (b) |
| | | | DIFERENCIA (S/) (a-b) | | 444 779,61 | | |

**Fuente:** "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" de 28 de diciembre de 2021. Liquidación del contrato de ejecución de obra.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Al respecto, el artículo 83° del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado con Decreto Supremo n.° 071-2018-PCM de 6 de julio de 2018, en adelante "Reglamento", establece lo siguiente:

*"Artículo 83.- Valorizaciones y metrados*
*(…)*
*83.2 En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados con los precios unitarios ofertados (…)*
*83.4 En las obras contratadas bajo el sistema a precios unitarios se valoriza hasta el total de los metrados realmente ejecutados (…)"*

Lo expuesto, evidencia un perjuicio económico de S/ 444 779,61 (Cuatrocientos cuarenta y cuatro mil setecientos setenta y nueve con 61/100 soles) por la aprobación, conformidad y pago de valorizaciones con metrados mayores a los realmente ejecutados.

Ante ello, se procedió a verificar las valorizaciones que contengan metrados relacionados a los muros de contención, obteniendo lo siguiente:

**2. <u>De la formulación, conformidad y pago de valorizaciones de obra con metrados mayores a los realmente ejecutados:</u>**

**2.1. Valorización de obra n.° 3 (febrero de 2020)**

Mediante carta n.° 007-2020-CVSJ **(Apéndice n.° 22)** de 29 de febrero de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, con atención al supervisor de obra, Román Gino Aguilar Navarrete, el representante común del Contratista entrega la valorización de obra n.° 3 correspondiente al periodo del 1 al 29 de febrero de 2020, por el monto de S/ 832 700,43 (Ochocientos treinta y dos mil setecientos con 43/100 soles), adjuntando el informe n.° 004-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 23)** de 29 de febrero de 2020, del residente de obra, Manuel Alexander León Nureña.

Al respecto, de la revisión al informe n.° 004-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 23)** del residente, contenido en la valorización n.° 3 correspondiente a febrero del 2020, se advierte que en el numeral "*2.3.1. Avance físico por partidas*", en lo relacionado a Muros de contención, se indica:

*"Se ha realizado los siguientes trabajos con respecto a los Muros de Contención:*
*Se realizó trabajos de LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL del Km. 1+600 al 1+800, teniendo un área total de 200.00 m.*
*Se realizó trabajos de TRAZO, NIVELACIÓN Y REPLANTEO en el 1+600 al 1+800, teniendo un área total de 200.00 m.*
*Se realizó trabajos de 100.20 m3 de EXCAVACIÓN MANUAL.*
*Se ha realizado 20 m3 de VACIADO DE SOLADOS CON CONCRETO DE 100 KG/CM2.*
*Se realizó 78 m3 de VACIADO DE CONCRETO F´C=210 KG/CM2."*

Más adelante, en el numeral "*3. Valorización de obra*" **(Apéndice n.° 24)**, en relación al ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", se encuentran los metrados y monto valorizado siguiente:

**Cuadro n.° 6**
**Valorización de obra n.° 3 – febrero 2020**

| Item | Descripción | Und. | Valorización acumulado anterior | | | Valorización Actual | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Metrado | Subtotal S/ | % | Metrado | Subtotal S/ | % |
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **160,00** | 105,60 | 16,19 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **160,00** | 808,00 | 16,19 |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **100,20** | 3 731,45 | 5,67 |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **-** | - | 0,00 |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **20,00** | 4 688,60 | 18,19 |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **78,00** | 25 738,44 | 13,29 |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **380,00** | 26 991,40 | 10,84 |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **3 384,00** | 14 280,48 | 7,75 |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **-** | - | 0.00 |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **130,25** | 1 415,93 | 7,28 |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **380,00** | 1 045,00 | 10,84 |
| | | | | | **COSTO DIRECTO TOTAL (S/)** | | **78 804,90** | |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 3.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se advierte del cuadro n.° 6, en el mes de febrero del 2020 el metrado valorizado del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", representó el costo directo total de S/ 78 804,90 (Setenta y ocho mil ochocientos cuatro con 90/100 soles).

Asimismo, en el numeral "*4. Metrados Ejecutados*" **(Apéndice n.° 25)**, en relación al ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", se tiene lo siguiente:

**Cuadro n.° 7**
**Sustento de metrados de valorización n.° 3**

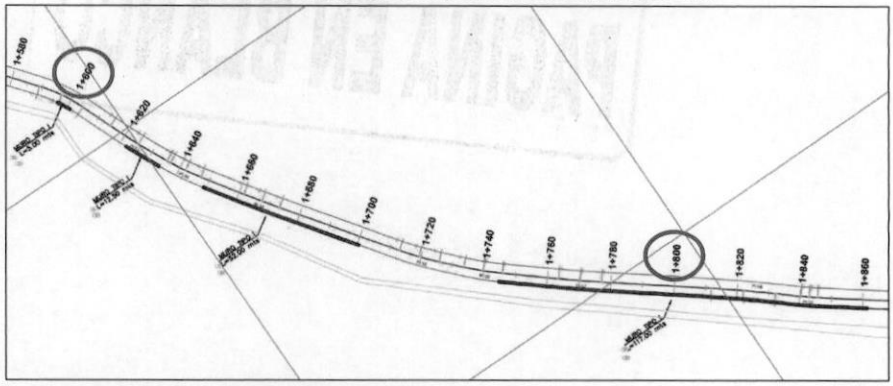
| Ítem | Descripción | Und. | DIMENSIONES | | | METRADO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Largo | Ancho | Alto | | |
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | - | - | - | - | **160,00** |
| | Valorización 03 – km 1+600 hasta 1+800 | m2 | **200,00** | 0,80 | - | 160,00 | **-** |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | - | - | - | - | **160,00** |
| | Valorización 03 – km 1+600 hasta 1+800 | m2 | **200,00** | 0,80 | - | 160,00 | **-** |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | - | - | - | - | **100,20** |
| | Ver anexo de explanación de muros | m3 | **-** | - | - | 100,20 | **-** |
| 03.02.05 | Concreto F´c=100 kg/cm2 para solado | m3 | - | - | - | - | **20,00** |
| | Valorización 03 – km 1+600 hasta 1+800 | m3 | **200,00** | 1,00 | 0,10 | 20,00 | **-** |
| 03.02.06 | Concreto F´c=210 kg/cm2 | m3 | - | - | - | - | **78,00** |
| | Valorización 03 – km 1+600 hasta 1+800 (Zapatas) | m3 | **200,00** | 1,00 | 0,25 | 50,00 | - |
| | Valorización 03 – km 1+600 hasta 1+800 (Muros) | m3 | **200,00** | 0,20 | 0,70 | 28,00 | - |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 3.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se observa en el cuadro n.° 7, para el cálculo de los metrados del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", el contratista consideró una longitud de muros igual a 200 metros lineales, asimismo detalla que, los muros valorizados se ubican entre las progresivas: km 1+600 hasta el km 1+800.

Sin embargo, de la revisión a la liquidación de obra aprobada mediante Resolución Gerencial n.° 0104-2021-GM/MDSJ **(Apéndice n.° 10)** de 19 de julio de 2021, en el Plano AC:01 "*Replanteo - alineamiento de carretera*" **(Apéndice n.° 11)**, se verifica que entre la progresiva km. 1+600 hasta la 1+800 existen cuatro muros de contención. Asimismo, conforme a lo identificado en el acta n.° 002-2021-CG/SCE-MDSJ-JAV "Visita de inspección a obra" **(Apéndice n.° 12)** de 14 de diciembre de 2021, los muros ubicados entre estas progresivas son los denominados MC-10, MC-11, MC-12 y MC-13, cuyas longitudes son de 4,49; 12,12; 50,23 y 111,11 metros, respectivamente; longitud que hace un total de 177,95 metros lineales; es decir, una longitud menor a los 200 metros lineales considerados para el cálculo de los metrados valorizados. Además, es preciso mencionar que el último muro de contención (MC-13) se extiende hasta la progresiva 1+860, excediendo el intervalo de progresivas considerado en la valorización n.° 3 de ejecución de obra.

**Imagen n.° 2**
**Muros de contención entre km 1+600 hasta el 1+800**




**Fuente:** Planos de replanteo de liquidación de obra.

Por otro lado, los asientos de cuaderno de obra n.°s 101, 102, 106, 107, 112, 113, 114, 120, 122, 123, 124, 125 y 127 **(Apéndice n.° 26)**, del residente y supervisor, indican lo siguiente:

*"(...)*
*Asiento N° 101 del Residente* *13/02/2020*
*(...)*
*Hemos iniciado la ejecución de muros armados en el km 1+800 al km 1+600. Se ha iniciado con las partidas: "Limpieza de terreno manual" y "Trazo, nivelación y replanteo". Asimismo, se ha iniciado con la habilitación de acero.*
*También se ha iniciado los trabajos de excavación para muros (...)*

*Asiento N° 102 del Supervisor* *13/02/2020*
*Asunto: Inicio ejecución de muros armados*
*Se verifica en campo el inicio de la limpieza para la ejecución de muros armados y el replanteo topográfico. El contratista debe continuar con más fuerza la ejecución de esta partida.*

*Asiento N° 106 del Supervisor* *15/02/2020*

*Asunto: Aprobación para vaciar solado en muros km 1+600 al km 1+800*
*Luego de verificar las cotas del terreno, se da pase para que el contratista coloque solado para muros armados entre las progresivas 1+600 al km 1+800.*

*Asiento N° 107 del Residente* *17/02/2020*
*Hemos tomado nota de su Asiento N° 106, por lo que iniciaremos la colocación de solado para muros armados en estas progresivas aprobadas.*
*(…)*
*Asiento N° 112 del Supervisor* *20/02/2020*
*Asunto: Encofrados para muros armados*
*Se comunica al contratista que antes de proceder a encofrar cualquier estructura, esta supervisión debe aprobar los materiales de los encofrados.*

*Asiento N° 113 del Residente* *21/02/2020*
*Hemos tomado nota de su asiento N° 112, por lo que comunicaremos a ustedes para que puedan aprobar los encofrados antes de usarlos.*
*(…)*
*Asiento N° 114 del Supervisor* *21/02/2020*
*Asunto: Encofrado para muros armados*
*Se comunica al contratista que se aprueba los encofrados presentados por el contratista indicando que el desencofrado se deberá realizarse de acuerdo a las especificaciones técnicas de los planos.*

*Asiento N° 120 del Supervisor* *25/02/2020*
*Asunto: Aprobación de encofrado a usarse.*
*Se comunica al contratista que la supervisión ha aprobado los encofrados a usar en la ejecución de las estructuras de concreto al comprobarse que cuenten con la calidad requerida en el expediente técnico. El contratista puede usar estos encofrados en las estructuras a ejecutarse en la obra siempre y cuando su proceso anterior esté aprobado.*

*Asiento N° 122 del Supervisor* *26/02/2020*
*Asunto: Aprobación de solados en muros 1+600 al km 1+800 y aprobación de acero corrugado.*
*Se comunica al contratista que la supervisión ha aprobado los solados en los muros armados ejecutados entre las progresivas 1+600 al 1+800, por lo que puede proceder a encofrar zapatas de los muros entre progresivas. Asimismo, se aprueba armado del acero corrugado en estos muros.*

*Asiento N° 123 del Residente* *27/02/2020*
*Hemos tomado nota de su asiento N° 122, por lo que disponemos de autorización para iniciar el encofrado de zapatas en los muros entre las progresivas 1+600 al km 1+800.*

*Asiento N° 124 del Supervisor* *27/02/2020*
*(…) Se comprueba armado colocación de acero en los muros armados y encofrado de zapatas entre las progresivas 1+600 a la 1+800 que el contratista puede vaciar.*

*Asiento N° 125 del Residente* *28/02/2020*
*(…) Se trabajó en encofrado de zapatas en los muros entre las progresivas 1+600 al km 1+800 y se solicita autorización para iniciar los vaciados de concreto en zapatas.*
*(…)*
*Asiento N° 127 del Residente* *29/02/2020*
*(…) Con la autorización de la supervisión se realiza los vaciados de concreto en zapatas en los muros entre las progresivas 1+600 al km 1+800.*
*Se hace entrega a la supervisión la valorización 03, correspondiente al mes de febrero para su verificación y de ser el caso, aprobación para continuar con el trámite respectivo.*
*(…)"*

De la revisión a los asientos del cuaderno de obra, se advierte que, los trabajos de partidas relacionadas a los muros de contención entre las progresivas 1+600 y 1+800, iniciaron el 13 de febrero de 2020; asimismo, el 29 de febrero de 2020, último día del periodo considerado en la valorización n.° 3, se realizó el vaciado de concreto armado en zapatas, por lo cual, se evidencia que el vaciado de concreto en muros (pantalla) entre las progresivas 1+600 y 1+800 no se realizó en dicho periodo.

Sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)** detallado en el cuadro n.° 3, se observa que, en relación a la partida "*03.02.06 Concreto f'c=210 kg/cm2*", el contratista valorizó 50 metros cúbicos de concreto en zapatas y 28 metros cúbicos de concreto en muros (pantallas), pese a que el cuaderno de obra evidencia que, en el periodo del 1 al 29 de febrero de 2020, solo se realizó el vaciado de concreto armado en las zapatas de los muros de contención; asimismo, el sustento de metrados indica el ancho de un metro para el cálculo de volumen de concreto en solados y zapatas, a pesar que los planos precisan un ancho de 0,80 metros, habiéndose valorizado metrados mayores a los realmente ejecutados.

Pese a ello, mediante informe n.° 003-2020-SO-RGAN **(Apéndice n.° 27)** de 6 de marzo de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, el supervisor de obra entrega su informe mensual de supervisión y da su conformidad a la valorización n.° 3 de ejecución de obra presentada por el Contratista, además, solicita realizar el trámite correspondiente ante la Entidad. Por lo cual, mediante carta n.° 016-2020-CSC **(Apéndice n.° 28)** de 6 de marzo de 2020, dirigida al alcalde de la Entidad, la Supervisión entrega la valorización de obra n.° 3 por el monto de S/ 832 700,43 (ochocientos treinta y dos mil setecientos con 43/100 soles), otorgando su conformidad para el pago al Contratista.

De igual manera, mediante informe n.° 108-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR **(Apéndice n.° 29)** de 16 de marzo de 2020, dirigida a la gerente municipal de la Entidad, el jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, Jordy Paul Quispe Roca, como área usuaria, emite la conformidad del pago de la valorización de obra n.° 3, indicando que el monto a cancelar al Contratista es de S/ 832 700,43 (ochocientos treinta y dos mil setecientos con 43/100 soles) para el trámite que corresponde, pese a que dicha valorización consideró metrados no ejecutados.

En ese sentido, mediante comprobantes de pago n.°s 417, 418, 419 **(Apéndice n.° 30)** de 22 de abril de 2020, comprobante de pago n.° 400 **(Apéndice n.° 30)** de 21 de mayo de 2020 y comprobante de pago n.° 563 **(Apéndice n.° 30)** de 13 de julio de 2020, se realiza el pago del monto de la valorización n.° 3 de ejecución de obra.

Por lo expuesto, se evidencia que el contratista elaboró la valorización n.° 3 de ejecución de obra con metrados mayores a los realmente ejecutados en el periodo del 1 al 29 de febrero de 2020; razón por la cual, esta debió ser observada por la Supervisión y la Entidad. Sin embargo, el supervisor y el área usuaria de la Entidad dieron conformidad a dicha valorización, siendo finalmente pagada en su totalidad al Contratista.

### 2.2. Valorización de obra n.° 5 (julio de 2020)

Mediante carta n.° 020-2020-CVSJ **(Apéndice n.° 31)** de 31 de julio de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, con atención al supervisor de obra, Román Gino Aguilar Navarrete, el representante común del Contratista, entrega la valorización de obra

n.° 5 correspondiente al periodo del 25 al 31 de julio de 2020, por el monto de S/ 427 763,24 (Cuatrocientos veintisiete mil setecientos sesenta y tres con 24/100 soles), adjuntando el informe n.° 005-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 32)** de 31 de julio de 2020, del residente de obra, Manuel Alexander León Nureña.

Al respecto, de la revisión al informe n.° 005-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 32)** del residente, contenido en la valorización n.° 5 correspondiente a julio del 2020, en el numeral 3. *Valorización de obra* **(Apéndice n.° 33)**, ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", se indica el metrado valorizado siguiente:

**Cuadro n.° 8**
**Valorización de obra n.° 5 – julio 2020**

| Item | Descripción | Und. | Valorización acumulado anterior | | | Valorización Actual | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Metrado | Subtotal S/ | % | Metrado | Subtotal S/ | % |
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | 160,00 | 105,60 | 16,19 | **328,00** | 216,48 | 33,18 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | 160,00 | 808,00 | 16,19 | **328,00** | 1656,40 | 33,18 |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | 100,20 | 3 731,45 | 5,67 | **353,80** | 13 175,51 | 20,03 |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | - | - | 0,00 | **-** | - | 0,00 |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 20,00 | 4 688,60 | 18,19 | **32,80** | 7 689,30 | 29,83 |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | 78,00 | 25 738,44 | 13,29 | **274,62** | 90 619,11 | 46,81 |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 380,00 | 26 991,40 | 10,84 | **756,20** | 53 712,89 | 21,57 |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 3 384,00 | 14 280,48 | 7,75 | **10 029,60** | 42 324,91 | 22,98 |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | - | - | 0,00 | **199,00** | 1 048,73 | 37,44 |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | 130,25 | 1 415,93 | 7,28 | **477,53** | 5 191,84 | 26,68 |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 380,00 | 1 045,00 | 10,84 | **1 393,00** | 3 830,75 | 39,74 |
| | | | | | | **COSTO DIRECTO TOTAL (S/)** | **219 465,92** | |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 5.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se advierte del cuadro n.° 8, en el mes de julio del 2020, el metrado valorizado del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", representó el costo directo total de S/ 219 465,92 (Doscientos diecinueve mil cuatrocientos sesenta y cinco con 92/100 soles).

Asimismo, en el numeral "*4. Metrados Ejecutados*" **(Apéndice n.° 34)**, en relación al ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", se tiene lo siguiente:

**Cuadro n.° 9**
**Sustento de metrados de valorización n.° 5**

| Ítem | Descripción | Und. | DIMENSIONES | | | METRADO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Largo | Ancho | Alto | | |
| 03.02 | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | **410,00** | 0,80 | - | - | **328,00** |
| | Muro tipo I – Prog. 0+755 al 0+782 | m2 | 27,00 | 0,80 | - | 21,60 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 0+816 al 0+825 | m2 | 9,00 | 0,80 | - | 7,20 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 0+840 al 0+855 | m2 | 15,00 | 0,80 | - | 12,00 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 0+857 al 0+875 | m2 | 18,00 | 0,80 | - | 14,40 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 0+897 al 0+940 | m2 | 43,00 | 0,80 | - | 34,40 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 0+955 al 0+986,50 | m2 | 31,50 | 0,80 | - | 25,20 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 1+048 al 1+060 | m2 | 12,00 | 0,80 | - | 9,60 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 1+091 al 1+121 | m2 | 30,00 | 0,80 | - | 24,00 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 1+187 al 1+199 | m2 | 12,00 | 0,80 | - | 9,60 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 1+250 al 1+268 | m2 | 18,00 | 0,80 | - | 14,40 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 1+289 al 1+301 | m2 | 12,00 | 0,80 | - | 9,60 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 1+309 al 1+450 | m2 | 141,00 | 0,80 | - | 112,80 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 1+871 al 1+906 | m2 | 35,00 | 0,80 | - | 28,00 | - |
| | Muro tipo I – Prog. 2+473,50 al 2+480 | m2 | 6,50 | 0,80 | - | 5,20 | - |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | - | - | - | - | **328,00** |
| | Prog. 0+755 al 2+480 | m2 | **410,00** | 0,80 | - | 328,00 | - |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | - | - | - | - | **353,80** |
| | Ver anexo de explanación de muros | - | - | - | - | 353,80 | - |
| 03.02.05 | Concreto F´c=100 kg/cm2 para solado | m3 | - | - | - | - | **32,80** |
| | Prog. 0+755 al 2+480 | m3 | **410,00** | 0,80 | 0,10 | 32,80 | - |
| 03.02.06 | Concreto F´c=210 kg/cm2 | m3 | - | - | - | - | **274,62** |
| | Zapatas | m3 | **398,00** | 0,80 | 0,25 | 79,60 | - |
| | Pantallas | m3 | **398,00** | 0,70 | 0,70 | 195,02 | - |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | - | - | - | - | **756,20** |
| | Prog. 0+755 al 2+480 | m2 | - | - | caras | - | - |
| | Zapatas | m2 | **398,00** | 0,25 | 2 | 199,00 | - |
| | Pantallas | m2 | **398,00** | 0,70 | 2 | 557,20 | - |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | - | - | - | - | **10 029,60** |
| | Prog. 0+755 al 2+480 | - | - | - | - | Metrado (ml) | Metrado (kg) |
| | Zapatas - longitudinal (Diámetro 1/2") | 4,00 | 1,00 | - | 398,00 | 1 592,00 | 1 592,00 |
| | Zapatas - longitudinal (Diámetro 3/8") | 4,00 | 1,00 | - | 398,00 | 1 592,00 | 891,52 |
| | Zapatas - transversal (Diámetro 1/2") | 4,00 | 1,70 | - | 398,00 | 2 706,40 | 2 706,40 |
| | Pantalla – vertical (Diámetro 1/2") | 4,00 | 1,10 | 2,00 | 398,00 | 3 502,40 | 3 502,40 |
| | Pantalla – transversal (Diámetro 3/8") | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 398,00 | 2 388,00 | 1 337,28 |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | - | - | - | - | **199,00** |
| | Prog. 0+755 al 2+480 | ml | **Largo** | Cantidad | | - | - |
| | Zapatas | ml | 0,80 | 398,00 / 3 | 132,67 | 106,13 | - |
| | Pantallas | ml | 0,70 | 398,00 / 3 | 132,67 | 92,87 | - |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | Exc. | Relleno | Fac. Esponj. | - | **477,63** |
| | | m3 | 353,80 | 0,00 | 1,35 | 477,63 | |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | - | - | - | - | **1 393,00** |
| | Prog. 0+755 al 2+480 | m2 | - | - | Caras | - | - |
| | Zapatas | m2 | **398,00** | 0,80 | 2,00 | 636,80 | - |
| | | m2 | **398,00** | 0,25 | 2,00 | 199,00 | - |
| | Pantallas | m2 | **398,00** | 0,70 | 2,00 | 557,20 | - |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 5.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se observa en el cuadro n.° 9, para el cálculo de los metrados del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*" de la valorización n.° 5 de ejecución de obra, el Contratista consideró longitudes de 410 y 398 metros lineales en las distintas partidas valorizadas entre la progresiva km. 0+755 hasta la 2+480, lo cual significa que para alcanzar esos metrados, en dicho periodo debió haberse construido como mínimo 398 metros longitudinales de muros de contención entre las progresivas indicadas.

Sin embargo, durante la visita realizada el 20 de agosto de 2020 por el Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Pacasmayo, en adelante OCI, en el marco de la ejecución del Hito n.° 2 del servicio de control concurrente a la obra, se identificó la existencia de únicamente 262 metros longitudinales de muros de contención, longitud menor a la considerada en los metrados de la valorización n.° 5 de ejecución de obra correspondiente al mes de julio de 2020; dicha situación fue comunicada al titular de la Entidad el 27 de agosto de 2020 mediante el informe de Hito de control n.° 007-2020-OCI/0421-SCC **(Apéndice n.° 9)**, el cual indica lo siguiente:

*"**Acta de inspección física de obra n.° 04-2020-MPP/OCI-CC6** de 20 de agosto de 2020, suscrita por el gestor de inversiones en representación de la entidad, el ingeniero supervisor de obra, el ingeniero residente de obra y los integrantes de la comisión de control a cargo del control concurrente; donde se evidenció y dejó constancia que (…) además, la construcción de 262 ml de muro de contención, detallándose en los numerales 2 y 3 del acta lo siguiente:*
*(…)*
*3. De la inspección donde se viene ejecutando la obra, se observó la construcción de muros de contención ubicados entre las progresivas km. 1+388 y 1+910 aproximadamente, haciendo un total de 262.00 ml.*
*(…)*
*En tal sentido, de las vistas fotográficas y de lo mencionado en el acta de inspección física de obra n.° 04-2020-MPP/OCI-CC6, se puede apreciar que (…) todas las sub partidas que incluyen la partida 03.02 Muro de contención, no han sido ejecutadas en su totalidad de acuerdo a los metrados indicados en la valorización de obra n.° 5 del contratista*
*(…)"*

Asimismo, el sustento de metrados indica un ancho de 0,70 metros para el cálculo de volumen de concreto en las pantallas de los muros de contención; sin embargo, todos los muros de construcción proyectados y construidos cuentan con un ancho de 0,20 metros, habiéndose valorizado metrados mayores a los realmente ejecutados. Adicionalmente a ello, del "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)** de 28 de diciembre de 2021, se obtuvieron los metrados totales de los muros de contención realmente ejecutados, los cuales fueron comparados con los metrados acumulados hasta la valorización n.° 5 de ejecución de obra, obteniendo lo siguiente:

**Cuadro n.° 10**
**Comparativo de metrados acumulados de valorización n.° 5 y metrado total realmente ejecutado**

| Ítem | Descripción | Und. | Metrados de Val. 5 | Metrado Acumulado hasta Val. 5 (a) | Metrado total ejecutado (b) | Diferencia (a) – (b) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | 328,00 | 488,00 | 835,61 | - |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | 328,00 | 488,00 | 835,61 | - |
| **03.02.03** | **Excavación manual** | **m3** | **353,80** | **454,00** | **269,83** | **184,17** |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | - | - | 10,94 | - |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 32,80 | 52,80 | 83,56 | - |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | 274,62 | 352,62 | 360,67 | - |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 756,20 | 1 136,20 | 2 093,33 | - |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 10 029,60 | 13 413,60 | 29 284,17 | - |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | 199,00 | 199,00 | 234,25 | - |
| **03.02.10** | **Eliminación manual con carretilla de material excedente** | **m3** | **477,53** | **607,89** | **349,50** | **258,39** |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 1 393,00 | 1 773,00 | 2093,33 | - |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 5 y "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados"
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se observa en el cuadro n.° 10, en la valorización de obra n.° 5 de julio del 2020, la partida "*03.02.03. Excavación manual*" consideró un metrado de 353,80 metros cúbicos, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 454 metros cúbicos; sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 18)**, el metrado total ejecutado en dicha partida es de 269,83 metros cúbicos, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

De igual manera, la partida "*03.02.10. Eliminación manual con carretilla de material excedente*" consideró un metrado de 477,53 metros cúbicos, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 607,89 metros cúbicos; sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)**, el metrado total ejecutado en dicha partida es de 349,50 metros cúbicos, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

Pese a ello, mediante informe n.° 006-2020-SO/RGAN **(Apéndice n.° 35)** de 5 de agosto de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, el supervisor de obra entrega su informe mensual de supervisión y da su conformidad a la valorización n.° 5 de ejecución de obra presentada por el Contratista, además, solicita realizar el trámite correspondiente ante la Entidad. Por lo cual, mediante carta n.° 023-2020-CSC **(Apéndice n.° 36)** de 6 de agosto de 2020, dirigida al alcalde de la Entidad, la Supervisión entrega la valorización de obra n.° 5 por el monto de S/ 427 763,24 (cuatrocientos veintisiete mil setecientos sesenta y tres con 24/100 soles), otorgando su conformidad para el pago al Contratista.

De igual manera, mediante informe n.° 211-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR **(Apéndice n.° 37)** de 11 de agosto de 2020, dirigido a la gerente municipal de la Entidad, el jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, Jordy Paul Quispe Roca, como área usuaria, emite la conformidad del pago de la valorización de obra n.° 5, indicando que el monto a cancelar al Contratista es de S/ 427 763,24 (cuatrocientos veintisiete mil setecientos sesenta y tres con 24/100 soles) para el trámite que corresponde, pese a que dicha valorización consideró metrados no ejecutados.

En ese sentido, mediante comprobantes de pago n.°s 691 y 692 **(Apéndice n.° 38)** de 21 de agosto de 2020 y comprobante de pago n.° 904 **(Apéndice n.° 38)** de 24 de setiembre de 2020, se realiza el pago del monto de la valorización n.° 5 de ejecución de obra.

Por lo expuesto, se evidencia que el contratista elaboró la valorización n.° 5 de ejecución de obra con metrados mayores a los realmente ejecutados en el periodo del 25 al 31 de julio de 2020; razón por la cual, esta debió ser observada por la Supervisión y la Entidad. Sin embargo, el supervisor y el área usuaria de la entidad dieron conformidad a dicha valorización, siendo finalmente pagada en su totalidad al Contratista.

### 2.3. Valorización de obra n.° 6 (agosto de 2020)

Mediante carta n.° 024-2020-CVSJ **(Apéndice n.° 39)** de 31 de agosto de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, con atención al supervisor de obra, Román Gino Aguilar Navarrete, el representante común del Contratista entrega la valorización de obra n.° 6 correspondiente al periodo del 1 al 31 de agosto del 2020, por el monto de S/ 591 259.50 (quinientos noventa y un mil doscientos cincuenta y nueve con 50/100 soles),

adjuntando el informe n.° 007-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 40)** de 31 de agosto de 2020, del residente de obra, Manuel Alexander León Nureña.

Al respecto, de la revisión al informe n.° 007-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 40)** del residente, contenido en la valorización n.° 6 correspondiente a agosto del 2020, en el numeral 3. *Valorización de obra* **(Apéndice n.° 41)**, ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", se indica el metrado valorizado siguiente:

**Cuadro n.° 11**
**Valorización de obra n.° 6 – agosto 2020**

| Item | Descripción | Und. | Valorización acumulado anterior | | | Valorización Actual | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Metrado | Subtotal S/ | % | Metrado | Subtotal S/ | % |
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | 488,00 | 322,08 | 49,37 | **432,22** | 285,33 | 43,73 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | 488,00 | 2 464,40 | 49,37 | **432,32** | 2 183,22 | 43,73 |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | 454,00 | 16 906,96 | 25,70 | **390,00** | 14 523,60 | 22,08 |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | - | - | 0,00 | **245,00** | 4 789,75 | 55,62 |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 52,80 | 12 377,90 | 48,02 | **14,00** | 3 282,02 | 12,73 |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | 352,62 | 116 357,55 | 60,10 | - | - | 0,00 |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 1136,20 | 80 704,29 | 32,41 | **180,00** | 12 785,40 | 5,13 |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 13 413,60 | 56 605,39 | 30,74 | **2 480,00** | 10 465,60 | 5,68 |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | 199,00 | 1 048,73 | 37,44 | - | - | 0,00 |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | 607,89 | 6 607,76 | 33,95 | **56,00** | 630,46 | 3,24 |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 1 773,00 | 4 875,75 | 50,58 | - | - | 0,00 |
| | | | | | | **COSTO DIRECTO TOTAL (S/)** | **48 945,38** | |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 6.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se advierte del cuadro n.° 11, en el mes de agosto del 2020, el metrado valorizado del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", representó el costo directo total de S/ 48 945,38 (cuarenta y ocho mil novecientos cuarenta y cinco con 38/100 soles). Sin embargo, de la revisión al numeral "*4. Metrados Ejecutados*" **(Apéndice n.° 42)** en el cuadro de sustento de metrados del ítem en mención, no se encontró sustento alguno del cálculo de dichos metrados.

Adicionalmente a ello, del "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)** de 28 de diciembre de 2021, se obtuvieron los metrados totales de los muros de contención realmente ejecutados, los cuales fueron comparados con los metrados acumulados hasta la valorización n.° 6 de ejecución de obra, obteniendo lo siguiente:

**Cuadro n.° 12**
**Comparativo de metrados acumulados de valorización n.° 6 y metrado total realmente ejecutado**

| Ítem | Descripción | Und. | Metrados de Val. 6 | Metrado Acumulado hasta Val. 6 (a) | Metrado total ejecutado (b) | Diferencia (a) – (b) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 03.02 | MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS) | | | | | |
| **03.02.01** | **Limpieza de terreno manual** | **m2** | **432,22** | **920,32** | **835,61** | **84.71** |
| **03.02.02** | **Trazo, nivelación y replanteo** | **m2** | **432,32** | **920,32** | **835,61** | **84.71** |
| **03.02.03** | **Excavación manual** | **m3** | **390,00** | **844,00** | **269,83** | **574,17** |
| **03.02.04** | **Relleno y compactación con material propio** | **m3** | **245,00** | **245,00** | **10,94** | **234,06** |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 14,00 | 66,80 | 83,56 | - |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | - | 352,62 | 360,67 | - |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 180,00 | 1 316,20 | 2 093,33 | - |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 2 480,00 | 15 893,60 | 29 284,17 | - |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | - | 199,00 | 234,25 | - |
| **03.02.10** | **Eliminación manual con carretilla de material excedente** | **m3** | **56,00** | **665,89** | **349,50** | **316,39** |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | - | 1 773,00 | 2093,33 | - |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 6 y "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados"
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se observa en el cuadro n.° 12, en la valorización de obra n.° 6 de agosto del 2020, se consideraron metrados en las partidas "*03.02.03. Excavación manual*" y "*03.02.10. Eliminación manual con carretilla de material excedente*", pese a que en la valorización n.° 5 se habían superado los metrados realmente ejecutados de dichas partidas, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

De igual manera, las partidas "*03.02.01. Limpieza de terreno manual*" y "*03.02.02. Trazo, nivelación y replanteo*" consideraron un metrado de 432,22 metros cuadrados, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 920,32 metros cuadrados; sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)**, el metrado total ejecutado en dicha partida es de 835,61 metros cuadrados, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

Asimismo, la partida "*03.02.04. Relleno y compactación con material propio*" consideró un metrado de 245 metros cúbicos, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 245 metros cúbicos; sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)**, el metrado total ejecutado en dicha partida es de 10,94 metros cúbicos, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

Pese a ello, mediante informe n.° 008-2020-SO/RGAN **(Apéndice n.° 43)** de 4 de setiembre de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, el supervisor de obra entrega su informe mensual de supervisión y da su conformidad a la valorización n.° 6 de ejecución de obra presentada por el Contratista, además, solicita realizar el trámite correspondiente ante la Entidad. Por lo cual, mediante carta n.° 028-2020-CSC **(Apéndice n.° 44)** de 4 de setiembre de 2020, dirigida al alcalde de la Entidad, la Supervisión entrega la valorización de obra n.° 6 por el monto de S/ 591 259,50 (quinientos noventa y un mil doscientos cincuenta y nueve con 50/100 soles), otorgando su conformidad para el pago al Contratista.

De igual manera, mediante informe n.° 247-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR **(Apéndice n.° 45)** de 8 de setiembre de 2020, dirigido a la gerente municipal de la Entidad, el jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, Jordy Paul Quispe Roca, como área usuaria, emite la conformidad del pago de la valorización de obra n.° 6, indicando que el monto a cancelar al Contratista es de S/ 591 259,50 (quinientos noventa y un mil doscientos cincuenta y nueve con 50/100 soles) para el trámite que corresponde, pese a que dicha valorización consideró metrados no ejecutados.

En ese sentido, mediante comprobantes de pago n.°s 855, 857 y 858 **(Apéndice n.° 46)** de 18 de setiembre de 2020 y comprobante de pago n.° 894 **(Apéndice n.° 46)** de 22 de setiembre de 2020, se realiza el pago del monto de la valorización n.° 6 de ejecución de obra.

Por lo antes descrito, se evidencia que el contratista elaboró la valorización n.° 6 con metrados del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*" mayores a los realmente ejecutados en campo y sin el sustento del cálculo de dichos metrados. A pesar de ello, el supervisor y el área usuaria de la entidad dieron conformidad a dicha valorización, la cual finalmente fue pagada.

### 2.4. Valorización de obra n.° 7 (setiembre de 2020)

Mediante carta n.° 026-2020-CVSJ **(Apéndice n.° 47)** de 30 de setiembre de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, con atención al nuevo supervisor de obra, Franck Huberto Reyes Crespo, el representante común del Contratista, entrega la valorización de obra n.° 7 correspondiente al periodo del 1 al 30 de setiembre del 2020, por el monto de S/ 926 923,68 (Novecientos veintiséis mil novecientos veintitrés con 68/100 soles), adjuntando el informe n.° 008-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 48)** de 30 de setiembre de 2020, del residente de obra, Manuel Alexander León Nureña.

Al respecto, de la revisión al informe n.° 008-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 48)** del residente, contenido en la valorización n.° 7 correspondiente a setiembre del 2020, en el numeral 3. *Valorización de obra* **(Apéndice n.° 49)**, ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", se indica el metrado valorizado siguiente:

**Cuadro n.° 13**
**Valorización de obra n.° 7 – setiembre 2020**

| Item | Descripción | Und. | Valorización acumulado anterior | | | Valorización Actual | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Metrado | Subtotal S/ | % | Metrado | Subtotal S/ | % |
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | 920,32 | 607,41 | 93,10 | - | - | 0,00 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | 920,32 | 4 647,62 | 93,10 | - | - | 0,00 |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | 844,00 | 31 430,56 | 47,78 | **110,83** | 4 127,31 | 6,27 |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | 245,00 | 4 789,75 | 55,62 | **5,40** | 105,57 | 1,23 |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 66,80 | 15 659,92 | 60,75 | **15,20** | 3 563,34 | 13,82 |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | 352,62 | 116 357,55 | 60,10 | **64,60** | 21 316,71 | 11,01 |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 1 316,20 | 93 489,69 | 37,55 | **283,74** | 20 154,05 | 8,09 |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 15 893,60 | 67 070,99 | 36,42 | **5 137,50** | 21 680,25 | 11,77 |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | 199,00 | 1 048,73 | 37,44 | **44,34** | 233,67 | 8,34 |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | 665,89 | 7 238,22 | 37,20 | **142,32** | 1 547,02 | 7,95 |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 1 773,00 | 4 875,75 | 50,58 | **283,74** | 780,29 | 8,00 |
| | | | | | | **COSTO DIRECTO TOTAL (S/)** | **73 508,21** | |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 7.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se advierte del cuadro n.° 13, en el mes de setiembre del 2020, el metrado valorizado del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", representó el costo directo total de S/ 73 508,21 (Setenta y tres mil quinientos ocho con 21/100 soles).

Asimismo, en el numeral "*4. Metrados Ejecutados*" **(Apéndice n.° 50)**, en relación al ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", se tiene lo siguiente:

**Cuadro n.° 14**
**Sustento de metrados de valorización n.° 7**

| Ítem | Descripción | Und. | DIMENSIONES | | | METRADO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Largo | Ancho | Alto | | |
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | | |
| | Muro tipo I en progresiva 7+950 al 8+045 | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | - | - | - | - | **152,00** |
| | Tipo I | m2 | 95,00 | 0,80 | - | 76,00 | - |
| | Tipo I | m2 | 95,00 | 0,80 | - | 76,00 | - |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | - | - | - | - | **152,00** |
| | Tipo I | m2 | 95,00 | 0,80 | - | 76,00 | - |
| | Tipo I | m2 | 95,00 | 0,80 | - | 76,00 | - |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | - | - | - | - | **110,83** |
| | Tipo I | m3 | - | Área | - | - | 39,63 |
| | 07+950.00 | m3 | 0,00 | 0,60 | - | 0,00 | - |
| | 07+955.00 | m3 | 5,00 | 0,64 | - | 3,10 | - |
| | 07+960.00 | m3 | 5,00 | 0,39 | - | 2,58 | - |
| | (...) | m3 | (...) | (...) | - | (...) | - |

| Ítem | Descripción | Und. | DIMENSIONES | | | METRADO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Largo | Ancho | Alto | | |
| 03.02.03 | 08+040.00 | m3 | 5,00 | 1,10 | - | 4,28 | - |
| | 08+045.00 | m3 | 5,00 | 0,61 | - | 3,78 | - |
| | Tipo I | m3 | - | - | - | - | 71,20 |
| | 07+950.00 | m3 | 0,00 | 0,90 | - | 0,00 | - |
| | 07+955.00 | m3 | 5,00 | 1,52 | - | 6,05 | - |
| | 07+960.00 | m3 | 5,00 | 1,21 | - | 6,83 | - |
| | (...) | m3 | (...) | (...) | - | (...) | - |
| | 08+040.00 | m3 | 5,00 | 0,69 | - | 2,15 | - |
| | 08+045.00 | m3 | 5,00 | 0,62 | - | 3,28 | - |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | - | - | - | - | **5,40** |
| | Tipo I | m3 | - | Área | - | - | 5,40 |
| | 07+950.00 | m3 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - |
| | (...) | m3 | (...) | (...) | - | (...) | - |
| | 07+970.00 | m3 | 5,00 | 0,24 | - | 0,60 | - |
| | 07+975.00 | m3 | 5,00 | 0,24 | - | 1,20 | - |
| | (...) | m3 | (...) | (...) | - | (...) | - |
| | 08+045.00 | m3 | 5,00 | 0,00 | - | 0,00 | - |
| | Tipo I | m3 | | | - | - | 0,00 |
| | 07+950.00 | m3 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - |
| | 07+955.00 | m3 | 5,00 | 0,00 | - | 0,00 | - |
| | (...) | m3 | (...) | (...) | - | (...) | - |
| | 08+045.00 | m3 | 5,00 | 0,00 | - | 0,00 | - |
| 03.02.05 | Concreto F´c=100 kg/cm2 para solado | m3 | | Área | - | - | **15,20** |
| | Tipo I | m3 | 95,00 | 0,08 | - | 7,60 | - |
| | Tipo I | m3 | 95,00 | 0,08 | - | 7,60 | - |
| 03.02.06 | Concreto F´c=210 kg/cm2 | m3 | | Área | - | - | **64,60** |
| | Tipo I | m3 | 95,00 | 0,34 | - | 32,30 | - |
| | Tipo I | m3 | 95,00 | 0,34 | - | 32,30 | - |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | - | - | caras | - | **283,74** |
| | Tipo I | - | 95,00 | 0,70 | 2 | 133,00 | - |
| | tapas | 0,20 | 31,67 | 0,70 | 2 | 8,87 | - |
| | Tipo I | - | 95,00 | 0,70 | 2 | 133,00 | - |
| | tapas | 0,20 | 31,67 | 0,70 | 2 | 8,87 | - |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | - | - | - | - | **5 137,50** |
| | Tipo I | Kg | - | - | - | 2 568,75 | - |
| | Tipo I | Kg | - | - | - | 2 568,75 | - |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | - | - | - | | **44,34** |
| | Tipo I | ml | 22,17 | - | - | 22,17 | - |
| | Tipo I | ml | 22,17 | - | - | 22,17 | - |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | Exc. | Relleno | Fac. Esponj. | | **142,32** |
| | Tipo I | m3 | 39,63 | -5,40 | 1,35 | 46,20 | - |
| | Tipo I | m3 | 71,20 | 0,00 | 1,35 | 96,12 | - |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | - | - | - | - | **283,74** |
| | Tipo I | m2 | - | - | - | 141,87 | - |
| | Tipo I | m2 | - | - | - | 141,87 | - |

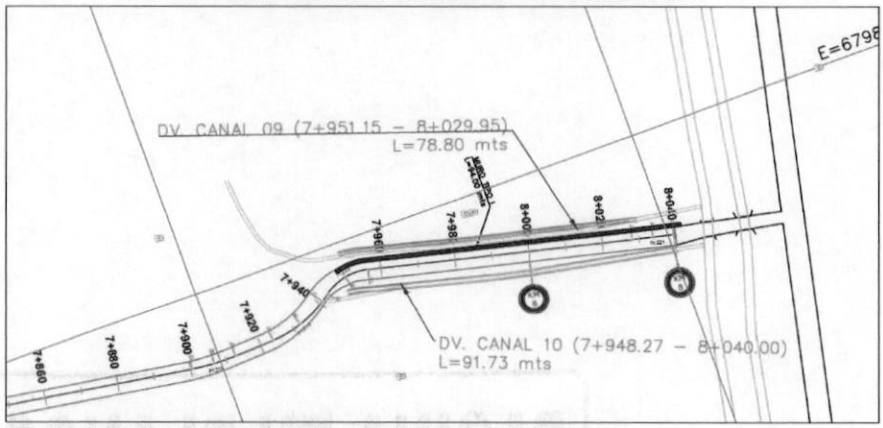
**Fuente:** Valorización de obra n.° 7.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se observa en el cuadro n.° 14, relacionado al sustento de metrados de la valorización de obra n.° 7, para el cálculo de estos metrados en el ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", el contratista consideró dos muros de contención de longitud igual a 95 metros lineales cada uno, asimismo detalla que, los muros valorizados se ubican entre las progresivas: km 7+950 hasta el km 8+045.

Sin embargo, de la revisión a la liquidación de obra aprobada mediante resolución Gerencial n.° 0104-2021-GM/MDSJ **(Apéndice n.° 10)** de 19 de julio de 2021, en el Plano AC:05 "*Replanteo - alineamiento de carretera*" **(Apéndice n.° 11)**, se verifica que entre la progresiva km. 7+950 hasta el km 8+045 existen únicamente un muro de contención.

Asimismo, conforme a lo identificado en el acta n.° 002-2021-CG/SCE-MDSJ-JAV "Visita de inspección a obra" **(Apéndice n.° 12)** de 14 de diciembre de 2021, el muro ubicado entre estas progresivas es el denominado MC-26, cuya longitud es de 92,94 metros lineales.

**Imagen n.° 3**
**Muros de contención entre km 7+950 hasta el 8+045**




**Fuente:** Planos de replanteo de liquidación de contrato de ejecución de obra.

Asimismo, se evidencia incongruencias en las partidas "*03.02.01 Limpieza de terreno manual*" y "*03.02.02. Trazo, nivelación y replanteo*", en las cuales se sustenta un metrado de 152.00 m2 para ambas partidas; sin embargo, en el numeral *"3. Valorización de obra"*, se consideró un metrado de 0.00 m2.

Adicionalmente a ello, del "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)** de 28 de diciembre de 2021, se obtuvieron los metrados totales de los muros de contención realmente ejecutados, los cuales fueron comparados con los metrados acumulados hasta la valorización n.° 7 de ejecución de obra, obteniendo lo siguiente:

**Cuadro n.° 15**
**Comparativo de metrados acumulados de valorización n.° 7 y metrado total realmente ejecutado**

| Ítem | Descripción | Und. | Metrados de Val. 7 | Metrado Acumulado hasta Val. 7 (a) | Metrado total ejecutado (b) | Diferencia (a) – (b) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | - | 920,32 | 835,61 | 84,71 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | - | 920,32 | 835,61 | 84,71 |
| **03.02.03** | **Excavación manual** | **m3** | **110,83** | **954,83** | **269,83** | **685,00** |
| **03.02.04** | **Relleno y compactación con material propio** | **m3** | **5,40** | **250,40** | **10,94** | **239,46** |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 15,20 | 82,00 | 83,56 | |
| **03.02.06** | **Concreto f'c = 210 kg/cm2** | **m3** | **64,60** | **417,22** | **360,67** | **56,55** |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 283,74 | 1 599,94 | 2 093,33 | - |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 5 137,50 | 21 031,10 | 29 284,17 | - |
| **03.02.09** | **Junta de construcción (tecnopor)** | **ml** | **44,34** | **243,34** | **234,25** | **9,09** |
| **03.02.10** | **Eliminación manual con carretilla de material excedente** | **m3** | **142,32** | **808,21** | **349,50** | **458,71** |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 283,74 | 2 056,74 | 2 093,33 | - |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 7 y "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados"
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se observa en el cuadro n.° 15, en la valorización de obra n.° 7 de setiembre del 2020, se consideraron metrados en las partidas "*03.02.03. Excavación manual*", "*03.02.04. Relleno y compactación con material propio*" y "*03.02.10. Eliminación manual con carretilla de material excedente*", pese a que en las valorizaciones anteriores se habían superado los metrados realmente ejecutados de dichas partidas, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

De igual manera, la partida "*03.02.06. Concreto f´c = 210 kg/cm2*" consideró un metrado de 64,60 metros cúbicos, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 417,22 metros cúbicos; sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)**, el metrado total ejecutado en dichas partidas es de 360,67 metros cúbicos, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

Asimismo, la partida "*03.02.09. Junta de construcción (Tecnopor)*" consideró un metrado de 44,34 metros lineales, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 243,34 metros lineales; sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)**, el metrado total ejecutado en dichas partidas es de 234,25 metros lineales, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

Pese a ello, mediante informe n.° 010-2020-SO/FHRC **(Apéndice n.° 51)** de 5 de octubre de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, el nuevo supervisor de obra entrega su informe mensual de supervisión y da su conformidad a la valorización n.° 7 de ejecución de obra presentada por el Contratista, además, solicita realizar el trámite correspondiente ante la Entidad. Por lo cual, mediante carta n.° 037-2020-CSC **(Apéndice n.° 52)** de 5 de octubre de 2020, dirigida al alcalde de la Entidad, la Supervisión entrega la valorización de obra n.° 7 por el monto de S/ 926 923,68 (novecientos veintiséis mil novecientos veintitrés con 68/100 soles), otorgando su conformidad para el pago al Contratista.

De igual manera, mediante informe n.° 333-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR **(Apéndice n.° 53)** de 12 de octubre de 2020, dirigido a la gerente municipal de la Entidad, el jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, Jordy Paul Quispe Roca, como área usuaria, emite la conformidad del pago de la valorización de obra n.° 7, indicando que el monto a cancelar al Contratista es de S/ 926 923,68 (novecientos veintiséis mil novecientos veintitrés con 68/100 soles) para el trámite que corresponde, pese a que dicha valorización consideró metrados no ejecutados.

En ese sentido, mediante comprobantes de pago n.°s 1568, 1574 y 1575 **(Apéndice n.° 54)** de 22 de octubre de 2020 y comprobantes de pago n.°s 1592 y 1593 **(Apéndice n.° 54)** de 26 de octubre de 2020, se realiza el pago del monto de la valorización n.° 7 de ejecución de obra.

Por lo antes descrito, se evidencia que el contratista elaboró la valorización n.° 7 con metrados del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*" mayores a los realmente ejecutados en campo y con incongruencias en el cálculo de dichos metrados. A pesar de ello, el supervisor y el área usuaria de la entidad dieron conformidad a dicha valorización, la cual finalmente fue pagada.

## 2.5. Valorización de obra n.° 8 (octubre de 2020)

Mediante carta n.° 027-2020-CVSJ **(Apéndice n.° 55)** de 31 de octubre de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, con atención al supervisor de obra, Franck Huberto Reyes Crespo, el representante común del Contratista, entrega la valorización de obra n.° 8 correspondiente al periodo del 1 al 31 de octubre del 2020, por el monto de S/ 1 020 841,99 (Un millón veinte mil ochocientos cuarenta y uno con 99/100 soles), adjuntando el informe n.° 009-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 56)** de 31 de octubre de 2020, del residente de obra, Manuel Alexander León Nureña.

Al respecto, de la revisión al informe n.° 009-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 56)** del residente, contenido en la valorización n.° 8 correspondiente a octubre del 2020, en el numeral 3. *Valorización de obra* **(Apéndice n.° 57)**, ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", se indica el metrado valorizado siguiente:

**Cuadro n.° 16**
**Valorización de obra n.° 8 – octubre 2020**

| Item | Descripción | Und. | Valorización acumulado anterior | | | Valorización Actual | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Metrado | Subtotal S/ | % | Metrado | Subtotal S/ | % |
| 03.02 | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | 920,32 | 607,41 | 93,10 | **68,18** | 45,00 | 6,90 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | 920,32 | 4 647,62 | 93,10 | **68,18** | 344,31 | 6,90 |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | 954,83 | 35 557,87 | 54,05 | **811,63** | 30 225,10 | 45,95 |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | 250,40 | 4 895,32 | 56,85 | **190,06** | 3 715,67 | 43,15 |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 82,00 | 19 223,26 | 74,58 | **27,95** | 6 552,32 | 25,42 |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | 417,22 | 137 674,26 | 71,11 | - | - | 0,00 |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 1 599,94 | 113 643,74 | 45,64 | **1 905,59** | 135 354,06 | 54,36 |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 21 031,10 | 88 751,24 | 48,19 | **22 606,76** | 95 400,53 | 51,81 |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | 243,34 | 1282,40 | 45,79 | - | - | 0,00 |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | 808,21 | 8 785,24 | 45,15 | - | - | 0,00 |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 2 056,74 | 5 656,04 | 58,57 | - | - | 0,00 |
| | | | | | | **COSTO DIRECTO TOTAL (S/)** | | **271 636,99** |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 8.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se advierte del cuadro n.° 16, en el mes de octubre del 2020, el metrado valorizado del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", representó el costo directo total de S/ 271 636.99 (Doscientos setenta y un mil seiscientos treinta y seis con 99/100 soles). Sin embargo, de la revisión al numeral "*4. Metrados Ejecutados*" **(Apéndice n.° 58)** en el cuadro de sustento de metrados del ítem en mención, no se encontró sustento alguno del cálculo de dichos metrados.

Adicionalmente a ello, del "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)** de 28 de diciembre de 2021, se obtuvieron los metrados totales de los muros de contención realmente ejecutados, los cuales fueron comparados con los metrados acumulados hasta la valorización n.° 8 de ejecución de obra, obteniendo lo siguiente:

**Cuadro n.° 17**
**Comparativo de metrados acumulados de valorización n.° 8 y metrado total realmente ejecutado**

| Ítem | Descripción | Und. | Metrados de Val. 8 | Metrado Acumulado hasta Val. 8 (a) | Metrado total ejecutado (b) | Diferencia (a) – (b) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 03.02 | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | |
| **03.02.01** | **Limpieza de terreno manual** | **m2** | **68,18** | **988,50** | **835,61** | **152,89** |
| **03.02.02** | **Trazo, nivelación y replanteo** | **m2** | **68,18** | **988,50** | **835,61** | **152,89** |
| **03.02.03** | **Excavación manual** | **m3** | **811,63** | **1 766,46** | **269,83** | **1 496,63** |
| **03.02.04** | **Relleno y compactación con material propio** | **m3** | **190,06** | **440,46** | **10,94** | **429,52** |
| **03.02.05** | **Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado** | **m3** | **27,95** | **109,95** | **83,56** | **26,39** |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | - | 417,22 | 360,67 | 56,55 |
| **03.02.07** | **Encofrado y desencofrado normal para muro de contención** | **m2** | **1 905,59** | **3 505,53** | **2 093,33** | **1 412,20** |
| **03.02.08** | **Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60** | **kg** | **22 606,76** | **43 637,86** | **29 284,17** | **14 353,69** |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | - | 243,34 | 234,25 | 9,09 |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | - | 808,21 | 349,50 | 458,71 |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | - | 988,50 | 2 093,33 | - |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 8 y "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados"
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se observa en el cuadro n.° 17, en la valorización de obra n.° 8 de octubre del 2020, se consideraron metrados en las partidas "*03.02.01. Limpieza de terreno manual*", "*03.02.02. Trazo, nivelación y replanteo*", "*03.02.03. Excavación manual*", "*03.02.04. Relleno y compactación con material propio*", partidas "*03.02.06. Concreto f´c = 210 kg/cm2*", "*03.02.09. Junta de construcción (Tecnopor)*" y "*03.02.10. Eliminación manual con carretilla de material excedente*", pese a que en las valorizaciones anteriores se habían superado los metrados realmente ejecutados de dichas partidas, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

Además, la partida "*03.02.05. Concreto f´c = 100 kg/cm2 para solado*" consideró un metrado de 27,95 metros cúbicos, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 109,95 metros cúbicos; sin embargo, de acuerdo "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)**, el metrado total ejecutado en dicha partida es de 83,56 metros cúbicos, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

De igual manera, la partida "*03.02.07. Encofrado y desencofrado normal para muro de contención*" consideró un metrado de 1 905,59 metros cuadrados, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 3 505,53 metros cuadrados; sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)**, el metrado total ejecutado en dicha partida es de 2 093,33 metros cuadrados, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

Asimismo, la partida "*03.02.08. Acero corrugado fy=4200 kg/cm2 – grado 60*" consideró un metrado de 22 606,76 kilogramos, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 43 637,86 kilogramos; sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)**, el metrado total ejecutado en dicha partida es de 29 284,17 kilogramos, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

Pese a ello, mediante informe n.° 015-2020-SO/FHRC **(Apéndice n.° 59)** de 3 de noviembre de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, el supervisor de obra entrega su informe mensual de supervisión y da su conformidad a la valorización n.° 8 de ejecución de obra presentada por el Contratista, además, solicita realizar el trámite correspondiente ante la Entidad. Por lo cual, mediante carta n.° 041-2020-CSC **(Apéndice n.° 60)** de 6 de noviembre de 2020, dirigida al alcalde de la Entidad, la Supervisión entrega la valorización de obra n.° 8 por el monto de S/ 1 020 841,99 (Un millón veinte mil ochocientos cuarenta y uno con 99/100 soles), otorgando su conformidad para el pago al Contratista.

De igual manera, mediante informe n.° 417-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR **(Apéndice n.° 61)** de 11 de noviembre de 2020, dirigido a la gerente municipal de la Entidad, el División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, Jordy Paul Quispe Roca, como área usuaria, emite la conformidad del pago de la valorización de obra n.° 8, indicando que el monto a cancelar al Contratista es de S/ 1 020 841,99 (Un millón veinte mil ochocientos cuarenta y uno con 99/100 soles) para el trámite que corresponde, pese a que dicha valorización consideró metrados no ejecutados.

En ese sentido, mediante comprobantes de pago n.°s 1836, 1837, 1838 y 1839 **(Apéndice n.° 62)** de 18 de noviembre de 2020 y comprobantes de pago n.° 1840 **(Apéndice n.° 62)** de 18 de noviembre de 2020, se realiza el pago del monto de la valorización n.° 8 de ejecución de obra.

Por lo antes descrito, se evidencia que el contratista elaboró la valorización n.° 8 con metrados del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*" mayores a los realmente ejecutados en campo y sin el sustento correspondiente del cálculo de dichos metrados. A pesar de ello, el supervisor y el área usuaria de la entidad dieron conformidad a dicha valorización, la cual finalmente fue pagada.

### 2.6. Valorización de obra n.° 9 (noviembre de 2020)

Mediante carta n.° 030-2020-CVSJ **(Apéndice n.° 63)** de 30 de noviembre de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, con atención al supervisor de obra, Franck Huberto Reyes Crespo, el representante común del Contratista, entrega la valorización de obra n.° 9 correspondiente al periodo del 1 al 23 de noviembre del 2020, por el monto de S/ 1 050 997,72 (Un millón cincuenta mil novecientos noventa y siete con 72/100 soles), adjuntando el informe n.° 011-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 64)** de 30 de noviembre de 2020, del residente de obra, Manuel Alexander León Nureña.

Al respecto, de la revisión al informe n.° 011-2020-CVSJ/RO **(Apéndice n.° 64)** del residente, contenido en la valorización n.° 9 correspondiente a noviembre del 2020, en el numeral 3. *Valorización de obra* **(Apéndice n.° 65)**, ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", se indica el metrado valorizado siguiente:

**Cuadro n.° 18**
**Valorización de obra n.° 9 – octubre 2020**

| Ítem | Descripción | Und. | Valorización acumulado anterior | | | Valorización Actual | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Metrado | Subtotal S/ | % | Metrado | Subtotal S/ | % |
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | 988,50 | 652,41 | 100,00 | - | - | 0,00 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | 988,50 | 4 991,93 | 100,00 | - | - | 0,00 |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | 1 766,46 | 65 782,97 | 100,00 | - | - | 0,00 |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | 440,46 | 8 610,99 | 100,00 | - | - | 0,00 |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | 109,95 | 25 775,58 | 100,00 | - | - | 0,00 |
| 03.02.06 | Concreto f'c = 210 kg/cm2 | m3 | 417,22 | 137 674,26 | 71,11 | **169,48** | 55925.01 | 28,89 |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | 3 505,53 | 248 997,80 | 100,00 | - | - | 0,00 |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | 43 637,86 | 184 151,77 | 100,00 | - | - | 0,00 |
| 03.02.09 | Junta de construcción (tecnopor) | ml | 243,34 | 1 282,40 | 45,79 | **288,11** | 1 518,34 | 54,21 |
| 03.02.10 | Eliminación manual con carretilla de material excedente | m3 | 808,21 | 8 785,24 | 45,15 | **981,89** | 10 673,14 | 54,85 |
| 03.02.11 | Curado de concreto | m2 | 2 056,74 | 5 656,04 | 58,57 | **1 448,79** | 3 984,17 | 41,33 |
| | | | | | | **COSTO DIRECTO TOTAL (S/)** | **72 100,66** | |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 9.
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se advierte del cuadro n.° 18, en el mes de noviembre del 2020, el metrado valorizado del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*", representó el costo directo total de S/ 72 100.66 (Setenta y dos mil cien con 66/100 soles). Sin embargo, de la revisión al numeral "*4. Metrados Ejecutados*" **(Apéndice n.° 66)** en el cuadro de sustento de metrados del ítem en mención, no se encontró sustento alguno del cálculo de dichos metrados. Adicionalmente a ello, del "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)** de 28 de diciembre de 2021, se obtuvieron los metrados totales de los muros de contención realmente ejecutados, los cuales fueron comparados con los metrados acumulados hasta la valorización n.° 9 de ejecución de obra, obteniendo lo siguiente:

**Cuadro n.° 19**
**Comparativo de metrados acumulados de valorización n.° 9 y metrado total realmente ejecutado**

| Ítem | Descripción | Und. | Metrados de Val. 9 | Metrado Acumulado hasta Val. 9 (a) | Metrado total ejecutado (b) | Diferencia (a) – (b) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **03.02** | **MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)** | | | | | |
| 03.02.01 | Limpieza de terreno manual | m2 | - | 988,50 | 835,61 | 152,89 |
| 03.02.02 | Trazo, nivelación y replanteo | m2 | - | 988,50 | 835,61 | 152,89 |
| 03.02.03 | Excavación manual | m3 | - | 1 766,46 | 269,83 | 1 496,63 |
| 03.02.04 | Relleno y compactación con material propio | m3 | - | 440,46 | 10,94 | 429,52 |
| 03.02.05 | Concreto f'c = 100 kg/cm2 para solado | m3 | - | 109,95 | 83,56 | 26,39 |
| **03.02.06** | **Concreto f'c = 210 kg/cm2** | **m3** | **169,48** | **585,70** | **360,67** | **225,03** |
| 03.02.07 | Encofrado y desencofrado normal para muro de contención | m2 | - | 3 505,53 | 2 093,33 | 1 412,20 |
| 03.02.08 | Acero corrugado fy = 4200 kg/cm2 – grado 60 | kg | - | 43 637,86 | 29 284,17 | 14 353,69 |
| **03.02.09** | **Junta de construcción (tecnopor)** | **ml** | **288,11** | **531,45** | **234,25** | **297,20** |
| **03.02.10** | **Eliminación manual con carretilla de material excedente** | **m3** | **981,89** | **1 790,10** | **349,50** | **1 440,60** |
| **03.02.11** | **Curado de concreto** | **m2** | **1 448,79** | **3 505,53** | **2 093,33** | **1 412,20** |

**Fuente:** Valorización de obra n.° 9 y "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados"
**Elaboración:** Comisión de Servicio de Control Específico.

Como se observa en el cuadro n.° 19, en la valorización de obra n.° 9 de noviembre del 2020, se consideraron metrados en las partidas "*03.02.06. Concreto f'c = 210 kg/cm2*", "*03.02.09. Junta de construcción (Tecnopor)*" y "*03.02.10. Eliminación manual con carretilla de material excedente*", pese a que en las valorizaciones anteriores se habían superado los metrados realmente ejecutados de dichas partidas, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

De igual manera, la partida "*03.02.11. Curado de concreto*" consideró un metrado de 1 448,79 metros cuadrados, alcanzando un metrado valorizado acumulado de 3 505,53 metros cuadrados; sin embargo, de acuerdo al "Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados" **(Apéndice n.° 19)**, el metrado total ejecutado en dicha partida es de 2 093,33 metros cuadrados, por lo cual, se evidencia que se valorizaron metrados mayores a los realmente ejecutados.

Pese a ello, mediante informe n.° 021-2020-SO/FHRC **(Apéndice n.° 67)** de 2 de diciembre de 2020, dirigida al representante común de la Supervisión, el supervisor de obra entrega su informe mensual de supervisión y da su conformidad a la valorización n.° 9 de ejecución de obra presentada por el Contratista, además, solicita realizar el trámite correspondiente ante la Entidad. Por lo cual, mediante carta n.° 043-2020-CSC **(Apéndice n.° 68)** de 2 de diciembre de 2020, dirigida al alcalde de la Entidad, la Supervisión entrega la valorización de obra n.° 9 por el monto de S/ 1 050 997,72 (Un millón cincuenta mil novecientos noventa y siete con 72/100 soles), otorgando su conformidad para el pago al Contratista.

De igual manera, mediante informe n.° 462-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR **(Apéndice n.° 69)** de 3 de diciembre de 2020, dirigido a la gerente municipal de la Entidad, el jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, Jordy Paul Quispe Roca, como área usuaria, emite la conformidad del pago de la valorización de obra n.° 9, indicando que el monto a cancelar al Contratista es de S/ 1 050 997,72 (Un millón cincuenta mil novecientos noventa y siete con 72/100 soles) para el trámite que corresponde, pese a que dicha valorización consideró metrados no ejecutados.

En ese sentido, mediante comprobante de pago n.° 2337 **(Apéndice n.° 70)** de 18 de diciembre de 2020, comprobantes de pago n.°s 2442, 2443, 2444 y 2445 **(Apéndice n.° 70)** de 28 de diciembre de 2020.

Por lo antes descrito, se evidencia que el contratista elaboró la valorización n.° 9 con metrados del ítem "*03.02. MURO DE CONTENCIÓN (L=1099.50 MTOS)*" mayores a los realmente ejecutados en campo y sin el sustento correspondiente del cálculo de dichos metrados. A pesar de ello, el supervisor y el área usuaria de la entidad dieron conformidad a dicha valorización, la cual finalmente fue pagada.

Los hechos expuestos han trasgredido lo dispuesto en la normativa siguiente:

- **Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, publicado en 13 de marzo de 2019**:

  ***"Artículo 34. Modificaciones al contrato***
  *"34.1 El contrato puede modificarse en los supuestos contemplados en la Ley y el reglamento, por orden de la Entidad o a solicitud del contratista, para alcanzar la finalidad del contrato de manera oportuna y eficiente. En este último caso la modificación debe ser aprobada por la*

*Entidad. Dichas modificaciones no deben afectar el equilibrio económico financiero del contrato; en caso contrario, la parte beneficiada debe compensar económicamente a la parte perjudicada para restableces dicho equilibrio, en atención al principio de equidad.*
*(...)"*

- **Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 071-2018-PCM, publicado el 6 de julio de 2018 y modificado mediante Decreto Supremo n.° 148-2019-PCM, publicado el 22 de agosto de 2019.**

***"Artículo 80.- Funciones del Inspector o Supervisor***
*80.1 La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de:* ***(i) Velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato****; (ii) La debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra; (iii) Absolver las consultas que formule el contratista.* (énfasis agregado)
*(...)*
***Artículo 83. Valorizaciones y metrados***
*83.1 Las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada período previsto en las Bases, por el inspector o supervisor y el contratista.*
*83.2 En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, durante la ejecución de la obra,* ***las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados*** *con los precios unitarios ofertados, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados por el contratista; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.* (énfasis agregado)
*(...)*
*83.4 En las obras contratadas* ***bajo el sistema a precios unitarios se valoriza hasta el total de los metrados realmente ejecutados****, mientras que en el caso de las obras bajo el sistema de suma alzada se valoriza hasta el total de los metrados del presupuesto de obra.* (énfasis agregado)
*(...)*
***DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES***
*Primera.- Aplicación supletoria*
*De conformidad con el artículo 7-A.8 del Decreto Legislativo Nº 1354, en todo lo no regulado y siempre que no contravenga la Ley y el presente Reglamento, es de aplicación supletoria la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo Nº 350-2015-EF y sus modificatorias".*

Los hechos expuestos ocasionaron perjuicio económico a la Entidad por S/ 444 779,61 (Cuatrocientos cuarenta y cuatro mil setecientos setenta y nueve con 61/100 soles), correspondiente a los metrados de muros de contención no ejecutados, los cuales fueron valorizados, aprobados y pagados por la Entidad.

La situación descrita ha sido causada por el accionar del señor Jordy Paul Quispe Roca, jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, al otorgar su conformidad a las valorizaciones de obra n.°s 3, 5, 6, 7, 8 y 9 presentadas por el contratista correspondientes a los periodos de febrero, julio, agosto setiembre, octubre y noviembre de 2020, respectivamente; toda vez que contenían metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados, resultando posteriormente en el pago de trabajos no ejecutados.

El funcionario comprendido en los hechos presentó sus comentarios, conforme consta en el **Apéndice n.° 73** del Informe de Control Específico.

Efectuada la evaluación de los comentarios, se concluye que los mismos no desvirtúan los hechos comunicados en el Pliego de Hechos. La referida evaluación y cédula de notificación forman parte del **Apéndice n.° 73** del Informe de Control Específico; en tal sentido, subsiste la presunta responsabilidad de la siguiente persona:

- **Jordy Paul Quispe Roca**, identificado con DNI n.° 47666625, **jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural**, periodo de gestión de 2 de agosto de 2019 al 4 de abril de 2021[10]; a quien se le hizo llegar el Pliego de Hechos mediante Cédula de Comunicación n.° 001-2022-CG/GCSD-SCE-MDSJ recibida el 24 de enero de 2022 **(Apéndice n.° 73)**, habiendo hecho llegar sus comentarios con documento S/N de 31 de enero de 2022 **(Apéndice n.° 73)**, remitido mediante correo electrónico de 1 de febrero de 2022 en un total de cinco (5) folios.

  Como resultado de la evaluación de los comentarios o aclaraciones formulados por el citado funcionario, cuyo desarrollo consta en el **apéndice n.° 73** del Informe de Control Específico, se ha determinado que los hechos específicos con evidencias de irregularidad no han sido desvirtuados; toda vez que, ha quedado evidenciado que, en su calidad de jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, emitió y suscribió los informes n.°s 108-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 16 de marzo de 2020, 211-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 11 de agosto de 2020, 247-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 8 de setiembre de 2020, 333-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 12 de octubre de 2020, 417-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 11 de noviembre de 2020 y 462-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 3 de diciembre de 2020, mediante los cuales otorgó su conformidad a las valorizaciones de obra n.°s 3, 5, 6, 7, 8 y 9, respectivamente, con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados.

  Por estas consideraciones, existe responsabilidad del servidor, toda vez que aprobó las valorizaciones de obra n.°s 3, 5, 6, 7, 8 y 9, sin advertir que dichas valorizaciones fueron calculadas con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados, dando lugar a que la entidad efectué mayores pagos al contratista.

  Así, el numeral 9.1 del artículo 9° de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, publicada el 11 de julio de 2014, modificada por el Decreto Legislativo n.° 1341 y Decreto Legislativo n.° 1444, vigente en la ocurrencia de los hechos y aplicable supletoriamente según primera disposición complementaria del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios aprobado mediante Decreto Supremo n.° 071-2018-PCM de 6 de julio de 2018 y modificatorias, señala:

  *"Artículo 9. Responsabilidades esenciales*
  *9.1 Los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2.*

[10] Designado con Resolución de Alcaldía n.° 283-2019-MDSJ de 2 de agosto de 2019 **(Apéndice n.° 71)**, concluyendo su designación con Resolución de Alcaldía n.° 050-2021-MDSJ de 5 de abril de 2021 **(Apéndice n.° 72)**.

*De corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que vincule a las personas señaladas en el párrafo anterior con la Entidad, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales que correspondan (...)".*

Por lo cual, el servidor tuvo una conducta omisiva, toda vez que no observó lo estipulado en los documentos de gestión y normativa de contrataciones, ocasionando un perjuicio económico equivalente a S/. 444 779,61 (Cuatrocientos cuarenta y cuatro mil setecientos setenta y nueve con 61/100 soles) por el pago de trabajos no ejecutados.

De los hechos mencionados el servidor incumplió las siguientes funciones:

Numeral 5 y 9 del Manual de Perfil de Puestos (MPP) de la Municipalidad Distrital de San José, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 018-2019-MDSJ de 22 de julio de 2019, que señala lo siguiente: *"5. Controlar y supervisar la ejecución de obras públicas. (...) 9. Dirigir los procesos de supervisión y/o inspección de obras públicas hasta sus respectiva recepción y liquidación final, tanto de la ejecutadas por contrata y por administración directa."*

Asi también, los artículos 1º, 5º y 9º del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Municipalidad Distrital de San José, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 018-2019-MDSJ de 22 de julio de 2019, que establece: *"1. Programar, dirigir, coordinar, ejecutar, controlar, y evaluar la ejecución de obras de infraestructura básica, de servicios públicos, edificaciones, ornato, obras viales, canales de irrigación, puentes y cualquier otro tipo de obras municipales. (...) 5. Controlar y supervisar la ejecución de obras públicas. (...) 9. Dirigir los procesos de supervisión y/o inspección de obras públicas hasta sus respectiva recepción y liquidación final, tanto de la ejecutadas por contrata y por administración directa."*

Artículo 3°, "la Función Pública" de la Ley n.° 27815, Ley del Código de Ética de la función Pública; que indica: *"Los fines de la función pública son el Servicio a la Nación, de conformidad con lo dispuesto en la Constitución Política, y la obtención de mayores niveles de eficiencia del aparato estatal, de manera que se logre una mejor atención a la ciudadanía, priorizando y optimizando el uso de los recursos públicos, conforme a lo dispuesto por la Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado*".

Artículo 6º "Principios de la Función Pública", del mismo código, el cual señala que: *"(...) el servidor público actúa de acuerdo a los siguientes principios: 1. Respeto. Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento. 2. Probidad. Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona. 3. Eficiencia Brinda calidad en cada una de las funciones a su cargo, procurando obtener una capacitación sólida y permanente. 4. Idoneidad. Entendida como aptitud técnica, legal y moral, es condición esencial para el acceso y ejercicio de la función pública. El servidor público debe propender a una formación sólida acorde a la realidad, capacitándose permanentemente para el debido cumplimiento de sus funciones. (...) 7. Justicia y Equidad. Tiene permanente disposición para el cumplimiento de sus funciones, otorgando a cada uno lo que le es debido, actuando con equidad en sus relaciones con el Estado, con el administrado, con sus superiores, con sus subordinados y con la ciudadanía en general. 8. Lealtad al Estado de Derecho El funcionario de confianza debe lealtad a la Constitución y al Estado de Derecho."*

Artículo 7° "Deberes de la Función Pública", del mismo código, el cual señala que: *"(...) El servidor público tiene los siguientes deberes: (...) 6. Responsabilidad. - Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública.*

Artículo 5° del Reglamento de la Ley del Código de Ética de la Función Pública, aprobado mediante Decreto Supremo n. º 33-2015-PCM, que, en su segundo párrafo, señala: *"(...) Los empleados públicos están obligados a observar los principios, deberes y prohibiciones que se señalan en el capítulo II de la Ley".*

Artículo IV "Principios que rigen el empleo público" del Título Preliminar, de la Ley n.° 28715, Ley Marco del Empleo Público, que prescribe: *"1. Principio de legalidad. - Los derechos y obligaciones que generan el empleo público se enmarcan dentro de lo establecido en la Constitución Política, leyes y reglamentos. El empleado público en el ejercicio de su función actúa respetando el orden legal y las potestades que la ley le señala. (...) 6. Principio de probidad y ética pública. - El empleado público actuará de acuerdo a los principios y valores éticos establecidos en la Constitución y las leyes, que requiera la función pública".*

Literal a), c) y f) del artículo 16° "Enumeración de obligaciones", de la misma ley, que señala: "*a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público. (...) c) Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos, destinándolos sólo para la prestación del servicio público. (...) f) Actuar con transparencia en el ejercicio de su función (...)"*

Los hechos previamente expuestos configuran una presunta responsabilidad administrativa funcional, derivada del deber incumplido previsto en la normativa anteriormente señalada; asimismo, configuran una presunta responsabilidad civil, por el perjuicio económico causado a la Entidad por el importe de S/. 444 779,61 (Cuatrocientos cuarenta y cuatro mil setecientos setenta y nueve con 61/100 soles), dando mérito al inicio del procedimiento administrativo a cargo de la Entidad y las acciones civiles a cargo de las instancias correspondientes. El desarrollo de las responsabilidades en mención consta en los apéndices n.°s 2 y 3 del Informe de Control Específico.

## III. ARGUMENTOS JURÍDICOS

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa funcional no sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría, de la Irregularidad: *"Conformidad de valorizaciones con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados en obra, ocasionó un perjuicio económico a la entidad de S/ 444 779,61 equivalente a los metrados no ejecutados"*, están desarrollados en el **Apéndice n.° 2** del Informe de Control Específico.

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad civil de la Irregularidad: *"Conformidad de valorizaciones con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados en obra, ocasionó un perjuicio económico a la entidad de S/ 444 779,61 equivalente a los metrados no ejecutados"*, están desarrollados en el **Apéndice n.° 3** del Informe de Control Específico.

## IV. IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES

En virtud de la documentación sustentante, la cual se encuentra detallada en los apéndices del presente Informe de Control Específico, los responsables por los hechos irregulares están identificados en el **Apéndice n.° 1**.

Es de precisar que, en calidad de tercero participe, se advierte que en los hechos observados tuvo participación el Ing. Román Gino Aguilar Navarrete con DNI n.° 18073446, Supervisor de la obra durante el periodo de 17 de diciembre de 2019 al 24 de setiembre de 2020[11], al otorgar su conformidad a las valorizaciones de obra n.°s 3, 5 y 6 presentadas por el contratista con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados, ocasionando el pago por trabajos no ejecutados.

Habiendo incumplido sus funciones somo Supervisor de la obra, establecidas en el artículo 80° del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado con Decreto Supremo n.º 071-2018-PCM, publicado el 6 de julio de 2018, que dispone: "*(i) Velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato*".

Cabe señalar que se le notificó un requerimiento de información solicitando sus comentarios a las situaciones evidenciadas durante el desarrollo del servicio de control, mediante Oficio n.° 004-2022-CG/SCE-MDSJ-JAV recibido el 24 de enero de 2022 **(Apéndice n.° 73)**, habiendo hecho llegar sus comentarios con documento S/N de 28 de enero de 2022 **(Apéndice n.° 73)**, remitido mediante correo electrónico de 28 de enero de 2022 en un total de catorce (14) folios.

De igual manera, en calidad de tercero participe, se advierte que en los hechos observados tuvo participación el Ing. Franck Humberto Reyes Crespo con DNI n.° 18176226, Supervisor de la obra durante el periodo de 25 de setiembre de 2020 al 1 de febrero de 2021[12], al otorgar su conformidad a las valorizaciones de obra n.°s 7, 8 y 9 presentadas por el contratista con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados, ocasionando el pago por trabajos no ejecutados.

Habiendo incumplido sus funciones somo Supervisor de la obra, establecidas en el artículo 80° del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado con Decreto Supremo n.º 071-2018-PCM, publicado el 6 de julio de 2018, que dispone: "*(i) Velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato*".

Cabe señalar que se le notificó un requerimiento de información solicitando sus comentarios a las situaciones evidenciadas durante el desarrollo del servicio de control, mediante Oficio n.° 005-2022-CG/SCE-MDSJ-JAV recibido el 26 de enero de 2022 **(Apéndice n.° 73)**, sin embargo, a la fecha de emisión del presente, no presentó sus comentarios.

[11] Iniciando sus funciones mediante Acta de inicio de obra de 17 de diciembre de 2019 y concluyendo sus funciones con la Carta n.° 095-2020-MDSJ/SG de 25 de setiembre de 2020, mediante la cual se comunica al representante común de la Supervisión la aprobación de cambio de personal clave.

[12] Iniciando sus funciones con la Carta n.° 095-2020-MDSJ/SG de 25 de setiembre de 2020, mediante la cual se comunica al representante común de la Supervisión la aprobación de cambio de personal clave y concluyendo el servicio mediante Acta de recepción de obra de 1 de febrero de 2021.

## V. CONCLUSIÓN

Como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Evidencia de Irregularidad practicado a la Municipalidad Distrital de San José, se formula la conclusión siguiente:

De la revisión a la documentación proporcionada por la Municipalidad Distrital de San José, relacionada a la obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad", se advierte que durante su ejecución se construyeron muros de contención de dimensiones menores a las consideradas en el expediente técnico; asimismo, se otorgó la conformidad a las valorizaciones de ejecución de obra n.°s 3, 5, 6, 7, 8 y 9, las cuales contenían metrados de muros de contención superiores a los realmente ejecutados, generando el pago de metrados no ejecutados, pese a que el sistema de contratación de la obra es a precios unitarios; ocasionando un perjuicio económico a la Entidad por S/ 444 779,61.

Transgrediéndose el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado[13] relacionado a las modificaciones del contrato; y los artículos 80° y 83° del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios[14], relacionados a las funciones del inspector o supervisor, valorizaciones y metrados durante la ejecución de la obra.

Situación que se originó por el accionar del Ing. Jordy Paul Quispe Roca, jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, quien otorgó su conformidad a las valorizaciones de obra n.°s 3, 5, 6, 7, 8 y 9, con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados.

En calidad de terceros partícipes se advierte la participación de los Supervisores de la obra, ingenieros Román Gino Aguilar Navarrete y Franck Humberto Reyes Crespo.

**(Irregularidad única)**

## VI. RECOMENDACIONES

Al Titular de la Entidad:

1. Realice las acciones tendentes a fin que el órgano competente efectúe el deslinde de las responsabilidades que correspondan, del funcionario público de la Municipalidad Distrital de San José, comprendido en el hecho irregular "*Conformidad de valorizaciones con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados en obra, ocasionó un perjuicio económico a la entidad de S/ 444 779,61 equivalente a los metrados no ejecutados*", del presente Informe de Control Específico, de acuerdo a las normas que regulan la materia.

Al Procurador Público de la Contraloría General de la República:

2. Dar inicio a las acciones legales civiles contra el funcionario público comprendido en los hechos con evidencias de irregularidad del presente Informe de Control Específico.

[13] Aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF de 13 de marzo de 2019.
[14] Aprobado mediante Decreto Supremo n.° 071-2018-PCM de 6 de julio de 2018 y modificado mediante Decreto Supremo n.° 148-2019-PCM de 22 de agosto de 2019.

## VII. APÉNDICES

**Apéndice n.° 1 :** Relación de personas comprendidas en la irregularidad.

**Apéndice n.° 2 :** Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa funcional no sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría.

**Apéndice n.° 3 :** Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad civil.

**Apéndice n.° 4 :** Copia autenticada de la Resolución Gerencial n.° 025-2019-MDSJ de 15 de agosto de 2019.

**Apéndice n.° 5 :** Copia autenticada de la Memoria descriptiva del Expediente Técnico de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad".

**Apéndice n.° 6 :** Copia autenticada los planos de ejecución de obra del Expediente Técnico de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad", relacionados a los muros de contención, siendo estos:

- Lámina PC-01 "Plano clave"
- Lámina PC-02 "Plano clave"
- Lámina PC-03 "Plano clave"
- Lámina PC-04 "Plano clave"
- Lámina PC-05 "Plano clave"
- Lámina PC-06 "Plano clave"
- Lámina PC-07 "Plano clave"
- Lámina PC-08 "Plano clave"
- Lámina MC-01 "Muro de contención tipo 01"
- Lámina MC-02 "Muro de contención tipo 02"
- Lámina MC-03 "Muro de contención tipo 03"
- Lámina MC-04 "Muro de contención tipo 04"

**Apéndice n.° 7 :** Copia autenticada del Contrato n.° 06-2019-MDSJ para la ejecución de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad" de 13 de diciembre de 2019.

**Apéndice n.° 8 :** Copia autenticada del Contrato n.° 07-2019-MDSJ por el servicio de consultoría para la supervisión de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad" de 13 de diciembre de 2019.

**Apéndice n.° 9 :** Copia autenticada del oficio n.° 247-2020-MPP/OCI de 27 de agosto de 2020 y copia autenticada de documentos adjuntos:

- Informe de Hito de Control n.° 007-2020-OCI/0421-SCC de 27 de agosto de 2020.
- Acta de inspección física de obra n.° 02-2020-MPP/OCI-CC6 de 18 de agosto de 2020.

**Apéndice n.° 10 :** Copia autenticada de la Resolución Gerencial n.° 0104-2021-GM/MDSJ de 19 de julio de 2021.

**Apéndice n.° 11 :** Copia autenticada de los planos de replanteo de la liquidación del contrato de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad", siendo estos:

- Lámina AC:01 "Replanteo – Alineamiento de carretera"
- Lámina AC:02 "Replanteo – Alineamiento de carretera"
- Lámina AC:03 "Replanteo – Alineamiento de carretera"
- Lámina AC:04 "Replanteo – Alineamiento de carretera"
- Lámina AC:05 "Replanteo – Alineamiento de carretera"
- Lámina MC:01 "Replanteo – Muro de contención T-I"
- Lámina MC:02 "Replanteo – Muro de contención T-I"
- Lámina MC:03 "Replanteo – Muro de contención T-I"

**Apéndice n.° 12 :** Copia autenticada del acta n.° 002-2021-CG/SCE-MDSJ-JAV "Visita de inspección a obra" de 14 de diciembre de 2021.

**Apéndice n.° 13 :** Copia autenticada de la carta n.° 007-2020-CVSJ/R de 10 de enero de 2020 y documentos adjuntos.

**Apéndice n.° 14 :** Copia autenticada de la carta n.° 004-2020-CSC/S de 10 de enero de 2020.

**Apéndice n.° 15 :** Copia autenticada de la carta n.° 01-2020-JPQR-MDSJ de 10 de enero de 2020.

**Apéndice n.° 16 :** Copia autenticada de la carta n.° 003-2020-NEPP/CO de 13 de enero de 2020.

**Apéndice n.° 17 :** Copia autenticada de la carta n.° 02-2020-JPQR-MDSJ de 13 de enero de 2020.

**Apéndice n.° 18 :** Copia autenticada de los asientos n.°s 44, 45, 52, 56, 57, 83 y 84 del cuaderno de obra, de 11 de enero de 2020 al 3 de febrero de 2020.

**Apéndice n.° 19 :** Copia autenticada del Sustento de metrados de muros de contención realmente ejecutados de 28 de diciembre de 2021.

**Apéndice n.° 20 :** Copia autenticada del Cronograma de obra valorizado ejecutado actualizado de la liquidación del contrato de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad".

**Apéndice n.° 21 :** Copia autenticada del presupuesto de obra del Expediente Técnico de la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad".

**Apéndice n.° 22 :** Copia autenticada de la carta n.° 007-2020-CVSJ de 29 de febrero de 2020.

**Apéndice n.° 23 :** Copia autenticada del Informe n.° 004-2020-CVSJ/RO de 29 de febrero de 2020.

**Apéndice n.° 24 :** Copia autenticada del ítem "3. Valorización de obra" de la valorización de obra n.° 3 de febrero de 2020.

**Apéndice n.° 25 :** Copia autenticada del ítem "4. Metrados ejecutados" de la valorización de obra de febrero de 2020.

**Apéndice n.° 26 :** Copia autenticada de los asientos n.°s 101, 102, 106, 107, 112, 113, 114, 120, 122, 123, 124, 125 y 127 del cuaderno de obra, de 13 al 29 de febrero de 2020.

**Apéndice n.° 27 :** Copia autenticada del informe n.° 003-2020-SO-RGAN de 6 de marzo de 2020.

**Apéndice n.° 28 :** Copia autenticada de la carta n.° 016-2020-CSC de 6 de marzo de 2020.

**Apéndice n.° 29 :** Copia autenticada del informe n.° 108-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 16 de marzo 2020.

**Apéndice n.° 30 :** Copia autenticada de comprobantes de pago n.°s 417, 418, 419 de 22 de abril de 2020, comprobante de pago n.° 400 de 21 de mayo de 2020 y documentación adjunta, comprobante de pago n.° 563 de 13 de julio de 2020 y documentación adjunta.

**Apéndice n.° 31 :** Copia autenticada de la carta n.° 020-2020-CVSJ de 31 de julio de 2020.

**Apéndice n.° 32 :** Copia autenticada del Informe n.° 005-2020-CVSJ/RO de 31 de julio de 2020.

**Apéndice n.° 33 :** Copia autenticada del ítem "3. Valorización de obra" de la valorización de obra n.° 5 de julio de 2020.

**Apéndice n.° 34 :** Copia autenticada del ítem "4. Metrados ejecutados" de la valorización de obra de julio de 2020.

**Apéndice n.° 35 :** Copia autenticada del informe n.° 006-2020-SO/RGAN de 5 de agosto de 2020.

**Apéndice n.° 36 :** Copia autenticada de la carta n.° 023-2020-CSC de 6 de agosto de 2020.

**Apéndice n.° 37 :** Copia autenticada del informe n.° 211-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 11 de agosto de 2020.

**Apéndice n.° 38 :** Copia autenticada de comprobantes de pago n.°s 691 y 692 de 21 de agosto de 2020; comprobante de pago n.° 904 de 24 de setiembre de 2020 y documentación adjunta.

**Apéndice n.° 39 :** Copia autenticada de la carta n.° 024-2020-CVSJ de 31 de agosto de 2020.

**Apéndice n.° 40 :** Copia autenticada del Informe n.° 007-2020-CVSJ/RO de 31 de agosto de 2020.

**Apéndice n.° 41 :** Copia autenticada del ítem "3. Valorización de obra" de la valorización de obra n.° 6 de agosto de 2020.

**Apéndice n.° 42 :** Copia autenticada del ítem "4. Metrados ejecutados" de la valorización de obra de agosto de 2020.

**Apéndice n.° 43 :** Copia autenticada del informe n.° 008-2020-SO/RGAN de 4 de setiembre de 2020.

**Apéndice n.° 44 :** Copia autenticada de la carta n.° 028-2020-CSC de 4 de setiembre de 2020.

**Apéndice n.° 45 :** Copia autenticada del informe n.° 247-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 8 de setiembre de 2020.

**Apéndice n.° 46 :** Copia autenticada de comprobantes de pago n.°s 855, 857 y 858 de 18 de setiembre de 2020, comprobante de pago n.° 894 de 22 de setiembre de 2020 y documentos adjuntos.

**Apéndice n.° 47 :** Copia autenticada de la carta n.° 026-2020-CVSJ de 30 de setiembre de 2020.

**Apéndice n.° 48 :** Copia autenticada del Informe n.° 008-2020-CVSJ/RO de 30 de setiembre de 2020.

**Apéndice n.° 49 :** Copia autenticada del ítem "3. Valorización de obra" de la valorización de obra n.° 7 de setiembre de 2020.

**Apéndice n.° 50 :** Copia autenticada del ítem "4. Metrados ejecutados" de la valorización de obra de setiembre de 2020.

**Apéndice n.° 51 :** Copia autenticada del informe n.° 010-2020-SO/FHRC de 5 de octubre de 2020.

**Apéndice n.° 52 :** Copia autenticada de la carta n.° 037-2020-CSC de 5 de octubre de 2020.

**Apéndice n.° 53 :** Copia autenticada del informe n.° 333-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 12 de octubre de 2020.

**Apéndice n.° 54 :** Copia autenticada de comprobantes de pago n.°s 1568, 1574 y 1575 de 22 de octubre de 2020, comprobantes de pago n.°s 1592 y 1593 de 26 de octubre de 2020 y documentación adjunta.

**Apéndice n.° 55 :** Copia autenticada de la carta n.° 027-2020-CVSJ de 31 de octubre de 2020.

**Apéndice n.° 56 :** Copia autenticada del Informe n.° 009-2020-CVSJ/RO de 31 de octubre de 2020.

**Apéndice n.° 57 :** Copia autenticada del ítem "3. Valorización de obra" de la valorización de obra n.° 8 de octubre de 2020.

**Apéndice n.° 58 :** Copia autenticada del ítem "4. Metrados ejecutados" de la valorización de obra de octubre de 2020.

**Apéndice n.° 59 :** Copia autenticada del informe n.° 015-2020-SO/FHRC de 3 de noviembre de 2020.

**Apéndice n.° 60 :** Copia autenticada de la carta n.° 041-2020-CSC de 6 de noviembre de 2020.

**Apéndice n.° 61 :** Copia autenticada del informe n.° 417-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 11 de noviembre de 2020.

**Apéndice n.° 62 :** Copia autenticada de comprobantes de pago n.°s 1836, 1837, 1838 y 1839 de 18 de noviembre de 2020, comprobante de pago n.° 1840 de 18 de noviembre de 2020 y documentos adjuntos.

**Apéndice n.° 63 :** Copia autenticada de la carta n.° 030-2020-CVSJ de 30 de noviembre de 2020.

**Apéndice n.° 64 :** Copia autenticada del Informe n.° 011-2020-CVSJ/RO de 30 de noviembre de 2020.

**Apéndice n.° 65 :** Copia autenticada del ítem "3. Valorización de obra" de la valorización de obra n.° 9 de noviembre de 2020.

**Apéndice n.° 66 :** Copia autenticada del ítem "4. Metrados ejecutados" de la valorización de obra de noviembre de 2020.

**Apéndice n.° 67 :** Copia autenticada del informe n.° 021-2020-SO/FHRC de 2 de diciembre de 2020.

**Apéndice n.° 68 :** Copia autenticada de la carta n.° 043-2020-CSC de 2 de diciembre de 2020.

**Apéndice n.° 69 :** Copia autenticada del informe n.° 462-2020-DIDUR-MDSJ/JPQR de 3 de diciembre de 2020.

**Apéndice n.° 70 :** Copia autenticada de comprobante de pago n.° 2337 de 18 de diciembre de 2020, comprobantes de pago n.°s 2442, 2443, 2444 y 2445 de 28 de diciembre de 2020 y documentación adjunta.

**Apéndice n.° 71 :** Copia autenticada de la Resolución de Alcaldía n.° 283-2019-MDSJ de 2 de agosto de 2019.

**Apéndice n.° 72 :** Copia autenticada de la Resolución de Alcaldía n.° 050-2021-MDSJ de 5 de abril de 2021.

**Apéndice n.° 73 :** Copia autenticada de la cédula de notificación n.° 001-2022-CG/SADEN-SCE-MDSJ de 24 de enero de 2022 y pliego de hechos notificado, recibida el mismo día por Jordy Paul Quispe.
Copia Autenticada del oficio n.° 004-2022-CG/SCE-MDSJ-JAV de 24 de enero de 2022 y pliego de hechos notificado, recibido el mismo día por Román Gino Aguilar Navarrete.
Copia simple de solicitud de notificación vía correo electrónico de 25 de enero de 2022 de Franck Humberto Reyes Crespo.
Copia simple de Oficio n.° 005-2022-CG/SCE-MDSJ-JAV de 25 de enero de 2021, impresión de correo electrónico de notificación de 25 de enero de 2022 e impresión de correo electrónico de confirmación de recepción de 26 de enero de 2022.
Impresión de correo electrónico de 1 de febrero de 2022 y copia simple de documento S/N de 31 de enero de 2022, remitido por Jordy Paul Quispe Roca.
Impresión de correo electrónico de 28 de enero de 2022 y copia simple de documento S/N de misma fecha, remitido por Román Gino Aguilar Navarrete.
Evaluación de comentarios o aclaraciones elaborada por la comisión de Servicio de Control Específico.

**Apéndice n.° 74 :** Copia simple de memorando n.° 000043-2022-CG/SADEN de 20 de enero de 2022, mediante el cual se autoriza a la comisión de control a realizar la notificación personal del Pliego de hechos a través de medios físicos.

**Apéndice n.° 75 :** Copia autenticada de la parte pertinente de los documentos de gestión que sustentan el incumplimiento funcional/disciplinario de la persona involucrada en los hechos específicos presuntamente irregulares:

- Manual de Perfil de Puestos (MPP), aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 018-2019-MDSJ de 22 de julio de 2019.
- Reglamento de Organización y Funciones (ROF), aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 018-2019-MDSJ de 22 de julio de 2019.

La Libertad, 17 de febrero de 2022.

**Carlos Erick Roncal Vásquez**
Supervisor de la Comisión de Control

**Juan Diego Alva Valera**
Jefe de Comisión de Control

**Paul Enrique Ahumada Arana**
Abogado de la Comisión de Control

El Subgerente de Atención de Denuncias de la Contraloría General de la República que suscribe el presente informe, ha revisado su contenido y lo hace suyo, procediendo a su aprobación.

Lima, 17 de febrero de 2022.

**Aldo Omar Bautista Echazú**
Subgerente de Atención de Denuncias
Contraloría General de la República

# Apéndice n.° 01

## APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 085-2022-CG/SADEN-SCE

## RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA IRREGULARIDAD

| N° | Sumilla del Hecho con evidencia de Irregularidad | Nombres y Apellidos | Documento Nacional de Identidad N° | Cargo Desempeñado | Período de Gestión | | Condición de vínculo laboral o contractual | Casilla Electrónica | Dirección domiciliaria | Presunta responsabilidad identificada | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Desde | Hasta | | | | Civil | Penal | Administrativa funcional | |
| | | | | | | | | | | | | Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría | Entidad |
| 1 | Conformidad de valorizaciones con metrados de muros de contención mayores a los realmente ejecutados en obra, ocasionó un perjuicio económico a la entidad de S/ 444 779,61. | Jordy Paul Quispe Roca | 47666625 | Jefe de la División de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural | 02/08/2019 | 04/04/2021 | Decreto Legislativo n.° 1057 (CAS) | | [redacted] | X | | | X |

00047

LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

LA CONTRALORÍA

Firmado digitalmente por BAUTISTA ECHAZU Aldo Omar FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 18-02-2022 17:58:39 -05:00

*Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres*
*Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional*

Jesús María, 18 de Febrero de 2022

# OFICIO N° 010509-2022-CG/SADEN

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE
OFICINA DE TRAMITE DOCUMENTARIO
14 MAR. 2022
Exp.. 787 Folio: 01
Hora: 03:15pm + CD

Señor:
**Norbil Angel Zamora Terrones**
Alcalde
**Municipalidad Distrital de San Jose-Pacasmayo**
Plaza De Armas N° 211
**La Libertad/Pacasmayo/San Jose**

**Asunto** : Remite Informe de Control Específico N° 085-2022-CG/SADEN-SCE

**Referencia:** a) Oficio N° 001256-2021-CG/GCSD, de 9 de diciembre de 2021.
b) Directiva N° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad" aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 134-2021-CG, de 11 de junio de 2021 y modificatoria aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 140-2021-CG, de 24 de junio de 2021.

---

Me dirijo a usted con relación al documento de la referencia a), *mediante el* cual se acreditó ante su representada a la Comisión de Control para la realización del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a la ejecución de la obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad" en la Municipalidad Distrital de San José, a su cargo.

Sobre el particular, como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico N° 085-2022-CG/SADEN-SCE, el cual se adjunta al presente en medio magnético (CD), el mismo que recomienda disponer el inicio del procedimiento administrativo a los funcionarios y servidores públicos involucrados en los hechos con evidencias de irregularidad, debiendo informar al Órgano Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Pacasmayo, las acciones adoptadas al respecto.

Asimismo, hacemos de su conocimiento que el Informe de Control Específico ha sido remitido al Procurador Público de la Contraloría General de la República para el inicio de las acciones legales civiles por las irregularidades identificadas en el referido Informe.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración.

Atentamente,

Atentamente,

Documento firmado digitalmente
**Aldo Omar Bautista Echazu**
Subgerente de Atención de Denuncias
Contraloría General de la República

(ABE/crv)

Nro. Emisión: 14707 (L530 - 2022) Elab:(U10422 - L530)

92 AÑOS

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/verificadoc/inicio.do** e ingresando el siguiente código de verificación: **JSHPBKH**

LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

Firmado digitalmente por BAUTISTA ECHAZU Aldo Omar FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 18-02-2022 17:58:39 -05:00

*Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres*
*Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional*

Jesús María, 18 de Febrero de 2022

# OFICIO N° 010509-2022-CG/SADEN

Señor:
**Norbil Angel Zamora Terrones**
Alcalde
**Municipalidad Distrital de San Jose-Pacasmayo**
Plaza De Armas N° 211
**La Libertad/Pacasmayo/San Jose**

**Asunto** **:** Remite Informe de Control Específico N° 085-2022-CG/SADEN-SCE

**Referencia:** a) Oficio N° 001256-2021-CG/GCSD, de 9 de diciembre de 2021.
b) Directiva N° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad" aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 134-2021-CG, de 11 de junio de 2021 y modificatoria aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 140-2021-CG, de 24 de junio de 2021.

---

Me dirijo a usted con relación al documento de la referencia a), mediante el cual se acreditó ante su representada a la Comisión de Control para la realización del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a la ejecución de la obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular del camino vecinal Las Vegas, Nueva Esperanza, Cultambo, del distrito de San José, Pacasmayo, La Libertad" en la Municipalidad Distrital de San José, a su cargo.

Sobre el particular, como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico N° 085-2022-CG/SADEN-SCE, el cual se adjunta al presente en medio magnético (CD), el mismo que recomienda disponer el inicio del procedimiento administrativo a los funcionarios y servidores públicos involucrados en los hechos con evidencias de irregularidad, debiendo informar al Órgano Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Pacasmayo, las acciones adoptadas al respecto.

Asimismo, hacemos de su conocimiento que el Informe de Control Específico ha sido remitido al Procurador Público de la Contraloría General de la República para el inicio de las acciones legales civiles por las irregularidades identificadas en el referido Informe.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración.

Atentamente,

Atentamente,

Documento firmado digitalmente
**Aldo Omar Bautista Echazu**
Subgerente de Atención de Denuncias
Contraloría General de la República

(ABE/crv)

Nro. Emisión: 14707 (L530 - 2022) Elab:(U10422 - L530)

92 AÑOS 1930 - 2022

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/verificadoc/inicio.do** e ingresando el siguiente código de verificación: **JSHPBKH**