



LA CONTRALORÍA

GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

GERENCIA REGIONAL DE CONTROL DE JUNÍN

INFORME DE AUDITORÍA N° 3504-2022-CG/GRJU-AC

AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO
GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN
PROVINCIA DE HUANCAYO - JUNÍN

A LA EJECUCIÓN DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO DE
PROYECTO DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS
SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO DE
PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE
CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN"

PERÍODO: DEL 1 DE OCTUBRE DE 2018 AL 30 DE NOVIEMBRE DE 2019

TOMO I DE IX

JUNÍN - PERÚ
2022

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombre"
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"



0716



3504-2022-CG/GRJU-AC

0001

INFORME DE AUDITORIA N° 3504-2022-CG/GRJU-AC

**A LA EJECUCIÓN DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO DE PROYECTO DE LA OBRA:
"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO DE
PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN"**

ÍNDICE

	DENOMINACIÓN	N° Pág.
I.	ANTECEDENTES:	1
	1. Origen	1
	2. Objetivos	1
	3. Materia examinada y alcance	1
	4. De la entidad	2
	5. Comunicación de las desviaciones de cumplimiento	5
	6. Aspectos relevantes de la auditoría	5
II.	DEFICIENCIAS DE CONTROL INTERNO	8
III.	OBSERVACIÓN	10
	3.1. Gobierno Regional pagó valorizaciones del "Componente Equipamiento de Proyecto" de la Obra: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, Región Junín", otorgando conformidad sin verificar la existencia física de los equipos y la obligatoria sustentación documental, ocasionando perjuicio económico por S/9 986 794,26.	
IV.	CONCLUSIONES	218
V.	RECOMENDACIONES	219
VI.	APÉNDICES	221

FIRMAS



INFORME DE AUDITORÍA N° 3504-2022-CG/GRJU-AC

**A LA EJECUCIÓN DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO DE PROYECTO DE LA OBRA:
"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO DE PICHANAKI,
DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN"**

I. ANTECEDENTES

1. Origen

La auditoría de cumplimiento al Gobierno Regional Junín, en adelante la "Entidad", corresponde a un servicio de control posterior programado en el Plan Operativo 2021 de la Gerencia Regional de Control de Junín de la Contraloría General de la República, aprobado con Resolución de Contraloría n.º 280-2021-CG de 7 de diciembre de 2021, registrada en el Sistema Integrado de Control de Auditorías – SICA, con el programa n.º L4602103. La comisión auditora fue acreditada mediante Oficio n.º 000893-2021-CG/GRJU de 22 de setiembre de 2021.

2. Objetivos

2.1 Objetivo General

Determinar si la conformidad y pago de las valorizaciones correspondientes al componente equipamiento de proyecto de la obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín", se realizaron de acuerdo a las estipulaciones contractuales y normativa vigente.

2.2 Objetivos Específicos

Establecer si las valorizaciones n.ºs 9,10,11,13,14,15, 16 y 19 del componente equipamiento de proyecto de la obra "Mejoramiento de los servicios de salud del hospital de apoyo de Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín", se tramitaron y pagaron conforme a las estipulaciones contractuales y normativa aplicable vigente.

3. Materia examinada y alcance

La materia examinada en la presente auditoría corresponde a las valorizaciones n.ºs 9, 10 y 11, de octubre, noviembre y diciembre del año 2018 y las valorizaciones n.ºs 12, 13, 14, 15 y 16 de enero, febrero, marzo, abril y mayo de 2019, del componente equipamiento de proyecto de la obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del hospital de apoyo de Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín", cuyo presupuesto según expediente técnico aprobado mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.º 342-2017-G.R.-JUNÍN/GRI de 26 de setiembre de 2017, es de S/21 949 230,49 y el presupuesto total de la obra es de S/88 644 802,54.

Cabe indicar que la precitada obra fue ejecutada en mérito al contrato de proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016, suscrito entre la Entidad y el Consorcio Selva Central, conformado por las empresas DEXTRE+MARIMOTO ARQUITECTOS SAC, ASSIGNIA INFRAESTRUCTURA S.A. – Sucursal Perú, Neptuno Contratistas Generales S.A.C. y Mantenimiento Construcción y Proyectos Generales S.A.C., bajo el sistema de contratación a suma alzada, siendo la modalidad de ejecución contractual concurso oferta y con un plazo de ejecución de 730 días calendario (para la elaboración de expediente técnico, plan de contingencia, ejecución de obra y equipamiento).

La auditoría de cumplimiento fue realizada de acuerdo a lo dispuesto en las Normas Generales de



Control Gubernamental, aprobadas mediante Resolución de Contraloría n.° 273-2014-CG de 12 de mayo de 2014, y sus modificatorias; así como, la Directiva n.° 007-2014-CG/GCSII denominada "Auditoría de Cumplimiento" y el "Manual de Auditoría de Cumplimiento", aprobados con Resolución de Contraloría n.° 473-2014-CG de 22 de octubre de 2014, y sus modificatorias. Comprendió la revisión y análisis de la documentación relacionada con la materia examinada generados durante el periodo de 1 de octubre de 2018 al 30 de noviembre de 2019, que obran principalmente en los archivos de la Entidad, ubicada en el Jr. Loreto n.° 363 distrito y provincia de Huancayo, región Junín.

Cabe precisar que se efectuó la revisión de operaciones y registros anteriores y posteriores al periodo de la auditoría, a fin de cumplir con el objetivo de la auditoría.

4. De la Entidad

4.1 Antecedentes

4.1.1 Norma de creación

La Entidad fue creada mediante Ley n.° 27867 Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, publicada el 16 de noviembre de 2002, y modificada por la Ley n.° 27902 publicada el 30 diciembre de 2002, en la cual se establece y norma su estructura, organización, competencias y funciones; así también, se define la organización democrática, descentralizada y desconcentrada del Gobierno Regional conforme a la Constitución Política del Perú y a la Ley n.° 27783 Ley de Bases de la Descentralización de 17 de julio de 2002.

4.1.2 Naturaleza legal y nivel de gobierno

La Entidad es un órgano de gobierno regional, que emana de la voluntad popular, con persona jurídica de derecho público, con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, constituyendo, para su administración económica y financiera, un Pliego Presupuestal, según lo establecido en el artículo 191° de la Constitución Política del Perú y el artículo 2° de la Ley n.° 27867 Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, y modificatoria.

Así también, conforme lo señalado en el artículo 4° de la Ley n.° 27867 Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, y modificatoria; la Entidad tiene por finalidad esencial fomentar el desarrollo regional integral sostenible, promoviendo la inversión pública y privada, el empleo y garantizar el ejercicio pleno de los derechos y la igualdad de oportunidades de sus habitantes, de acuerdo con los planes y programas nacionales, regionales.


4.1.3 Funciones

Las funciones generales de la Entidad se encuentran definidas en el literal b) del artículo 45° de la Ley n.° 27867 Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, y modificatoria, las cuales se ejercerán con sujeción al ordenamiento jurídico establecido por la Constitución Política del Perú, la Ley n.° 27783 Ley de Bases de la Descentralización, y demás leyes de la República, como son:

1. **Función normativa y reguladora.** - Elaborando y aprobando normas de alcance regional y regulando los servicios de su competencia.




2. **Función de planeamiento.** - Diseñando políticas, prioridades, estrategias, programas y proyectos que promuevan el desarrollo regional de manera concertada y participativa, conforme a la Ley de Bases de la Descentralización.
3. **Función administrativa y ejecutora.** - Organizando, dirigiendo y ejecutando los recursos financieros, bienes, activos y capacidades humanas, necesarios para la gestión regional, con arreglo a los sistemas administrativos nacionales.
4. **Función de promoción de las inversiones.** - Incentivando y apoyando las actividades del sector privado nacional y extranjero, orientada a impulsar el desarrollo de los recursos regionales y creando los instrumentos necesarios para tal fin.
5. **Función de supervisión, evaluación y control.** - Fiscalizando la gestión administrativa regional, el cumplimiento de las normas, los planes regionales y la calidad de los servicios, fomentando la participación de la sociedad civil.



Asimismo, en los artículos del 47° al 64° de la Ley n.° 27867 Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, y modificatoria, se detallan las funciones específicas que ejerce la Entidad, en las siguientes materias: educación, cultura, ciencia, tecnología, deporte y recreación; trabajo, promoción del empleo y la pequeña y microempresa, salud, población, agraria, pesquera, ambiental y ordenamiento territorial; industria, comercio, transportes, telecomunicaciones, vivienda y saneamiento; energía, minas e hidrocarburos; desarrollo social e igualdad de oportunidades, defensa civil, administración y adjudicación de terrenos de propiedad del Estado, turismo y artesanía.



4.1.4 Estructura Orgánica

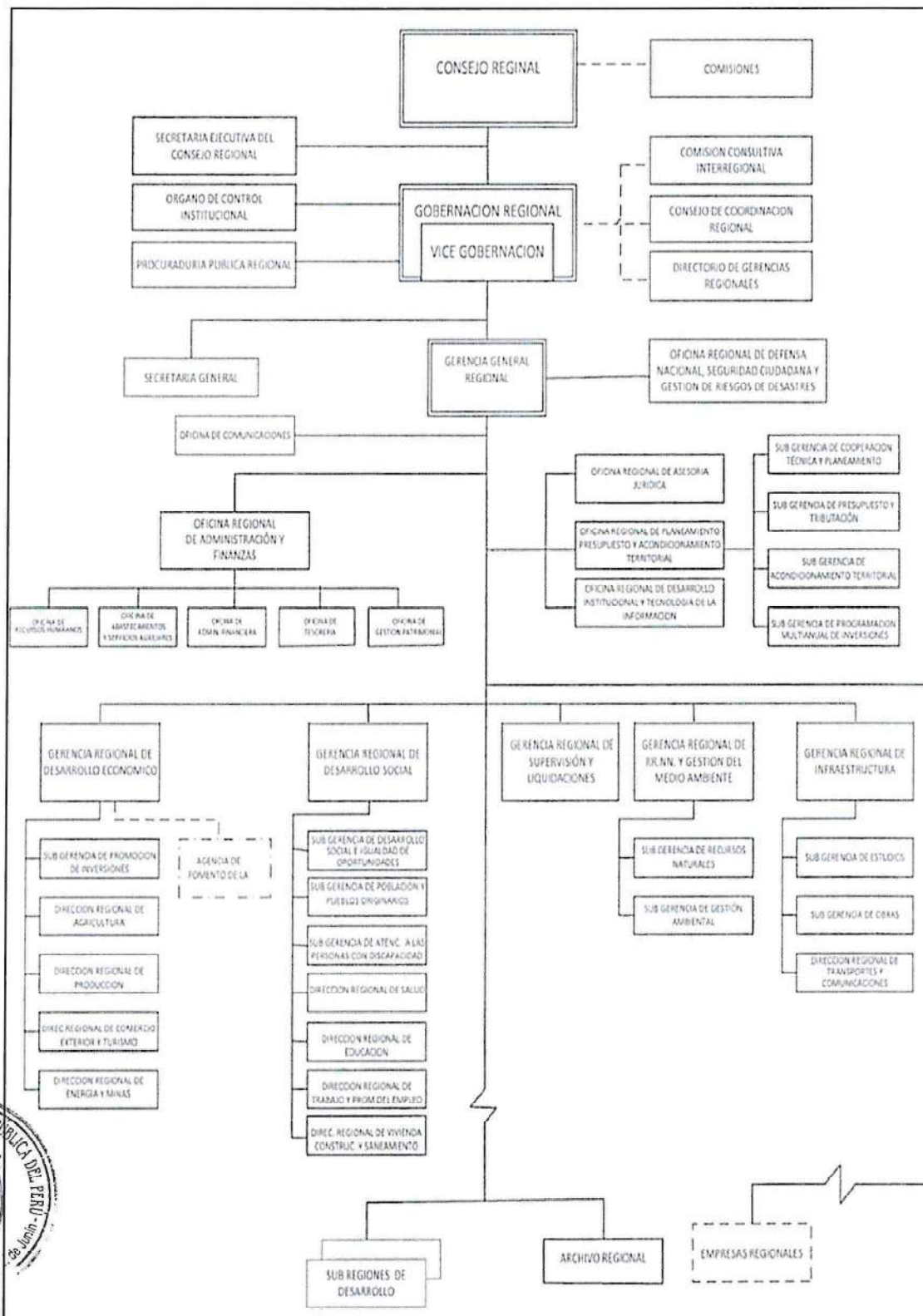


La estructura orgánica vigente de la Entidad se aprobó mediante Ordenanza Regional n.° 304-GRJ/CR de 3 de abril del 2019 publicado el 03 de mayo de 2019, la misma que se muestra a continuación:

(La estructura Orgánica se encuentra en la siguiente hoja)



IMAGEN N° 1
ESTRUCTURA ORGÁNICA DE LA ENTIDAD



Fuente: Ordenanza Regional n.° 304-GRJ/CR de 3 de abril del 2019 publicado el 03 de mayo de 2019, que aprueba la modificación del Reglamento de Organización y Funciones de la Entidad.

5. Comunicación de desviación de cumplimiento

En aplicación del numeral 7.31 de las Normas Generales de Control Gubernamental, aprobadas con Resolución de Contraloría n.° 273-2014-CG de 12 de mayo de 2014; numeral 7.1.2.3 de la Directiva n.° 007-2014-CG/GCSII "Auditoría de Cumplimiento" y del subtítulo "Comunicar las desviaciones de cumplimiento" del numeral 3.5 del "Manual de Auditoría de Cumplimiento", aprobados mediante Resolución de Contraloría n.° 473-2014-CG de 22 de octubre de 2014, modificada con Resolución de Contraloría n.° 136-2018-CG de 2 de mayo de 2018; se cumplió con el procedimiento de comunicación de desviaciones de cumplimiento a las personas comprendidas en los hechos advertidos a fin que formulen sus comentarios.

La relación de personas comprendidas en los hechos observados se presenta en el **apéndice n.° 1**.

Las cédulas de comunicación de desviaciones de cumplimiento y los comentarios presentados se incluyen en el **apéndice n.° 2**; asimismo, la evaluación de los citados comentarios se encuentra en el **apéndice n.° 3**.

6. Aspectos relevantes de la auditoría

Durante la ejecución de la auditoría de cumplimiento, se identificaron asuntos importantes que considerando su importancia se exponen a continuación:

6.1 Procesos judiciales entre el Consorcio Selva Central y el Gobierno Regional Junín

La Entidad mediante Resolución Regional n.° 158-2019-GR-JUNIN/GGR de 11 de julio de 2019 resolvió el Contrato del Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR, por incumplimiento contractual, ante ello, el citado Consorcio solicitó al Poder Judicial, se dicte Medida Cautelar Innovativa y de No Innovar contra la Entidad, fuera del proceso arbitral en curso; la cual, fue admitida por el 13° Juzgado Civil – Comercial del Distrito Judicial de Lima, asignándole el Expediente n.° 11015-2019-30-187-JR-CO-13 y mediante resolución n.° Uno, de fecha 21 de agosto de 2019; se dispuso que la medida cautelar solicitada por el Consorcio Selva Central, se cumpla en los siguientes términos:

"(...)

PRIMERO: SE CONCEDA LA MEDIDA INNOVATIVA en consecuencia se ORDENA la SUSPENSIÓN PROVISIONAL de los efectos legales de la **RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N.° 158-2019-GR-JUNIN/GGR** por el cual la Entidad RESOLVIO EL CONTRATO DEL PROCESO N.° 106-2016-GRJ/GGR referido a la contratación del servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico, la Ejecución y Equipamiento del Proyecto denominado: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAQUI, DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGION JUNIN", y en consecuencia se **MANTENGA EL STATU QUO**. (...)

SEGUNDO: SE CONCEDE LA MEDIDA DE NO INNOVAR y en consecuencia se ORDENA al GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN a fin de que **SE ABSTENGA DE EJECUTAR Y/O REQUERIR EL PAGO DE ALGUNA O TODAS LAS CARTAS FIANZA Y/O SUS RENOVACIONES**, hasta que en sede arbitral se resuelvan las controversias vinculadas (...)

TERCERO: SE DISPONE que la empresa aseguradora SECREX CESCE (SECREX CIA DE SEGUROS DE CREDITO Y GARANTIA S.A.), que emitió las Cartas Fianzas mencionadas y sobre las que versa la presente medida cautelar, **SE ABSTENGA DE EJECUTAR Y/O EFECTUAR CUALQUIER ACCION VINCULADA A LA EJECUCIÓN Y/O PAGO DE LAS CARTAS FIANZA Y SUS RENOVACIONES**, hasta que en sede arbitral se resuelvan las controversias vinculadas (...)"



6.2 Procesos arbitrales entre el Consorcio Selva Central y el Gobierno Regional Junín

El Consorcio Selva Central demandó en sede arbitral a la Entidad, generándose los siguientes expedientes:

- Expediente n.° I156-2019

El citado expediente, contempla como petitorio del Consorcio Selva Central que se le reconozca la solicitud de ampliación de plazo n.° 05 por ciento veinte (20) días calendarios, al estar consentida; por ende, los gastos incurridos en ello y se declare inválido y/o ineficaz la Carta n.° 095-2019-GRJ/SG y la Resolución Gerencial General Regional n.° 053-2019-GR-JUNIN/GGR, documento que declara improcedente la solicitud de ampliación de plazo n.° 05; demanda que se encuentra con solicitud de archivamiento en aplicación del artículo 50°-A del Decreto Legislativo, que prevé el Abandono del Proceso Arbitral.

- Expediente n.° I225-2019

El mencionado expediente, considera como petitorio del Consorcio Selva Central que se deje sin efecto la denegatoria de solicitud de ampliación de plazo n.° 07 por ciento cuarenta y ocho (48) días calendarios, por ende, se determine la aprobación de la citada ampliación, asimismo que se le efectúe el pago de los mayores gastos generados por la Ampliación de Plazo n.° 7; además que se declare las condiciones para el inicio de la ejecución de la obra de acuerdo al artículo 184° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; asimismo que el Consorcio no ha incurrido en incumplimiento injustificado del contrato, por lo que se debe mantener los efectos de la Resolución Regional de Infraestructura n.° 342-2017-GR-JUNIN/GRI, hasta la culminación del Contrato de Proceso n.° 106-2019-GRJ/GGR.

- Expediente n.° I251-2019

El mencionado expediente, tiene como petitorio del Consorcio Selva Central que se deje sin efecto los siguientes documentos: la Carta Notarial n.° 046-2019-GRJ/GRI y la Resolución Gerencial Regional n.° 158-2019-GR-JUNIN/GGR, documentos referidos a la resolución de, Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR, consecuentemente que se le indemnice por dicha resolución de contrato al considerarlo arbitrario e injusto y que no se proceda con la ejecución de las cartas fianzas.

En ese sentido, cabe indicar que el citado Consorcio Selva Central, también solicitó la consolidación y/o acumulación de procesos arbitrales, señalando que existen controversias adicionales relacionadas al Contrato n.° 106-2016-GRJ/GGR, por lo que, las pretensiones de la demanda de arbitraje signada con el Expediente n.° I225-2019, se consolidan y acumulan en el Expediente n.° I251-2019; expediente que según la información proporcionada por la Entidad, se realizó la audiencia de Informes Orales, presentándose en dicho acto, los alegatos finales e informes orales, los cuales se encuentran pendientes de pronunciamiento.



• Expediente n.º I251-2019 Cuaderno Cautelar¹

Aunado a lo expuesto en los párrafos precedentes, corresponde indicar que se presentó una medida cautelar en sede arbitral, en la cual se deja constancia que, mediante escrito de fecha 15 de noviembre de 2019, la Entidad informa al árbitro unipersonal, la existencia de la medida cautelar fuera del proceso arbitral, llevada ante el 13º Juzgado Civil – Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima.

En ese sentido, mediante resolución n.º 18 de 16 de noviembre de 2020, el árbitro único, resuelve:

" (...)

PRIMERO.- DECLÁRESE LA SUSTRACCIÓN DE LA MATERIA, respecto del primer punto resolutive de la resolución cautelar judicial N°01 de fecha 21 de agosto de 2019, dictada por el juez del Décimo Tercer Juzgado Civil – Comercial de Lima; en consecuencia, **déjese sin efecto dicho extremo cautelar, en tanto no deberá mantenerse el Statu Quo de la relación contractual** respecto del CONTRATO DEL PROCESO N°106-2016-GRJ/GGR REFERIDO A LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE Consultoría de Obra para la elaboración del Expediente técnico, la Ejecución y Equipamiento del proyecto denominado "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN".

SEGUNDO. - Declárese improcedente el recurso de reconsideración de fecha 26 de noviembre de 2019 presentado por el Gobierno Regional de Junín; y en consecuencia, **téngase por ratificados los demás extremos de los puntos resolutivos de la resolución judicial N°01**, de fecha 21 de agosto de 2019, dictada por el Juez del Décimo Tercer Juzgado Civil – Comercial de Lima; sin tomarse en cuenta el punto resolutive de dicha resolución judicial."

Sobre el particular, se evidencia que en sede arbitral, se levantó el Statu Quo del contrato de proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR, el cual consistía en que se suspenda los efectos de la Resolución Gerencial Regional n.º 158-2019-GR-JUNIN/GGR, resolución mediante el cual se aprobó la resolución de contrato con el Consorcio Selva Central; procediéndose a resolverse el contrato; y se ratificó los demás extremos de la resolución cautelar n.º 1, es decir de que la Entidad se abstenga de ejecutar y/o requerir el pago de alguna o todas las cartas fianza y/o sus renovaciones.

De lo expuesto, si bien, se observa que la Entidad resolvió el Contrato del Proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR, por incumplimiento contractual del Consorcio Selva Central, dando lugar a un expediente de medida cautelar en la sede judicial y otros expedientes en la sede arbitral, las peticiones invocadas en ambas instancias no incluyen el componente "equipamiento", razón por la cual, dicho aspecto, es materia de análisis de la presente auditoría de cumplimiento.



¹ De la consulta realizada al link de consultas de expedientes judiciales del Poder Judicial: <https://cej.pj.gob.pe/cej/forms/busquedaform.html>, se observó que el expediente de medida cautelar solicitada al Poder Judicial fue trasladada al proceso arbitral del Expediente n.º I251-2019, mediante oficio n.º 11015-2019-30-1817-JR-CO-13º de 27 de agosto de 2020.

II. DEFICIENCIAS DE CONTROL INTERNO

Como resultado de la evaluación de la estructura del control interno de la materia examinada, se concluye lo siguiente:

2.1. LA DIRECTIVA GENERAL N° 004-2018-GRJUNÍN-GRI "NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS POR EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA INDIRECTA (POR CONTRATA) EN EL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN", NO CONTEMPLA LAS FUNCIONES DEL COORDINADOR DE OBRA, GENERANDO INCERTIDUMBRE DE SU REAL FUNCIÓN Y RESPONSABILIDADES.

De la evaluación al diseño, implementación y efectividad del control interno a la materia examinada, se ha identificado que la Directiva General n.° 004-2018-GRJUNÍN-GRI "Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras por Ejecución Presupuestaria Indirecta (Por contrata) en el Gobierno Regional Junín" aprobado el 27 de diciembre de 2018, no contiene las funciones para el Coordinador de Obra; quien es el profesional dependiente de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, encargado de administrar la ejecución de la obra.

Al respecto, es preciso señalar que la Directiva n.° 004-2009-GR-JUNÍN "Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Indirecta del Gobierno Regional Junín", aprobado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 287-2009-GR-JUNÍN/PR de 30 de junio de 2009, directiva que antecede a la Directiva General n.° 004-2018-GRJUNÍN-GRI, si consideraba las funciones del Coordinador de Obra; por lo que, el hecho de que la actual Directiva, no contenga dichas funciones, genera incertidumbre de la real función y responsabilidades de dicho personal, el cual podría afectar el proceso de ejecución y monitoreo de las obras.

El hecho descrito inobserva lo establecido en la normativa de control siguiente:

- Normas de Control Interno aprobada con Resolución de Contraloría n.° 320-2006-CG, publicado el 3 de noviembre de 2006.

III. NORMAS GENERALES DE CONTROL INTERNO

3. NORMA GENERAL PARA EL COMPONENTE ACTIVIDADES DE CONTROL GERENCIAL

El componente actividades de control gerencial comprende políticas y procedimientos establecidos para asegurar que se están llevando a cabo las acciones necesarias en la administración de los riesgos que pueden afectar los objetivos de la entidad, contribuyendo a asegurar el cumplimiento de estos.

(...)

3.8 Documentación de procesos, actividades y tareas.

Los procesos, actividades y tareas deben estar debidamente documentados para asegurar su adecuado desarrollo de acuerdo con los estándares establecidos, facilitar la correcta revisión de los mismos y garantizar la trazabilidad de los productos o servicios generados.

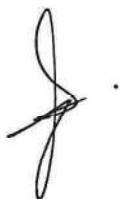
Comentarios:

01. Los procesos, actividades y tareas que toda entidad desarrolla deben ser claramente entendidos y estar correctamente definidos de acuerdo con los estándares establecidos por el titular o funcionario designado, para así garantizar su adecuada documentación. Dicha documentación comprende también los registros generados por los controles establecidos, como consecuencia de hechos significativos que se produzcan en los procesos, actividades y tareas, debiendo considerarse como mínimo la descripción de los hechos sucedidos, el efecto o impacto, las medidas adoptadas para su corrección y los responsables en cada caso.
02. Cualquier modificación en los procesos, actividades y tareas producto de mejoras o cambios en las normativas y estándares deben reflejarse en una actualización de la documentación respectiva.
03. La documentación correspondiente a los procesos, actividades y tareas de la entidad deben estar disponibles para facilitar la revisión de los mismos.

04. La documentación de los procesos, actividades y tareas debe garantizar una adecuada transparencia en la ejecución de los mismos, así como asegurar el rastreo de las fuentes de defectos o errores en los productos o servicios generados (trazabilidad).

La situación expuesta se ha originado por la falta de mecanismos de revisión y control a la elaboración de la citada directiva, hecho que genera incertidumbre de la real función y responsabilidades del Monitor de Obra.

Cabe señalar, que la deficiencia revelada no constituye necesariamente todos los aspectos de control interno que podrían ser situaciones reportables, debido a que esta fue identificada como resultado de la evaluación de las operaciones, procesos, actividades y sistemas relacionados con los objetivos de la auditoría, y no con el propósito de evaluar en su conjunto la estructura de control interno de la entidad.



III. OBSERVACIÓN

GOBIERNO REGIONAL PAGÓ VALORIZACIONES DEL "COMPONENTE EQUIPAMIENTO DE PROYECTO" DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN", OTORGANDO CONFORMIDAD SIN VERIFICAR LA EXISTENCIA FÍSICA DE LOS EQUIPOS Y LA OBLIGATORIA SUSTENTACIÓN DOCUMENTAL, OCASIONANDO PERJUICIO ECONÓMICO POR S/9 986 794,26.

De la revisión a la documentación obtenida del Gobierno Regional de Junín, en adelante "Entidad", respecto al "componente equipamiento de proyecto" de la obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" (Código SNIP n.° 322817), en adelante "Obra", se determinó que funcionarios dieron conformidad y permitieron el pago de siete (7) valorizaciones que incluían equipamiento médico por un monto ascendente a S/9 986 794,26, que hasta el cierre del presente informe no se acreditan su existencia física en la Entidad, ni en Obra; pese a no haberse acreditado los sustentos obligatorios que debieron incluirse en las valorizaciones n.°s 9, 10, 11, 13, 14, 15 y 16, según lo establecido en los términos contractuales correspondientes al citado componente por el Consorcio Selva Central en adelante "Contratista", a continuación se resume el monto del perjuicio económico causado:

**CUADRO N° 1
DETALLE DEL PERJUICIO ECONÓMICO OCASIONADO**

Item	Descripción	Valorización de equipamiento (sin IGV) (a) S/	Reajuste equipamiento (b) S/	Deducción Ad. Directo equipamiento (c) S/	Subtotal d=(a)+(b)-(c) S/
1	Valorización n.° 9 - octubre 2018	1 559 370,46	165 076,16	33 627,79	1 690 818,85
2	Valorización n.° 10 - noviembre 2018	764 481,11	85 515,68	4 653,78	845 343,01
	Cheque anulado cobranza coactiva, no pagado al contratista	-5 924,00	0,00	0,00	-5 924,00
3	Valorización n.° 11 - diciembre 2018	386 760,11	47 904,76	5 854,90	428 809,97
4	Valorización n.° 13 - febrero 2019	1 334 021,75	56 028,91	8 676,76	1 381 373,90
5	Valorización n.° 14 - marzo 2019	1 592 418,88	62 104,34	9 651,24	1 644 871,98
6	Valorización n.° 15 - abril 2019	681 631,07	25 220,35	3 929,67	702 921,75
7	Valorización n.° 16 - mayo 2019	2 200 037,85	92 401,59	14 309,51	2 278 129,93
8	Valorización n.° 19 - octubre 2019	-475 927,63	-31 887,15	-4 854,36	-502 960,42
	Total sin IGV	8 036 869,62	502 364,64	75 849,29	8 463 384,97
	IGV 18%	1 446 636,53	90 425,64	13 652,87	1 523 409,29
	TOTAL	9 483 506,15	592 790,28	89 502,16	9 986 794,26

Fuente: Comprobantes de pago que incluyen las valorizaciones de obra n.° 9, 10 y 11 de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018; valorizaciones n.° 13, 14, 15, 16 y 19 de los meses de febrero, marzo, abril, mayo y octubre de 2019, respectivamente; e Informe Técnico n.° 002-2021-CG/GRJU-HMQB de 10 de diciembre de 2021 (apéndice n.° 4).

Elaborado por: Comisión Auditora.

Al respecto, el Supervisor de la obra y funcionarios de la Entidad dieron trámite y aprobaron el pago de las valorizaciones del "componente equipamiento de proyecto", sin que estos acrediten los sustentos obligatorios establecidos en los términos contractuales², tales como; la adquisición de los equipos cuenten con el sustento apropiado; que el equipamiento se encuentre ubicado en un almacén autorizado, que estén adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros; que esté ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, seguridad durante las 24 horas del día, vigilancia con sistema por videocámaras, almacenes cerrados y techados, apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

² Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O (Primera Convocatoria).

Asimismo, no se evidencia la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra; y el Acta de Verificación y Custodia del equipamiento hospitalario, donde se deje constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra.

Adicionalmente, es preciso señalar que la Entidad como consecuencia de la resolución del contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR por causas atribuibles al Contratista, en el año 2021, dispuso la constatación física e inventario de obra, en la que el especialista en equipamiento hospitalario contratado para su realización, señaló en su informe³, que no se ha encontrado ningún equipo biomédico, electromecánico, complementario, instrumental, informática, mobiliario clínico ni mobiliario administrativo instalados, ni dispuestos en los almacenes del hospital; el cual, durante el proceso de auditoría fue corroborado por los auditores de la Contraloría General de la República, a través de una inspección física, evidenciándose la no existencia de los equipos en la Obra, ni la Entidad.

Los hechos expuestos transgredieron lo establecido en la Ley de Contrataciones del estado aprobado mediante Decreto Supremo Decreto Legislativo n.° 1017 y modificado con Ley n.° 29873; Reglamento de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo n.° 184-2008; Directiva n.° 004-2009-GR/JUNÍN, "Normas y procedimientos para la ejecución de obras públicas por ejecución presupuestaria indirecta del Gobierno Regional de Junín"; Directiva General n.° 004-2018-GR/JUNÍN-GRI de 27 de diciembre de 2018, Contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR suscrito para la ejecución de la Obra; Contrato de proceso n.° 170-2018-GRJ/GGR suscrito por el Supervisor de Obra y Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O (Primera Convocatoria); los cuales regulan los aspectos observados.

Situaciones que afectaron la transparencia y legalidad que rigen las contrataciones públicas; así como, ocasionaron perjuicio económico a la Entidad por un importe de S/9 986 794,26, correspondiente al pago efectuado por el componente equipamiento de proyecto incluido en las valorizaciones n.°s 9, 10, 11, 13, 14, 15 y 16, incluida la deducción de la valorización n.° 19, pese a no haberse acreditado con los sustentos establecidos en los términos contractuales; y que hasta la actualidad dichos equipos no han sido entregados a la Entidad, conforme al siguiente detalle:

Los hechos descritos precedentemente se desarrollan a continuación:

1. Con relación a la aprobación del expediente técnico:

El 10 de mayo de 2016 la Entidad y el Contratista (conformado por Dextre + Morimoto Arquitectos SAC, Assignia Infraestructura S.A.-Sucursal del Perú, Neptuno Contratistas Generales S.A.C., Mantenimiento Construcción y Proyectos Generales S.A.C.) suscribieron el Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR⁴ (apéndice n.° 6) como consecuencia de la adjudicación de la buena pro de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, con un presupuesto de S/78 825 239,00 y plazo de ejecución de 730 días calendario (para la elaboración de expediente técnico, plan de contingencia, ejecución de obra y equipamiento), bajo la modalidad de ejecución concurso oferta y sistema de contratación a suma alzada, estableciéndose en la cláusula tercera del contrato (monto contractual) los siguientes importes:

³ Segundo entregable del servicio: Contratación de un profesional en equipamiento hospitalario para que realice la constatación física e inventario de obra verificando el avance y/o culminación de todas las partidas correspondientes a la especialidad de equipamiento para la obra denominada: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín"

⁴ Suscrito en representación de la Entidad por Abog. Javier Yauri Salomé, gerente General; y por el Consorcio Selva Central por Martín Felipe Velayos Arredondo y José Málaga Madueño, ambos en condición de representante legal común.

Monto para Elaboración de Expediente: S/1 481 715,00.

Monto para Ejecución de Obra Civil: S/53 479 253,00.

Monto para Equipamiento: S/21 846 017,00.

Monto para el Plan de Contingencia: S/1 866 983,00.

Es así que, el 11 de agosto de 2017, a través de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.° 290-2017-G.R.-JUNIN/GRI. (**apéndice n.° 10**), la entidad aprobó el expediente técnico del hospital de contingencia.

Al respecto, mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.° 342-2017-G.R.-JUNIN/GRI. de 26 de setiembre de 2017 (**apéndice n.° 7**), la Entidad aprobó el expediente técnico del proyecto "Mejoramiento de los servicios de salud del hospital de apoyo Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín", señalando el plazo de ejecución en 490 días calendario y con el presupuesto general modificado por el importe de S/88 644 802,54 vigente al mes de diciembre de 2015, siendo el resumen del nuevo presupuesto el siguiente:

CUADRO N° 2
RESUMEN DE PRESUPUESTO MODIFICADO APROBADO

COMPONENTES	Expediente Técnico S/
ESTRUCTURAS	11 339 712,55
ARQUITECTURA	8 214 982,89
INSTALACIONES SANITARIAS	4 108 777,74
INSTALACIONES ELECTRICAS	5 763 203,65
INSTALACIONES MECANICAS	8 546 691,79
COMUNICACIONES	4 871 107,45
Total costo directo	42 844 476,07
GG	16.00% 6 855 116 17
Utilidad	9.00% 3 856 002,85
Parcial	53 555 595,09
IGV	18.00% 9 640 007,12
TOTAL EJECUCIÓN DE OBRA	63 195 602,20

RESUMEN	S/
ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO	1 481 715,00
EJECUCIÓN DE OBRA	63 195 602,20
EQUIPAMIENTO DE PROYECTO	21 949 230,49
CAPACITACIÓN	151 271,00
PLAN DE CONTINGENCIA	1 866 983,85
TOTAL	88 644 802,54

Fuente: Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.° 342-2017-G.R.-JUNIN/GRI.
 Elaborado por: Comisión Auditora.

De lo señalado, en el cuadro resumen precedente el nuevo presupuesto aprobado por el Gobierno Regional de Junín según expediente técnico es S/88 644 802,54, siendo para la ejecución física de la obra el importe de S/63 195 602,20 y la diferencia de S/25 449 200,34⁵ corresponde a los otros rubros, precisando que en este último (rubro) forma parte el "Equipamiento de proyecto" por S/21 949 230,49.

Conforme se ha indicado el monto contractual es por S/78 825 239,00, sin embargo, el expediente técnico aprobado es por el importe de S/88 644 802,54; por lo que la entidad mediante la Resolución Ejecutiva Regional n.° 1143-2018-GRJ/GR de 19 de octubre de 2018 (**apéndice n.° 10**) resolvió aprobar en vías de regularización la mayor prestación adicional n.° 01⁶ por el importe de

⁵ Este monto corresponde a la elaboración del expediente técnico, equipamiento del proyecto, capacitación y plan de contingencia.

⁶ La prestación adicional n.° 01 está referida al aumento del área techada de la infraestructura según establece la Norma Técnica de Salud y también por la modificatoria de la Norma Técnica E.030 "Diseño Sismorresistente" del Reglamento Nacional de Edificaciones.

S/9 819 563,54 que representa 12,46% del monto del contrato original; existiendo un incremento del presupuesto en lo que corresponde a la ejecución de la obra y equipamiento del proyecto por el importe de S/103 213,49 respecto al monto contratado.

CUADRO N° 3
VARIACIÓN DEL PRESUPUESTO CONTRATADO Y MONTO APROBADO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO
RESUMEN DE PRESUPUESTO

Descripción	Según Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR S/ (a)	Según expediente técnico aprobado con R.G.R.I.* n.° 342-2017-G.R.-JUNÍN/GRI S/ (b)	Incremento (S/) c=(b)-(a)
ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO	1 481 715,00	1 481 715,00	0,00
EJECUCIÓN DE OBRA	53 479 253,00	63 195 602,20	9 716 349,20
EQUIPAMIENTO DE PROYECTO	21 846 017,00	21 949 230,49	103 213,49
CAPACITACIÓN	151 271,00	151 271,00	0,00
PLAN DE CONTINGENCIA	1 866 983,00	1 866 983,85	0,85
TOTAL	78 825 239,00	88 644 802,54	9 819 563,54

Fuente: Res. Ger. Reg. de Infraestructura n.° 342-2017-G.R.-JUNÍN/GRI, contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) R.G.R.I.: Resolución Gerencial Regional de Infraestructura.

Por lo que, habiéndose cumplido las condiciones señaladas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Decreto Legislativo n.° 1017, se estableció como fecha de inicio de la obra el 24 de febrero de 2018, con un plazo de ejecución de 490 días calendario, y fecha programada para su culminación de la obra el 28 de junio de 2019. Para el inicio de la obra, la entidad designó como inspector de obra al ingeniero civil Wilfredo Guzmán Ramos, mientras se realizaba el concurso público para seleccionar la firma consultora para la supervisión de la obra.

Al respecto, mediante concurso público n.° 012-2017-GRJ/CS la Entidad realizó el proceso de selección para "La contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: Mejoramiento de los servicios de salud del hospital de apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín", y posteriormente suscribieron el Contrato de Proceso n.° 170-2018-GRJ/GGR de 18 de julio de 2018 con el Consorcio Hospitalario Junín (conformado por Corporación Peruana de Ingeniería Sociedad Anónima-CORPEI y GOC S.A.) (apéndice n.° 8), estableciendo el monto contractual para la supervisión de S/3 241 979,20 y plazo de ejecución de la prestación de 600 días calendario: designando como jefe de supervisión a la ingeniera civil Jenny Avendaño Alegre con registro CIP N° 87003, conforme consta en el asiento n.° 206⁷ del cuaderno de obra de fecha 16 de agosto de 2018 (apéndice n.° 9).

De la revisión al expediente técnico aprobado (apéndice n.° 7) y en particular el componente Equipamiento, el presupuesto determinado es por el monto de S/21 949 230,49 cuyo resumen se muestra a continuación:

CUADRO N° 4
RESUMEN DE PRESUPUESTO DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO

Item	Descripción	Monto (S/)
01	EQUIPAMIENTO	
01.01	EQUIPOS BIOMÉDICOS	9 544 387,59
01.02	EQUIPOS COMPLEMENTARIOS	1 145 823,85
01.03	EQUIPOS ELECTROMECÁNICOS	2 776 701,66
01.04	EQUIPOS INSTRUMENTAL	472 879,88
01.05	EQUIPOS INFORMÁTICOS	1 748 502,23
01.06	MOBILIARIO ADMINISTRATIVO	1 136 259,72

⁷ Asiento n.° 206, jueves 16 de agosto de 2018; Del supervisor; señala: "A partir de la fecha actual, la Entidad, mediante Carta N° 1633-2018-GRJ/GRI/SGSLO, autorizó que mi persona Jenny Avendaño Alegre, ingeniera civil con DNI 40074077 y CIP 87003, asuma el cargo de Jefe de Supervisión de Obra. (...)"

Item	Descripción	Monto (S/)
01.07	MOBILIARIO CLÍNICO	1 412 705,57
01.08	VEHÍCULOS	351 701,82
01.09	MENAJERÍA Y LENCERÍA	12 080,46
	COSTO DIRECTO	18 601 042,78
	IMPUESTO (IGV) 18%	3 348 187,71
	TOTAL PRESUPUESTO	21 949 230,49

Fuente: Presupuesto de Equipamiento incluido en el expediente técnico aprobado.

Elaborado por: Comisión Auditora.

Asimismo, el presupuesto del componente equipamiento según expediente técnico aprobado, cuyo detalle se encuentra en el **apéndice n.º 12**, del presente informe.

2. De las valorizaciones de obra del Componente Equipamiento de Proyecto

La Entidad procedió a la entrega de terreno (**apéndice n.º 9**) para la construcción del hospital de apoyo Pichanaki, la misma que se realizó el 9 de febrero de 2018 formalizado en el "Acta de entrega de terreno"⁸, luego con la suscripción del "Acta de inicio de obra"⁹ de 24 de febrero de 2018 (**apéndice n.º 9**), se dio por iniciado la ejecución de la obra. En ese sentido, considerando el plazo de ejecución de 490 días calendario, el término de plazo programado vencía el 28 de junio de 2019.

Es así que, durante la ejecución de la obra comprendido entre los meses de febrero de 2018 a noviembre de 2019 (excediendo el plazo contractual), el Contratista tramitó veinte (20) valorizaciones, en las cuales se incluyeron los reajustes¹⁰, amortizaciones de los adelantos (directo y para materiales), deducciones de los adelantos (directo y para materiales), y con las conformidades de la Supervisión de obra y funcionarios de la Entidad procedieron a efectuar los pagos a favor del Contratista, cuyo resumen se muestra en el cuadro a continuación:

CUADRO N° 5
RESUMEN DE VALORIZACIONES APROBADAS QUE INCLUYE REAJUSTES, AMORTIZACIONES Y DEDUCCIONES POR ADELANTOS OTORGADOS

Item	Descripción	Valorización bruta (sin IGV) S/	Reajuste reconocido S/	Amortización adelanto directo S/	Amortización adelanto materiales S/	Deducciones del adelanto directo S/	Deducciones del adelanto de materiales S/	Avance físico
1	Valorización n.º 1 - Feb. 2018	182 852,58	9 142,63	26 975,75				0.25%
2	Valorización n.º 2 - Mar. 2018	385 237,66	25 884,11	56 833,07		1 082,53		0.53%
3	Valorización n.º 3 - Abr. 2018	1 048 196,97	73 851,29	154 637,66		3 514,67		1.45%
4	Valorización n.º 4 - May. 2018	481 607,31	33 146,73	71 050,22		1 505,12		0.67%
5	Valorización n.º 5 - Jun. 2018	547 088,38	40 520,61	80 710,47		2 152,28		0.76%
6	Valorización n.º 6 - Jul. 2018	1 354 623,75	97 700,04	199 843,97		5 044,02		1.87%
7	Valorización n.º 7 - Ago. 2018	2 174 280,85	165 887,73	320 765,76		9 415,71		3.01%
8	Valorización n.º 8 - Set. 2018	3 143 933,61	149 579,60	463 816,00		12 747,20		4.35%
9	Valorización n.º 9 - Oct. 2018	4 949 953,84	376 363,01	730 253,27		50 132,14		6.85%
10	Valorización n.º 10 - Nov. 2018	4 157 279,50	301 929,36	613 312,18	2 141 233,16	18 306,27		5.75%

⁸ Suscrito en representación de la Entidad por: Ing. Eduardo Cristian Lagos Villavicencio-gerente Regional de Infraestructura e Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo-subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras; y por el Contratista: Ing. Ernesto Tirso Málaga Torres-representante legal común 01 y Lic. Martín Velayos Arredondo-representante legal común 02.

Señalaron en el acta lo siguiente:

(...)

2. ENTREGA DE TERRENO

En el lugar de proyecto, siendo 8:00 horas del 09 de Febrero del 2018, se reunieron los representantes del GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN, el Contratista, cuyos nombres se indican a continuación con el fin de hacer entrega de terreno donde se ejecutará el expediente técnico y construcción de obra antes mencionada. (...)

Luego de recorrer en forma conjunta el terreno del proyecto, ubicado en el Distrito de Pichanaki, Provincia de Chanchamayo, Región Junín; manifiestan que no tienen ninguna dificultad para la recepción del terreno. (...)

⁹ Suscrito por el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra (Consorcio Selva Central) e Ing. Wilfredo Guzmán Ramos, inspector de obra (Gobierno Regional de Junín), el cual se encuentra dentro del asiento n.º 003 del cuaderno de obra.

¹⁰ Según diccionario de la Real Academia Española, "reajustar" significa: Aumentar, disminuir, o cambiar precios, salarios, puestos de trabajo, cargos de responsabilidad, etc., por motivos coyunturales, económicos o políticos.

Auditoría de cumplimiento a la ejecución del componente equipamiento de proyecto de la obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín".

Periodo: 1 de octubre de 2018 al 30 de noviembre de 2019.

0016

Item	Descripción	Valorización bruta (sin IGV) S/	Reajuste reconocido S/	Amortización adelanto directo S/	Amortización adelanto materiales S/	Deducciones del adelanto directo S/	Deducciones del adelanto de materiales S/	Avance físico
11	Valorización n.° 11 - Dic. 2018	2 588 875,98	227 602,73	381 929,86	905 674,24	24 030,03	1 887,37	3.58%
12	Valorización n.° 12 - Ene. 2019	1 459 528,36	142 797,94	215 320,26	178 349,94	11 752,07	58,38	2.02%
13	Valorización n.° 13 - Feb. 2019	2 691 916,54	184 828,32	397 131,15	310 133,00	18 856,36	931,82	3.72%
14	Valorización n.° 14 - Mar. 2019	2 440 798,47	143 794,66	360 084,38	184 488,63	16 057,20	1 130,05	3.38%
15	Valorización n.° 15 - Abr. 2019	1 594 389,50	109 277,21	235 215,96	232 445,84	10 382,66	-104,17	2.21%
16	Valorización n.° 16 - May. 2019	3 005 440,69	159 847,96	443 384,52	292 595,41	19 541,51	344,70	4.16%
17	Valorización n.° 17 - Jun. 2019	1 117 556,73	86 617,27	164 870,12	475 420,45	7 393,16	4 105,80	1.55%
18	Valorización n.° 18 - Jul. 2019	227 413,09	16 695,85	33 549,64	119 694,10	1 599,44	1 270,60	0.31%
19	Valorización n.° 19 - Oct. 2019	724 526,59	75 155,39	106 887,44	333 609,15	4 696,61	4 444,20	1.00%
20	Valorización n.° 20 - Nov. 2019	74 112,35	8 286,86	10 933,60	-143,10	684,18	-294,60	0.10%
Total sin IGV		34 349 612,75	2 428 909,30	5 067 505,28	5 173 500,82	218 893,16	13 774,15	47.52%
IGV 18%		6 182 930,30	437 203,67	912 150,95	931 230,15	39 400,77	2 479,35	
TOTAL		40 532 543,05	2 866 112,97	5 979 656,23	6 104 730,97	258 293,93	16 253,50	

Fuente: Informe de valorización de obra n.° 20 de noviembre de 2019 de la Supervisión de obra.

Elaborado por: Comisión Auditora.

En el cuadro precedente, se muestran los pagos realizados en las valorizaciones por avance físico, reajustes de precios, deducciones y amortizaciones por los adelantos otorgados, que fueron aprobados por la Supervisión y también por los servidores y funcionarios de la Entidad; por lo que, teniendo en cuenta los pagos efectuados a favor del Contratista el adelanto directo por el importe de S/12 583 503,00¹¹ y el adelanto para materiales por el monto de S/13 989 199,01¹²; el monto total pagado al Contratista es de S/57 612 423,40 y el avance físico reconocido en las valorizaciones de obra (incluye el pago de equipamiento médico) es de 47,52%, cuyo resumen de los pagos efectuados se indica a continuación:

CUADRO N° 6
RESUMEN DE PAGOS EFECTUADOS A FAVOR DEL CONSORCIO SELVA CENTRAL

N°	Descripción	Monto (S/)
1	Valorizaciones pagadas del n.° 1 al 20 ¹³	40 532 543,05
2	Reajuste reconocido	2 866 112,97
3	Amortización adelanto directo (-)	-5 979 656,23
4	Amortización adelanto para materiales (-)	-6 104 730,97
5	Deducción del adelanto directo (-)	-258 293,93
6	Deducción del adelanto para materiales (-)	-16 253,50
7	Adelanto directo	12 583 503,00
8	Adelanto para materiales	13 989 199,01
	Total pagado	57 612 423,40

Fuente: Valorizaciones de obra, documentos técnicos del contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR.

Elaborado por: Comisión Auditora.

Es de señalar, que las valorizaciones tramitadas por el Contratista incluyeron los avances físicos de la obra principal (infraestructura) y del equipamiento médico de manera conjunta, determinándose un único valor respecto del monto de la valorización mensual, es decir, no se valorizaron de forma independiente la obra principal y el equipamiento. En ese sentido, de la revisión a las valorizaciones

¹¹ Adelanto directo pagado al Contratista mediante comprobantes de pago n.° 014774 y 014775 de 24 de octubre de 2017.

¹² Adelanto para materiales pagada al Contratista según comprobantes de pago n.° 015603, 015604, 015654 y 015655 de 20, 21 y 30 de noviembre de 2018. (apéndice n.° 81)

¹³ Asimismo, de la revisión al contenido de las valorizaciones de obra elaboradas por el contratista y aprobadas por la Supervisión, se ha evidenciado la siguiente información: i) informe mensual del residente, ii) ficha de identificación de obra, iii) memoria descriptiva, iv) resumen de trabajo, v) sustento de metrados (incluye fichas técnicas de equipos de la obra principal y del equipamiento médico y su aprobación), vi) cuadro de valorizaciones (incluye resumen de valorizaciones, cálculo de amortizaciones por los adelantos otorgados, cuadro de control de avance de obra, fórmulas polinómicas para reajustes,), vii) informes de los especialistas (profesionales), viii) protocolos y procedimientos de control de calidad, ix) inspección y control de calidad de trabajo, x) relación de equipo mecánico, personal profesional y técnico, xi) copias de cuaderno de obra, xii) panel fotográfico, xiii) copia de diversos documentos (carta fianza, seguros de los trabajadores, planillas del personal, Conafover), entre otros documentos complementarios.

tramitadas y en las que se incluyó el componente equipamiento médico del proyecto, se ha identificado que se incluyeron en las valorizaciones n.º 9 (apéndice n.º 13), 10 (apéndice n.º 15), 11 (apéndice n.º 17), 13 (apéndice n.º 21), 14 (apéndice n.º 23), 15 (apéndice n.º 25), 16 (apéndice n.º 27) y 19 (apéndice n.º 29), de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018, así como de los meses de febrero, marzo, abril, mayo y octubre de 2019.

Además, es preciso señalar que los sustentos presentados para la valorización del componente equipamiento médico en la valorización n.º 12 (apéndice n.º 19), no fueron valorizados, puesto que, la Supervisión determinó que los equipos médicos no cumplen con lo necesario para valorizarse y el Contratista no había podido mostrar los equipos en territorio nacional, por ello, posteriormente, en la valorización n.º 13 (apéndice n.º 21), fueron valorizadas.



CUADRO N° 7
RESUMEN DE LAS VALORIZACIONES DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO DE PROYECTO POR PROVEEDOR

REQUERIMIENTO DE LAS VALORIZACIONES DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO DE PROTECCIÓN POR PROVEEDOR													
Datos del Comprobante de Pago				Equipos valorizados	Incluido en la Val. N.º	Estado de la Factura	Pago Parcial (SI/ NO/ NO RESPONDE)	Acta de Constatación (SI/ NO)	Seguro Contra Todo Riesgo (SI/ NO)	Total Valorizado (Sin IGV) S/	Total Valorizado (Con IGV) S/	Comentarios	
Nº	Proveedor	Número de Factura	Fecha de Emisión Factura										Importe de la Factura
1	Neptuno Centralistas Generales S.A.C.	E001-18	31/10/2018	S/531 000,00	Equipo de Rayos X estacionario digital D-20 (1)	9	No Válido	No responde	NO	NO	665 981,13	785 857,73	La Empresa Neptuno Centralistas Generales S.A.C., es socio del Consorcio Seva Central, y las facturas presentadas no son válidas, puesto que, de cruce de información con la SUNAT, nunca fueron emitidos para el Consorcio Seva Central, tienen otros datos.
		E001-19	31/10/2018	\$204 703,00	Marrógrafo digital D-26 (1)	9	No Válido		NO	NO	893 389,33	1 054 199,41	En conclusión, no cumplieron con acreditar, las condiciones establecidas en las Bases Integradas.
		E001-23	30/11/2018	S/371 003,80	Monitor de funciones vitales de 5 parámetros D18 (8)	10	No Válido		NO	NO	232 065,85	273 837,70	(*) Posteriormente, el Monitor de funciones vitales de 6 parámetros fue deducido en la valorización n.º 19.
					Monitor de funciones vitales de 6 parámetros D7 (9) (*)	10			NO	NO	475 927,63	561 594,60	Se encuentra en Resolución de Contrato. La empresa proveedora no entregó los equipos al Contratista, por lo tanto, no se acreditó la custodia de los equipos, asimismo, no se presentó las actas de constatación y verificación.
					Monitor de funciones vitales de transporte D12 (3)	10			NO	NO	56 487,63	66 655,40	El comprobante de pago que sustenta la valorización fue anulado.
2	Climpex Perú S.A.C	E001-38	31/01/2019	S/291 863,75	A cuenta de Torre de video cirugía laparoscópica D-67 (1)	13	No Válido	NO	NO	440 627,60	519 940,57	Los equipos no fueron entregados al Contratista, por lo tanto, no se acreditó su custodia.	
		002-000791	14/12/2018	S/347 628,00	Cochete para intubación cefalica D-110 Marca Franchospital-PERCON400 (3)	13	válido	SI (70%)	NO	NO	35 862,83	42 318,14	Se encuentra en Resolución de Contrato. La empresa proveedora no entregó los equipos al Contratista, por lo tanto, no se acreditó la custodia de los equipos, asimismo, no se presentó las actas de constatación y verificación.
					Cochete de paro-M-82 Marca Franchospital-2ER400 (3)	13		NO	NO	41 230,07	48 651,48	Se encuentra en Resolución de Contrato. La empresa proveedora no entregó los equipos al Contratista, por lo tanto, no se acreditó la custodia de los equipos, asimismo, no se presentó las actas de constatación y verificación.	
					Cochete de paro equipado-D-109 Marca Franchospital-PER400 (10)	11		NO	NO	386 760,11	456 375,93	Se encuentra en Resolución de Contrato. La empresa proveedora no entregó los equipos al Contratista, por lo tanto, no se acreditó la custodia de los equipos, asimismo, no se presentó las actas de constatación y verificación.	
3	Tradamedic S.A.C.	E001-142	20/12/2018	S/649 027,57	Eq med Pichanaki Esterilizador con generador eléctrico de vapor de 160 litros o más con doble puerta D 215 (2)	13	válido	SI	NO	NO	563 748,24	665 222,92	Se encuentra en Resolución de Contrato. La empresa proveedora no entregó los equipos al Contratista, por lo tanto, no se acreditó la custodia de los equipos, asimismo, no se presentó las actas de constatación y verificación.
		E001-172	30/03/2019	S/205 883,45	Eq med cal Pichanaki lavador desinfectador de 2 puertas E201 (1)	13			NO	NO	147 003,15	173 463,72	El comprobante de pago que sustenta la valorización fue anulado.
					Eq med Pichanaki Lavadora automática de chales D220 (4)	13			NO	NO	105 549,86	124 548,83	Los equipos no fueron entregados al Contratista, por lo tanto, no se acreditó su custodia.
4	Cymed Medical S.A.C.	E001-172	30/03/2019	S/205 883,45	Ventilador de transporte (2)	14	anulado	NO	NO	110 597,40	130 504,93	Se encuentra en Resolución de Contrato. La empresa proveedora no entregó los equipos al Contratista, por lo tanto, no se acreditó la custodia de los equipos, asimismo, no se presentó las actas de constatación y verificación.	
		FE01-0000031	21/02/2019	S/353 457,20	Ventilador mecánico adulto pediátrico (2)	14	válido	SI (50%)	SI	NO	201 677,63	237 973,60	El comprobante de pago que sustenta la valorización fue anulado.



00100

Datos del Comprobante de Pago					Equipos valorizados	Incluido en la Val. N.º	Estado de la Factura	Pago Parcial (SI/ NO / NO RESPONDE)	Acta de Constatación (SI/ NO)	Seguro Contra Todo Riesgo (SI/ NO)	Total Valorizado (Sin IGV) S/	Total Valorizado (Con IGV) S/	Comentarios
Nº	Proveedor	Número de Factura	Fecha de Emisión Factura	Importe de la Factura									
5	Open Medic S.A.C.	F001-417	28/02/2019	S/238 114,00	Lámparas quirúrgicas varias (*)	14	válido	SI (S/95 248,90)	SI	NO	133 521,09	157 554,89	Los equipos no fueron entregados al Contratista, por lo tanto, no se acreditó su custodia. Por otro lado, es preciso señalar que la diferencia del importe de la factura y lo valorizado, es porque en dicha factura se incluyeron otros equipos que no fueron valorizados, sin embargo, de lo informado por el mismo proveedor, el Contratista solo efectuó un pago parcial por S/95 248,90.
6	Serfac S.A.C.	F001-00001923	29/03/2019	S/554 600,00	Anticipo: Lavadoras barrera de 35kg a gas Mod: WSB5350H P.U. S/202185--P.T. S/404371 (2)	14	válido	SI (60%)	SI	NO	297 255,00	350 760,90	Los equipos no fueron entregados al Contratista, por lo tanto, no se acreditó su custodia.
					Anticipo: Calandra a gas Mod: IC43320 P.U. 54349 P.T.: 54349 (1)	14							
					Anticipo: Prensa industrial Mod: FP2-WC P.U. 38523--P.T. 38523 (1)	14							
					Anticipo: Secadoras de 20 kg a gas Mod: TD6-20 P.U. 28679--P.T. 57357 (2)	14							
7	Pharmacie Sainte S.A.C.	EC01-48	29/03/2019	S/174 600,00	Electrocardiógrafo Marca Carewell; Modelo 1103G (7)	14	válido	No responde	SI	NO	35 521,31	41 915,15	Los equipos no fueron entregados al Contratista, por lo tanto, no se acreditó su custodia.
					Cama clínica rodable para adultos marca Kaiyang; modelo KY2115-32 (51)	14							
					Tensiómetro aneroide rodable adulto marca Riesler; modelo Big-Ban (41)	14							
					Lámpara de examen clínico marca Medical; modelo premium (29)	14							
8	Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C.	F001-0000654	21/03/2019	S/957 682,55	Detector de latidos fetales marca Carewell; modelo N32 (3)	15	válido	SI (30%)	SI	NO	6 471,50	7 636,37	En proceso se resolución de contrato. La empresa proveedora no entregó los equipos al Contratista, por lo tanto, no se acreditó la custodia de los equipos.
					Adelanto del 30% por suministro e instalación de redes de sistemas de gases medicinales-Hospital de Pichanaki, según orden de servicio n° PICHANAKI-0258	15							
					Estante de techo con 02 columnas (gases, 20, 2V, 24C, 6 tomacorrientes) (2)								
					Toma mural (O.V. 2 tomacorrientes dobles, 01 data) (8)								
9	Multimedia S.A.C.	0001-0001472	31/03/2019	S/77 700,00	Toma mural (O.V. 2 tomacorrientes dobles, 01 data, llamada de enfermería) (61)	15	anulado	NO	SI	NO	401 544,09	473 822,03	No se concretó compra venta de los equipos.
					Toma mural (O.V. 3 tomacorrientes dobles, rack y brazo para monitor mu) (14)								
					Computadora personal PC Advance modelo VP2710 (155)								
					Computadora portátil marca Lenovo modelo V330-151KB Intel Core i7-8550 U BVA generación (15)								
		EC01-6	23/04/2019	S/52 000,00	Cámara intraoral D-414 Marca: Prez Modelo: Kit multimedia Procedencia: Taiwan (1)	15	anulado	NO	SI	NO	4 651,68	5 488,98	No se concretó compra venta de los equipos.



Datos del Comprobante de Pago					Incluido en la Val. N.º	Estado de la Factura	Pago Parcial (SI / NO / NO RESPONDE)	Acta de Constatación (SI / NO)	Seguro Contra Todo Riesgo (SI / NO)	Total Valorizado (Sin IGV) S/	Total Valorizado (Con IGV) S/	Comentarios	
Nº	Proveedor	Número de Factura	Fecha de Emisión Factura	Importe de la Factura									
11	Dextrum Group E.I.R.L.	E001-51	28/02/2019	S/23 000,00	Equipos valorizados								
					Desfibrilador ultrasonico D-39 Marca: Wood Pecker Modelo: UDS a Led Procedencia: China (2)								
					Lámpara de luz halógena dental D-40 Marca: Woopecker Modelo: Led F Procedencia: China (2)								
					Unidad dental competa D-41 Marca: Dahi Allante Modelo: Coma T5 Procedencia: Brasil (2)								
11	Refrigeración Oliveros S.C.R.L.	E001-62	29/05/2019	S/302 500,00	14	Valido	No responde	SI	NO	43 681,83	51 544,56	Los equipos no fueron entregados al Contratista, no se acreditó su custodia.	
					16			SI	NO	54 944,93	64 835,02		
					16			SI	NO	26 695,88	31 501,14		
					16	anulado	NO	SI	NO	177 484,41	209 431,60		
11	Refrigeración Oliveros S.C.R.L.	E001-62	29/05/2019	S/302 500,00	16			SI	NO	195 171,90	230 302,84	El comprobante de pago que sustentó la valorización fue anulado.	
					16			SI	NO	91 080,21	107 474,65		
					16			SI	NO	17 935,44	21 163,82		
12	Mobiliarios hospitalarios Sin Fin S.A.C.	E001-423	29/05/2019	S/754 250,00	16	anulado	NO	SI	NO	5 977,15	7 053,04	No se concretó compra verita de los equipos.	
										91 649,83	108 146,80		
										58 246,88	68 731,32		
										3 281,73	3 872,50		
										13 679,15	16 141,40		
										84 086,67	99 222,27		
										45 706,42	53 933,58		
										9 498,13	11 207,85		
										16 274,52	19 203,93		
										69 162,65	81 611,94		
										3 215,14	3 753,87		
										2 903,19	3 425,76		
										26 348,35	31 091,06		
										12 198,13	14 363,86		
48 524,61	57 259,04												
6 961,13	8 214,13												

Datos del Comprobante de Pago				Equipos valorizados	Incluido en la Val. N.º	Estado de la Factura	Pago Parcial (SI / NO / NO RESPONDE)	Acta de Constatación (SI / NO)	Seguro Contra Todo Riesgo (SI / NO)	Total Valorizado (Sin IGV) \$/	Total Valorizado (Con IGV) \$/	Comentarios
Nº	Proveedor	Número de Factura	Fecha de Emisión Factura									
				Camilla metálica sobre bastidor rodable (7)					NO	10 531,14	12 425,75	
				Cochete metálico de caracoles rodable (9)					NO	6 482,95	7 643,88	
				Cubo de acero inoxidable para desperdicios con tapa accionada a pedal (132)					NO	74 067,51	87 393,66	
				Cuna acrílica con base metálica rodable (18)					NO	13 759,69	16 235,43	
				Escalínata en acero inoxidable para sala de operaciones (2)					NO	725,38	855,95	
				Escalínata metálica 2 peldaños (133)					NO	30 283,57	35 734,61	
				Mesa (diván) para exámenes gineco obstétricos (7)					NO	7 229,48	8 530,79	
				Mesa (diván) para exámenes y curaciones (15)					NO	10 368,44	12 234,76	
				Mesa angular de acero inoxidable para instrumental (2)					NO	3 545,63	4 183,84	
				Mesa de acero inoxidable rodable para múltiples usos (62)					NO	83 192,13	98 166,71	
				Mesa de acero inoxidable tipo mayo (9)					NO	7 099,41	8 377,30	
				Mesa de trabajo de acero inoxidable de 100x200cm (12)					NO	33 179,24	39 151,50	
				Mesa de trabajo de acero inoxidable de 140x70cm (22)					NO	44 726,84	52 777,67	
				Mesa metálica de noche (57)					NO	27 719,39	32 708,88	
				Mesa metálica de uso múltiple 90x45 cm (8)					NO	7 809,61	9 215,34	
				Mesa metálica para exámenes y cambiar pañales (9)					NO	7 245,78	8 550,02	
				Mesa rodable para alimentos (55)					NO	35 334,06	41 694,19	
				Papagayo de acero inoxidable (29)					NO	2 365,99	2 791,87	
				Papagayo de acero inoxidable pediátrico (8)					NO	652,69	770,17	
				Porta bide de acero inoxidable rodable con balde de acero inoxidable (16)					NO	7 806,87	9 212,11	
				Portabolsa metálica rodable con bolsa de lona (9)					NO	3 053,72	3 603,39	
				Portalavatorio simple metálico rodable, incluye lavatorio de acero inoxidable (3)					NO	1 585,77	1 871,21	
				Portesiuero metálico rodable (80)					NO	21 508,00	25 379,44	
				Silla de ruedas estándar (9)					NO	5 489,19	6 477,24	
				Silla de ruedas estándar pediátricas (4)					NO	2 634,81	3 109,08	
				Silla especial para toma de muestras (1)					NO	731,90	863,64	
				Taburete de acero inoxidable con asiento giratorio rodable (13)					NO	7 188,81	8 482,80	
				Taburete metálico fijo con asiento giratorio (13)					NO	4 757,34	5 613,66	
				Taburete metálico rodable con asiento giratorio (3)					NO	650,80	767,94	

3.1 Valorización n.º 9 – octubre 2018

Mediante carta n.º 147-2018-CSC/RO-HPB de 7 de noviembre de 2018 (**apéndice n.º 13**), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, remitió a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, la valorización n.º 9 correspondiente al mes de octubre de 2018, solicitando su verificación y trámite para el pago respectivo.

Es así que, en el "Informe mensual del residente n.º 9" (**apéndice n.º 13**), respecto al avance de obra, entre otros aspectos, el residente de obra indicó:

(...)

12. AVANCE ECONÓMICO Y FINANCIERO DE LA OBRA

12.1 COMPARACIÓN ENTRE EL AVANCE PROGRAMADO VS EJECUTADO

Durante el periodo de tiempo comprendido entre el 01/10/2018 y el 31/10/2018, el Avance Real Ejecutado de la obra es de 6.85% y el Avance Real Acumulado es de 19.74%; mientras que el Avance Programado del mes según el nuevo Cronograma es de 2.28% y el Avance Programado Acumulado es 3.73%, se deduce que la obra se encuentra ADELANTADA, con respecto a la programación, (...).

De igual manera, en la sección "Resumen de trabajo" respecto al componente de equipamiento hospitalario, el residente de obra indicó:

(...)

5. METODOLOGÍA DEL TRABAJO

(...)

EQUIPAMIENTO HOSPITALARIO. -

Si bien es cierto que el proveedor o el subcontratista a cargo del "Equipamiento Hospitalario", está dentro de nuestro compromiso contractual con el Consorcio SELVA CENTRAL, se cumplirán con los trámites procedimentales, para la evaluación y aprobación de todos los equipos a adquirirse; hecho que debe iniciarse en el más breve plazo con la presentación de las Fichas Técnicas, para su evaluación respectiva y aprobación correspondiente, sobre todo con los Equipos Médicos de naturaleza importada. (...)

Así también, en el cuadro "Resumen de valorización de obra n.º 9 (del 01 al 31 de octubre de 2018)" (**apéndice n.º 13**), el residente de obra reportó la valorización por el importe de S/4 949 953,84 (sin considerar reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, ni IGV), de los cuales en el componente "Equipamiento¹⁴" consideró el monto de S/1 559 370,46, y como valorización acumulada para este componente considera el importe de S/1 559 370,46 (sin IGV). Los equipos biomédicos valorizados representan el 95% del metrado contratado de cada partida que se muestran en el cuadro a continuación:

CUADRO N° 8
EQUIPAMIENTO (BIOMÉDICO) VALORIZADO EN OCTUBRE DE 2018 - VALORIZACIÓN N.º 9

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 9-Octubre 2018	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO						
01.01	Equipos biomédicos						
01.01.44	Equipo de rayos x estacionario digital	und	1.00	701 032,77	701 032,77	665 981,13	95.00%
01.01.72	Mamógrafo digital	und	1.00	940 409,82	940 409,82	893 389,33	95.00%
	COSTO DIRECTO					1 559 370,46	
	SUB TOTAL					1 559 370,46	
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%					280 686,68	
	TOTALES					1 840 057,14	

Fuente: Comprobante de pago n.º 015607 y expediente de valorización de obra n.º 9 - octubre 2018.

Elaborado por: Comisión Auditora.

¹⁴ El componente Equipamiento comprende los siguientes sub presupuestos: equipos biomédicos, equipos complementarios, equipos electromecánicos, equipo instrumental, equipos informáticos, mobiliario administrativo, mobiliario clínico, vehículos, menajería y lencería.

3.1.1. Con relación a la acreditación del sustento del componente Equipamiento en la valorización n.º 9

Como parte del sustento de los equipos valorizados (equipamiento médico), en el informe de valorización incluyeron documentos como: fichas técnicas (contratista y proveedor), informes del especialista de equipamiento médico (del contratista), órdenes de compra (emitidas por el contratista), facturas del proveedor de equipos, panel fotográfico.

Sobre el particular, los Términos de Referencia de las Bases Integradas (apéndice n.º 11) del citado proceso de selección, estableció que: **"La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA."** (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, a continuación, se detalla la información contenida en la citada valorización y que el Contratista incluyó como sustento del componente equipamiento de proyecto:

a) Con relación a la aprobación de Fichas Técnicas de los Equipos:

Mediante carta n.º 84-2018-CSC/RO-HPB de 11 de setiembre de 2018 (apéndice n.º 13), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, solicitó la aprobación de las fichas técnicas (acorde a lo establecido en el expediente técnico aprobado mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.º 342-2017-G.R.-JUNÍN/GRI.) de los equipos médicos: Mamógrafo digital y Equipo de Rayos X digital estacionario, a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión.

En atención a la solicitud del residente de obra, con informe n.º 15-2018-EQM-GRPB de 25 de setiembre de 2018 (apéndice n.º 13), el Ing. Gastón Rolando Pérez Barriga, especialista en Equipamiento Hospitalario de la Supervisión, comunicó a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, la evaluación de las fichas técnicas del Mamógrafo Digital, señalando lo siguiente:

(...)

Luego de la verificación de la documentación enviado por el contratista se realiza el análisis correspondiente al cumplimiento de las especificaciones técnicas presentadas de acuerdo a lo indicado en el expediente técnico, a saber:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	CANT.	MARCA	MODELO
D-16	MAMÓGRAFO DIGITAL	1	METALTRONICA	HELIANTHUS BYM

OPINIÓN TÉCNICA:

Después de revisar las Fichas Técnicas propuestas por el Contratista, se ha llegado a las siguientes conclusiones:

D-106 MAMÓGRAFO DIGITAL

- El equipo **CUMPLE** el 100% de las Especificaciones técnicas de acuerdo a la documentación presentada, se queda a la espera de la verificación de las mismas durante la instalación y puesta en marcha de los equipos.
- Este Equipo cuenta con conformidad Técnica, sin embargo, es necesario presentar la documentación referente a los Anexos Técnicos indicados en la Memoria



descriptiva, para su verificación y pronunciamiento final del suscrito. Cabe recordar que toda la documentación debe ser presentada en idioma español.

(...)

Como supervisor de Equipamiento Hospitalario de la obra "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO DE PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN" solicito trasladar este informe al Contratista a la brevedad posible. (...).

Por lo que, la citada Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de Supervisión remitió el informe n.º 15-2018-EQM-GRPB de 25 de setiembre de 2018 (**apéndice n.º 13**), mediante carta n.º 045-2018/CHJ/SO-JAA de 26 de setiembre de 2018 (**apéndice n.º 13**) al Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de Obra con atención del Ing. Oscar Campos, especialista en equipamiento médico del Contratista, señalando lo siguiente: *"(...) con la finalidad hacerle entrega del informe N° 15 del Especialista en Equipamiento Médico, Ing. Rolando Pérez Barriga, quien a través de dicho documento expresa los resultados de la Evaluación del Mamógrafo Digital."*

Asimismo, mediante carta n.º 138-2018-CSC/RO-HPB de 31 de octubre de 2018 (**apéndice n.º 13**), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, comunicó a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, el levantamiento de observaciones referente a las fichas técnicas presentadas del equipo de Rayos X, señalando lo siguiente:

(...) con el fin de hacerle el informe n.º 11-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ¹⁵ de nuestro especialista en equipamiento médico Ing. Oscar Campos Tarazona, mediante el cual levanta las observaciones planteadas a las Fichas Técnicas del Equipo de Rayos X.

Solicitamos su revisión y pronta aprobación para proceder a la compra respectiva. (...)

Sobre el particular, con informe n.º 023-2018-EQM-GRPB de 31 de octubre de 2018 (**apéndice n.º 13**), el Ing. Gastón Rolando Pérez Barriga, supervisor de equipamiento médico de la Supervisión comunicó a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de Supervisión, el cumplimiento de las especificaciones técnicas del equipo de rayos X estacionario digital, de acuerdo a lo siguiente:

(...) para informarle en relación al asunto de la referencia: Levantamiento de observaciones de Equipo de Rayos X estacionario y luego de la verificación de la documentación enviado por el contratista, se realiza el análisis correspondiente al cumplimiento de las Especificaciones Técnicas presentadas de acuerdo a lo indicado en el expediente técnico, a saber:

D-20 EQUIPO DE RAYOS X ESTACIONARIO DIGITAL

- El equipo CUMPLE el 100% de las Especificaciones técnicas de acuerdo a la documentación presentada, se queda a la espera de la verificación de las mismas durante la instalación y puesta en marcha de los equipos.
- Este equipo cuenta con conformidad Técnica, sin embargo, es necesario presentar la documentación referente a los Anexos Técnicos indicados en la Memoria descriptiva, para su verificación y pronunciamiento final del suscrito. Cabe recordar que toda la documentación debe ser presentada en idioma Español.

Como supervisor de Equipamiento Hospitalario de la obra (...) solicito trasladar este informe al Contratista a la brevedad posible. (...).

¹⁵ Con oficio n.º 025-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 21 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 39**), se solicitó el referido informe al Contratista, el cual no se ha tenido respuesta hasta la actualidad.

De lo expuesto, se verifica que el Ing. Gastón Rolando Pérez Barriga, especialista de Equipamiento Médico de la Supervisión¹⁶, aprobó las fichas técnicas presentadas por el Contratista de los equipos: Mamógrafo digital y Equipo de Rayos X digital estacionario; sin embargo, efectuó observación respecto a la *documentación referente a los Anexos Técnicos indicados en la Memoria descriptiva señalando que es necesario contar con la documentación técnica en idioma español, por tanto, se aprecia que dicha revisión y aprobación de las fichas técnicas, solo se realizó con base a la documentación presentada por el Contratista que contienen información descrita sobre las características técnicas de los equipos.*

b) Con relación a la falta de sustento de la "Adquisición del Equipamiento"

De la revisión a la documentación contenida en la valorización n.º 9, referente a la adquisición de los Equipos biomédicos: **Mamógrafo digital y Equipo de Rayos X digital estacionario**, se ha verificado que el Contratista presentó las órdenes de compra n.ºs PICHANAKI-0051 y PICHANAKI-0072, ambos de 20 de octubre de 2018 (**apéndice n.º 13**); asimismo, la "Factura Electrónica E001-19" y "Factura Electrónica E001-18", ambos de 31 de octubre de 2018 (**apéndice n.º 13**), emitidos por el proveedor Neptuno Contratistas Generales S.A.C.¹⁷ de RUC 20475262647¹⁸, por la adquisición del Mamógrafo Digital y Equipo de Rayos X digital estacionario respectivamente, de acuerdo a lo siguiente:

CUADRO N° 9
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE COMPRA Y FACTURAS ELECTRÓNICAS

Resumen de metrados de Equipamiento			Detalle de la Factura		
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad	Factura Electrónica N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió factura
01.01.72	Mamógrafo digital	1	E001-19	Mamógrafo digital D-26	Neptuno Contratistas Generales S.A.C.
01.01.44	Equipo de rayos X estacionario digital	1	E001-18	Equipo de Rayos X estacionario digital	Neptuno Contratistas Generales S.A.C.
					Importe Total
					\$ 204 703,00
					S/531 000,00

Fuente: Órdenes de compra n.ºs PICHANAKI-0051 y PICHANAKI-0072 de 20 de octubre de 2018 y facturas electrónicas n.ºs E001-18 y E001-19 de 31 de octubre de 2018 (Comprobante de pago n.º 015607 de 20 de noviembre de 2018 – Valorización n.º 9).

Elaborado por: Comisión Auditora.

Sobre el particular, es preciso señalar que el ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" del numeral 36. Valorizaciones, de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de las Bases Integradas¹⁹, establece lo siguiente: "(...) El contratista deberá solicitar, **con**

¹⁶ Al respecto, mediante oficio n.º 045-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 22 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 31**), la comisión auditora solicitó al Ing. Gastón Rolando Pérez Barriga, especialista en Equipamiento Médico de la supervisión, información referente a la aprobación de las valorizaciones en relación al componente equipamiento, quien mediante carta n.º 01-2021/GRPB/EHM de 27 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 31**), señaló lo siguiente:

(...) Mi participación como especialista de equipamiento del CONSORCIO HOSPITALARIO JUNÍN fue del 10 de agosto al 02 de Noviembre del 2018, periodo en el cual **NO SE PRESENTARON, NI VERIFICARON, NI AUTORIZADOS ALMACENES**, y no tengo vínculo contractual ni legal con dicho Consorcio durante otro periodo de tiempo, por ende no tengo competencia para actuar en ninguno de los actos administrativos de revisión, aprobación, autorización, verificación o supervisión de dicho Consorcio, por ende no tengo responsabilidad Administrativa, Civil ni Penal, ni de ninguna otra índole respecto a los actos o hechos que haya realizado el Consorcio durante dicho periodo.

¹⁷ Mediante oficio n.º 015-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021, recepcionado el 11 de octubre de 2021, la comisión auditora solicitó información a la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C., referente a las facturas emitidas, específicamente sobre su autenticidad, del pago parcial o total y sobre la entrega de los equipos al Contratista; asimismo, mediante oficio n.º 039-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 20 de octubre de 2021, recepcionado el 25 de octubre de 2021, se reiteró dicha solicitud, no teniendo respuesta hasta la fecha. (**apéndice n.º 38**)

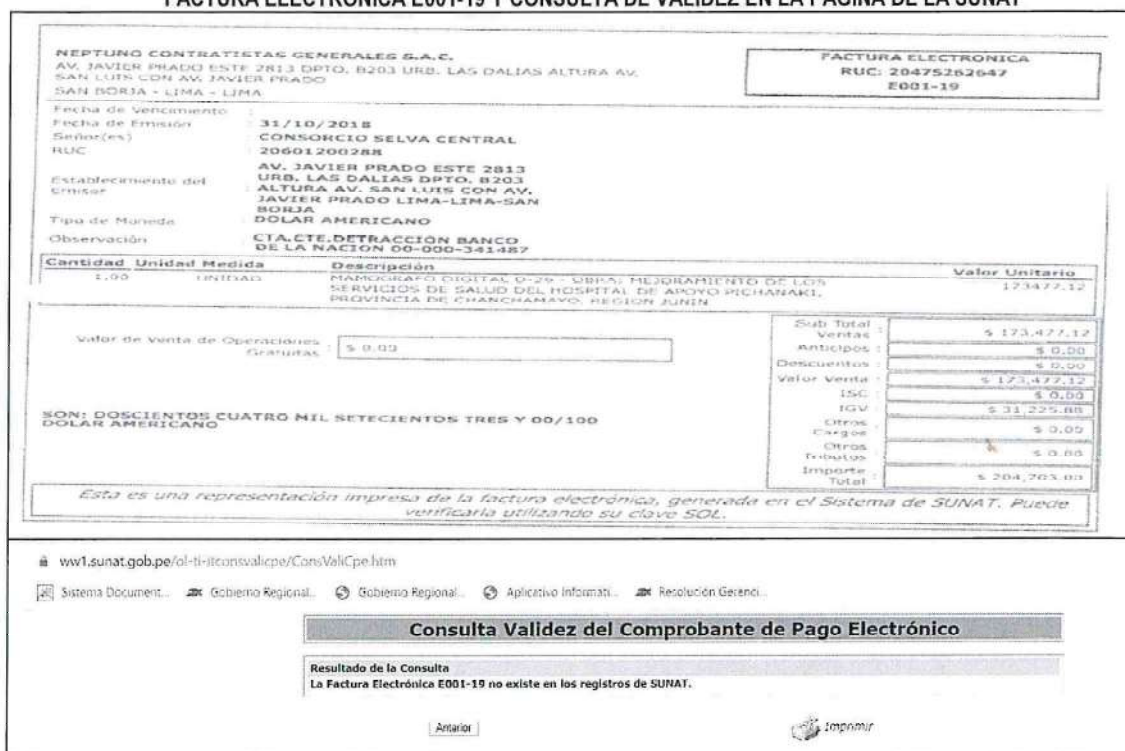
¹⁸ Empresa que es parte del Consorcio Selva Central: **Neptuno Contratistas Generales S.A.C.** con RUC n.º 20475262647, con un porcentaje de participación del 40%.

¹⁹ Reglamento de la Ley de Contrataciones aprobado por Decreto Supremo n.º 184-2008-EF
Artículo 142.- Contenido del Contrato

el sustento apropiado, la valorización del equipamiento hospitalario y/o electromecánico que haya sido debidamente adquirido y/o importado al país y que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas, (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

En efecto, con la finalidad de conocer si el Contratista acreditó con el sustento apropiado²⁰ y obligatorio la adquisición de los equipos, se verificó la validez de las facturas electrónicas presentadas en la valorización n.º 9, a través de la Consulta de Validez del Comprobante de Pago Electrónico en la página de la SUNAT²¹, según se muestra en las siguientes imágenes:

IMAGEN N° 2
FACTURA ELECTRÓNICA E001-19 Y CONSULTA DE VALIDEZ EN LA PÁGINA DE LA SUNAT



NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
AV. JAVIER PRADO ESTE 2813 DPTO. B203 URB. LAS DALIAS ALTURA AV.
SAN LUIS CON AV. JAVIER PRADO
SAN BORJA - LIMA - LIMA

FACTURA ELECTRÓNICA
RUC: 20475262647
E001-19

Fecha de Vencimiento: 31/10/2018
Fecha de Emisión: 31/10/2018
RUC: 20601200288
CONSORCIO SELVA CENTRAL
AV. JAVIER PRADO ESTE 2813
URB. LAS DALIAS DPTO. B203
ALTURA AV. SAN LUIS CON AV.
JAVIER PRADO LIMA-LIMA-SAN
BORJA
DOLAR AMERICANO
Observación: CTA.CTE.DETRACCION BANCO
DE LA NACION 00-000-341487

Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario
1.00	UNIDAD	MANEJO DIGITAL D-25 - UBRAS: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGION JUNIN	173477.12

Valor de Venta de Operaciones: \$ 0.00
Gratuitas

SON: DOSCIENTOS CUATRO MIL SETECIENTOS TRES Y 00/100
DOLAR AMERICANO

Sub Total: \$ 173,477.12
Anticipos: \$ 0.00
Descuentos: \$ 0.00
Valor Venta: \$ 173,477.12
ISC: \$ 0.00
IGV: \$ 31,225.88
Otros: \$ 0.00
Cargos: \$ 0.00
Otros: \$ 0.00
Tributos: \$ 0.00
Importe: \$ 204,703.00
Total: \$ 204,703.00

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede
verificarla utilizando su clave SOL.

ww1.sunat.gob.pe/ol-ti-itconsvalipe/ConsValiCpe.htm

Sistema Document... Gobierno Regional... Gobierno Regional... Aplicativo Informati... Resolución Gerenci...

Consulta Validez del Comprobante de Pago Electrónico

Resultado de la Consulta
La Factura Electrónica E001-19 no existe en los registros de SUNAT.

Anterior Imprimir

Fuente: Comprobante de pago n.º 015607 de 20 de noviembre de 2018 correspondiente a la valorización n.º 9 y Página Web:
www.sunat.gob.pe.

El contrato está conformado por el documento que lo contiene, las Bases Integradas y la oferta ganadora, así como los documentos derivados del proceso de selección que establezcan obligaciones para las partes y que hayan sido expresamente señalados en el contrato. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, es preciso señalar que el Reglamento de Comprobantes de Pago de la SUNAT, establece que la "Factura" es el documento que acredita la transferencia de bienes; por lo que, si bien las bases integradas no especifican el documento que debía presentarse a fin de sustentar apropiadamente el equipamiento adquirido, es preciso señalar que el artículo 1º y 2º del citado Reglamento establece lo siguiente:

Artículo 1º.- DEFINICIÓN DE COMPROBANTES DE PAGO

El comprobante de pago es un documento que acredita la transferencia de bienes, la entrega en uso o la prestación de servicios.

En los casos en que las normas sobre la materia exijan la autorización de impresión y/o importación a que se refiere el numeral 1 del artículo 12º del presente reglamento, solo se considerará que existe comprobante de pago si su impresión y/o importación ha sido autorizada por la SUNAT conforme al procedimiento señalado en el citado numeral. (...)

Artículo 2º.- DOCUMENTOS CONSIDERADOS COMPROBANTES DE PAGO

Sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos en el presente reglamento, los siguientes:


a) Facturas.

(...)

g) Otros documentos que por su contenido y sistema de emisión permitan un adecuado control tributario y se encuentren expresamente autorizados, de manera previa, por la SUNAT. (El subrayado y resaltado es nuestro)

²¹ https://ww1.sunat.gob.pe/ol-ti-itconsvalipe/ConsValiCpe.htm

IMAGEN N° 3
FACTURA ELECTRÓNICA E001-18 Y CONSULTA DE SU VALIDEZ EN LA PÁGINA DE LA SUNAT




NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		FACTURA ELECTRÓNICA	
AV. JAVIER PRADO ESTE 2813 DPTO. B203 URB. LAS DALLAS ALTURA AV. SAN LUIS CON AV. JAVIER PRADO SAN BORJA - LIMA - LIMA		RUC: 20475262647 E001-18	
Fecha de Vencimiento	31/10/2018		
Fecha de Emisión	31/10/2018		
Señor(es)	CONSORCIO SELVA CENTRAL		
RUC	20601200288		
Establecimiento del Emisor	AV. JAVIER PRADO ESTE 2813 URB. LAS DALLAS DPTO. B203 ALTURA AV. SAN LUIS CON AV. JAVIER PRADO LIMA-LIMA-SAN BORJA		
Tipo de Moneda	SOLES		
Observación	CTA.CTE.DETRACCION BANCO DE LA NACION 00-000-341487		
Cantidad	1,00	Unidad	UNIDAD
Descripción		Valor Unitario	
EQUIPOS DE RAYOS X ESTACIONARIO DIGITAL D-20 - OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGION JUNIN		450000.00	
Valor de Venta de Operaciones		S/ 0.00	
Gratuitas		S/ 0.00	
Sub Total		S/ 450,000.00	
Anticipos		S/ 0.00	
Descuentos		S/ 0.00	
Valor Venta		S/ 450,000.00	
ISC		S/ 0.00	
IGV		S/ 81,000.00	
Otros Cargos		S/ 0.00	
Otros Tributos		S/ 0.00	
Importe Total		S/ 531,000.00	

SON: QUINIENTOS TREINTA Y UN MIL Y 00/100 SOLES

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.

ww1.sunat.gob.pe/ol-1f-itconsolice/ConsValiCpe.htm

Sistema Document... Gobierno Regional... Gobierno Regional... Aplicativo Informati... Resolución Gerenci...

Consulta Validez del Comprobante de Pago Electrónico

Resultado de la Consulta
 La Factura Electrónica E001-18 no existe en los registros de SUNAT.

Anterior Imprimir

Fuente: Comprobante de pago n.° 015607 de 20 de noviembre de 2018 correspondiente a la valorización n.° 9. y Página Web: www.sunat.gob.pe.

Por lo que, de la consulta realizada se tuvo como resultado que: **"La Factura Electrónica E001-19 no existe en los registros de SUNAT" y "La Factura Electrónica E001-18 no existe en los registros de SUNAT"**, los cuales significan que la facturas electrónicas no figuran en la base de datos de la SUNAT, por no haberse efectuado su remisión a dicho Organismo, tal como lo establece el artículo 12° de la Resolución de Superintendencia n.° 182-2016/SUNAT – Sistema de Emisión Electrónica Facturador SUNAT (SEE-SFS) de 25 de julio de 2016²².

Por consiguiente, las facturas presentadas no acreditan la adquisición de los equipos médicos: ***Mamógrafo digital y Rayos X estacionario digital***, sin embargo, fueron valorizados al 95% de su valor ofertado, y posteriormente pagados mediante el comprobante de pago n.° 015607 de 20 de noviembre de 2018 (apéndice n.° 13).

Asimismo, mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 24 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 32), la comisión auditora, solicitó información a la SUNAT, en relación a las citadas facturas electrónicas E001-18 y E001-19, por lo que, mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 de 12 de octubre de 2021 (apéndice n.° 32), suscrito por el señor Guillermo Cesar Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones

²² (...) **Artículo 12.- Remisión a la SUNAT**

La remisión a la SUNAT del ejemplar del comprobante de pago o de la nota electrónica, según corresponda, debe realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:

12.1 Obligación de remitir y su plazo

El emisor electrónico debe remitir a la SUNAT un ejemplar de lo emitido.

La remisión se debe realizar en la fecha de emisión consignada en el comprobante de pago electrónico o la nota electrónica o, incluso, hasta un plazo máximo de siete días calendario contados desde el día siguiente a esa fecha.

(...)

Vencido el plazo señalado en el inciso 12.1, lo no enviado no tendrá la calidad de factura electrónica ni de nota electrónica, aun cuando hubiera sido entregada al adquirente o usuario. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Intendencia Lima, comunicó lo siguiente:

(...)

EMISOR	N.º Factura Electrónica	Receptor	NCE de Anulación de la Operación	Fecha de emisión
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
20475262647 NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	E001-18	20600884914 CONSORCIO SALUD TACNA		08/11/2018
	E001-19	20603204311 CONSORCIO VISCACHANI	VIAL	28/11/2018
	(...)	(...)	(...)	(...)

(...)

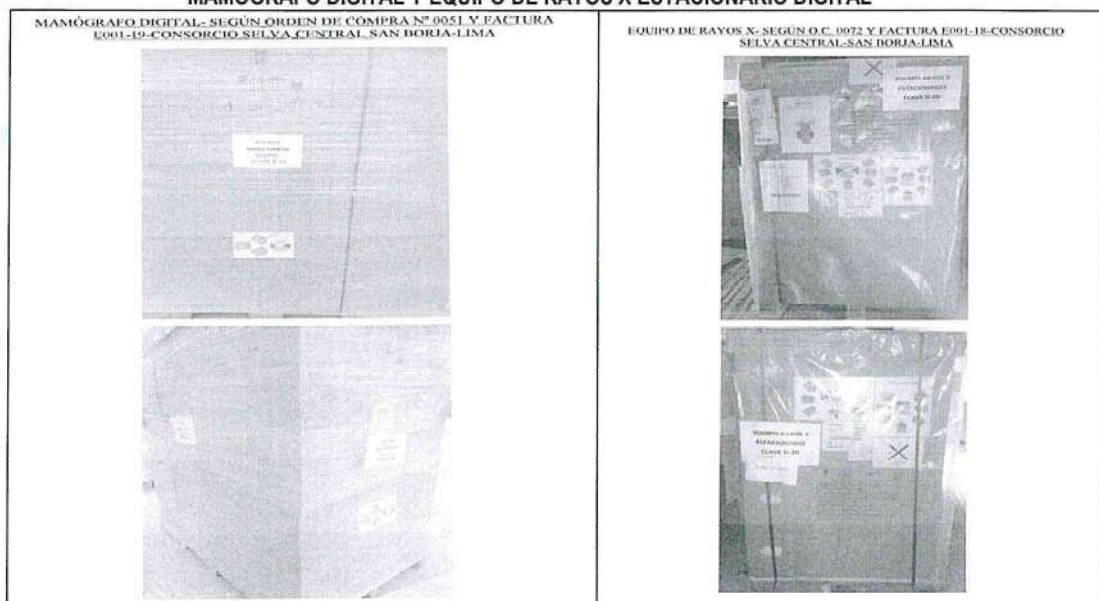
Las facturas E001-18, E001-19, E001-23, E001-38 de NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. se encuentran registradas con datos diferentes a los señalados en las copias que adjunta a su pedido (El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, se verifica que las facturas electrónicas presentadas en la valorización n.º 9, no tienen la misma información contenida en la base de datos de la SUNAT, tales como: nombre del proveedor y la fecha de emisión, es decir, dichas facturas, no fueron emitidas al Contratista "Consortio Selva Central" por la adquisición de los equipos, por lo que, dichos comprobantes no sustentan la adquisición de los equipos valorizados.

c) Respecto a la no acreditación del sustento del "Almacenamiento" de equipamiento

Así también, de la revisión a la documentación incluida como sustento en la valorización presentada por el Contratista sobre las condiciones de almacenamiento de los equipos valorizados, se aprecia que solo se adjuntaron las siguientes imágenes fotográficas:

IMAGEN N° 4
MAMÓGRAFO DIGITAL Y EQUIPO DE RAYOS X ESTACIONARIO DIGITAL



Fuente: Comprobante de pago n.º 015607, de 20 de noviembre de 2018 correspondiente a la valorización n.º 9.



Al respecto, solo se observa las imágenes de las cajas en las que se encontrarían los equipos valorizados; sin detallar la ubicación exacta del lugar del almacenamiento; por tanto no se acredita el cumplimiento de las condiciones establecidas en el numeral 36. Valorizaciones, ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, el cual señala:

(...) que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas (...)

La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA.

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

En efecto, de las imágenes fotográficas presentadas como sustento del almacenamiento de los equipos, solo se observa cajas selladas, de las cuales, no se podría aseverar que correspondan a los equipos valorizados, asimismo, no se detalla la ubicación del lugar del almacenamiento, y tampoco se acreditó las autorizaciones respectivas de los almacenes donde se habrían resguardado los equipos, además, de que dicho almacén cumpla con las características establecidas en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, sin embargo, se valorizó y posteriormente pagó²³ a favor del Contratista.

d) De la falta del Seguro Contra Todo Riesgo

De la revisión a los documentos de la valorización n.º 9 presentados por el Contratista, se evidencia que el Contratista adjuntó la Póliza todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954, de 22 de enero de 2018 (**apéndice n.º 13**), vigente del 22 de enero de 2018 al 27 de mayo de 2019, de la empresa RIMAC Seguros, en cuyas cláusulas no se acredita la cobertura al equipamiento médico, según se muestra a continuación:

Cláusulas de Garantía

El Contratante/asegurado deberá cumplir con las siguientes cláusulas de garantía:

1. Garantías Generales
- Código Descripción

²³ Mediante comprobante de pago n.º 015607 de 20 de noviembre de 2018 (apéndice n.º 13).

CAR107 CAMPAMENTOS Y ALMACENES DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN
CAR110 CONDICIONES PARA LLUVIAS E INUNDACIÓN
CAR112 EQUIPOS EXTINTORES DE INCENDIOS Y PROTECCIÓN DE INCENDIO
EN SITIOS
DE OBRA.

2. Cláusulas de Cobertura con Garantía y/o Cargas

Código	Descripción
CAR008	OBRAS SITAS EN ZONAS SÍSMICAS
CAR013	BIENES ALMACENADOS FUERA DE SITIO DE LA OBRA
CAR102	CABLES SUBTERRÁNEOS, TUBERÍAS Y DEMÁS INSTALACIONES SUBTERRÁNEAS
CAR115	COBERTURA DEL RIESGO DE DISEÑO
CAR119	PROPIEDAD ADYACENTE
CAR120	DEBILITAMIENTO DE ELEMENTOS PORTANTES

3. Garantías Adicionales

1. Cumplimiento de las Recomendaciones de los estudios geotécnicos o de sub suelos realizado para este proyecto específico.
2. Cumplimiento de la Norma G.050 Seguridad durante la Construcción (RNE,2006).
3. Servicio de vigilancia: EL ASEGURADO deberá contar con la protección permanente del servicio de vigilancia particular, a cargo de una Empresa de Seguridad legalmente constituida. Los vigilantes deberán portar arma de fuego, para lo cual deberán contar con la autorización y permiso de la DISCAMEC. Los vigilantes deberán contar con equipos de radiotransmisión y/o disponer de teléfono con acceso a líneas de emergencia, para lo cual deberán contar con equipos de radiotransmisión y/o disponer de teléfono con acceso a líneas de emergencia, para mantener comunicación con su base y solicitar ayuda en caso de emergencia. Los vigilantes deben estar equipados con relojes marcadores para controlar sus rondas de inspección, las mismas que deben cubrir integralmente el área del predio objeto del seguro.

(...)

CONTRATANTE:
CONSORCIO SELVA CENTRAL

ASEGURADO

1. CONSORCIO SELVA CENTRAL
2. DEXTRE + MARIMOTO SAC, ASSIGNIA INFRAESTRUCTURA S.A., NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES SAC, MANTENIMIENTO CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS GENERALES SAC.
3. Todos los contratistas y sub contratistas fabricantes, proveedores, consultores y arquitectos en su relación con la ejecución del contrato.

OBRA A EJECUTAR

Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, Distrito Pichanaki, Provincia Chanchamayo, Región Junín – SNIP N° 2279396

UBICACIÓN DEL RIESGO

Distrito de Pichanaki – Provincia de Chanchamayo – Región Junín

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, se evidencia que la citada póliza está referida al seguro contratado para la ejecución de la obra principal por el periodo de 490 días calendario que es el plazo de ejecución de la obra y vigente a partir del 22 de enero de 2018 (la obra inició su ejecución el 14 de febrero de 2018), siendo la póliza contratada por el Consorcio Selva



Central²⁴; y no cubre los equipos médicos almacenados, además de que en ningún documento se reveló la dirección en la cual se ubicaron los equipos valorizados

Asimismo, indica como ubicación de la cobertura de riesgo solo en el distrito de Pichanaki – provincia de Chanchamayo – región Junín, por lo que, no se cumplió con lo establecido en el ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" del numeral 36. Valorizaciones de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, el cual estableció lo siguiente:

El contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra. (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

Así también, a fin de conocer la autenticidad, características, garantías de la citada póliza de seguro, y si cubría las adquisiciones de bienes almacenados en lugares distintos a la obra; la comisión auditora mediante oficio n.º 000869-2021-CG/GRJU de 14 de setiembre de 2021 (apéndice n.º 33), solicitó información a la empresa RIMAC Seguros con RUC 20100041953; quien mediante documento 012-M/2021 de 23 de setiembre de 2021 (apéndice n.º 33), suscrito por el señor Manuel Jesús Martínez León, supervisor de calidad – RRG, ingresado por Mesa de Partes Virtual de la Contraloría General de la República, comunicó lo siguiente:

(...)

En respuesta a la comunicación de la referencia, en el cual nos solicitan confirmar la veracidad y/o autenticidad de la información contenida en la Póliza todo riesgo contratistas de obras (CAR) N° 3311-513954 de fecha 22 de enero de 2018, les informamos que hemos efectuado la revisión del contenido de los documentos que en copia simple nos han remitido, pudiendo confirmarles que los datos e información que en ellos se detallan son correctos y están conformes con nuestros registros.

Respecto la cobertura de las adquisiciones de bienes, solo le podemos precisar de que la materia del seguro de esta póliza y sus prorrogas está definido por la descripción de la Obra: Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, Distrito Pichanaki, Provincia Chanchamayo, Región Junín – SNIP N° 2279396.

La ubicación de riesgo declarada por el Asegurado es la indicada en el contrato de seguro: Distrito de Pichanaki, Provincia Chanchamayo, Región Junín, no habiéndose declarado alguna otra ubicación de riesgo.

Les confirmamos que la prórroga de vigencia se efectuó por el periodo 27/05/2019 al 31/10/2019 amparando todos los bienes correspondientes a la obra en ejecución, para el periodo 27.05.2019 al 01.07.2019, solo se brindó cobertura por los riesgos de "E, F, Debilitamiento de Bases y Error de Diseño, el motivo de dicha limitación se

²⁴ Conforme a lo establecido en la Ley n.º 30494, Ley que modifica la Ley 29090, Ley de Regulación de Habilitaciones Urbanas y de Edificaciones **Artículo 25º.- Requisitos**

Los requisitos para solicitar una licencia de edificación y autorizar su ejecución, que conforman el expediente, son los siguientes:

(...)

k. Póliza CAR (Todo Riesgo Contratista) o la Póliza de Responsabilidad Civil, según las características de la obra que se vaya a ejecutar, con una cobertura por daños materiales y personales a terceros y como complemento al Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo previsto en la Ley n.º 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud. Este documento se entrega obligatoriamente a la Municipalidad como máximo el día hábil anterior al inicio de la obra y debe tener una vigencia igual o mayor a la duración del proceso edificatorio.

debió a la fecha de solicitud de dicha prórroga se efectuó el 01/07/2019.
(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo señalado, se advierte que, la empresa RIMAC Seguros, señaló que la ubicación del riesgo declarado por el Asegurado, es decir por el Contratista, es el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín, aclarando expresamente que no se ha declarado ninguna otra ubicación.

Adicionalmente, la comisión auditora a fin de aclarar la cláusula referida a **BIENES ALMACENADOS FUERA DE SITIO DE LA OBRA** de la citada póliza de seguro, solicitó información mediante oficio n.º 094-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 9 de diciembre de 2021 (**apéndice n.º 34**) a la empresa Rímac seguros, por lo que, en respuesta, el señor Luis David Samaniego Polanco, sub gerente de Suscripción de Riesgos Generales, con documento s/n de 16 de diciembre de 2021, respondió lo siguiente:

(...)

El proyecto asegurado fue el "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín". Los bienes pueden estar ubicados en almacenes o depósitos alejados y la cobertura otorgada está en función al cumplimiento de las GARANTÍAS que se incluyeron en la póliza emitida y a las exigencias (medidas preventivas) que se especifican en el endoso CAR013 adjunto. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto el endoso **CAR013** (**apéndice n.º 34**), que se señala; expone lo siguiente:

CLÁUSULA DE BIENES ALMACENADOS FUERA DE SITIO DE LA OBRA/MONTAJE

1. COBERTURA

Queda entendido y convenido que, en adición a los términos y condiciones de la póliza, y sujeto a las especificaciones a continuación detalladas, el amparo de Seguro bajo la Cobertura "A" de esta Póliza será extendida a cubrir también pérdidas y siniestros que puedan ocurrir en los bienes asegurados almacenados fuera de sitio de la obra/montaje mencionando en las Condiciones Particulares (excepto los bienes producidos, elaborados o almacenados por el fabricante, distribuidor o proveedor) dentro de los límites territoriales indicados más abajo.

(...)

De lo anterior, es preciso señalar que los bienes almacenados por el proveedor no se encuentran cobaturados por el seguro; además, hasta la actualidad el Contratista no acreditó la ubicación de los equipos valorizados. Hechos que fueron soslayados por la Supervisión de Obra y los funcionarios de la Entidad al dar conformidad a la valorización n.º 9.

e) Sobre la no acreditación del Acta de verificación y custodia

De la revisión a los documentos que acreditan el sustento la valorización del componente equipamiento de la valorización n.º 9, no se evidencia el "Acta de verificación y custodia", el cual debió ser suscrito previo a la aprobación de la valorización, por el Contratista y Supervisor, acreditándose la existencia, ubicación, las condiciones de almacenamiento de los equipos, y de la obligación del Contratista de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra.



Por lo que, no se acredita la verificación física de los equipos, siendo este sustento obligatorio para la valorización, de conformidad a lo establecido en el ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" del numeral 36. Valorizaciones de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, en el cual se establece entre otros que:

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de verificación y custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

En resumen, conforme se ha descrito anteriormente el Contratista no acreditó el sustento de la adquisición de los equipos médicos, puesto que, según lo informado por la SUNAT dichas facturas fueron emitidas a favor del Consorcio Salud Tacna y no al Consorcio Selva Central que es la empresa responsable de ejecutar la construcción y el equipamiento del hospital de Pichanaki, Chanchamayo, Junín.

Del mismo modo, el Contratista no cumplió con acreditar la valorización con documentación exigida según las Bases Integradas del proceso de selección, advirtiéndose que la Supervisión dio conformidad a la adquisición de los equipos médicos solo basado en información de las fichas técnicas entregadas por el Contratista y sin verificar físicamente e in situ los equipos; no se evidenció la ubicación de los almacenes debidamente autorizados.

Asimismo, el seguro contra todo riesgo y sus prórrogas contratado por la empresa ejecutora de la obra solo corresponde a la obra principal ubicado en el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, según lo informado por la empresa aseguradora Rímac Seguros; tampoco se evidenció en la valorización n.° 9 el "Acta de verificación y custodia" de los equipos médicos que debían suscribir el Contratista y el supervisor; en la cual se debió verificar físicamente los equipos; en consecuencia, no correspondía aprobar el pago de los equipos médicos valorizados por el Contratista por carecer de la documentación exigida en las Bases Integradas que forma parte del contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR.

Por otro lado, el monto de la valorización n.° 9 reportado por el Contratista en el mes de octubre de 2018, que incluye todos los costos de los componentes con la denominación "total compromiso"²⁵ es por el importe de S/5 364 199,10 (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, IGV) (apéndice n.° 13 y 14).

No obstante, a pesar que la valorización n.° 9 de octubre de 2018, y principalmente el componente "Equipamiento de proyecto" no cumple con el sustento apropiado según lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín mediante carta n.° 092-2018/CHJ/SO-JAA²⁶ de 9 de noviembre de 2018 (apéndice n.° 13), dirigido a con atención al Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo,

²⁵ "Resumen de valorización de obra n.° 9."

²⁶ En la referencia indicó los siguientes documentos: carta n.° 147-2018-CSC/RO-HPB y D.S. N° 021-2017-TR.

subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, remitió la valorización n.º 9 del mes de octubre de 2018, indicando que ha sido aprobada por la Supervisión y adjuntando la Factura Electrónica E001-5 de 9 de noviembre de 2018 por el importe de S/5 364 199,10 (apéndice n.º 13).

Asimismo, la citada Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, adjuntó a su carta n.º 092-2018/CHJ/SO-JAA de 9 de noviembre de 2018, el "Informe de valorización octubre - 2018" (apéndice n.º 13), y en la sección 1 INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR, en relación al equipamiento médico señaló:

1.2 ASPECTOS TÉCNICOS – REGISTRO DE EVENTOS

A. Avances Registrados por Especialidad

(...)

5) Equipamiento Médico

En el presente mes se han aprobado los siguientes equipos:

- Analizador Hematológico de 3 estirpes, se aprueba con el Informe 17-2018-EQM-GRPB, entregado mediante Carta 55-2018-CHJ-SO-JAA.
- Calentador de Fluidos, se aprueba con el Informe 18-2018-EQM-GRPB, entregado mediante Carta 55-2018-CHJ-SO-JAA.
- Por otro lado, se observaron los siguientes equipos
- Carro de transporte de Dosis Unitaria, se observa mediante Informe 19-2018-EQM-GRPB, entregado mediante Carta 56-2018-CHJ-SO-JAA.
- Equipo de Rayos X Digital, se Aprueba mediante Informe 23-2018-EQM-GRPB, entregado mediante Carta 56-2018-CHJ-SO-JAA.
- Mamógrafo Digital, Se aprueba mediante Informe 14-EQM-GRPB²⁷, y opinión favorable del proyectista mediante documento de consulta por Carta 141-2018-CSC-RO/HPB²⁸ (...)

De igual manera, en el numeral 1.3.1, en relación a aspectos críticos, problemas encontrados y acciones correctivas, la jefa de supervisión indicó: "(...) Respecto a lo programado, en el mes en curso, el contratista, ha registrado un avance acumulado del 19.74%, que comparado al avance programado del 24.56%, según el CAO resulta en un atraso porcentual acumulado de 19.63%, lo cual, de acuerdo a la observación de la Supervisión, se ha debido a la suma de deficiencias logísticas y administrativas plasmadas en la falta de abastecimiento oportuno de materiales, falta de equipos y falta de mano de obra. Cabe acotar, que dichas deficiencias se han venido arrastrando y agudizando desde hace varios meses atrás (registradas por esta supervisión específicamente, desde mayo del presente año). (...)"

Es así que, en la "Tabla 2: RESUMEN DE LA VALORIZACIÓN SEPTIEMBRE²⁹ CONSIDERANDO AMORTIZACIONES, DEDUCCIONES Y REAJUSTES", consideró la valorización para el componente Equipamiento con los siguientes importes: valorización = S/1 559 370,46; reajuste=S/165 076,16; deducción adelanto directo=S/33 627,79; deducción adelanto de materiales=0,00, al respecto, los valores indicados guardan relación con los considerados por el Contratista en su valorización del mes de octubre de 2018.

Siendo que, en el resumen de valorización el monto reportado con la denominación de "total compromiso" es de S/5 364 199,10 (incluye reajustes, deducciones, amortizaciones e IGV) y considera los avances físicos de todos los componentes del proyecto.

²⁷ Con oficio n.º 080-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 19 de noviembre de 2021, se solicitó al Consorcio Hospitalario Junín, Supervisor, quien con documento s/n de 1 de diciembre de 2021, señaló que no tiene los citados documentos, debido a que fueron depurados por una empresa de transportes al momento de su traslado. (apéndice n.º 78)

²⁸ Con oficio n.º 057-2021- CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 2 de noviembre de 2021 (apéndice n.º 39), se solicitó al señor Ernesto Tirso Málaga Torres, representante Legal del Consorcio Selva Central, del cual no se tiene ninguna respuesta hasta la fecha.

²⁹ El mes correcto es octubre de 2018.

Asimismo, la Supervisión en la sección de conclusiones de su informe mensual de aprobación de valorización de obra n.º 9, no señaló alguna limitación respecto a la verificación física de los bienes u otras relacionadas al equipamiento, tal como se aprecia a continuación:

1.3 ASPECTOS DE OBRA

1.3.4 CONCLUSIONES DEL ESTADO ACTUAL DE OBRA

- Como se podrá apreciar en el punto 3, sobre la comparación de los avances reales versus los programados, la obra se encuentra en Estado Atrasado con un 19.74% de avance acumulado real, versus un 24.56% de avance programado, lo cual significa que el avance porcentual del contratista es el 80.37% de lo programado, lo cual es evidente que el contratista, ha mantenido un avance lento y un alto porcentaje de atraso (de más de 19%) en los tres últimos meses, lo cual se debe a causas netamente imputables a su gestión, que están vinculadas a deficiencias de en manejo logístico y administrativo. (...)
- En la valorización 9, del mes de Octubre, el Contratista vuelve a presentar un Cronograma errado, distinto al Cronograma Acelerado, que entró en vigencia desde el 25 de junio del presente año. Por consiguiente, la valorización del contratista presenta un erróneo "estado adelantado", respecto a lo programado, ya que toma como fecha de inicio del primero de agosto, y no el 24 de febrero, que es la fecha oficial de inicio de obra.
- De acuerdo al avance visto y verificado en obra, en conjunto con El Contratista, la Supervisión da su conformidad y presenta los metrados y el cálculo correspondiente de lo ejecutado por el contratista en la Valorización N° 9 del mes de Octubre, que asciende a S/. 5'364,199.10 incluido IG.V. Y a su vez recomienda el trámite y la cancelación, por parte de la Entidad del monto valorizado y presentado en este informe y anexos.

De lo señalado, en las conclusiones del informe, se evidencia que la Supervisión soslayó el incumplimiento por parte del Contratista respecto a lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria en lo que corresponde a la aprobación de las valorizaciones del equipamiento del proyecto, la misma que debía contener el sustento obligatorio para el trámite de pago respectivo; siendo responsabilidad de la Supervisión hacer cumplir el contrato de proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR en conformidad con lo señalado en el Reglamento de la Ley n.º 30225³⁰.

Seguidamente, el Ing. Enrique Camayo Cueva³¹, coordinador de obra³², mediante carta 450-2018-ECC de 12 de noviembre de 2018 (**apéndice n.º 13**), remitió al Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo³³, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, la conformidad a la valorización n.º 9 del Consorcio Selva Central, en los siguientes términos³⁴:

³⁰ Reglamento de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado

Artículo 160.- Funciones del Inspector o Supervisor

La entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes. (...) (El subrayado es nuestro)

³¹ Contratado como "coordinador de obra" mediante Contrato de Locación de Servicios n.º 1140-2018-GRJ/OASA de 6 de setiembre de 2018. (**apéndice n.º 82**)

³² La Directiva n.º 004-2009-GR-JUNÍN "Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Indirecta del Gobierno Regional Junín" aprobado con Resolución Ejecutiva Regional n.º 287-2009-GR-JUNÍN/PR de 30 de junio de 2009 (**apéndice n.º 85**), señala:

1.4 DEFINICIONES BÁSICAS

Coordinador de Obra

Es el profesional, funcionario o servidor del Gobierno Regional Junín, depende funcionalmente de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, expresamente designado para ser el responsable de la administración de los contratos o convenios de ejecución de obra y los contratos de supervisión de obra y encargado de realizar los informes técnicos de pronunciamiento de la Entidad sobre los aspectos referidos a los contratos a su cargo. (El subrayado es nuestro)

³³ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.º 415-2017-GR-JUNÍN/GR de 18 de setiembre de 2017, y ratificado con Resolución Ejecutiva Regional n.º 021-2018-GR-JUNÍN/GR de 3 de enero de 2018. (**apéndice n.º 82**)

³⁴ Con oficio n.º 068-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 15 de noviembre de 2021 (**apéndice n.º 39**), se solicitó información al Ing. Enrique Camayo Cueva, quien hasta la fecha no ha dado respuesta.

Asimismo, al Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, con oficio n.º 030-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 26 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 39**), de igual manera hasta la fecha no se ha tenido respuesta.

Mediante el presente me dirijo a usted, en atención al documento de referencia (1)³⁵, donde la supervisión de obra "CONSORCIO HOSPITALARIO JUNIN" remite la valorización N° 09 por la ejecución de obra (...), correspondiente al mes de octubre de 2018, la afectación presupuestal se efectuará considerando el siguiente detalle:

(...)

- CONTRATISTA: CONSORCIO SELVA CENTRAL
- N° RUC: 20601200288
- MONTO A PAGAR: S/. 5,364,199.10 SOLES

Se ha procedido a revisar a vuestro requerimiento, la documentación presentada por la supervisión de obra "CONSORCIO HOSPITALARIO JUNIN", por lo que se da la CONFORMIDAD DE VALORIZACION N° 09, por el pago de S/5,364,199.10 soles, por lo que se recomienda proseguir con el trámite. (El subrayado es agregado)

Continuando con el trámite de la citada valorización, mediante reporte n.° 3985-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 13 de noviembre de 2018 (**apéndice n.° 13**), el Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, remitió al Ing. Alfredo Poma Samanez³⁶, gerente Regional de Infraestructura³⁷, la valorización n.° 9 del mes de octubre de 2018 otorgando su conformidad, refiriendo lo siguiente:

Mediante el presente me dirijo a usted, en atención al documento de la referencia (2)³⁸, donde la supervisión de la obra "CONSORCIO HOSPITALARIO JUNIN" remite la valorización N° 09 por la ejecución de la obra (...), correspondiente al mes de octubre del 2018, la afectación presupuestal se efectuará considerando el siguiente detalle:

(...)

- CONTRATISTA: CONSORCIO SELVA CENTRAL
- N° RUC: 20601200288
- MONTO A PAGAR: S/. 5,364,199.10 SOLES

Por lo que la Sub Gerencia de supervisión y Liquidación de Obra, en concordancia con lo remitido por la supervisión de obra quien emite opinión favorable a la Valorización N° 09 correspondiente al mes de octubre, **SE DA CONFORMIDAD A LA VALORIZACION DE OBRA N° 09**, mediante el presente documento y el monto asciende a la suma de **S/5 364 199,10 (...)**.

Al respecto, en el reporte n.° 3985-2018-GRJ/GRI/SGSLO de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras (**apéndice n.° 13**), se evidencia el proveído de Gerencia Regional de Infraestructura de 13 de noviembre de 2018, que señala: "Pase a: ORAF, Para: atención y disponga el pago", de igual manera continúan los proveídos³⁹ de los trámites seguidos de la valorización n.° 9 del mes de octubre de 2018 para el respectivo pago.

Es así que, con las conformidades del jefe de supervisión, coordinador de obra, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y el Gerente Regional de Infraestructura autorizaron el pago de la valorización n.° 9 (incluye el componente equipamiento médico) de octubre de 2019, soslayando que en la citada valorización no se acreditó, la verificación física de los bienes adquiridos de conformidad con las especificaciones técnicas indicadas en el expediente técnico aprobado.

³⁵ Se refiere a la carta n.° 092-2018/CHJ/SO-JAA de 9 de noviembre de 2018, de la Supervisión que presenta valorización n.° 9. (**apéndice n.° 13**)

³⁶ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 903-2018-GRJ/GR de 4 de junio de 2018. (**apéndice n.° 82**)

³⁷ Con oficio n.° 031-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 21 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 39**), se solicitó información al Ing. Alfredo Poma Samanez, gerente Regional de Infraestructura, en relación al cumplimiento de las bases integradas en la valorización del componente equipamiento de proyecto, el cual hasta la fecha no se ha tenido respuesta.

³⁸ Se refiere a la carta n.° 092-2018/CHJ/SO-JAA de 9 de noviembre de 2018, de la Supervisión que presenta valorización n.° 9.

³⁹ De dirección Regional de Administración y Finanzas de 13/11/2018, indica: "Pase a: OAF, Para: su atención, previa a la revisión de la documentación adjunta bajo responsabilidad."; Oficina de Administración Financiera de 13/11/2018, señala: "Pase a: Fiscalización, Para: Su revisión de acuerdo a Normas y procedimientos establecidos"; Coordinación de Fiscalización de 13/11/2018, indica: "Pase a: Despacho, Para: Su revisión y trámite correspondiente"; Coordinación de Tesorería de 16/11/2019, señala: "Pase a: Para: Su giro".

En tal sentido, la entidad pagó a favor del Consorcio Selva Central el total de la valorización n.º 9 a pesar que no correspondía reconocer el importe de S/1 840 057,14 (con IGV) del componente Equipamiento, que se formalizaron con los comprobantes de pago que se indica a continuación:

CUADRO N° 10
PAGOS REALIZADOS AL CONSORCIO SELVA CENTRAL DE LA VALORIZACIÓN N° 9 – OCTUBRE DE 2018

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
1	015607	20/11/2018	310 000,00*	Transferencia a cuenta de terceros 18011131
2	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011132
3	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011133
4	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011134
5	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011135
6	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011136
7	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011137
8	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011138
9	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011140
10	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011141
11	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011142
12	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011143
13	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011144
14	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011145
15	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011147
16	015607	20/11/2018	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 18011148
17	015607	20/11/2018	189 631,14	Transferencia a cuenta de terceros 18011149
18	015608	20/11/2018	214 567,96	Detracción 4% de la valorización n.º 9
TOTAL S/			5 364 199,10	

Fuente: Comprobantes de pago n.ºs 015607 (apéndice n.º 13) y 015608 (apéndice n.º 14), de valorización de obra n.º 9 - octubre 2018.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) En el comprobante de pago indica: total=S/524 567,96; deducciones=S/214 567,96; líquido a pagar=S/310 000,00.

3.2 Valorización n.º 10 – noviembre 2018

Mediante carta n.º 174-2018-CSC/RO-HPB de 3 de diciembre de 2018 (apéndice n.º 15), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, remitió a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, la valorización n.º 10 correspondiente al mes de noviembre de 2018, solicitando su verificación y trámite para el pago respectivo.

Al respecto, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, mediante carta n.º 120-2018/CHJ/SO-JAA de 7 de diciembre de 2018 (apéndice n.º 15), remitió la valorización n.º 10 a la Entidad con atención al Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras.

Siendo que, mediante carta n.º 2511-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 17 de diciembre de 2018 (apéndice n.º 15), el Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo⁴⁰, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, dirigido a la señora Blanca Ysella Pachas Crisóstomo, representante legal del Consorcio Hospitalario Junín-supervisor de obra comunicó la devolución del expediente de valorización n.º 10, señalando:

⁴⁰ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.º 415-2017-GR-JUNÍN/GR de 18 de setiembre de 2017, y ratificado con Resolución Ejecutiva Regional n.º 021-2018-GR-JUNÍN/GR de 3 de enero de 2018. (apéndice n.º 82)

Tengo a bien de dirigirme a usted, y de acuerdo a la revisión del documento de la referencia, donde su representada presenta la valorización de obra N° 10 de la obra, la cual no contiene los documentos de acuerdo a la directiva 004-2009-GRJ, y a la vez parte del expediente de valorización el residente de obra no ha firmado en los folios (...). Los protocolos de prueba que se adjuntó tampoco no se encuentran firmado por el residente de obra (del folio 538 al 708).

Seguidamente, con carta n.° 191-2018-CSC/RO-HPB⁴¹ de 19 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 15**), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, indicando en el asunto "Levantamiento de observaciones a la valorización n.° 10" y manifestando que ha regularizado las firmas faltantes, remitió a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, la valorización n.° 10 correspondiente al mes de noviembre de 2018, y adjuntó a su carta el residente de obra el "Informe mensual del residente n.° 10", y con relación al avance de obra, entre otros aspectos, indicó:

12. AVANCE ECONÓMICO Y FINANCIERO DE LA OBRA

12.1 COMPARACIÓN ENTRE EL AVANCE PROGRAMADO VS EJECUTADO

Durante el periodo de tiempo comprendido entre el 01/11/2018 y el 30/11/2018, el Avance Real Ejecutado de la obra es de 5.75% y el Avance Real Acumulado es de 25.49%; mientras que el Avance Programado del mes según el Cronograma vigente es de 7.19% y el Avance Programado Acumulado es 31.75%, se deduce que la obra se encuentra ATRASADA, con respecto a la programación, (...).

13 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

13.1 CONCLUSIONES

Según el avance de obra reportado en la Valorización N° 10 correspondiente al mes de NOVIEMBRE 2018, el avance real acumulado: 25.49%; avance programado acumulado: 31.75%. Por lo que se deduce que la obra se encuentra Atrasada en 6.26%, que corresponde al 80.28% del Avance Programado.

De igual manera, en la sección "Resumen de trabajo" respecto al equipamiento hospitalario el residente de obra manifestó lo siguiente:

5. METODOLOGÍA DEL TRABAJO

(...)

EQUIPAMIENTO HOSPITALARIO. -

Si bien es cierto que el proveedor o el subcontratista a cargo del "Equipamiento Hospitalario", está dentro de nuestro compromiso contractual con el Consorcio SELVA CENTRAL, se cumplirán con los trámites procedimentales, para la evaluación y aprobación de todos los equipos a adquirirse; hecho que debe iniciarse en el más breve plazo con la presentación de las Fichas Técnicas, para su evaluación respectiva y aprobación correspondiente, sobre todo con los Equipos Médicos de naturaleza importada.

Así también, en el cuadro "Resumen de valorización de obra n.° 10 (del 01 al 30 de noviembre de 2018)" (**apéndice n.° 15**), el residente de obra reportó la valorización n.° 10 por el importe de S/4 157 279,50 (sin considerar reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, ni IGV), de los cuales en el rubro "Equipamiento" consideró el monto de S/764 481,11, y como valorización acumulada para este componente considera el importe de S/2 323 851,57 (sin IGV). Los equipos biomédicos valorizados por el Contratista representan el 95% del metrado contratado de cada partida, que se muestran en el cuadro siguiente:

⁴¹ En la referencia señaló la carta n.° 136-2018/CHJ/SO-JAA, dicho documento no fue encontrado en archivo de la Entidad, por lo que, mediante oficio n.° 080-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 19 de noviembre de 2021, se solicitó al Consorcio Hospitalario Junín, quien en respuesta, mediante documento s/n de 1 de diciembre de 2021, la señora Blanca Ysella Pachas Crisóstomo, representante legal, señaló que los documentos habían sido depurados por una empresa de transportes al momento de su traslado a la ciudad de Lima. (**apéndice n.° 78**)

CUADRO N° 11
EQUIPAMIENTO (BIOMÉDICO) VALORIZADO EN NOVIEMBRE DE 2018 - VALORIZACIÓN N° 10

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 10-Noviembre 2018	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO						
01.01	Equipos biomédicos						
01.01.78	Monitor de funciones vitales de 5 parámetros	und	8.00	30 534,93	244 279,44	232 065,47	95.00%
01.01.79	Monitor de funciones vitales de 6 parámetros	und	9.00	55 664,05	500 976,45	475 927,63	95.00%
01.01.80	Monitor de funciones vitales de transporte	und	3.00	19 820,22	59 460,66	56 487,63	95.00%
COSTO DIRECTO						764 480,73	
SUB TOTAL						764 480,73	
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%						137 606,53	
TOTALES						902 087,26	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.° 10 - noviembre 2018.

Elaborado por: Comisión Auditora.

3.2.1. Con relación al sustento del componente Equipamiento en la valorización n.° 10

Como sustento de los equipos valorizados, en el informe de valorización incluyeron documentos como: fichas técnicas (contratista y proveedor), informes del especialista de equipamiento médico (del contratista), órdenes de compra (emitidas por el contratista), facturas del proveedor de equipos, panel fotográfico.

Sobre el particular, es de señalar que, la valorización n.° 10 no acredita el sustento obligatorio establecido en los términos de referencia de las bases integradas⁴², de acuerdo a lo siguiente:

a) Aprobación de las Fichas Técnicas de los Equipos:

Mediante informe n.° 13-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ de 28 de noviembre de 2018 (apéndice n.° 15), el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista presentó ante el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de Obra, la revisión de las fichas técnicas de equipos médicos, señalando lo siguiente:

En el marco del Contrato N° 106-2016-GRJ/GGR (...) en el componente de equipamiento se considera la implementación de diversos equipos que incluye entre otros monitores de funciones vitales, como se detalla en el listado a continuación:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	CANT.	MARCA	MODELO
D-12	Monitores de Funciones Vitales de 5 parámetros	8	NIHON KOHDEN	BSM-3562
D-7	Monitores de Funciones Vitales de 6 parámetros	9	NIHON KOHDEN	BSM-3562
D-18	Monitores de Funciones Vitales de transporte	3	NIHON KOHDEN	PVM-2701

Se revisaron las fichas técnicas de los monitores de funciones vitales, con los correspondientes sustentos técnicos del fabricante que incluye la información contenida en catálogos y manuales de operaciones y servicio.

Como resultado de la verificación y evaluación técnica se concluye que los monitores de funciones vitales detallados, se encuentran configurados de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas, por lo que se

⁴² Ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" del numeral 36. Valorizaciones de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: (...) de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, (...), estableció que: "La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA".

concluye que cumplen con todas las especificaciones aprobadas en el Proyecto.

En tal sentido, de acuerdo con lo señalado, es procedente continuar con los trámites correspondientes ante la Supervisión para su implementación.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, de la revisión al contenido de las fichas técnicas presentadas, se advierte que solo se adjuntó a la valorización n.º 10, el informe n.º 13-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ del Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento del Contratista, el anexo n.º 1 Hoja de Presentación del Producto y Plazo de entrega, de 23 de noviembre de 2018, suscrito por el Especialista en Equipamiento del Contratista, así como la cartilla donde se señalan las características de los equipos. (apéndice n.º 15)

Asimismo, de la revisión al Anexo n.º 1 "Hoja de presentación del producto y plazo de entrega" (apéndice n.º 15), se ha verificado que, la empresa Tecnomed S.A., aparece como postor del equipo "CLAVE D-18: MONITOR DE FUNCIONES VITALES DE 5 PARAMETROS", por lo que, la comisión auditora mediante oficio n.º 047-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 22 de octubre de 2021 (apéndice n.º 35) solicitó información a la citada empresa a fin de conocer si el Contratista efectuó la adquisición de los equipos; en respuesta el señor David Silva Da Silva, gerente General de la empresa Tecnomed S.A., con documento s/n de 27 de octubre de 2021 (apéndice n.º 35), señaló lo siguiente:

(...)

Al respecto informamos que el 22 de noviembre del 2018 recibimos solicitud de cotización de equipos médicos de parte de la empresa NEPTUNO CONSTRUCTORA, en esa oportunidad solicitaban cotización de Monitores de Funciones Vitales, ítems D-18, D-7 y D-12 para Hospital Pichanaki y en atención a esta solicitud el 26 de noviembre del 2018 se envió a la empresa Neptuno Constructora Cotización de los equipos médicos solicitados y además hoja de presentación con sustento de especificaciones técnicas.

La comunicación con esta empresa solo quedo en solicitud de cotización y nuestra oferta, no hubo decisión de compra de parte de Neptuno Constructora a TECNOMED S.A.

Adjuntamos correos electrónicos que pudimos ubicar en nuestra data.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se advierte que la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A. solicitó cotización a la Empresa Tecnomed S.A., quien entregó documentos, en la cual se detallan las características de los equipos; los cuales, posteriormente fueron presentados por el Contratista, para el trámite de aprobación de las fichas técnicas, sin embargo, dichos equipos no se compraron a la empresa Tecnomed S.A., es decir solo se usó los documentos de cotización como sustento de las fichas técnicas, para su aprobación.

Al respecto, el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista indicó en su informe n.º 13-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ de 28 de noviembre de 2018 (apéndice n.º 15), que los equipos se encuentran de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas en el expediente técnico; sin embargo, no se evidencia documentación mediante el cual el Especialista en equipamiento de la supervisión y el jefe de supervisión habrían dado trámite a lo

presentado por el Contratista.

b) Carencia del sustento de la “Adquisición del Equipamiento”

De la revisión a la documentación contenida en la valorización n.º 10, referente a la adquisición de los equipos médicos, se ha verificado que el Contratista presentó la orden de compra n.º PICHANAKI-0109 de 27 de noviembre de 2018 (**apéndice n.º 15**) en la cual figura como proveedor la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C. de RUC 20475262647⁴³; asimismo, la factura electrónica n.º E001-23 de 30 de noviembre de 2018 (**apéndice n.º 15**) emitido por la citada empresa, por el importe de S/371 003,80, por la adquisición de los siguientes equipos:

CUADRO N° 12
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE COMPRA Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura Electrónica N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió la factura	Valor Unitario S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad				
01.01.78	Monitor de funciones vitales de 5 parámetros	8	E001-23	Monitor de funciones vitales de 5 parámetros D18	Neptuno Contratistas Generales S.A.C.	100 000,00
01.01.79	Monitor de funciones vitales de 6 parámetros	9	E001-23	Monitor de funciones vitales de 6 parámetros D7	Neptuno Contratistas Generales S.A.C.	179 910,00
01.01.80	Monitor de funciones vitales de transporte	3	E001-23	Monitor de funciones vitales de transporte D12	Neptuno Contratistas Generales S.A.C.	34 500,00
Valor de Venta						314 410,00
IGV						56 593,80
Total						371 003,80

Fuente: Orden de compra n.º PICHANAKI-0109 de 27 de noviembre de 2018 y la factura electrónica n.º E001-23 de 30 de noviembre de 2018 (Comprobantes de pago n.º 000675 de 31 de enero de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

De la consulta realizada sobre la validez de la factura electrónica n.º E001-23 de 30 de noviembre de 2018⁴⁴, en la página de la SUNAT “Consulta de Validez del Comprobante de Pago Electrónico”: <https://ww1.sunat.gob.pe/ol-ti-itconsvalicpe/ConsValiCpe.htm>, se tuvo como resultado que: **“La Factura Electrónica E001-23 no existe en los registros de SUNAT”**, el cual significa que, dicha factura electrónica no está registrada en la base de datos de la SUNAT, por no haberse efectuado su remisión a dicho Organismo, tal como lo establece el artículo 12º de la Resolución de Superintendencia n.º 182-2016/SUNAT – Sistema de Emisión Electrónica Facturador SUNAT (SEE-SFS) de 25 de julio de 2016⁴⁵, el cual se muestra en las imágenes siguientes:



⁴³ Empresa que conforma el Consorcio Selva Central: Neptuno Contratistas Generales S.A.C. con RUC n.º 20475262647, con un porcentaje de participación de 40%.

⁴⁴ Mediante oficio n.º 015-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 38**), la comisión auditora solicitó información a la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C., referente a las facturas emitidas, específicamente sobre su autenticidad, del pago parcial o total y sobre la entrega de los equipos al Contratista; asimismo, mediante oficio n.º 039-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 20 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 38**), se reiteró dicha solicitud, del cual hasta la fecha no se tiene respuesta.

⁴⁵ **Artículo 12.- Remisión a la SUNAT**

La remisión a la SUNAT del ejemplar del comprobante de pago o de la nota electrónica, según corresponda, debe realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:

12.1 Obligación de remitir y su plazo

El emisor electrónico debe remitir a la SUNAT un ejemplar de lo emitido.

La remisión se debe realizar en la fecha de emisión consignada en el comprobante de pago electrónico o la nota electrónica o, incluso, hasta un plazo máximo de siete días calendario contados desde el día siguiente a esa fecha.

(...)

Vencido el plazo señalado en el inciso 12.1, lo no enviado no tendrá la calidad de factura electrónica ni de nota electrónica, aun cuando hubiera sido entregada al adquirente o usuario. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

IMAGEN N° 5

FACTURA ELECTRÓNICA E001-23 Y CONSULTA DE LA VALIDEZ EN LA PÁGINA DE LA SUNAT

NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
 AV. JAVIER PRADO ESTE 2813 DPTO. B203 URB. LAS DALIAS ALTURA AV.
 SAN LUIS CON AV. JAVIER PRADO
 SAN BORJA - LIMA - LIMA

FACTURA ELECTRÓNICA
 RUC: 20475262647
 E001-23

Fecha de Vencimiento: 30/11/2018
 Fecha de Emisión: 11/12/2018
 Señor(es): CONSORCIO SELVA CENTRAL
 RUC: 20601200288
 Establecimiento del Emisor: AV. JAVIER PRADO ESTE 2813 URB. LAS DALIAS DPTO. B203 ALTURA AV. SAN LUIS CON AV. JAVIER PRADO LIMA-LIMA-SAN BORJA
 Tipo de Moneda: SOLES
 Observación: CTA.CTE.DETRACCION BANCO DE LA NACION 00-000-341487

Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario
8.00	UNIDAD	MONITOR DE FUNCIONES VITALES DE 5 PARAMETROS D18	1000.00
9.00	UNIDAD	MONITOR DE FUNCIONES VITALES DE 6 PARAMETROS D7	179910.00
3.00	UNIDAD	MONITOR DE FUNCIONES VITALES DE TRANSPORTE D13	34530.00
		OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGION JUNIN	

Valor de Venta de Operaciones: 5/ 0.00

SON: TRESCIENTOS SETENTA Y UN MIL CIENTO TRES Y 89/100 SOLES

Sub Total Ventas	5/ 314,410.00
Anticipo	5/ 0.00
Descuentos	5/ 0.00
Valor Venta	5/ 314,410.00
ISC	5/ 0.00
IGV	5/ 56,521.80
Otros Cargos	5/ 0.00
Otros	5/ 0.00
Tributos	5/ 0.00
Importe Total	5/ 371,003.80

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.

ConsValiCpe.htm

snat... ☐ Gobierno Regional... ☐ Aplicativo Informati... ☐ Resolucion Gerenc...

Consulta Validez del Comprobante de Pago Electrónico

Resultado de la Consulta
 La Factura Electrónica E001-23 no existe en los registros de SUNAT.

Fuente: Comprobante de pago n.° 000675 de 31 de enero de 2019 correspondiente a la valorización n.° 10 y Página Web: www.sunat.gob.pe

De lo expuesto, se concluye que la "Factura Electrónica n.° E001-23", no es un documento válido; por consiguiente, no se acredita la adquisición de dichos equipos, incumpliendo lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas⁴⁶, pese a ello, fueron valorizados y pagados mediante el comprobante de pago n.° 000675 de 31 de enero de 2019.

Así también, mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 24 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 32), la comisión auditora, solicitó información a la SUNAT, y en respuesta, mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 de 12 de octubre de 2021 (apéndice n.° 32), suscrito por el señor Guillermo Cesar Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones de la Intendencia Lima, comunicó lo siguiente:

(...)

EMISOR	N.° Factura Electrónica	Receptor	NCE de Anulación de la Operación	Fecha de emisión
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
20475262647	(...)	(...)	(...)	(...)
NEPTUNO	(...)	(...)	(...)	(...)
CONTRATISTAS	E001-23	20601200288	(...)	11/12/2018
GENERALES		CONSORCIO		
S.A.C.		SELVA CENTRAL		

(...)

Las facturas E001-18, E001-19, E001-23, E001-38 de NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. se encuentran registradas con datos diferentes a los señalados en las copias que adjunta a su pedido (El subrayado y resaltado es

⁴⁶ 36. Valorizaciones

Valorización del Equipamiento Médico

El contratista deberá solicitar, con el sustento apropiado, la valorización del equipamiento hospitalario y/o electromecánico que haya sido debidamente adquirido y/o importado al país y que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas, (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

nuestro)

Cabe resaltar que, la citada factura electrónica presentada en la valorización n.º 10 no es la misma que se registró en la SUNAT, debido a que las fechas de emisión son diferentes, es decir la factura electrónica E001-23 presentada en la valorización n.º 10 tiene como fecha de emisión el 30 de noviembre de 2018, y lo registrado en la SUNAT, 11 de diciembre de 2018; por lo que, a fin de conocer la descripción de la factura registrada en SUNAT, se solicitó a dicho Organismo información mediante oficio n.º 058-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 25 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 36**), por lo que, con oficio n.º 7201-2021-SUNAT/7E7400 de 28 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 36**), el Gerente de Reclamaciones de la Intendencia Lima de la SUNAT, respondió lo siguiente:

(...), con el fin de informar lo siguiente de la verificación efectuada en nuestro sistema de consultas facturas -FE emitidas por los citados contribuyentes:

NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. AV. JAVIER PRADO ESTE 2813 DPTO. B203 URB. LAS DALIAS ALTURA AV. SAN LUIS CON AV. JAVIER PRADO SAN BORJA - LIMA - LIMA		FACTURA ELECTRÓNICA RUC: 20475262647 E001-23
Fecha de Vencimiento:		
Fecha de Emisión:	11/12/2018	
Señor(es):	CONSORCIO SELVA CENTRAL	
RUC:	20601200288	
Dirección del Cliente:	AV. JAVIER PRADO ESTE 2813 DPTO. 2030 CRUCE DE AV SAN LUIS CON JAVIER PRADO LIMA LIMA-SAN BORJA	
Tipo de Moneda:	SOLES	
Cantidad	Unidad Medida	Descripción
1.00	UNIDAD	SERVICIO DE BACK OFFICE PER. SETIEMBRE 2018 OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI. DISTRITO PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGION JUNIN.

(...).

De lo expuesto, se advierte que la factura electrónica E001-23 de 11 de diciembre de 2018 (**apéndice n.º 15**), registrada en la SUNAT, no es la factura presentada en la valorización n.º 10, por contener fecha y descripción diferente; corroborando que el Contratista no presentó un comprobante de pago válido⁴⁷ que sustente la adquisición de los equipos valorizados; y que realmente se haya efectuado su adquisición; además, es de saber que el Jefe de Supervisión presentó a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras la presente valorización el 19 de diciembre de 2018, fecha posterior al citado comprobante de pago; por lo tanto, se corrobora que, el Contratista no mantiene la custodia de los equipos, incumpliendo lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas; sin embargo, esta situación fue soslayada por el Supervisor de Obra y funcionarios quienes dieron conformidad a la valorización n.º 10 sin efectuar la verificación física de los bienes.

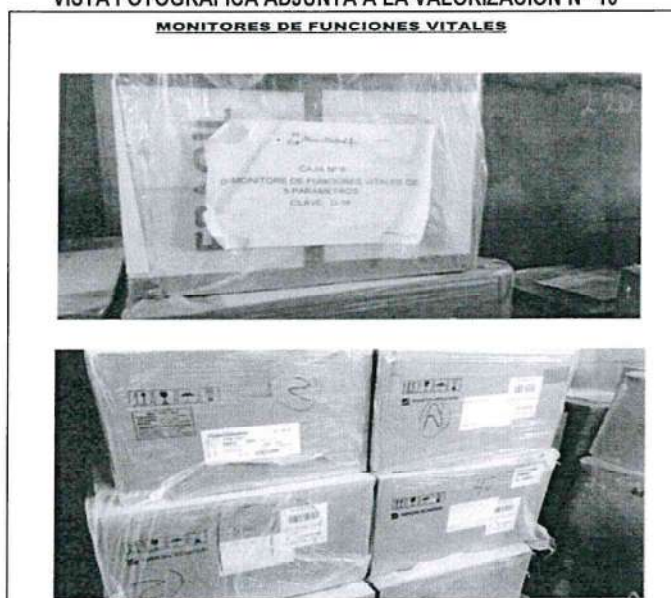
c) Falta de acreditación del "Almacenamiento" del equipamiento

De igual manera, de la revisión a la documentación que sustenta el almacenamiento de los equipos valorizados, se aprecia que el Contratista presentó como evidencia, solo las imágenes fotográficas siguientes:



⁴⁷ Sobre el particular, el artículo 1º y 2º del Reglamento de Comprobantes de Pago de la SUNAT, establece que la "Factura" es el documento que acredita la transferencia de bienes.

IMAGEN N° 6
VISTA FOTOGRÁFICA ADJUNTA A LA VALORIZACIÓN N° 10



Fuente: Comprobantes de pago n.° 000675 de 31 de enero de 2019.

De lo anterior, se observa imágenes de las cajas selladas en las que se encontrarían los equipos valorizados, las cuales no garantizan la existencia física de los equipos en su interior; asimismo, tampoco se detalla la ubicación del lugar de almacenamiento; tampoco se acreditó las autorizaciones respectivas de los almacenes donde se habrían resguardado los equipos, por lo que, lo presentado no evidencia el cumplimiento del sustento obligatorio establecido en los Términos de Referencia de las Bases Integradas⁴⁸ del citado proceso de selección. Sin embargo, se valorizó y posteriormente pagó mediante comprobante de pago 000675 de 31 de enero de 2019 (apéndice n.° 15) a favor del Contratista.

d) De la carencia del Seguro Contra Todo Riesgo

De la revisión a los documentos adjuntos a la valorización n.° 10, se ha verificado que el Consorcio Selva Central presentó la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954 de 22 de enero de 2018 (apéndice n.° 15), vigente del 22 de enero de 2018 al 27 de mayo de 2019, contratado por Consorcio Selva Central, de la empresa RIMAC Seguros, que viene a ser la misma póliza que adjuntó el Contratista en la valorización n.° 9 del mes de octubre de 2018, siendo el seguro contratado para el lugar de la ejecución de la obra, habiendo precisado la aseguradora que la ubicación del riesgo⁴⁹ está considerado en el distrito de



4836. Valorizaciones

Valorización del Equipamiento Médico

(...) que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas (...)

La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA.

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

⁴⁹ Señalado con documento 012-M/2021 de 23 de setiembre de 2021 por la empresa Rimac Seguros (apéndice n.° 33).



Pichanaki – provincia de Chanchamayo – región Junín, es decir, el seguro no cubre riesgos que puede ocurrir en lugares distintos al distrito de Pichanaki donde se encuentra la obra; y bienes fuera de sitio⁵⁰, cuando dichos bienes (equipos) se encuentran en los almacenes del fabricante y/o proveedor, entre otros; cabe resaltar que, los proveedores no habrían entregado los equipos al Contratista.

Por consiguiente, no se evidencia la póliza de seguro que garantice la cobertura de los equipos valorizados, hechos fueron soslayados por la Supervisión y funcionarios de la Entidad, y que sin embargo dieron trámite a la valorización y a su posterior pago.

e) Carencia del Acta de verificación y custodia



En la valorización n.º 10, no se evidencia el "Acta de verificación y custodia" de manera que no se acreditó la existencia, ubicación, las condiciones de almacenamiento de los equipos, y de la obligación del Contratista de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra; es decir, no se hizo la verificación física de los equipos valorizados, de conformidad con las especificaciones técnicas indicadas en el expediente técnico aprobado, de acuerdo a lo establecido en los Términos de Referencia de las Bases Integradas⁵¹ del citado proceso de selección; siendo este requisito obligatorio para la valorización de los equipos.



En resumen, la valorización n.º 10 presentada por el Contratista a la Supervisión y tramitado a la Entidad en la que se incluyó el pago por el componente "equipamiento de proyecto" no acreditó el sustento obligatorio en conformidad con lo señalado en los términos de referencia⁵² de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, por cuanto el Contratista no acreditó la adquisición del equipamiento hospitalario y/o electromecánico y que éstos se encuentren dispuestos en un almacén debidamente autorizado, protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros; debiendo demostrar el Contratista que el almacén esté ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia por sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y



⁵⁰ Señalado con documento s/n de 16 de diciembre de 2021 por la empresa Rimac Seguros (apéndice n.º 34).

⁵¹ **36. VALORIZACIONES**

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MEDICO

(...)

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...)

⁵² **36. VALORIZACIONES**

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MEDICO

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

El Contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra.

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...)

techados, y con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, así como, el certificado de control de plagas y saneamiento.

Asimismo, el seguro contra todo riesgo contratado solo cubría la obra principal (infraestructura), y la adquisición de los equipos no se había materializado por lo que no se contrató los seguros que correspondía; asimismo, no se evidenció las "Actas de verificación y custodia" de los equipos médicos por su inexistencia de los mismos. Además, la SUNAT ha informado que las facturas electrónicas emitidas por la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C. se encuentran registradas con datos diferentes a las copias que le remitió la comisión auditora (obtenido de la valorización n.º 10), por lo que las facturas que se adjuntó en la valorización no serían las realmente emitidas y carecerían de veracidad.

De manera que, el monto valorizado del componente equipamiento de proyecto en la valorización n.º 10 del mes de noviembre de 2018, no correspondía el pago al Contratista por no acreditar el sustento obligatorio en conformidad con lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria.

Por otro lado, es de indicar el monto por la valorización n.º 10 determinado por el Contratista correspondiente al mes de noviembre de 2018, que incluye todos los costos de los componentes con la denominación "total compromiso" es por el importe de S/1 989 901,56 (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones e IGV).

Más adelante, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, soslayando que la valorización n.º 10 carecía del sustento obligatorio, mediante carta n.º 138-2018/CHJ/SO-JAA⁵³ de 19 de diciembre de 2018⁵⁴ (apéndice n.º 15), dirigido a la Entidad con atención al Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras⁵⁵, comunicó el levantamiento de observaciones del informe de valorización del mes de noviembre de 2018, manifestando: (...) *En ambos documentos se han subsanado las observaciones indicadas en forma expresa en la Carta N° 2511-2018-GRJ/GRI/SGSLO (sobre el cumplimiento de la directiva 004-2009-GRJ, y la firma del Residente de Obra en todos los folios en la valorización del contratista).*

De igual manera, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, en su carta de presentación de la valorización n.º 10 adjuntó el "Informe de valorización Noviembre - 2018" (apéndice n.º 15), y en la sección 1 **INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR**, en relación al equipamiento médico señaló:

1.2 ASPECTOS TÉCNICOS – REGISTRO DE EVENTOS

A. Avances Registrados por Especialidad

(...)

5) Equipamiento Médico

En el presente mes se ha registrado la entrega de propuestas de equipamiento en los últimos días del mes, se entregaron las propuestas de los siguientes equipos médicos:

- Monitores de Funciones Vitales de 5 parámetros, Funciones Vitales de 6 parámetros, Funciones Vitales de Transporte, estos mediante Carta N° 167-2018-CSC/RO-HPB.

⁵³ En la referencia indicó los siguientes documentos: cartas n.º 174, 191-2018-CSC/RO-HPB y carta n.º 2511-2018-GRJ/GRI/SGSLO.

⁵⁴ Recibido en trámite documentario del Gobierno Regional Junín el 20 de diciembre de 2018.

⁵⁵ Mediante oficio n.º 030-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 26 de octubre de 2021 (apéndice n.º 39), la comisión auditora solicitó información al Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, referente al cumplimiento de las condiciones establecidas para la valorización de equipamiento en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, del cual, hasta la fecha no se ha recibido ninguna respuesta.

- Esterilizadores con generador eléctrico de vapor de 160 lts o más, con doble puerta, y lavador desinfectante de 2 puertas, mediante Carta N° 170-2018-CSC/RO-HPB.
- Coches de Paro, Coches de Paro Equipados, y Coche para Intubación difícil, mediante Carta 172-2018-CSC/RO-HPB.

Respecto a la propuesta de los Monitores de Funciones Vitales, estas fueron aprobadas mediante Informe N° 01-2018-CHJ/E-EQM, habiéndose registrado su adquisición y almacenamiento en Lima.

Las demás propuestas (esterilizadores, lavador desinfectante y coches de paro) se están evaluando y comparando contra las Especificaciones técnicas, y se dará respuesta dentro de los plazos estipulados.

Como se puede apreciar, la Supervisión de obra aprobó las propuestas de los *monitores de funciones vitales* presentadas por el Contratista y manifestando que se ha registrado su adquisición y almacenamiento en la ciudad de Lima; no obstante, en la valorización de equipamiento de proyecto incluido en la valorización n.° 10 no tiene el sustento obligatorio según lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, debido que el Contratista no acreditó la adquisición de los equipos médicos dispuestos en almacén debidamente autorizado, protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros, no se señaló su ubicación, tampoco se contrató el seguro contra todo riesgo para los equipos por no disponer de los mismos, no se suscribió las "Actas de verificación y custodia", y sumado a ello las facturas emitidas por el proveedor se encuentran registradas en la SUNAT con datos diferentes a las presentadas en la valorización n.° 10.

Es de señalar que, la Supervisión en su *informe mensual del supervisor* (apéndice n.° 15), indicó entre otros lo siguiente:

(...)

1.3 ASPECTOS DE OBRA

1.3.1 ASPECTOS CRÍTICOS, PROBLEMAS ENCONTRADOS Y ACCIONES CORRECTIVAS PROPUESTAS

En el presente mes de septiembre del 2018, se reportan como eventos

- 1) Respecto a lo programado, en el mes en curso, el contratista, ha registrado un avance acumulado del 25.49%, que comparado al avance programado del 31.75%, según el CAO resulta en un atraso porcentual acumulado de 19.72%, lo cual, de acuerdo a la observación de la Supervisión, se ha debido a la suma de deficiencias logísticas y administrativas plasmadas en la falta de abastecimiento oportuno de materiales, de propuestas técnicas (para los equipos electromecánicos), falta de equipos de producción y falta de mano de obra. Cabe acotar, que dichas deficiencias se han venido arrastrando y agudizando desde hace varios meses atrás (registradas por esta supervisión específicamente, desde mayo del presente año).

(...)

Asimismo, en la "Tabla 2: RESUMEN DE LA VALORIZACIÓN NOVIEMBRE CONSIDERANDO AMORTIZACIONES, DEDUCCIONES Y REAJUSTES", reportó en la valorización para el componente Equipamiento los siguientes montos: valorización=S/764 481,11; reajuste=S/85 515,68; deducción adelanto directo=S/4 653,78; deducción adelanto de materiales=0,00; los valores indicados guardan relación con los considerados por el Contratista en su valorización n.° 10 del mes de noviembre de 2018.

Al respecto, la Supervisión determinó el monto "total compromiso" de **S/1 989 901,56** (importe con reajustes, deducciones, amortizaciones e IGV) incluyendo los avances físicos de todos los componentes del proyecto correspondiente a la valorización n.° 10 del mes de noviembre de 2018.

A continuación, la Supervisión en la sección de conclusiones de su informe mensual de aprobación de valorización de obra, dio conformidad a los metrados presentados por el Contratista y recomendó continuar con el trámite y el pago, en los siguientes términos:

(...)

1.3 ASPECTOS DE OBRA

1.3.4 CONCLUSIONES DEL ESTADO ACTUAL DE OBRA

- La obra se encuentra en Estado Atrasado con un 25.49% de avance acumulado real, versus un 31.75% de avance programado, lo cual significa que el avance porcentual del contratista es el 80.28% de lo programado, lo cual evidencia que el contratista, ha mantenido un avance lento, y esto se ha dado como consecuencia de causas que están vinculadas a deficiencias en manejo logístico y administrativo.

(...)

- De acuerdo al avance visto y verificado en obra, en conjunto con el Contratista, la supervisión da su conformidad y presenta los metrados y el cálculo correspondiente de lo ejecutado por el contratista en la Valorización N° 10 del mes de noviembre, que asciende a S/. 1'989,901.56 incluido IGV. Y a su vez recomienda el trámite y la cancelación, por parte de la Entidad del monto valorizado y presentado en este informe y sus anexos. (...)

Es de señalar que, los equipos biomédicos valorizados del componente Equipamiento en la valorización n.° 10 del mes de noviembre de 2018 presentados por el residente de obra, fueron ratificados y aprobados por la Supervisión de obra sin efectuar ninguna observación sobre su inconsistencia continuando el trámite respectivo.

Posteriormente, continuando con el trámite de la valorización a través de la carta 517-2018-ECC de 20 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 15**), el Ing. Enrique Camayo Cueva⁵⁶, coordinador de obra⁵⁷, comunicó al Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo⁵⁸, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, que da la conformidad a la valorización n.° 10 del Consorcio Selva Central, en los siguientes términos:

(...)

Mediante el presente me dirijo a usted, en atención al documento de referencia (1)⁵⁹, donde la supervisión de obra "CONSORCIO HOSPITALARIO JUNIN" remite la valorización N° 10 por la ejecución de la obra (...), correspondiente al mes de noviembre de 2018, la afectación presupuestal se efectuará considerando el siguiente detalle:

(...)

- CONTRATISTA: CONSORCIO SELVA CENTRAL
- N° RUC: 20601200288
- MONTO A PAGAR: S/. 1,989,901.56 SOLES

Se ha procedido a revisar a vuestro requerimiento, la documentación presentada por la supervisión de obra "CONSORCIO HOSPITALARIO JUNIN", por lo que se da la CONFORMIDAD DE VALORIZACION N° 10, por el pago de S/1,989,901.51 soles, por lo que se recomienda proseguir con el trámite.

(...)



⁵⁶ Contratado como "coordinador de obra" mediante Contrato de Locación de Servicios n.° 1140-2018-GRJ/OASA de 6 de setiembre de 2018. (**apéndice n.° 82**)

⁵⁷ Con oficio n.° 068-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 15 de noviembre de 2021, se solicitó información al Ing. Enrique Camayo Cueva, quien hasta la fecha no ha dado respuesta. (**apéndice n.° 39**)

⁵⁸ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 415-2017-GR-JUNIN/GR de 18 de setiembre de 2017, y ratificado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 021-2018-GR-JUNIN/GR de 3 de enero de 2018. (**apéndice n.° 82**)

⁵⁹ Se refiere a la carta n.° 138-2018/CHJ/SO-JAA de 19 de diciembre de 2018, de la Supervisión que presenta valorización n.° 10.

En atención a la carta del coordinador de obra, el Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo⁶⁰, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante reporte n.° 4611-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 21 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 15**), remitió al Ing. Alfredo Poma Samanez⁶¹, gerente Regional de Infraestructura⁶², la valorización n.° 10 del mes de noviembre de 2018 en la cual dio su conformidad, señalando textualmente:



(...)

Mediante el presente me dirijo a usted, en atención al documento de la referencia (2)⁶³, donde la supervisión de la obra "CONSORCIO HOSPITALARIO JUNIN" remite la valorización N° 10 por la ejecución de la obra (...), correspondiente al mes de Noviembre del 2018, la afectación presupuestal se efectuará considerando el siguiente detalle:

(...)

- CONTRATISTA: CONSORCIO SELVA CENTRAL
- N° RUC: 20601200288
- MONTO A PAGAR: S/. 1,989,901.56 SOLES



Por lo que la Sub Gerencia de supervisión y Liquidación de Obra, en concordancia con lo remitido por la supervisión de obra quien emite opinión favorable a la Valorización N° 10 correspondiente al mes de Noviembre **EMITE CONFORMIDAD A LA VALORIZACION DE OBRA N° 10**, mediante el presente documento y el monto asciende a la suma de **S/1,989,901.56** (...).



Sobre el particular, en el reporte n.° 4611-2018-GRJ/GRI/SGSLO de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras (**apéndice n.° 15**), se evidencia el proveído de Gerencia Regional de Infraestructura de 21 de diciembre de 2018, que señala: *Pase a: ORAF, Para: atención y disponga el pago*, de igual manera continúan los proveídos⁶⁴ de los trámites seguidos de la valorización n.° 10 del mes de noviembre de 2018 para finalmente proceder con el pago a favor del Contratista. En el documento se adjuntó la factura electrónica E001-11 de 20 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 15**) por el importe de S/1 989 901,56.



Conforme se ha descrito, con las conformidades del Jefe de supervisión, Coordinador de obra, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y proveído del Gerente Regional de Infraestructura autorizaron el pago de la valorización n.° 10 (incluye el componente equipamiento médico) de noviembre de 2018, soslayando que en la citada valorización, no se acreditó la adquisición de los equipos, ni la ubicación de los almacenes debidamente autorizados con los equipos médicos, los seguros contra todo riesgo para los equipos médicos, tampoco se evidenció el "Acta de verificación y custodia", en la cual la Supervisión de Obra debió dejar constancia de la existencia, ubicación, condiciones de almacenamiento, y de la obligación del Contratista de mantener la custodia del referido equipamiento.

Es decir, no se evidencia que se haya efectuado la verificación física de los bienes adquiridos de conformidad con las especificaciones técnicas indicadas en el expediente técnico aprobado; teniendo en cuenta que el Contratista debía presentar la valorización de equipamiento con el sustento apropiado en cumplimiento de lo señalado en los términos de referencia⁶⁵ de las Bases



⁶⁰ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 415-2017-GR-JUNIN/GR de 18 de setiembre de 2017, y ratificado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 021-2018-GR-JUNIN/GR de 3 de enero de 2018. (**apéndice n.° 82**)

⁶¹ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 903-2018-GRJ/GR de 4 de junio de 2018. (**apéndice n.° 82**)

⁶² Con oficio n.° 031-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 21 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 39**), se solicitó información al Ing. Alfredo Poma Samanez, gerente Regional de Infraestructura, en relación al cumplimiento de las bases integradas en la valorización del componente equipamiento de proyecto, el cual hasta la fecha no se ha tenido respuesta.

⁶³ Se refiere a la carta n.° 138-2018/CHJ/SO-JAA de 19 de diciembre de 2018, de la Supervisión que presenta valorización n.° 10.

⁶⁴ De dirección Regional de Administración y Finanzas de 21/12/2018, indica: "Pase a: OAF, Para: su conocimiento y atención"; Oficina de Administración Financiera de 21/12/2018, señala: "Pase a: Fiscalización, Para: su revisión de acuerdo a Normas y procedimientos establecidos"; Coordinación de Fiscalización de 21/12/2018, indica: "Pase a: Despacho, Para: Su revisión y trámite correspondiente"; Coordinación de Tesorería de 23/01/2019, señala: "Pase a: Teresa Huamán, Para: Validación de cartas fianzas bajo responsabilidad y derivó urgente"; Coordinación de Tesorería de 23/01/2019 dice: "Pase a: Alfredo, Para: Su giro".

⁶⁵ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MEDICO

Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria; y contrariamente la Supervisión, los funcionarios y servidores de la Entidad autorizaron el pago a favor del Consorcio Selva Central del componente equipamiento de proyecto que no correspondía por carecer la valorización n.° 10 con el sustento apropiado.

Por otro lado, en respuesta a la solicitud de información⁶⁶ de la comisión auditora sobre los pagos efectuados al Consorcio Selva Central de la valorización n.° 10, la CPC. Ofelia Ríos Pacheco, subdirectora de Administración Financiera, remitió adjunto el reporte n.° 048-2021-GRJ/ORAF/OAF/CT/MLSS de 21 de octubre de 2021⁶⁷ (apéndice n.° 37) suscrito por el CPC. Manuel Simón Suárez, asistente administrativo, quien mencionó la anulación de cheque por cobranza coactiva en forma de retención de la SUNAT por el monto de S/5 924,00, bajo los siguientes términos:

(...)

2. Con respecto al segundo punto donde requiere información sobre el pago de la Factura electrónica E001-11 de la Empresa Contratista Consorcio Selva Central:

La factura fue pagada con los Comprobantes de Pago siguientes:

(...)

- **C/P N° 0677:** Importe que se giró con cheque N° 05776883, por embargo en forma de retención según Resolución Coactiva N° 0230076848042 emitido por la SUNAT Intendencia de Lima, por el monto S/. 5,924.00, el cheque fue entregado a la SUNAT con el oficio N° 036-2019-GRJ/ORAF, con Resolución Coactiva N° 0230077594584 la SUNAT devuelve el cheque para hacer abonado al proveedor ya que el embargo se encuentra levantada, **se procedió anular definitivamente el comprobante de pago y el cheque girado por vencimiento**, (...), según hoja de trámite el documento se encuentra archivado en la **Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras por lo tanto no fue cancelado** y no se realizó ningún procedimiento de parte del contratista ni del área usuaria para su cobro hasta la fecha. (...)

En consecuencia, descontando el cheque anulado y no pagado por el importe de S/5 924,00, la Entidad pagó a favor del Consorcio Selva Central por la valorización n.° 10 el importe de S/1 983 977,56 (apéndice n.° 15 y 16), en la cual incluye el monto de equipamiento médico, mediante comprobantes de pago que se indica a continuación:

CUADRO N° 13

PAGOS REALIZADOS AL CONSORCIO SELVA CENTRAL DE LA VALORIZACIÓN N° 10 – NOVIEMBRE DE 2018

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
1	000675	31/01/2019	310 000,00*	Transferencia a cuenta de terceros 19000252
2	000675	31/01/2019	44 381,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000258
3	000675	31/01/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000253
4	000675	31/01/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000254
5	000675	31/01/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000255

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

El Contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra.

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...)

⁶⁶ Mediante oficio n.° 021-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 6 de octubre de 2021 (apéndice n.° 37), se solicitó información sobre pagos realizados al Consorcio Selva Central, y en particular al cheque anulado por el importe de S/5 924,00.

⁶⁷ Adjunto al oficio n.° 101-2021-GRJ/ORAF/OAF de 22 de octubre de 2021. (apéndice n.° 37)

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
6	000675	31/01/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000256
7	000675	31/01/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000256
8	000676	29/01/2019	79 596,56	Detracción 4% de la valorización n.° 10
TOTAL			1 983 977,56	

Fuente: Comprobantes de pago de valorización de obra n.° 10 - noviembre 2018.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) En el comprobante de pago indica: total=S/395 520,56; deducciones=S/85 520,56; líquido a pagar=S/310 000,00.

3.3 Valorización n.° 11 – diciembre 2018

Mediante carta n.° 003-2019-CSC/RO-HPB⁶⁸ de 4 de enero de 2019 (apéndice n.° 17), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, remitió a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, la valorización n.° 11 correspondiente al mes de diciembre de 2018, solicitando su verificación y trámite para el pago, y en el "Informe mensual del residente n.° 11", respecto al avance de obra entre otros aspectos, indicó:

12. AVANCE ECONÓMICO Y FINANCIERO DE LA OBRA

12.1 COMPARACIÓN ENTRE EL AVANCE PROGRAMADO VS EJECUTADO

Durante el periodo de tiempo comprendido entre el 01/12/2018 y el 31/12/2018, el Avance Real Ejecutado de la obra es de 3.58% y el Avance Real Acumulado es de 29.07%; mientras que el Avance Programado del mes según el Cronograma vigente es de 4.53% y el Avance Programado Acumulado es 36.28%, se deduce que la obra se encuentra ATRASADA, con respecto a la programación, (...).

13 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

13.1 CONCLUSIONES

Según el avance de obra reportado en la Valorización N° 11 correspondiente al mes de DICIEMBRE 2018, el avance real acumulado: 29.07%; avance programado acumulado: 36.28%. Por lo que se deduce que la obra se encuentra Atrasada en 7.21%, que corresponde al 80.13% del Avance Programado.

Del mismo modo, en la sección "Resumen de trabajo" del citado informe mensual del residente (apéndice n.° 17), respecto al equipamiento hospitalario (equipamiento médico) indicó:

5. METODOLOGÍA DEL TRABAJO

(...)

EQUIPAMIENTO HOSPITALARIO. -

En el transcurso del mes ya se vienen presentando las Fichas técnicas de diversos Equipos médicos, a la Supervisión, quienes vienen revisando y aprobando las fichas.

El Contratista ya ha iniciado el proceso de adquisición de los equipos médicos, los mismos que ya se vienen valorizando en un porcentaje, en concordancia con la Forma de Pago establecida en las Bases Integradas del proyecto.

Según lo informado por el residente de obra en su informe mensual, los equipos médicos estaban siendo valorizados en concordancia con la forma de pago establecida en las Bases Integradas del proceso de selección para la elaboración del expediente técnico y la ejecución de obra; es decir, era de su conocimiento los alcances de los términos de referencia⁶⁹ de las Bases

⁶⁸ En el sello de recepción del Consorcio Hospitalario Junín indica 03/01/2019.

⁶⁹ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MEDICO

El Contratista deberá solicitar, con el sustento apropiado, la valorización del equipamiento hospitalario y/o electromecánico que haya sido debidamente adquirido y/o importado al país y que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas en el literal d. siguiente.

Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria y por consiguiente debía cumplir con la presentación de la información en la valorización y especialmente lo correspondiente a equipamiento del proyecto, que está referido a incluir el sustento obligatorio, para valorizar hasta el 95% de los precios unitarios, disponer los equipos en un almacén debidamente autorizado y adecuadamente protegidos, entre otras condiciones establecidas en las bases.

Así también, como parte de la información incluida en la valorización, en el cuadro "Resumen de valorización de obra n.° 11 (del 01 al 31 de diciembre de 2018)" (**apéndice n.° 17**), el residente de obra reportó la valorización por el importe de S/2 588 875,98 (sin considerar reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, ni IGV), de los cuales en el rubro "**Equipamiento**" consideró el monto de S/386 760,11, y como valorización acumulada para este componente consideró el importe de S/2 710 611,68 (sin IGV). El equipo biomédico valorizado por el Contratista representa el 95% del metrado contratado de esta partida, que se muestra en el cuadro siguiente:

CUADRO N° 14
EQUIPAMIENTO (BIOMÉDICO) VALORIZADO EN DICIEMBRE DE 2018 - VALORIZACIÓN N.° 11

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 11-Diciembre 2018	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO						
01.01	Equipos biomédicos						
01.01.27	Coche de paro equipado	und	10.00	40 711,59	407 115,90	386 760,11	95.00%
COSTO DIRECTO						386 760,11	
SUB TOTAL						386 760,11	
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%						69 616,82	
TOTALES						456 376,93	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.° 11 - diciembre 2018.
 Elaborado por: Comisión Auditora.

3.3.1. Con relación al sustento del componente equipamiento en la valorización n.° 11

Como sustento de los equipos valorizados, en el informe de valorización incluyeron documentos como: fichas técnicas (contratista y proveedor), informes del especialista de equipamiento médico (del contratista), órdenes de compra (emitidas por el contratista), facturas del proveedor de equipos, panel fotográfico.

Asimismo, como se refirió, en los Términos de Referencia de las Bases Integradas del citado proceso de selección que: "**La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA.**" (El resaltado y subrayado es nuestro).

Con relación a lo indicado, de la revisión a la documentación contenida en la valorización n.° 11, se verificó que no cumplió con lo establecido en el numeral precedente en lo que corresponde al equipamiento de proyecto, los cuales pasamos a detallar a continuación:

La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA. (...).

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros.

a) De la aprobación de Fichas Técnicas de los Equipos:

Mediante informe n.° 15-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ de 30 de noviembre de 2018 (**apéndice n.° 17**) el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista presentó al Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, el resultado de la revisión de las fichas técnicas de equipos médicos, señalando lo siguiente:

(...), en el componente de equipamiento se considera la implementación de diversos equipos que incluye entre otros los coches de paro, coches de paro equipado, y coche de paro intubación difícil, como se detalla en el listado a continuación:

(...)

Se revisaron las fichas técnicas de los coches de paro, coches de paro equipado, y coche para intubación difícil, con los correspondientes sustentos técnicos del fabricante que incluye la información contenida en catálogos y manuales de operaciones y servicio.

Como **resultado de la verificación y evaluación técnica se concluye que los coches de paro, coches de paro equipado, y coche para intubación difícil, se encuentran configurados de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas**, por lo que se concluye que cumplen con todas las especificaciones aprobadas en el Proyecto.

En tal sentido, de acuerdo con lo señalado, es **procedente continuar con los trámites correspondientes ante la Supervisión para su implementación.**

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, en la presente valorización se ha verificado que se adjuntaron como sustento de las fichas técnicas, el informe n.° 15-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ de 30 de noviembre de 2018 (**apéndice n.° 17**), del Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista, y adjunto a este, cuadros en el cual se detalla información de las características de los equipos, y el cumplimiento de los Requerimientos Técnicos Mínimos de los Equipos, suscrito por el Especialista en Equipamiento Médico del Contratista y el Gerente General de la Empresa Olimpex Perú S.A.C., cartillas de información de las características de los equipos, el cual contiene la firma de la empresa Olimpex Perú S.A.C. y la firma y sello del Especialista en Equipamiento Médico del Contratista.

De lo expuesto, se advierte que, según lo manifestado por el especialista de equipamiento del Consorcio Selva Central en su informe de evaluación, los equipos se encuentran configurados de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas en el expediente técnico; sin embargo, no se evidencia documentación mediante el cual el especialista en equipamiento de la supervisión y el Jefe de supervisión habrían dado trámite a lo presentado por el Contratista. Por lo que, se aprecia que dicha revisión y aprobación de las fichas técnicas, solo se realizó con base a la documentación presentada por el Contratista que contienen información descrita sobre las características técnicas de los equipos.

b) Inadecuada sustentación de la "Adquisición del Equipamiento"

De la revisión a la documentación contenida en la valorización n.° 11, relacionada a la adquisición de los equipos valorizados, se ha verificado que el Contratista ha presentado la orden de compra n.° PICHANAKI-0118 de 12 de diciembre de 2018 y la factura 0002-0000791 con fecha de emisión 14 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 17**), de la empresa OLIMPEX PERÚ S.A.C. con RUC 20521180260 por el importe



de S/347 628,00, la misma, que no contiene la fecha de pago y/o cancelación, de acuerdo a lo siguiente:

CUADRO N° 15

RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE COMPRA Y FACTURA ELECTRÓNICA

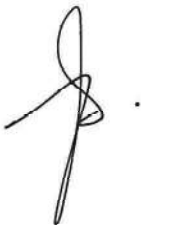



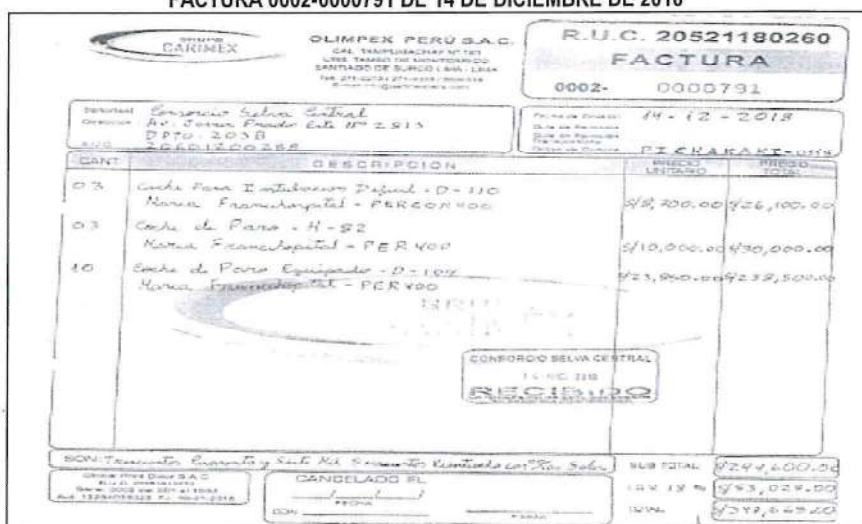
Resumen de metrados de Equipamiento			Factura N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió la factura	Precio Unitario S/	Precio Total S/
item	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.02.17	Coche para intubación difícil	3	0002-0000791	Coche para intubación difícil-D-110 Marca Franchihospital-PERCON400	OLIMPEX PERÚ S.A.C.	8 700,00	26 100,00
01.02.16	Coche de paro	3	0002-0000791	Coche de paro-M-82 Marca Franchihospital-PER400	OLIMPEX PERÚ S.A.C.	10 000,00	30 000,00
01.01.27 (*)	Coche de paro equipado	10	0002-0000791	Coche de paro equipado-D-109 Marca Franchihospital-PER400	OLIMPEX PERÚ S.A.C.	23 850,00	238 500,00
						Sub Total	294 600,00
						IGV	53 028,00
						Total	347 628,00

Fuente: Orden de compra n.° PICHANAKI-0118 de 12 de diciembre de 2018 y la factura n.° 0002-0000791 de 14 de diciembre de 2018 (Comprobantes de pago n.° 000952 de 06 de febrero de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) Equipo valorizado en la valorización n.° 11.

 IMAGEN N° 7
 FACTURA 0002-0000791 DE 14 DE DICIEMBRE DE 2018

Factura 0002-0000791 de 14 de diciembre de 2018. Incluye datos de la empresa OLIMPEX PERU S.A.C., R.U.C. 20521180260, y una tabla de metrados con descripciones de vehículos y precios.

Fuente: Comprobantes de pago n.° 000952 de 06 de febrero de 2019 - Valorización n.° 11.

Al respecto, a fin de verificar el sustento presentado sobre la adquisición de los equipos, mediante oficio n.° 000774-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (apéndice n.° 40) se requirió información a la empresa OLIMPEX PERU S.A.C., sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y sobre la entrega de los equipos al adquirente (Consortio Selva Central); por lo que, con documento s/n de 1 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 40), el señor Amador del Águila P., Gerente Comercial dio respuesta, bajo los siguientes términos:

(...)

Por medio de la presente, (...) y a la vez de acuerdo a su solicitud del documento en referencia indicamos lo siguiente:

1. La factura 002-0000791 de fecha 14-12-2018 si fue emitida por mi representada por el monto total de S/347,628.00 (Trescientos Cuarenta y siete mil Seiscientos veintiocho con 00/100) por el concepto de adquisición de Coches de paro correspondiente a las claves D-109, D110, y M-82.



2. El consorcio Selva Central realizó el pago parcial por el monto del 70% de la misma factura en fecha 4 de enero del 2019, bajo las condiciones acordadas para iniciar el proceso de fabricación e importación de los equipos, el cual demoraba de 90 a 120 días.
3. Transcurrido el tiempo de producción y con los equipos en camino (nave marítima) informamos al Consorcio la fecha probable de llegada en aras de coordinar la entrega en su almacén (Marzo 2019). Sin embargo, debido a que el Consorcio Selva Central no contaba con las instalaciones adecuadas para su recepción y custodia nos solicitaron a última hora posponer la entrega de los equipos, generándonos costos extra de almacenamiento y malestar por su mala comunicación. Asimismo, se enviaron en distintas oportunidades mediante correos electrónicos y cartas notariales exigiendo la recepción de los equipos sin obtener respuesta alguna. Durante un año tuvimos en custodia los equipos en un almacén con BPA. Dado que estos equipos cuentan con consumibles de caducidad, así como el gran volumen que generaba, nos vimos obligados en venderlos.
4. Mediante carta presentada el 3 de junio del 2021 hemos manifestado la Resolución del contrato por incumplimiento del CONTRATANTE, y solicitado la devolución del dinero recibido, descontando el almacenamiento del año, así como los gastos administrativos por incumplimiento y disolución del contrato.

Lamentablemente, esta situación nos ha perjudicado considerablemente por causas totales y exclusivamente ajenas a mi representada, puesto que hemos cumplido con nuestra parte sin recibir compensación correspondiente. (El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se advierte que el Contratista efectuó el pago del 70% del valor de la factura al proveedor OLIMPEX PERU S.A.C.; sin embargo, no hizo la entrega de los equipos hasta la actualidad; asimismo, el citado proveedor señaló que se vieron obligados a vender dichos equipos por los costos que le estaba generando su almacenamiento; lo que evidencia que, el Contratista no tuvo la custodia de los equipos, siendo este requisito principal para la valorización del componente equipamiento; además de que, el proveedor comunicó a esta comisión auditora, encontrarse actualmente en Resolución de Contrato⁷⁰; la no acreditación de la adquisición del equipo, contraviniendo lo establecido en las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria⁷¹, no obstante, fueron tramitados, valorizados y posteriormente pagados por la Entidad.

c) Sustento del "Almacenamiento" del equipamiento

De la revisión a la documentación contenida en la valorización n.° 11, se aprecia que se presentó como evidencia del almacenamiento de los equipos, las siguientes imágenes fotográficas:



⁷⁰ Código Civil aprobado con Decreto Legislativo n.° 295.

Artículo 1428. En los contratos con prestaciones recíprocas, cuando alguna de las partes falta a cumplimiento de su prestación, la otra parte puede solicitar el cumplimiento o la resolución del contrato y, en uno u otro caso, la indemnización de daños y perjuicios.

⁷¹ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MÉDICO

(...) El contratista deberá solicitar, con el sustento apropiado, la valorización del equipamiento hospitalario y/o electromecánico que haya sido debidamente adquirido y/o importado al país y que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas, (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

IMAGEN N° 8
VISTA FOTOGRÁFICA DE LOS EQUIPOS QUE SE HABRÍAN ALMACENADO



Fuente: Comprobantes de pago n.° 000952 de 06 de febrero de 2019 – Valorización n.° 11.

Al respecto, al igual que las valorizaciones 9 y 10, solo se adjuntaron las imágenes mostradas (apéndice n.° 17), las cuales consisten en cajas lacradas en las que se encontrarían los equipos valorizados, el cual, no garantiza la existencia física de los equipos en su interior por cuanto no fueron verificadas físicamente; asimismo, no se detalló la ubicación del lugar del almacenamiento, por lo que, lo presentado, no evidencia el cumplimiento de las condiciones establecidas en el ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" de los Términos de Referencia de las Bases Integradas⁷² del citado proceso de selección.

Sobre el particular, al no disponer el Contratista de los equipos biomédicos bajo su custodia (no fueron entregados por el proveedor), no era posible sustentar el almacenamiento de los bienes, es decir, no se cumplió con acreditar las autorizaciones respectivas de los almacenes donde se habrían resguardado los equipos y que dicho almacén cumpla con las características establecidas en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, puesto que, solamente con la presentación de dichas fotografías no se sustenta el cumplimiento de las condiciones establecidas en las citadas bases Integradas; sin embargo, esta situación fue soslayada por la Supervisión y funcionarios de la Entidad, quienes tramitaron la aprobación de la valorización y posteriormente su pago, formalizados mediante comprobante de pago n.° 000952 de 6 de febrero de 2019 (apéndice n.° 17).

d) De la falta del Seguro Contra Todo Riesgo

De la revisión a los documentos de la valorización n.° 11, presentados por el Contratista, se ha verificado que la Póliza contra Todo Riesgo Contratista de Obras

⁷² 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIÓN DEL EQUIPAMIENTO MÉDICO

(...) que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas (...)

La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA.

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

(CAR) Nro. 3311-513954 de 22 de enero de 2018 (**apéndice n.º 17**), vigente del 22 de enero de 2018 al 27 de mayo de 2019, de la empresa RIMAC Seguros, viene a ser la misma póliza que adjuntó el Contratista en las valorizaciones n.º 9 y 10 de los meses de octubre y noviembre de 2018, siendo el seguro contratado para la ejecución de la obra principal (infraestructura), habiendo precisado la aseguradora⁷³ que la ubicación del riesgo considera solo al distrito de Pichanaki – provincia de Chanchamayo – región Junín.

Es de señalar que, el seguro no cubre riesgos que puede ocurrir en lugares distintos al distrito de Pichanaki donde se encuentra la obra; y bienes fuera de sitio⁷⁴, cuando dichos bienes (equipos) se encuentran en los almacenes del fabricante y/o proveedor, entre otros; además, conforme se ha señalado anteriormente, el proveedor no entregó los bienes (equipos médicos) al Contratista; incumpliendo lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

e) **De la falta de acreditación del Acta de verificación y custodia**

De la revisión al sustento del componente equipamiento, de la valorización n.º 11, se ha verificado que, el Contratista no acreditó el "Acta de verificación y custodia" que debían suscribir la Supervisión y el Contratista previo a la aprobación de la valorización del equipamiento del proyecto; por lo que, corrobora la inexistencia de los equipos, en tal sentido no existe local de almacenamiento y demás condiciones requeridas para el almacén; hechos que evidencian la no acreditación de los sustentos obligatorios establecidos en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria.

Cabe agregar que, mediante oficio n.º 000852-2021-CG/GRJU de 9 setiembre de 2021 (**apéndice n.º 41**), se solicitó información a la empresa Olimpex Perú S.A.C., proveedor de los equipos, a fin de establecer la existencia de constataciones físicas de parte del Contratista y la Supervisión, por lo que, el señor Amador del Aguila R., gerente General, a través de la carta n.º 005-2021/OPSAC recibida el 14 de setiembre de 2021 (**apéndice n.º 41**) por mesa de partes virtual de la Contraloría General de la República, señaló lo siguiente:

(...)

El día 26ABR2019 el Ingeniero Especialista de Equipamiento Médico del Consorcio Selva Central, ejecutoras del Hospital de Apoyo de Pichanaki se apersonó a nuestro almacén para la verificación y constatación de la llegada de los equipos correspondientes a la OC N° PICHANAKI-0118 de fecha de emisión 12/12/2018. El mismo que emitió un informe a su representada posterior a la visita, informe que no tenemos ya que se trataba de un documento interno del Consorcio. Sin embargo, durante la inspección tomamos fotografías de apoyo para el informe del ingeniero las cuales fueron enviadas por correo electrónico adjunto.

Respecto, a la evidencia del pago, hago llegar una copia de la transferencia recibida y las cartas y correos enviados en diferentes oportunidades intentando que el Consorcio cumpla con su parte del acuerdo comercial.

Hago de su conocimiento que mi representada, (...). Y, que tal cual lo indica la DIGEMID, contamos con Buenas Prácticas de Almacenamiento tercerizado por dos empresas en diferentes locaciones, por lo cual hemos venido ocupando espacio no previsto con

⁷³ En su documento 012-M/2021 de 23 de setiembre de 2021 (**apéndice n.º 33**), por Rímac Seguros.

⁷⁴ Señalado con documento s/n de 16 de diciembre de 2021 (**apéndice n.º 34**) por Rímac Seguros.

equipos del Consorcio Selva Central por la pésima gestión del mismo generándonos costo extra que han sido incluidos en una liquidación enviada el último 03JUN2021. (...)

Por lo cual, se evidencia que en el mes de diciembre de 2018, no se efectuó la verificación física y constatación de los equipos (corroborándose la no existencia de dicho documento en la valorización), previo a la valorización de obra n.º 11, debido a que en la fecha indicada (26 de abril de 2019) en el citado documento, el Contratista solo habría efectuado la constatación de la llegada de los equipos en el almacén de la empresa Olimpex Perú S.A.C.; es decir, en la fecha en la que se valorizó y pagó el equipamiento, **aun no se contaba con los equipos físicamente en los almacenes del proveedor**, y que finalmente no fue recibido por el Contratista, no obstante, la factura emitida por el proveedor fue utilizada como sustento de la valorización n.º 11.

En consecuencia, la valorización n.º 11 presentada por el Contratista a la supervisión y tramitada a la Entidad, en la que se incluyó el pago por el componente "equipamiento de proyecto" no cumplió con la acreditación del sustento obligatorio en conformidad con lo señalado en los términos de referencia⁷⁵ de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, es decir, no acreditó la adquisición del equipamiento hospitalario y/o electromecánico y que éstos se encuentren dispuestos en un almacén debidamente autorizado, protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros; en ese sentido, el Contratista al no disponer bajo su custodia ningún equipo biomédico valorizado porque no fueron entregados por el proveedor Olimpex Perú SAC, tampoco cumplió con ubicar el almacén, siendo que las cajas lacradas mostradas en las imágenes fotográficas adjuntas en la valorización no evidencian el contenido real en su interior, asimismo, el seguro contra todo riesgo contratado solo cubría la obra principal (infraestructura), y no se podría contratar seguros para bienes que no se dispone; de igual modo, no se evidenció las "Actas de verificación y custodia" de los equipos médicos por su inexistencia de los mismos, es decir no hubo verificación física de los equipos previamente a la valorización.

Por otra parte, es de mencionar el monto por la valorización n.º 11 reportado por el Contratista del mes de diciembre de 2018, que incluye los costos de todos los componentes con la denominación "total compromiso" es por el importe de S/1 773 489,51 (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, IGV).



⁷⁵ **36. VALORIZACIONES**
VALORIZACIONES DE EQUIPAMIENTO MEDICO

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

El Contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra.

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...)

No obstante, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, mediante carta n.° 003-2019/CHJ/SO-JAA⁷⁶ de 7 de enero de 2019⁷⁷ (apéndice n.° 17), dio continuidad y remitió al Gobierno Regional de Junín-Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, la valorización n.° 11 del mes de diciembre de 2018.

Igualmente, en la carta de presentación de la valorización, la supervisión remitió adjunto el "Informe de valorización Diciembre - 2018" (apéndice n.° 17), y en la sección 1 **INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR**, en relación al equipamiento médico señaló:

(...)

1.3 ACTIVIDADES REALIZADAS EN EL MES

1.3.1 Memoria explicativa de los avances de obra

(...)

F. Equipamiento Médico

En el presente mes se ha aprobado, mediante Carta N° 121-2018-CHJ-SO-JA, e Informe N° 02-2018-EEQ/MTI/ATINSAC la propuesta de Coches de Paro, presentados mediante Carta 172-2018-CSC/RO-HPB.

Los equipos aprobados son los siguiente:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
M-82	Coche de Paro	FRANCEHOPITAL	PERSOLIFE 400 COMPAC
D-109	Coche de paro equipado	FRANCEHOPITAL	PERSOLIFE 400
D-110	Coche para intubación difícil	FRANCEHOPITAL	PERSOLIFE 400 COMPAC

Estos equipos han sido comprados y están almacenados en Lima, de acuerdo a lo indicado en los términos de referencia. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Con relación a lo señalado por la Supervisión que los equipos han sido comprados y están almacenados en la ciudad de Lima, esta afirmación no se ajusta a la verdad, toda vez que de la verificación a la documentación que sustenta el equipamiento médico en la valorización n.° 11, y los documentos de respuesta de los proveedores se advierte que los equipos valorizados no fueron entregados al Consorcio Selva Central, es decir, no estuvo bajo su custodia en ningún momento.

De igual manera, con relación a la valorización de los equipos en el *informe mensual del supervisor*, manifestó:

(...)

1.3.3 ASPECTOS CRÍTICOS, PROBLEMAS ENCONTRADOS Y ACCIONES CORRECTIVAS PROPUESTAS

En el presente mes de diciembre del 2018, se reportan como eventos

- 1) Respecto a lo programado, en el mes en curso, el contratista, ha registrado un avance acumulado del 29.07%, que comparado al avance programado del 36.28%, según el CAO resulta en un atraso

⁷⁶ Se advierte el proveído de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras de 8 de enero de 2019, que indica "Pase a: Arq. Ponce; Para: Su atención".

En relación a ello, se solicitó información mediante oficio n.° 033-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 19 de octubre de 2021 (apéndice n.° 42), al Arq. Luis Marlon Ponce Córdova, coordinador de Obra, en relación a los documentos emitidos por él, así como el procedimiento para la aprobación de la valorización, quien con carta n.° 075-2021-LMPC de 25 de octubre de 2021 (apéndice n.° 42), comunicó a esta comisión auditora, lo siguiente:

(...) Al respecto, sobre la solicitud de documentación con los cuales mi persona dio trámite a las citadas valorizaciones, debo manifestar que en mi condición de Coordinador de obra solo se realizó la verificación física del contenido de los informes de la Supervisión de obra CONSORCIO HOSPITALARIO JUNÍN, esto basándome en lo especificado en la Directiva N° 004-2018-GR-JUNIN-GRI sobre normas y procedimientos para la ejecución de obras Ejecución Presupuestaria Indirecta (Por contrata), para su conformidad del Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obra y que luego origina el trámite de pago al Contratista.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

⁷⁷ Recibido en trámite documentario del Gobierno Regional Junín el 8 de enero de 2019.

porcentual acumulado de 19.87%, lo cual, de acuerdo a la observación de la Supervisión, se ha debido a la suma de deficiencias logísticas y administrativas plasmadas en la falta de abastecimiento oportuno de equipos de producción, y el mal manejo de la mano de obra. (...)

2) (...)

(...)

Como acciones correctivas

El contratista ha venido presentando a lo largo del mes planes a mediano y corto plazo (Look Ahead) para revertir el atraso con un horizonte de 4 semanas. Por otro lado, se ha visto que el incremento de la frecuencia de la llegada de materiales. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos, no se han llegado a cumplir al 100% de las metas prevista para poder revertir el atraso, debido a factores como carencia y la llegada tardía de equipos, clima lluvioso y el tardío incremento de personal, así como de turnos de trabajo. Por tanto, se sugiere continuar con los planes a mediano plazo, continuar con la implementación del doble turno, y la llegada de materiales. (...) Por otro lado, se necesitará, tener en cuenta el factor climático, y tomar las previsiones, sobre todo si de antemano y antes del inicio de obra se tenía conocimiento de los factores climáticos.

Actividades Realizadas por la Supervisión

De acuerdo al avance de cada especialidad, ejecutado para el presente mes, la Supervisión de Obra ha llevado a cabo las siguientes actividades:

(...)

5) **Equipamiento Médico:** en esta especialidad se ha evaluado las propuestas de equipamiento médico presentada por el contratista, para lo cual se ha revisado cuidadosamente cada una de las especificaciones y formatos de presentación, establecidas en el Expediente Técnico.

(...) (El resaltado es nuestro)

Es así que, como parte del informe de valorización, en la "Tabla 2: RESUMEN DE LA VALORIZACIÓN NOVIEMBRE⁷⁸ CONSIDERANDO AMORTIZACIONES, DEDUCCIONES Y REAJUSTES" (apéndice n.º 17), la supervisión reportó en la valorización para el componente Equipamiento los siguientes importes: valorización=S/386 760,11; reajuste=S/47 904,76; deducción de adelanto directo=S/5 854,90; deducción de adelanto de materiales=0,00; siendo que los valores mencionados son los mismos que los considerados por el residente de obra en la valorización n.º 11 correspondiente al mes de diciembre de 2018.

De modo que, la Supervisión determinó el monto "total compromiso" de **S/1 773 489,51** (con reajustes, deducciones, amortizaciones e IGV) incluyendo los avances físicos de todos los componentes del proyecto del mes de diciembre de 2018.

Seguidamente, la Supervisión en la sección de conclusiones de su informe mensual de aprobación de valorización de obra n.º 11, dio conformidad a los metrados presentados por el Contratista y recomendó el pronto pago, habiendo señalado:

(...)

5 CONCLUSIONES

En el presente mes la supervisión ha verificado, analizado, evaluado y controlado el avance de la obra, teniendo presencia no solo en campo sino en coordinaciones de gabinete, a fin de que, ante todo, se cumpla con lo establecido en el Expediente Técnico Aprobado, cuidando a su vez de cumplir con las normativas de los reglamentos vigentes que rigen las edificaciones, RNE, la construcción de hospitales NTC-110, y las contrataciones del estado RLCE. (...)

Como se podrá ver, respecto al desempeño del contratista, en la comparación de los avances reales versus los programados, la obra se encuentra en Estado Atrasado con un 29.07% de avance acumulado real, versus un 36.28% de avance programado. Asimismo, habiendo conciliado metrados la Supervisión remite a la Entidad, la Valorización N° 11 correspondiente al mes de diciembre del contratista, dando su conformidad al avance presentado y recomendado el pronto pago de la misma.

(...)

⁷⁸ En realidad, la valorización corresponde al mes de diciembre de 2018.

Cabe indicar, que los equipos biomédicos del componente Equipamiento considerados en la valorización n.º 11 del mes de diciembre de 2018 presentados por el residente de obra, fueron aprobados por la Supervisión de obra y continuó con el trámite correspondiente; asimismo, la Supervisión ha señalado como actividades realizadas que (...) *ha evaluado las propuestas de equipamiento médico presentada por el contratista, para lo cual se ha revisado cuidadosamente cada una de las especificaciones y formatos de presentación, establecidas en el Expediente Técnico (...)*, es decir, la Supervisión se limitó a evaluar las propuestas del contratista y verificar las especificaciones contenidas en el expediente técnico; sin embargo, al no disponer el contratista con los equipos valorizados (no fue entregado por el proveedor) no era posible corroborar el cumplimiento de las especificaciones técnicas en los equipos físicamente, en ese sentido, la conformidad otorgada al avance del metrado del equipo biomédico (coche de paro equipado) carecía de justificación y por consiguiente no correspondía el pago considerado en la valorización n.º 11.

Luego, mediante reporte n.º 136-2019-GRJ/GRI/SGSLO⁷⁹ de 25 de enero de 2019 (**apéndice n.º 17**), el Ing. Marcial Castro Cayllahua⁸⁰, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, remitió a la Ing. Jakelyn Flores Peña⁸¹, gerente Regional de Infraestructura, dando su conformidad a la valorización n.º 11 del mes de diciembre de 2018, a pesar que no tenía el sustento obligatorio en el componente equipamiento de proyecto, en los siguientes términos:

(...)

Mediante el presente me dirijo a Usted, (...) en mérito al documento de la referencia se da la **CONFORMIDAD** a la **Valorización de Obra N° 11**, al **mes de Diciembre del año 2018**, de acuerdo a lo siguiente:

(...)

Valorización: N° 11

Monto: S/. 1,773,489.51 Soles

Factura: E001-12

Contrato: CONTRATO N° 106-2016-GRJ/ORAF

Por lo que se recomienda proseguir con el trámite para el pago de la valorización correspondiente.

(...)

En el citado reporte de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras se adjuntó la factura electrónica E001-12 de 24 de enero de 2019 (**apéndice n.º 17**) emitida por el Consorcio Selva Central, por el importe de S/1 773 489,51.

En atención al reporte de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante memorando n.º 062-2019-GRJ/GRI de 25 de enero de 2019⁸² (**apéndice n.º 17**), la Ing. Jakelyn Flores Peña⁸³, gerente Regional de Infraestructura, comunicó la "conformidad de pago de valorización n.º 11" al señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, director Regional de Administración, dando continuidad al trámite de la valorización, en los siguientes términos:

(...)

Por medio del presente me dirijo a usted, (...), mediante el cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, da su conformidad al pago de la valorización N° 11, a favor del **CONSORCIO SELVA CENTRAL**, (...), según **factura electrónica E001-12**, por el monto de S/. 1,773,489.51 de la fuente de financiamiento **RECURSOS ORDINARIOS**.

⁷⁹ Recibido en Gerencia Regional de Infraestructura el 26 de enero de 2019.

⁸⁰ Designado con Resolución Ejecutiva Regional n.º 018-2019-GR-JUNIN/GR de 2 de enero de 2019. (**apéndice n.º 82**)

⁸¹ Designada con Resolución Ejecutiva Regional n.º 002-2019-GR-JUNIN/GR de 2 de enero de 2019. (**apéndice n.º 82**)

⁸² La fecha correcta correspondería al año 2019.

⁸³ Designada con Resolución Ejecutiva Regional n.º 002-2019-GR-JUNIN/GR de 2 de enero de 2019. (**apéndice n.º 82**)

Agradeceré proseguir su trámite correspondiente.
 (...)

De lo señalado, con las conformidades del jefe de supervisión, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y Gerente Regional de Infraestructura autorizaron el pago de la valorización n.º 11 (incluye el componente equipamiento médico) de diciembre de 2018, a pesar de que en la citada valorización el Consorcio Selva Central no acreditó tener bajo su custodia los equipos valorizados porque según información de la empresa proveedora Olimpex Perú SAC no entregó ningún equipo biomédico, en consecuencia no hubo almacén, y tampoco se contrató el seguro contra todo riesgo, puesto que el Seguro Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954 otorgado por la empresa Rimac Seguros, solo cubría a la obra principal (infraestructura) del hospital de apoyo ubicado en el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín.

Asimismo, no se evidenció el "Acta de verificación y custodia", es decir, no hubo verificación física de los equipos; por lo que se evidencia que el Contratista no cumplió con presentar la valorización de equipamiento con el sustento apropiado en cumplimiento de lo señalado en los términos de referencia⁸⁴ de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria; con todo, la Supervisión, los funcionarios y servidores de la Entidad autorizaron el pago a favor del Consorcio Selva Central del componente equipamiento de proyecto que no correspondía por carecer la valorización n.º 11 con el sustento apropiado.

Es de precisar, que en el memorando de la Gerencia Regional de Infraestructura se advierte los proveídos⁸⁵ de los trámites seguidos de la valorización n.º 11 del mes de diciembre de 2018. Luego, la Entidad pagó a favor del Consorcio Selva Central la valorización n.º 11 por el monto de S/1 773 489,51 (**apéndice n.º 17 y 18**) en las que se incluyó el pago por Equipamiento médico mediante los comprobantes de pago que se indica a continuación:

CUADRO N° 16
PAGOS REALIZADOS AL CONSORCIO SELVA CENTRAL DE LA VALORIZACIÓN N° 11 – DICIEMBRE DE 2018

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
1	000952	06/02/2019	152 549,93	Transferencia a cuenta de terceros 19000285
2	000952	06/02/2019	310 000,00*	Transferencia a cuenta de terceros 19000280
3	000952	06/02/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000281
4	000952	06/02/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000282
5	000952	06/02/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000283
6	000952	06/02/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19000284

⁸⁴ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MEDICO

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

El Contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra.

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...)

⁸⁵ De Dirección Regional de Administración y Finanzas de 25/01/2019, indica: "Pase a: OAF, Para: su conocimiento y atención"; Oficina de Administración Financiera de 28/01/2019, señala: "Pase a: Olinda Vila, Para: su revisión y trámite de devengado"; Coordinación de Fiscalización de 28/01/2019, indica: "Pase a: Despacho, Para: Su revisión y trámite correspondiente"; Coordinación de Tesorería de 06/02/2019, dice: "Pase a: Alfredo, Para: Giro".

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
7	000953	06/02/2019	70 939,58	Detracción del 4% de la valorización n.° 11
TOTAL			1 773 489,51	

Fuente: Comprobantes de pago de valorización de obra n.° 11 - diciembre 2018.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) En el comprobante de pago indica: total=S/380 939,58; deducciones=S/70 939,58; líquido a pagar=S/310 000,00.

3.4 Valorización n.° 12 – enero 2019

Mediante carta n.° 17-2019-CSC/RO-HPB de 4 de febrero de 2019 (**apéndice n.° 19**), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, dirigido a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, remitió la valorización n.° 12 correspondiente al mes de enero de 2019, y en la sección "Informe mensual de residente n.° 12" en relación al equipamiento hospitalario, mencionó:

(...)

4. DESCRIPCIÓN DE LAS OCURRENCIAS EN EL PERIODO

Durante este periodo se han presentado las siguientes principales ocurrencias:

(...)

- El Contratista continúa Equipamiento Médico: Coche de dosis unitaria, torres de video cirugía laparoscópica, lavado ultrasónico, lavador de chatas.

(...)

13. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

13.1 CONCLUSIONES

Según el avance de obra reportado en la valorización N° 12 correspondiente al mes de ENERO 2019, el avance acumulado es de 32.94%; mientras que el avance programado acumulado es de 40.93%. Por lo que se deduce que la obra se encuentra Atrasada en 8.19%, que corresponde al 80.48% del Avance Programado.

(...)

De igual manera en la sección "Resumen de trabajo" (**apéndice n.° 19**) en relación al equipamiento hospitalario, mencionó:

5. METODOLOGÍA DE TRABAJO

(...)

EQUIPAMIENTO HOSPITALARIO. -

En el transcurso del mes ya se vienen presentando las Fichas técnicas de diversos Equipos médicos, a la Supervisión, quienes vienen revisando y aprobando las fichas.


El Contratista ya ha iniciado el proceso de adquisición de los equipos médicos, los mismos que ya se vienen valorizando en un porcentaje, en concordancia con la Forma de Pago establecida en las Bases Integradas del proyecto.

Es así que, en el cuadro "Valorización mensual n.° 12 – enero (Equipamiento)" (**apéndice n.° 19**) el Contratista valorizó los equipos médicos por el importe de S/1 574 145,67 (inc. IGv), que se indica a continuación.

CUADRO N° 17

VALORIZACIÓN DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO DEL MES DE ENERO 2019-VALORIZACIÓN N° 12

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 12-Enero 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO						
01.01	Equipos biomédicos						
01.01.51	Esterilizador con generador eléctrico de vapor de 160 lt o más	und	2.00	296 709,60	593 419,20	563 748,24	95,00%
01.01.68	Lavador desinfectador de 2 puertas	und	1.00	154 740,16	154 740,16	147 003,15	95,00%
01.01.70	Lavadora automática de chatas	und	4.00	27 776,28	111 105,12	105 549,86	95,00%



Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 12-Enero 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01.01.88	Torre de videocirugía laparoscópica	und	1.00	463 818,53	463 818,53	440 627,60	95,00%
1.02	Equipos complementarios						
01.02.16	Coche de paro	und	3.00	12 583,45	37 750,35	35 862,83	95,00%
01.02.17	Coche para intubación difícil	und	3.00	14 466,69	43 400,07	41 230,07	95,00%
	COSTO DIRECTO					1 334 021,75	
	SUB TOTAL					1 334 021,75	
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%					240 123,92	
	TOTALES					1 574 145,67	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.° 12 de enero de 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

Es preciso señalar que la documentación que sustenta los equipos citados, fueron presentados en la valorización n.° 12⁸⁶; sin embargo, no fueron considerados en dicha valorización, porque la Supervisión determinó que los equipos médicos no cumplen con lo necesario para valorizarse y también el Contratista no había podido mostrar los equipos en territorio nacional, luego se consideró en la valorización n.° 13 de febrero 2019 (**apéndice n.° 21**).

Del mismo modo, se advierte que la Supervisión inobservando lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado⁸⁷ que las valorizaciones serán elaboradas el último día de cada periodo, mediante anotaciones en cuaderno de obra ya en el mes de febrero de 2019 (**apéndice n.° 9**), dejó constancia del retiro de los equipos valorizados en el mes de enero de 2019 (valorización n.° 12), advirtiéndose que hasta el cierre de los metrados al 31 de enero de 2019, el Contratista no había demostrado que los equipos se encuentren en territorio nacional correctamente almacenados y tampoco dio información de las ubicaciones o contactos a la Supervisión para que realice la constatación de los equipos, en los siguientes términos:

(...)

Asiento N° 438

Lunes 4 de febrero 2019 De la Supervisión

De la entrega de la valorización del contratista, se han verificado las partidas de estructuras, arquitectura e instalaciones sanitarias. Sin embargo, respecto a los equipos médicos valorizados

⁸⁶ De la revisión a las anotaciones en el cuaderno de obra por el Residente de obra y la Supervisión relacionados al componente Equipamiento, dejaron constancia lo siguiente:

- Asiento n.° 429 de 25 de enero de 2019 (**apéndice n.° 9**), del Residente de obra, señaló:

1) Se alcanzó a la Supervisión la sgte. documentación:

(...)

Carta n.° 014-2019 Levanta observaciones a las fichas técnicas de los coches de dosis unitarias, solicitando la aprobación correspondiente.

(...)

- Asiento n.° 430 de 26 de enero de 2019 (**apéndice n.° 9**), de la Supervisión, indicó:

(...)

Respecto a la carta n.° 14, se vio que la observación del equipo presentado, no fue levantado por tanto se respondió mediante Carta 16-2019-CHJ/SO/JAA, que la observación prevalece, y que cualquier cambio de especificación técnica debe ser aprobada por la entidad.

De otro lado, se recibió la Carta 13-2019-CSC/RO/HPB, en el cual el contratista presenta una nueva propuesta de monitores de funciones vitales, a lo cual la supervisión responde con carta 15-2019-CHJ/SO/JAA, que no puede aceptar esta propuesta, ya que los monitores ya fueron aprobados, valorizados y comprados el año pasado, y sola Entidad podría autorizar el cambio presupuesto. (...)

- Asiento n.° 432, de 29 de enero de 2019 (**apéndice n.° 9**), de la Supervisión, indicó:

(...) Por otro lado, mediante Carta n.° 18-2019-CHJ/SO/JAA se aprobaron las propuestas del contratista, del siguiente equipamiento médico: Lavador-desinfectador de 2 puertas, Esterilizador con generador eléctrico de vapor 160 lts con doble puerta y el Lavador Automático de Chatas. No obstante, en este mismo documento se observó el lavador ultrasónico. (...)

⁸⁷ **Artículo 197.- Valorizaciones y Metrados**

Las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y serán elaboradas el último día de cada periodo previsto en las Bases, por el inspector o supervisor y el contratista.

(...)

Los metrados de obra ejecutados serán formulados y valorizados conjuntamente por el contratista y el inspector o supervisor, y presentados a la Entidad dentro de los plazos que establezca el contrato. Si el inspector o supervisor no se presenta para la valorización conjunta con el contratista, éste la efectuará. El inspector o supervisor deberá revisar los metrados durante el periodo de aprobación de la valorización. (...)

(06 partidas), el contratista solo ha presentado las órdenes de compra y facturas y no ha demostrado que los equipos se encuentren en territorio nacional correctamente almacenados, por lo cual se solicita los accesos, direcciones y contactos para que la supervisión haga personalmente la constatación de que dichos equipos están en territorio nacional, debidamente almacenados, como establecen los términos de referencia.

Dada la fecha, la constatación de la supervisión deberá realizarse como máximo hasta el día de mañana, 5 de febrero, de lo contrario dichos equipos (de encontrarse en Perú), se considerarán y valorizarán en el mes de febrero.

Asiento N° 439

Martes 5 de febrero del 2019 De la Supervisión

Se deja constancia que el contratista no ha dado las ubicaciones, contactos, etc para para que la Supervisión realice la constatación de las 06 partidas de equipamiento médico (14 equipos en total), por tanto, la supervisión procede a retirar el avance valorizado de las partidas de equipamiento médico, que son:

- Partidas 01.01.51 Esterilizador con generador eléctrico de vapor 160 lt -02 und (avance "cero")
- Partida 01.01.68 Lavador desinfectador de 2 puertas -01 und (avance "cero")
- Partida 01.01.70 Lavadora automática de chatas -04 und (avance "cero")
- Partida 01.01.88 Torre de videocirugía laparoscópica -01 und (avance "cero")
- Partida 01.02.16 Coches de paro -03 und ("avance cero")
- Partida 01.02.17 Coches para intubación difícil -03 und (avance "cero").

Con el avance en cero de las partidas listadas (de equipamiento médico), la supervisión hizo su propio cálculo de la valorización de Enero, siendo los resultados:

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Respecto a lo señalado por la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, mediante anotación en el asiento n.º 440 de 6 de febrero de 2019 (apéndice n.º 9), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, con el plazo vencido para el cierre de los metrados del mes de enero de 2019, continuó con su pedido a la Supervisión que los equipos mencionados sean considerados en la valorización, justificando su pedido bajo los siguientes términos:

(...)

1) Solicitamos a la Supervisión que los equipos mencionados en el asiento anterior si sean considerados en la valorización, por los siguientes motivos:

- a) Los equipos ya han sido adquiridos (según nos refiere la oficina central en Lima); nos han enviado las evidencias de las compras (facturas, órdenes de compra), así como las evidencias del almacenaje (fotografías) en la ciudad de Lima. Esta información ha sido presentada como anexo a la valorización.
- b) El proveedor y dirección de los mencionados equipos es:
 - Esterilizador con generador eléctrico de vapor 160 lt. Proveedor: Olimpex Dirección: Calle Tampumachay 181, Urb. Tambo de Monterrico, Surco, Lima
 - Lavador desinfectador de 2 puertas; Proveedor: Olimpex; Dirección: Calle Tampumachay 181, Urb. Tambo de Monterrico, Surco
 - Lavador automático de Chatas; Proveedor: Olimpex; Dirección: Calle Tampumachay 181, Urb. Tambo de Monterrico, Surco
 - Torre de videocirugía laparoscópica; Proveedor: La Roca Dirección: Av. San Borja Sur 848, San Borja, Lima
 - Coche de paro; Proveedor: Trademedic; Dirección: Av. República de Ecuador 495, Callao
 - Coche para intubación difícil; Proveedor: Trademedic; Dirección: Av. República de Ecuador 485, Callao
- c) Cabe considerar que vuestra coordinadora está acordando con nuestro coordinador en Lima, las fechas para que puedan constatar el almacenaje de los equipos, tal como venimos haciendo en las valorizaciones anteriores. (...)



Por su parte, la Supervisión mediante anotación en cuaderno de obra (apéndice n.º 9) dio respuesta a la solicitud del residente de obra, señalando:

Asiento N° 441 – De la Supervisión

Miércoles 6 de febrero de 2019

1) El Contratista está respondiendo a la solicitud de visita y constatación de equipos (de la valorización de enero), recién el día 6 de febrero, por tanto, contractualmente no es posible incluir los equipos en la valorización de enero-2019.

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

Con relación a lo mencionado en el asiento n.º 440 en el cuaderno de obra (apéndice n.º 9), respecto a la adquisición del equipo "Torre de video cirugía laparoscópica", señalando como proveedor a la empresa "La Roca"⁸⁸ y la dirección "Av. San Borja Sur 848, San Borja, Lima"; según información del citado proveedor no realizó la venta del equipo mencionado.

Luego el 7 de febrero de 2019 el residente de obra en respuesta a la anotación en el asiento n.º 441 (apéndice n.º 9), a pesar de estar fuera de plazo reiteró su solicitud de valorizar los equipos en el mes de enero de 2019, e indicó a la Supervisión lo siguiente:

(...)

Asiento N° 442 jueves, 7 de febrero de 2019

Del Residente

1) Respecto a lo anotado en el ítem 1 del asiento anterior, se aclara que los equipos en mención ya estaban comprados hasta antes de fin de enero; se adjuntaron las evidencias en la valorización. En el asiento 440 estamos reiterando el pedido que éstos se valoricen.

Viendo la negativa de la Supervisora en valorizar estos equipos y ante esta discrepancia respecto a la valorización de los metrados entre el contratista y la supervisión apelamos ante la Entidad.

(...).

Es de indicar que, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, en el "Informe de valorización – enero 2019" remitido a la Entidad mediante carta n.º 025-2019/CHJ/SO-JAA recibido el 7 de febrero de 2019 (apéndice n.º 19), no autorizó el pago por los equipos valorizados y señaló en las conclusiones de su informe que no cumplen con lo necesario para valorizarse, bajo los siguientes términos:

1.3.4. CONCLUSIONES DEL ESTADO ACTUAL DE OBRA

⁸⁸ De la revisión a la documentación, se verificó que la orden de servicio y la factura que sustenta la adquisición de la "Torre de video cirugía laparoscópica", señalan como proveedor a la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C., quien es parte del Consorcio Selva Central, quien hizo cotizaciones a la empresa La Roca S.A.C.

Por lo que, mediante oficio n.º 026-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibida el 19 de octubre de 2021 (apéndice n.º 43) se solicitó información a la empresa Roca S.A.C., confirmar si efectuó la venta del equipo: Torre de video cirugía laparoscópica, a la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C., por lo que, con documento CN°2415/21 de 2 de noviembre de 2021 (apéndice n.º 43), el señor Alex Martín Guerrero Valverde, representante legal de la citada empresa, señaló lo siguiente:

"Sobre el particular, mi representada ROCA S.A.C. no realizó la venta del equipo Torre de video cirugía laparoscópica a la empresa Consorcio Selva Central de RUC: 20601200288, y/o a la empresa Neptuno Contratistas Generales SAC de RUC 20475262647. Es importante indicar que con fecha 29 de enero, la empresa Consorcio Selva Central, nos emite la Orden de servicio; sin embargo, la empresa no cumplió con las condiciones comerciales establecidas y se anuló la venta de equipo.

(...)

Mi representada no realizó actas de constatación y verificación en nuestros almacenes de los equipos señalados en los puntos 1 y 2 con especialistas de Equipamiento médico del Consorcio Selva Central o con la supervisión de la obra. Tampoco se realizaron verificaciones físicas en nuestras instalaciones por parte de funcionarios del Gobierno Regional de Junín.

(...)

Mi representada no realizó actas de constatación y verificación en nuestros almacenes de los equipos señalados en los puntos 1 y 2 con especialistas de Equipamiento médico del Consorcio Selva Central o con la supervisión de la obra. Tampoco se realizaron verificaciones físicas en nuestras instalaciones por parte de funcionarios del Gobierno Regional de Junín. (...)"

En ese sentido, se advierte que la empresa Roca S.A.C. no realizó ninguna venta a la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C. ni al Consorcio Selva Central, por lo que los citados documentos no son válidos para sustentar la adquisición de dichos equipos, pese a ello fueron considerados en la valorización n.º 13.

(...)

En el presente mes el contratista, además de partidas de estructuras, arquitectura e instalaciones eléctricas, ha valorizado equipamiento médico, con propuestas técnicas aprobadas por la supervisión durante el mes de enero y finales de diciembre. Sin embargo, la supervisión, ha verificado que las partidas valorizadas en el sub-presupuesto de equipamiento médico, consistentes en 14 equipos médicos (seis partidas), no cumplen con lo necesario para valorizarse, ya que, antes de la finalización del mes, el contratista no ha podido mostrar los equipos en territorio nacional, almacenados debidamente, por lo que se ha procedido al retiro de estas partidas de la valorización de enero, y procedió por su cuenta al cálculo de la valorización, excluyendo los equipos en mención. (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

(...)

6.1. CONCLUSIONES DE LA VALORIZACIÓN DE OBRA

(...)

- Mediante el presente informe, la Supervisión hace entrega de la valorización de enero que fuera calculada con sus propios metrados, ya que el contratista valorizó, en el Subpresupuesto de equipamiento médico, partidas de equipamiento (con fichas técnicas aprobadas por la supervisión), sin haber mostrado el equipo en territorio nacional, (antes del término del mes de enero). Por consiguiente, la valorización de este mes, fue calculada por la supervisión sin los equipos médicos en mención. (...)

Sobre el particular, la Supervisión en el asiento⁸⁹ n.º 443 de 8 de febrero de 2019 (apéndice n.º 9) dejó constancia de la aprobación de propuesta técnica del Ecógrafo Doppler 4D. Seguidamente, mediante anotaciones de asientos en el cuaderno de obra⁹⁰ dejó constancia de la aprobación de fichas técnicas y almacenamiento de los equipos médicos en la ciudad de Lima.

De lo señalado, la Supervisión al verificar que los equipos médicos valorizados por el Contratista no cumple con lo necesario para incluir en la valorización del mes de enero de 2019, y el Contratista no demostró que los equipos valorizados estuvieran en territorio nacional y almacenados debidamente, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, procedió a excluir en la valorización los equipos; en ese sentido, al no disponer con los equipos y no encontrarse debidamente almacenado, se advierte que el Contratista presentó la valorización de equipamiento sin cumplir con lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria, que forma parte integrante del contrato de proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.

Así también, en la medida que los equipos considerados por el residente de obra en la valorización n.º 12, no fueron aprobados por la Supervisión, porque el Contratista no acreditó tener bajo su custodia los equipos incluidos en la valorización, y de la revisión a la información disponible se ha verificado que la Supervisión dio conformidad y tramitó los equipos en la valorización n.º 13 del mes de febrero de 2019. Por consiguiente, la verificación con mayor

⁸⁹ Asiento n.º 443

Viernes 8 de febrero del 2019, De la Supervisión

(...)

- Mediante Carta n.º 028-2019/CHJ/SO/JAA, se aprobó la propuesta técnica del Ecógrafo Doppler 4D. (...).

⁹⁰ Asiento n.º 458

Jueves 21 febrero 2019

Del Residente

(...)

3) Se recibió la carta n.º 54 de la Supervisión aprobando la Ficha Técnica del Analizador bioquímico automatizado (clave: D:244).

Asiento n.º 470 jueves, 28 febrero 2019

Del Residente

Se alcanza a la supervisión los metrados de avance de obra correspondientes al mes de febrero 2019, para su revisión aprobación, con este metrado se procederá a elaborar la valorización de avance de obra n.º 13. En este mes hemos adquirido los sgtes equipos médicos, que se encuentran en los almacenes de Lima y consideraremos en la valorización del mes: (1) Ecógrafo Doppler 4D clave:D-100, (2) Lámparas Quirúrgicas de Techo, clave:D-31, (3) Cámara de conservación de cadáveres, clave: E-198.

detalle del sustento de los equipos valorizados, presentado por el Contratista se desarrollará en la valorización del mes de febrero de 2019.

Es de precisar que, la valorización n.º 12 de enero de 2019 aprobada por la Supervisión solo corresponde a la ejecución física de la obra principal (infraestructura) y el monto autorizado es por S/1 412 277,87 (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones de los adelantos directo y para materiales, e IGV) (apéndice n.º 19 y 20), que posteriormente con las conformidades de los funcionarios de la Entidad fue cancelado a favor del Consorcio Selva Central.

3.5 Valorización n.º 13 – febrero 2019

Conforme se ha indicado en el desarrollo de la valorización n.º 12 de enero de 2019, la Supervisión no aprobó los metrados de equipamiento presentado por el Contratista, pero dio trámite en la valorización n.º 13 de febrero de 2019 (apéndice n.º 21), en ese sentido los equipos valorizados en el mes de enero de 2019, fueron aprobados por la Supervisión en la valorización n.º 13 de febrero de 2019, de acuerdo a lo siguiente:

CUADRO N° 18
VALORIZACIÓN DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO DEL MES DE ENERO 2019-VALORIZACIÓN N° 12

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 12-Enero 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO						
01.01	Equipos biomédicos						
01.01.51	Esterilizador con generador eléctrico de vapor de 160 lt o más	und	2.00	296 709,60	593 419,20	563 748,24	95,00%
01.01.68	Lavador desinfecto de 2 puertas	und	1.00	154 740,16	154 740,16	147 003,15	95,00%
01.01.70	Lavadora automática de chatas	und	4.00	27 776,28	111 105,12	105 549,86	95,00%
01.01.88	Torre de videocirugía laparoscópica	und	1.00	463 818,53	463 818,53	440 627,60	95,00%
1.02	Equipos complementarios						
01.02.16	Coche de paro	und	3.00	12 583,45	37 750,35	35 862,83	95,00%
01.02.17	Coche para intubación difícil	und	3.00	14 466,69	43 400,07	41 230,07	95,00%
COSTO DIRECTO						1 334 021,75	
SUB TOTAL						1 334 021,75	
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%						240 123,92	
TOTALES						1 574 145,67	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.º 12 de enero de 2019, adjunto al comprobante de pago n.º 001876.
Elaborado por: Comisión Auditora.

Sobre el particular, de la verificación a la documentación presentada como sustento del componente equipamiento de proyecto, contenida en la valorización n.º 13, se advirtió diferencias entre la valorización presentada por el Supervisor y el Contratista, dado que el residente de obra, Ing. Héctor Pérez Bustamante presentó a la jefe de supervisión, Ing. Jenny Avendaño Alegre, mediante carta n.º 59-2019-CSC/RO-HPB de 2 de marzo de 2019 (apéndice n.º 21) la "Valorización mensual n.º 13 – febrero (equipamiento)", en la cual consideró como avance anterior los catorce (14) equipos que no fueron valorizados por la Jefe de Supervisión en el mes de enero (valorización n.º 12) y como avance actual tres (3) equipos⁹¹ a valorizar.

Al respecto, la situación se detalló en el asiento n.º 476 del cuaderno de obra de 5 de marzo de 2019 (apéndice n.º 9), en el cual la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, señaló:

(...) se informa que el día de hoy se entregó la valorización n.º 13 del mes de febrero. Asimismo, se

⁹¹ 01.01.36 Ecógrafo Doppler color 4D, 01.01.66 Lámpara quirúrgica de techo de techo de intensidad alta, 01.03.08 Cámara de conservación de cadáveres de 02 cuerpos

informa, que este mes el Contratista valorizó partidas que no cumplen los requisitos para valorizarse (de forma similar al mes de enero). Así las partidas que la supervisión observó y no valorizó son:

1.01.36 Ecógrafo Doppler 4D (2 unidades) – medrado “cero”

1.01.66 Lámpara quirúrgica de techo (2 unidades) – medrado “cero”

1.03.08 Cámara de conservación de cadáveres (01 unidad) – medrado “cero”

Asimismo, que, para calcular su avance acumulado, el contratista incluyó en el monto valorizado de enero – 2019 (según su propia valorización), los 14 equipos que la Supervisión no aprobó y retiró del cálculo de la valorización (...).

Tal es así, que al revisar la valorización n.º 13 aprobada por la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, y remitida al Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras de la Entidad, mediante carta n.º 069-2019/CHJ/SO-JAA recibido el 5 de marzo de 2019 (**apéndice n.º 21**), se identificó los catorce (14) equipos que fueron presentados por el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, en la valorización de enero, valorización n.º 12, comunicado a la Jefe de supervisión mediante la citada carta n.º 17-2019-CSC/RO-HPB de 4 de febrero de 2019 (**apéndice n.º 19**).

Sin embargo, al haber sido observados en su momento por la Supervisión y no haber sido valorizado en enero de 2019, fueron valorizados por la Supervisión en febrero de 2019 - valorización n.º 13, debido a que de acuerdo a la carta n.º 122-2019/CHJ/SO-JAA recibida el 4 de abril de 2019 (**apéndice n.º 21**), remitida por la jefe de supervisión, Ing. Jenny Avendaño Alegre a la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, recién en el mes de febrero cumplieron con los requisitos para ser valorizados, tal como lo señaló: “(...) 2. Los 14 equipos mencionados en el punto anterior fueron valorizados el mes de febrero por la Supervisión dado que recién en este mes cumplieron con los requisitos para ser valorizados. (...)”.

En tal sentido, la comisión auditora, consideró los documentos del sustento de equipamiento que fueron presentados por el Contratista en la valorización n.º 12 (**apéndice n.º 19**), debido a que, en la valorización n.º 13 (**apéndice n.º 21**), no se adjuntó dicha documentación, por lo que, a continuación, procedemos a detallar la información contenida en dicha valorización y que el Contratista incluyó como sustento respecto al componente equipamiento de proyecto:

3.5.1. Con relación al sustento del componente Equipamiento en la valorización n.º 13

Como sustento de los equipos valorizados, en el informe de valorización incluyeron documentos como: fichas técnicas (contratista y proveedor), cartillas de información de los equipos, informes del especialista de equipamiento médico (del contratista), órdenes de compra (emitidas por el contratista), facturas del proveedor de equipos, panel fotográfico.

Al respecto, los Términos de Referencia de las Bases Integradas del citado proceso de selección estableció que: **“La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA”.**

Por lo que, es preciso señalar que, el sustento del componente equipamiento de la valorización n.º 13, se encuentra en la valorización de enero 2019, presentado por el Contratista (valorización n.º 12), mediante carta n.º 17-2019-CSC/RO-HPB de 4 de febrero de 2019 (**apéndice n.º 19**); los cuales no acreditan lo establecido en el citado numeral, situaciones que fueron soslayadas por la representante de la Supervisión y funcionarios de la Entidad, y que pasamos a detallar a continuación:



a) De la aprobación de las fichas técnicas de los equipos:

Al respecto, de la revisión a los sustentos presentados por el residente de obra en la valorización n.º 12, referente a "equipamiento", los cuales fueron valorizados en la valorización n.º 13, se encontró el informe n.º 15-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ de 30 de noviembre de 2018 (**apéndice n.º 19**), del Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista, presentado ante el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, en el que indicó la revisión del cumplimiento de las fichas técnicas de seis (6) equipos, en el que señaló lo siguiente:

(...) en el componente de equipamiento se considera la implementación de diversos equipos que incluye entre otros los coches de paro, coches de paro equipado, y coche para intubación difícil, como se detalla en el listado a continuación:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	CANT.	MARCA	MODELO
M-82	Coche de paro	3	FRANCEHOPITAL	PERSOLIFE 400 COMPAC
D-109	(...)	10	FRANCEHOPITAL	PERSOLIFE 400
D-110	Coche para intubación difícil	3	FRANCEHOPITAL	PERSOLIFE 400 COMPAC

Se revisaron las fichas técnicas de los coches de paro, coches de paro equipado y coche para intubación difícil, con los correspondientes sustentos técnicos del fabricante que incluye la información contenida en catálogos y manuales de operación y servicio.

Como **resultado de la verificación y evaluación técnica se concluye que los coches de paro, coches de paro equipado, y coche para intubación difícil, se encuentran configurados de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas**, por lo que se concluye que cumplen con todas las especificaciones técnicas aprobadas en el Proyecto.

En tal sentido, de acuerdo con lo señalado, es **procedente continuar con los trámites correspondientes ante la Supervisión para su implementación.**

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Asimismo, mediante informe n.º 17-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ de 31 de diciembre de 2018 (**apéndice n.º 19**), el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista, presentó ante el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, la revisión de la ficha técnica del equipo "Torre de video cirugía laparoscópica", en el que señaló lo siguiente:

(...) en el componente de equipamiento se considera la implementación de diversos equipos que incluye entre otros la Torre de video cirugía laparoscópica, como se detalla en el listado a continuación:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	CANT.	MARCA	MODELO
D-67	Torre de video cirugía laparoscópica	1	STRYKER	PRECISION AC

Se revisó la ficha técnica de la Torre de video cirugía laparoscópica, con los correspondientes sustentos técnicos del fabricante que incluye la información contenida en catálogos y manuales de operaciones y servicio.

Como **resultado de la verificación y evaluación técnica se concluye que la Torre de video cirugía laparoscópica detallado, se encuentran configurados de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas**, por lo que se concluye que cumplen con todas las especificaciones técnicas aprobadas en el Proyecto.

En tal sentido, de acuerdo con lo señalado, es **procedente continuar con los trámites**

correspondientes ante la Supervisión para su implementación.

(…) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, es preciso señalar que, de la revisión a los catálogos y manuales de operación y servicio de los equipos, el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista, indicó en los informes n.ºs 15 y 17-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ de 30 de noviembre de 2018 y 31 de diciembre de 2018 (**apéndice n.º 19**), respectivamente, que los equipos se encuentran de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas en el expediente técnico.

Es así que, en la valorización n.º 10, se encontró el informe n.º 14-2018-PICHANAKI/OCT-EEQ de 30 de noviembre de 2018 (**apéndice n.º 15**), en el cual el Ing. Oscar Campos Tarazona informó sobre la revisión de fichas técnicas de los equipos: dos (2) esterilizadores con generador eléctrico de vapor 160 lts o más con doble puerta y un (1) lavador desinfectador de 2 puertas, al residente de obra, e indicó:

(…) en el componente de equipamiento se considera la implementación de diversos equipos que incluye entre otros los Esterilizadores con generador eléctrico de vapor de 160 lts o más, con doble puerta y el lavador desinfectador de 2 puertas, como se detalla en el listado a continuación:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	CANT.	MARCA	MODELO
D-215	Esterilizador con generador Eléctrico de vapor 160 lts o más con doble puerta	2	GETINGE	SMART 160
E-201	Lavador desinfectador de 2 puertas	1	GETINGE	GETINGE 46-4

Se revisó las fichas técnicas de los Esterilizadores con generador Eléctrico de vapor 160 lts o más, con doble puerta y el lavador desinfectador de 2 puertas, con los correspondientes sustentos técnicos del fabricante que incluye la información contenida en catálogos y manuales de operaciones y servicio.

Como resultado de la verificación y evaluación técnica se concluye que los Esterilizadores con generador Eléctrico de vapor 160 lts o más, con doble puerta y el lavador desinfectador de 2 puertas detallados, se encuentran configurados de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas, por lo que se concluye que cumplen con todas las especificaciones técnicas aprobadas en el Proyecto.

En tal sentido, de acuerdo con lo señalado, es procedente continuar con los trámites correspondientes ante la Supervisión para su implementación.

(…) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Siendo necesario señalar que, tanto en los sustentos de valorización n.º 12 como la valorización n.º 13, no se adjuntó el citado documento de aprobación por el especialista en equipamiento médico del Contratista.

En relación al equipo "lavadora automática de chatas", solo se encontró el anexo n.º 1 – Hoja de presentación de producto y plazo de entrega (**apéndice n.º 19**), suscrito por el especialista de equipamiento médico del Contratista, en el cual se detalla el cumplimiento de las especificaciones técnicas del citado equipo.

Al respecto, no se evidenció el informe de aprobación de las fichas técnicas del especialista en equipamiento médico de la Supervisión y tampoco de la Jefa de Supervisión; asimismo, se aprecia que dicha revisión y aprobación de las fichas



técnicas, solo se realizó con base a la documentación presentada por el Contratista que contienen información descrita sobre las características técnicas de los equipos.

b) Inadecuado sustento de la "Adquisición del Equipamiento"

De la revisión a la documentación correspondiente a la valorización n.º 13, referente a la adquisición de los equipos valorizados, se ha verificado que las empresas: Trademedic S.A.C., Neptuno Contratistas Generales S.A.C., y Olimpex Perú S.A.C.; aparecen como proveedoras.

Al respecto, con relación a la documentación que acredita el sustento de la adquisición⁹² de los equipos, los Términos de Referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria, estableció lo siguiente: "(...) El Contratista deberá solicitar, con el sustento apropiado, la valorización del equipamiento hospitalario y/o electromecánico que haya sido debidamente adquirido y/o importado al país y que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas, (...)". (El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, el Contratista presentó en la valorización n.º 12, la orden de compra n.º PICHANAKI-0121 de 18 de diciembre de 2018 (apéndice n.º 19), por un importe ascendente a S/649 027,97; asimismo, la factura electrónica E001-142 de fecha de emisión 20 de diciembre de 2018⁹³ (apéndice n.º 19) por el mismo importe, en las cuales, la empresa Trademedic S.A.C. con RUC 20554195661, figura como proveedor de los equipos, de acuerdo a lo siguiente:

CUADRO N° 19
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE COMPRA Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura Electrónica N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió la Factura	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.51	Esterilizador con generador eléctrico de vapor de 160 litros o más	2	E001-142	Eq med Pichanaki Esterilizador con generador eléctrico de vapor de 160 litros o más con doble puerta D 215	Trademedic S.A.C.	152 041,35	304 082,70
01.01.68	Lavador desinfectador de 2 puertas	1	E001-142	Eq medical Pichanaki lavador desinfectador de 2 puertas E201	Trademedic S.A.C.	99 445,00	99 445,00
01.01.70	Lavadora automática de chatas	4	E001-142	Eq med Pichanaki Lavadora automática de chatas D220	Trademedic S.A.C.	25 260,00	101 040,00

Fuente: Orden de compra n.º PICHANAKI-0121 de 18 de diciembre de 2018 y la factura electrónica n.º E001-142 de 20 de diciembre de 2018 (Comprobante de pago n.º 001876 de 20 de marzo de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

⁹² Sobre el particular, el Reglamento de Comprobantes de Pago de la SUNAT, en el artículo 1° y 2°, establece lo siguiente:

Artículo 1°.- DEFINICIÓN DE COMPROBANTES DE PAGO

El comprobante de pago es un documento que acredita la transferencia de bienes, la entrega en uso o la prestación de servicios.

En los casos en que las normas sobre la materia exijan la autorización de impresión y/o importación a que se refiere el numeral 1 del artículo 12° del presente reglamento, solo se considerará que existe comprobante de pago si su impresión y/o importación ha sido autorizada por la SUNAT conforme al procedimiento señalado en el citado numeral. (...)

Artículo 2°.- DOCUMENTOS CONSIDERADOS COMPROBANTES DE PAGO

Sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos en el presente reglamento, los siguientes:

a) Facturas.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

⁹³ De la consulta a la página de la SUNAT: <https://ww1.sunat.gob.pe/ol-ti-itconsvalicpe/ConsValiCpe.htm>, se verificó que: "La Factura Electrónica E001-142 es un comprobante de pago válido".

Por lo tanto, se solicitó información mediante oficio n.° 074-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 11 de noviembre de 2021 (apéndice n.° 44), a la empresa Trademedic S.A.C., en relación a la factura emitida, por lo que, en respuesta, el señor Mikel Antúnez D., gerente General de la empresa Trademedic S.A.C., con carta TDMCPE 059-2021 de 17 de noviembre de 2021 (apéndice n.° 44), recibido el 19 de noviembre por mesa de partes virtual, respondió lo siguiente:

(...)

Sobre dicho tema, debemos precisar que nuestra empresa no fue parte de dicho Consorcio, ni mucho menos tuvo vínculo alguno con la entidad, habiéndose limitado a ser convocado como proveedor de equipos de ventilación y esterilización por parte del mencionado contratista. Sin embargo, dado el reiterado incumplimiento de dicho ejecutor de la obra para con las obligaciones contraídas con nuestra parte, nos vimos precisados a resolver el contrato por causa imputable a dicho Consorcio Central, con fecha efectiva al 22 de abril de 2020, siendo que dicha parte no ha controvertido ni cuestionado nuestra decisión, la que por ende ha quedado firme para todos los efectos.

En cuanto a las interrogantes que su autoridad nos plantea, que son un total de cuatro (4), pasamos a absolverlas a continuación:

1. **Se nos solicita que confirmemos si hemos emitido las facturas E001-142 y E001-172**

En efecto, nuestra empresa emitió las Facturas E0001-142 y E0001-72. La primera fue pagada únicamente de modo parcial, mientras que la segunda nunca nos fue cancelada – ni en todo ni en parte, obligándonos a emitir la Nota de Crédito E001-39, para la anulación total (al 100%) de dicho documento de pago.
(...)

2. **Se nos solicita que informemos si el Consorcio Central cumplió con el pago total o parcial de los equipos adquiridos, que se refieren en los mencionados comprobantes de pago, adjuntando la documentación que lo sustente, de corresponder.**

Respecto de la Factura E001-142 se nos hizo únicamente un pago parcial, por la suma S/389,416.80, quedando pendiente e impago su saldo, ascendente a la suma S/259,611.17 (40% de la factura). Sobre el tema, adjuntamos el extracto bancario donde consta dicho ingreso (Anexo 2).
(...).

Cabe precisar que tales incumplimientos del Consorcio Central, que no solo omitió su obligación de pago si no que adicionalmente no otorgaba ninguna señal ni voluntad para ello, nos obligó a resolver el Contrato el 22 de abril de 2020, siendo que dicha decisión de nuestra parte ha quedado firme, al no haber sido controvertida por el mencionado ejecutor de obra.

3. **Se nos solicita que señalemos si los equipos detallados lo comprobantes de pago fueron entregados al Consorcio Selva Central o se encuentran en nuestros almacenes, así como se indique su situación actual.**

Cabe reiterar que el contrato entre nuestra parte y el Consorcio Central, fue resuelto por incumplimiento de este último, mediante decisión que ha quedado firme. Por tanto, a a la fecha no mantenemos vínculo alguno con dicho ejecutor de obra, debiendo agregar que no consta de nuestros registros, entrega de equipos, como tampoco requerimiento contraparte en tal sentido.

No obstante, pese a la actual inexistencia de vínculo contractual entre ambas partes, es importante señalar que obran aun en nuestros almacenes, equipos



cuyo valor supera largamente el monto abonado por el Consorcio Central. Debemos reiterar sin embargo, que al haberse resuelto el contrato entre nuestras partes – de modo definitivo, tales bienes son de nuestra libre disposición.

4. Finalmente, se nos consulta si el Consorcio Selva Central efectuó alguna constatación o verificación de los equipos en nuestros almacenes, con anterioridad o posterioridad a la supuesta adquisición.

Debemos precisar que la adquisición solicitada por el Consorcio Selva Central, no fue perfeccionada por causa imputable exclusivamente a dicha parte, que no cumplió con sus obligaciones de pago. No obstante, no podemos asegurar si hubo una constatación o verificación ya que no contamos con ese dato en los registros de nuestros almacenes. Cabe agregar que al 18.10.2019 el Consorcio Selva Central tenía conocimiento del estatus de los equipos en la cual únicamente se encontraba pendiente el pago adeudado, para programar su entrega instalación.

(...). (El resaltado y subrayado es nuestro)

En resumen, de lo expuesto por el Gerente General de la empresa Trademedic S.A.C., el Contratista hizo un pago parcial del 40% del monto total, por lo que, el proveedor no hizo entrega de los equipos al Contratista; asimismo señaló que, el contrato suscrito entre dicha empresa y el Contratista, actualmente se encuentra resuelto, y que dichos equipos son de libre disposición de la empresa proveedora; acreditando con ello que, el Contratista no tuvo la custodia de los equipos biomédicos, siendo este un requisito obligatorio para la valorización; por lo que, dicha situación fue soslayada por la Supervisión de Obra, incumpléndose lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

De igual manera, el Contratista presentó la orden de compra n.º PICHANAKI-0118 de 12 de diciembre de 2018 (apéndice n.º 19) y la factura 0002-0000791⁹⁴ de fecha de emisión 14 de diciembre de 2018⁹⁵ (apéndice n.º 19) por S/347 628,00⁹⁶, en la cual, la empresa Olimpex Perú S.A.C. figura como proveedor; del cual se consideraron en la valorización n.º 13 (apéndice n.º 21), los siguientes equipos:

CUADRO N° 20
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE COMPRA Y FACTURA FÍSICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió la Factura	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
item	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.02.16	Coche de paro	3	0002-0000791	Coche de paro-M-82 Marca Franchihospital-PER400	Olimpex Perú S.A.C.	10 000,00	30 000,00
01.02.17	Coche para intubación difícil	3	0002-0000791	Coche para intubación difícil-D-110 Marca Franchihospital-PERCON400	Olimpex Perú S.A.C.	8 700,00	26 100,00

Fuente: Orden de compra n.º PICHANAKI-0118 de 12 de diciembre de 2018 y la factura n.º 0002-0000791 de 14 de diciembre de 2018 (Comprobante de pago n.º 001876 de 20 de marzo de 2019).

Elaborado por: Comisión auditora.

Por lo que, se circularizó a la empresa proveedora: Olimpex Perú S.A.C. mediante oficio n.º 000774-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (apéndice n.º 40), a fin de que confirmen si emitieron las facturas electrónicas que sustentan la compra de

⁹⁴ Factura presentada anteriormente en la valorización n.º 11 (solo se valorizó el equipo: Coche de paro equipado).

⁹⁵ De la consulta de autorización de comprobantes de pago en la página de la SUNAT <https://e-consulta.sunat.gob.pe/cl-at-it-compag/ccS01Alias>; se tiene que: "La Factura Física 0002-0000791 está autorizada".

⁹⁶ La factura considera lo siguiente: 3 coches de paro por S/30 000,00; 3 coches para intubación difícil por S/26 100,00 y 10 coches de paro equipado por S/238 500,00; que en conjunto suman el valor de S/347 628,00.

los equipos valorizados en la valorización n.° 13 (presentado por el Contratista en la valorización n.° 12), por lo que, con documento s/n de 1 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 40**), el señor Amador del Águila P., gerente Comercial de la empresa Olimpex Perú S.A.C., respondió lo siguiente:

(...) y a la vez de acuerdo a su solicitud del documento en referencia indicamos lo siguiente:

1. La factura 002-0000791 de fecha 14-12-2018 si fue emitida por mi representada por el monto total de S/347,628 (Trescientos Cuarenta y siete mil Seiscientos veintiocho con 00/100) por el concepto de adquisición de Coches de paro correspondiente a las claves D-109, D110 y M-82.
2. El consorcio Selva Central realizó el pago parcial por el monto del 70% de la misma factura en fecha 4 de enero del 2019, bajo las condiciones acordadas para iniciar el proceso de fabricación e importación de los equipos, el cual demoraba de 90 a 120 días.
3. Transcurrido el tiempo de producción y con los equipos en camino (nave marítima) informamos al Consorcio la fecha probable de llegada en aras de coordinar la entrega en su almacén (Marzo 2019). Sin embargo, debido a que el Consorcio Selva Central no contaba con las instalaciones adecuadas para su recepción y custodia nos solicitaron a última hora posponer la entrega de los equipos, generándonos costos extra de almacenamiento y malestar por su mala comunicación. Asimismo, se enviaron en distintas oportunidades mediante correos electrónicos y cartas notariales exigiendo la recepción de los equipos sin obtener respuesta alguna. Durante un año tuvimos en custodia los equipos en un almacén con BPA. Dado que estos equipos cuentan con consumibles de caducidad así como el gran volumen que generaba, nos vimos obligados en venderlos.
4. Mediante carta presentada el 3 de junio 2021 hemos manifestado la Resolución del contrato por incumplimiento del CONTRATANTE, y solicitado la devolución del dinero recibido, descontando el almacenamiento del año, así como los gastos administrativos por incumplimiento y disolución de contrato.

Lamentablemente, esta situación nos ha perjudicado considerablemente por causas totales y exclusivamente ajenas a mi representada, puesto que hemos cumplido con nuestra parte sin recibir la compensación correspondiente.
(...).

De lo expuesto, se advierte que el Contratista solo efectuó el pago parcial (70% del valor de la factura); por lo que, el proveedor no hizo entrega de los equipos al Contratista; asimismo, la empresa Olimpex Perú S.A.C., señaló que se vieron obligados a vender dichos equipos por los costos que le estaba generando su almacenamiento; y que actualmente se encuentran en Resolución de Contrato⁹⁷; hecho que demuestra que el Contratista no tiene en custodia los equipos valorizados, y tampoco se encuentran en los almacenes de la obra; siendo ello, requisito obligatorio para la valorización de los equipos; hechos que fueron soslayados por la Supervisión de obra y funcionarios de la Entidad, contraviniendo lo establecido en las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria.

Así también, de la documentación que sustenta la valorización n.° 13, presentada por el contratista en la valorización n.° 12, se adjuntó la orden de servicio n.° PICHANAKI-0209 de 29 de enero de 2019 (**apéndice n.° 19**) y la factura

⁹⁷ Código Civil aprobado con Decreto Legislativo n.° 295.

Artículo 1428.- En los contratos con prestaciones recíprocas, cuando alguna de las partes falta a cumplimiento de su prestación, la otra parte puede solicitar el cumplimiento o la resolución del contrato y, en uno u otro caso, la indemnización de daños y perjuicios.

electrónica n.° E001-38 de fecha de emisión 31 de enero de 2019 (apéndice n.° 19) por S/291 863,75, en la que, la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C.⁹⁸, figura como proveedor, y que a su vez forma parte del Consorcio Selva Central, del cual se procedió a valorizar los siguientes equipos:

CUADRO N° 21
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE SERVICIO Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura Electrónica N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió la factura	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.88	Torre de video cirugía laparoscópica	1	E001-38	A cuenta de Torre de video cirugía laparoscópica D-67	Neptuno Contratistas Generales S.A.C.	260 360,17	247 342,16*
Subtotal							247 342,16
IGV							44 521,59
Total							291 863,75

* Representa el 95% del valor unitario,

Fuente: Orden de servicio n.° PICHANAKI-0209 de 29 de enero de 2019 y la factura electrónica n.° E001-38 de 31 de enero de 2019 (Comprobante de pago n.° 001876 de 20 de marzo de 2019).

Elaborado por: Comisión auditora.

Por lo tanto, con la finalidad de conocer si el Consorcio Selva Central presentó el sustento apropiado referente a la adquisición de los equipos, se procedió a verificar la validez de los comprobantes de pago, en la página web de la SUNAT "www.sunat.gob.pe", del cual resultó que: "**La Factura Electrónica E001-38 no existe en los registros de SUNAT**", es decir, la factura electrónica no está registrada en la base de datos de la SUNAT, por no haberse efectuado su remisión a dicho Organismo, tal como lo establece el artículo 12° de la Resolución de Superintendencia n.° 182-2016/SUNAT – Sistema de Emisión Electrónica Facturador SUNAT (SEE-SFS) de 25 de julio de 2016⁹⁹.



⁹⁸ A fin de validar la emisión de los comprobantes de pago, se circularizó a la empresa proveedora Neptuno Contratistas Generales S.A.C mediante los oficios n.° 000793 y 000848-2021-CG/GRJU recibido el 31 de agosto y 14 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 45); 015-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 11 de octubre de 2021 y el oficio n.° 039-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 25 de octubre de 2021 (apéndice n.° 45), sin tener respuesta de la empresa hasta la actualidad.

⁹⁹ "Artículo 12.- Remisión a la SUNAT

La remisión a la SUNAT del ejemplar del comprobante de pago o de la nota electrónica, según corresponda, debe realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:

12.1 Obligación de remitir y su plazo

El emisor electrónico debe remitir a la SUNAT un ejemplar de lo emitido.


La remisión se debe realizar en la fecha de emisión consignada en el comprobante de pago electrónico o la nota electrónica o, incluso, hasta un plazo máximo de siete días calendario contados desde el día siguiente a esa fecha.

(...)

Vencido el plazo señalado en el inciso 12.1, lo no enviado no tendrá la calidad de factura electrónica ni de nota electrónica, aun cuando hubiera sido entregada al adquirente o usuario. (...).

IMAGEN N° 9
CONSULTA DE VALIDEZ DEL COMPROBANTE DE PAGO ELECTRÓNICO - FACTURA ELECTRÓNICA
N° E001-38







NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
 AV. JAVIER PRADO ESTE 2813 DPTO. B203 URB. LAS DALIAS ALTURA AV.
 SAN LUIS CON AV. JAVIER PRADO
 SAN BORJA - LIMA - LIMA

FACTURA ELECTRÓNICA
RUC: 20475262647
E001-38

Fecha de Vencimiento : 31/01/2019
 Fecha de Emisión : CONSORCIO SELVA CENTRAL
 Señor(es) : 20601200288
 RUC :
 Dirección del Cliente : AV. JAVIER PRADO ESTE 2813
 DPTO. 2038 CRUCE DE AV SAN
 LUIS CON JAVIER PRADO LIMA-
 LIMA-SAN BORJA
 Tipo de Moneda : SOLES
 Observación : ADELANTO DE 95%

Cantidad	Unidad	Medida	Descripción	Valor Unitario
1.00	UNIDAD		A CUENTA DE TORRE DE VIDEO CIRUGIA LAPAROSCOPICA.D-67. OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI. DISTRITO PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGION JUNIN.	260360.17

Valor de Venta de Operaciones : S/ 0.00
 Gratuitas : S/ 0.00

SON: DOSCIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES Y 75/100 SOLES

Sub Total	S/ 247,342.16
Ventas	S/ 0.00
Anticipos	S/ 0.00
Descuentos	S/ 0.00
Valor Venta	S/ 247,342.16
ISC	S/ 0.00
IGV	S/ 44,521.59
Otros Cargos	S/ 0.00
Otros	S/ 0.00
Tributos	S/ 0.00
Importe Total	S/ 291,863.75

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.

Consulta Validez del Comprobante de Pago Electrónico

Resultado de la Consulta:
 La Factura Electrónica E001-38 no existe en los registros de SUNAT.

Fuente: Adjunto al Comprobante de pago n.° 001876 de 20 de marzo de 2019 correspondiente a la valorización n.° 12 y página web: www.sunat.gob.pe.

De la misma forma, se consultó a la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria – SUNAT mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 24 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 32), respecto a la validez del citado comprobante, siendo atendido mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021 (apéndice n.° 32), suscrito por el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones-Intendencia Lima SUNAT, en el cual informó:

(...), con el fin de hacer de su conocimiento que de la verificación efectuada en el sistema informático de consultas facturas – FE emitidas por los citados contribuyentes, se tiene la siguiente información; sobre su emisión de manera electrónica, la validez del documento y/o estado:

EMISOR	N.° Factura Electrónica	Receptor	NCE de Anulación de la Operación	Fecha emisión
20475262647 NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	(...) E001-38	20602668887 CONSORCIO VIAL SICUANI II		26/02/2019

(...)

Del cuadro precedente se observa:

(...)

- Las facturas (...) E001-38 de NEPTUNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. se encuentran con datos diferentes a los señalados en las copias que se adjunta a su pedido.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se concluye que la Factura Electrónica n.° E001-38 de 31 de enero

de 2019 (apéndice n.º 19), presentado como sustento de la adquisición de los equipos, no está registrada en la base de datos de la SUNAT; asimismo, de la respuesta de la SUNAT, se verifica que dicho comprobante de pago fue emitido al CONSORCIO VIAL SICUANI II el 26 de febrero de 2019, y no al Consorcio Selva Central, Contratista, por lo tanto, dicho comprobante de pago no sustenta la adquisición de los equipos; sin embargo, fueron valorizados y pagados mediante el comprobante de pago n.º 002557 de 22 de abril de 2019 (apéndice n.º 21) la valorización de obra n.º 13 en el que se incluía el costo de equipamiento.

c) Del “Almacenamiento” del equipamiento

De lo revisado, a la documentación presentada por el Contratista en la valorización n.º 12 pero valorizado en la valorización n.º 13, se aprecia que se presentó como sustento del almacenamiento de los equipos, las siguientes imágenes fotográficas:

IMAGEN N° 10
VISTAS FOTOGRÁFICAS ADJUNTA A LA VALORIZACIÓN N° 12



Fuente: Imágenes adjuntas al Comprobante de pago n.º 001876 de 20 de marzo de 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.



Al respecto, solo se observan imágenes de las cajas y cajones embalados en las que se encontrarían los equipos valorizados, pero se desconoce su contenido; asimismo, tampoco se detalla las ubicaciones de los lugares de almacenamiento; sin embargo, con ello no se puede evidenciar que se haya cumplido con las acreditar los requisitos obligatorios establecidos en los Términos de Referencia de las Bases Integradas del

citado proceso de selección¹⁰⁰.

En efecto, se desconoce el contenido de las imágenes fotográficas presentadas como sustento del almacenamiento, más aun teniendo en cuenta que la empresa Olimpex Perú S.A.C. ha informado que no hizo entrega de los equipos y que actualmente se encuentra en resolución de contrato; de igual modo, en relación a la empresa Trademedic SAC, quien resolvió contrato con el Contratista, quien tampoco hizo entrega de los equipos, y Neptuno Contratistas Generales SAC, quien es parte del Consorcio Selva Central, presentó comprobantes de pago carente de veracidad; por lo que, se advierte que, no se cumplió con sustentar adecuadamente el almacenamiento de los equipos, ni las autorizaciones respectivas acorde a las características exigidas en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria; sin embargo, se valorizó y posteriormente pagó, mediante comprobante de pago n.° 002557 de 22 de abril de 2019 (apéndice n.° 21).

d) **Carencia del Seguro Contra Todo Riesgo**

De la revisión a los documentos de la valorización n.° 13, presentados por el Contratista, se ha verificado que el Consorcio Selva Central presentó la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954 de 22 de enero de 2018 (apéndice n.° 21), vigente del 22 de enero de 2018 al 27 de mayo de 2019, de la empresa RIMAC Seguros, que viene a ser la misma póliza que adjuntó el Contratista en las valorizaciones n.° 9, 10 y 11 de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018, siendo el seguro contratado para la ejecución de la obra principal (infraestructura), habiendo precisado la aseguradora¹⁰¹ que la ubicación del riesgo considera solo al distrito de Pichanaki – provincia de Chanchamayo – región Junín; es decir, el seguro no cubre riesgos que puede ocurrir en lugares distintos al distrito de Pichanaki donde se encuentra la obra; y bienes fuera de sitio¹⁰², cuando dichos bienes (equipos) se encuentran en los almacenes del fabricante y/o proveedor, entre otros; cabe resaltar que, los proveedores nunca entregaron los equipos al Contratista.

Por lo tanto, al no acreditarse la ubicación de su almacenamiento y demás condiciones establecidas en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria¹⁰³, estos hechos fueron soslayados por la Supervisión y funcionarios de la Entidad al momento de otorgar la conformidad a la valorización n.° 13 (apéndice n.° 21).

¹⁰⁰ **36. VALORIZACIONES**

VALORIZACIÓN DEL EQUIPAMIENTO MÉDICO

(...) que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas (...)

La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA.

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹⁰¹ En su documento 012-M/2021 de 23 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 33), por Rimac Seguros.

¹⁰² Señalado con documento s/n de 16 de diciembre de 2021 (apéndice n.° 34) por Rimac Seguros.

¹⁰³ El contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

e) Del Acta de verificación y custodia

De la revisión a la documentación presentada como sustento del componente equipamiento de las valorizaciones n.°s 12 (**apéndice n.° 19**) y 13 (**apéndice n.° 21**), no se evidencia el Acta de verificación y custodia de los equipos, por lo que se corrobora la no ubicación de los citados equipos, y que la Supervisión no efectuó la verificación física de los equipos posiblemente almacenados en un local y demás condiciones requeridas para el almacén; hechos que evidencian el incumplimiento de lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria¹⁰⁴.

Cabe agregar que, se realizó la consulta a los proveedores, respecto a la realización y constatación física de los equipos por parte del Contratista y Supervisor, por lo que, el Gerente General de la empresa Trademedic S.A.C., señaló con carta TDMCPE 059-2021 de 17 de noviembre de 2021 (**apéndice n.° 44**), recibido el 19 de noviembre por mesa de partes virtual, lo siguiente:







(...)

Sobre dicho tema, debemos precisar que nuestra empresa no fue parte de dicho Consorcio, ni mucho menos tuvo vínculo alguno con la entidad, habiéndose limitado a ser convocado como proveedor de equipos de ventilación y esterilización por parte del mencionado contratista. Sin embargo, dado el reiterado incumplimiento de dicho ejecutor de la obra para con las obligaciones contraídas con nuestra parte, nos vimos precisados a resolver el contrato por causa imputable a dicho Consorcio Central, con fecha efectiva al 22 de abril de 2020, siendo que dicha parte no ha controvertido ni cuestionado nuestra decisión, la que por ende ha quedado firme para todos los efectos.

En cuanto a las interrogantes que su autoridad nos plantea, que son un total de cuatro (4), pasamos a absolverlas a continuación:

1. Se nos solicita que confirmemos si hemos emitido las facturas E001-142 y E001-172

En efecto, nuestra empresa emitió las Facturas E0001-142 y E0001-72. La primera fue pagada únicamente de modo parcial, mientras que la segunda nunca nos fue cancelada – ni en todo ni en parte, obligándonos a emitir la Nota de Crédito E001-39, para la anulación total (al 100%) de dicho documento de pago.

(...)

4. Finalmente, se nos consulta si el Consorcio Selva Central efectuó alguna constatación o verificación de los equipos en nuestros almacenes, con anterioridad o posterioridad a la supuesta adquisición.

Debemos precisar que la adquisición solicitada por el Consorcio Selva Central, no fue perfeccionada por causa imputable exclusivamente a dicha parte, que no cumplió con sus obligaciones de pago. **No obstante, no podemos asegurar si hubo una constatación o verificación ya que no contamos con ese dato en los registros de nuestros almacenes.** Cabe agregar que al 18.10.2019 el Consorcio Selva Central tenía conocimiento del estatus de los equipos en la cual únicamente se encontraba pendiente el pago adeudado, para programar su entrega instalación.

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹⁰⁴ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MÉDICO

(...)

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de verificación y custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

De igual manera, la empresa Olimpex Perú S.A.C., en respuesta a solicitud¹⁰⁵ de información el señor Amador del Águila P., gerente General, mediante carta n.° 005-2021/OPSAC recibido el 14 de septiembre de 2021 (**apéndice n.° 41**), informó lo siguiente:

(...) El día 26ABR2019 el Ingeniero Especialista de Equipamiento Médico del Consorcio Selva Central, ejecutores del Hospital de Apoyo de Pichanaki se apersonó a nuestro almacén para la verificación y constatación de la llegada de los equipos correspondientes a la OC N° PICHANAKI-0118 de fecha de emisión 12/12/2018. El mismo que emitió un informe a su representada posterior a la visita, informe que no tenemos ya que se trataba de un documento interno del Consorcio. Sin embargo, durante la inspección tomamos fotografías de apoyo para el informe del Ingeniero las cuales fueron enviadas por correo electrónico adjunto. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Sin embargo, la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C.¹⁰⁶ a pesar de los requerimientos de información efectuadas por la comisión auditora; no dio respuesta a ninguna de las solicitudes.

Sobre el particular, mediante oficio n.° 000859-2021-CG/GRJU de 9 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 47**), se solicitó información al Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en equipamiento médico del Contratista, quien con documento s/n de 22 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 47**) a través de mesa de partes virtual, respondió en relación a las "Actas de constatación y verificación" lo siguiente:

(...)

Que habiendo tomado conocimiento del oficio N.° 000859-2021-CG/GRJU, de fecha 09 de setiembre del 2021, emitida por su despacho, donde solicitan confirmar las actas que se efectuaron previa verificación en los almacenes con las condiciones establecidas en las bases integradas del contrato N.° 106-2016-GRJ/GGR, así como las valorizaciones del 1 al 13 si se realizaron con actas de constatación y verificación de equipos.

Al respecto, manifiesto que la verificación realizada en su oportunidad, se realizó conforme a lo establecido en los documentos contractuales del proyecto, asimismo, dichas verificaciones fueron solicitadas por el representante del Consorcio Selva Central y por oficina técnica de obra, acorde a mi contrato de locación de servicios con el Consorcio en mención.

Cabe precisar que las actas adjuntas se encuentran en calidad de copia, impidiendo la correcta verificación de firma, en concerniente a ello, manifiesto que las firmas de las actas con números de folio (001011 y 000832) aparentan ser la misma, respecto a las demás.

En referencia a las valorizaciones N.° 01 al 13 indico que, no tengo conocimiento que se hayan realizado actas de constatación y verificación de equipos, manifestando que mi persona no realizó algún documento respecto a las valorizaciones antes mencionadas.

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

En relación a lo expuesto, se verifica que el Supervisor de obra y Contratista, no cumplieron con efectuar las Actas de Verificación y Constatación del Equipamiento

¹⁰⁵ Requerido mediante oficio n.° 000852-2021-CG/GRJU recibido el 13 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 41**).

¹⁰⁶ La empresa es parte del Consorcio Selva Central, a quien se requirió información con oficio n.° 000850-2021-CG/GRJU recibido el 14 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 46**) y oficios n.° 015 y 039-2021-CG/GRJU-AC-GRJ, recibido el 11 y 25 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 38**), respectivamente; no teniendo respuesta hasta la actualidad.

Médico, de manera que no se acreditó la existencia, ubicación, las condiciones de almacenamiento de los equipos, y de la obligación del Contratista de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra; es decir, no se hizo la verificación física de los equipos valorizados, de conformidad con las especificaciones técnicas indicadas en el expediente técnico aprobado, de acuerdo a lo establecido en los Términos de Referencia de las Bases Integradas del citado proceso de selección, requisito indispensable para la valorización de los equipos.

Pese a ello, la Supervisión dio trámite a la valorización n.º 13 (con documentación adjunta en la valorización n.º 12), incumpliendo lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

De todo lo descrito, se evidencia que la valorización de equipamiento del proyecto incluida en la valorización n.º 13 (con documentación presentada en la valorización n.º 12-enero 2019) no tenía el sustento obligatorio, puesto que la empresa Olimpex Perú S.A.C. una de las tres (3) empresas proveedoras de los bienes, ha mencionado que no hizo entrega de los equipos al Consorcio Selva Central y que los vendió a terceros por los gastos que le ocasionaba en custodiar en almacenes tercerizados; asimismo, la SUNAT ha informado que la factura electrónica E001-38 de 31 de enero de 2019 emitida por la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C. al Consorcio Selva Central no existe en sus registros, precisando que la indicada factura sí figura en sus registros pero el receptor es el Consorcio Vial Sicuani II con fecha de emisión de 26 de febrero de 2019.

De igual manera, la empresa Rimac Seguros respecto a la contratación de seguros para los equipos informó que el Consorcio Selva Central contrató la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obra y su posterior prórroga, precisando que la ubicación del riesgo es la declarada por el asegurado (contratista) y es el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín, no habiéndose declarado alguna otra ubicación, pero el Contratista no acreditó su ubicación y almacenamiento de los equipos (porque no tenía la custodia), asimismo, no se evidenció el "Acta de verificación y custodia", es decir, no hubo verificación física de los equipos.

Por lo que, se evidencia que el Contratista no cumplió con presentar la valorización de equipamiento con el sustento apropiado en cumplimiento de lo señalado en los términos de referencia¹⁰⁷ de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria; con todo, la Supervisión, los funcionarios y servidores de la Entidad autorizaron el pago a favor del Consorcio Selva Central del componente equipamiento de proyecto que no correspondía por carecer la valorización n.º 13 con el sustento apropiado.



¹⁰⁷ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MEDICO

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

El Contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra.

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...)

Es de referir que, mediante carta n.° 59-2019-CSC/RO-HPB de 2 de marzo de 2019 (**apéndice n.° 21**), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, dirigido a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, remitió la valorización n.° 13 correspondiente al mes de febrero de 2019, y en la sección "Resumen de trabajo" en relación al equipamiento hospitalario, mencionó:

5. METODOLOGÍA DE TRABAJO

(...)

EQUIPAMIENTO HOSPITALARIO. -

En el transcurso del mes ya se vienen presentando las Fichas técnicas de diversos Equipos médicos, a la Supervisión, quienes vienen revisando y aprobando las fichas.

El Contratista ya ha iniciado el proceso de adquisición de los equipos médicos, los mismos que ya se vienen valorizando en un porcentaje, en concordancia con la Forma de Pago establecida en las Bases Integradas del proyecto.

De lo señalado por el residente de obra al cierre de la valorización del mes de febrero, los equipos biomédicos y electromecánicos se encontraban en proceso de adquisición en función a las fichas técnicas presentadas y aprobadas por la Supervisión y según el Contratista valorizadas de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del proceso de selección. Al respecto, es de recordar que los términos de referencia de las Bases Integradas no solo señalaban la valorización hasta el 95% de los equipos médicos, sino que además, establecía que la valorización¹⁰⁸ será aprobada cuando se compruebe con el sustento respectivo que los equipos adquiridos estén ubicados en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional y se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioro; y que se verifique físicamente (Actas de Constatación y Verificación) los equipos, en la cual se consigne su ubicación, condiciones de almacenamiento y de la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación; en ese sentido, el Contratista no cumplió con lo establecido en las Bases Integradas, y solo con la presentación de facturas y aprobación de fichas técnicas, procedió a valorizar los equipos biomédicos.

Con relación al monto de la valorización, en el cuadro "Resumen de valorización de obra n.° 13 (del 01 al 28 de febrero de 2019)" (**apéndice n.° 21**), el residente de obra reportó la valorización por el importe de S/1 876 531,68 (sin considerar reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, ni IGV), de los cuales en el rubro "**Equipamiento**" consideró el monto de S/518 636,89, y como valorización acumulada para este componente consideró el importe de S/4 563 270,32 (sin IGV). Los equipos biomédicos y electromecánicos valorizados por el Consorcio Selva Central representan el 95% del metrado contratado, que se muestra en el cuadro siguiente:

CUADRO N° 22
EQUIPAMIENTO VALORIZADO EN FEBRERO DE 2019 - VALORIZACIÓN N° 13

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. n.° 13-Febrero 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO						
01.01	Equipos biomédicos						
01.01.36	Ecógrafo Doppler color 4D	und	2.00	179 702,09	359 404,18	341 433,97	95.00%
01.01.66	Lámpara quirúrgica de techo de intensidad alta	und	2.00	70 274,26	140 548,52	133 521,09	95.00%

108 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MEDICO

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipulo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento."

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. n.° 13-Febrero 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
1.03	Equipos electromecánicos						
01.03.08	Cámara de conservación de cadáveres de 02 cuerpos	und	1.00	45 980,87	45 980,87	43 681,83	95.00%
	COSTO DIRECTO					518 636,89	
	SUB TOTAL					518 636,89	
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%					93 354,64	
	TOTALES					611 991,53	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.° 13 - enero 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

Al respecto, el monto por la valorización n.° 13 reportado por el Contratista del mes de febrero de 2019, que incluye los costos de todos los componentes es por el importe de S/1 682 274,63 (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, IGV).

Luego, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, a través de la carta n.° 069-2019/CHJ/SO-JAA¹⁰⁹ de 4 de marzo de 2019 (**apéndice n.° 21**), dirigido al Gobierno Regional de Junín-Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, Región Junín, indicando en el asunto "Informe de Valorización del Mes de Febrero 2019", remitió la valorización n.° 13 del mes de febrero de 2019.

Es así que, en la carta de presentación de la valorización, la Supervisión remitió adjunto el "Informe de valorización Febrero - 2019" (**apéndice n.° 21**), en la sección 1 **INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR**, en relación al equipamiento médico señaló:

1.2 ASPECTOS TÉCNICOS-REGISTRO DE EVENTOS

A. Avances Registrados por Especialidad

(...)

5) Equipamiento Médico

En el presente mes se ha evaluado los siguientes equipos:

- Lavador ultrasónico: mediante Carta N° 023-2019-CHJ-SO-JAA, e Informe N° 03-2019-EEQ/MTI/ATINSAC se aprobó la propuesta presentada por el contratista en la Carta 015-2019-CSC/RO-HPB. El detalle es el siguiente:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
D-219	Lavador ultrasónico de instrumental quirúrgico	GETINGE	ULTRASONIC 300

- Ecógrafo Doppler 4D: mediante Carta N° 028-2019-CHJ-SO-JA, e Informe N° 04-2019-EEQ/MTI/ATINSAC se aprobó la propuesta presentada por el contratista en la Carta 16-2019-CSC/RO-HPB.

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
D-100	Ecógrafo Doppler 4D	CANNON	XARIO 200



¹⁰⁹ Se advierte el proveído de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras de 6 de marzo de 2019, que indica "Pase a: Arq. Ponce; Para: Su atención.

En relación a ello, se solicitó información mediante oficio n.° 033-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 19 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 42**), al Arq. Luis Marlon Ponce Córdova, coordinador de Obra, en relación a los documentos emitidos por él, así como el procedimiento para la aprobación de la valorización, quien con Carta n.° 075-2021-LMPC de 25 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 42**), comunicó a esta comisión auditora, lo siguiente:

(...) Al respecto, sobre la solicitud de documentación con los cuales mi persona dio trámite a las citadas valorizaciones, debo manifestar que en mi condición de Coordinador de obra solo se realizó la verificación física del contenido de los informes de la Supervisión de obra CONSORCIO HOSPITALARIO JUNÍN, esto basándome en lo especificado en la Directiva N° 004-2018-GR-JUNIN-GRI sobre normas y procedimientos para la ejecución de obras Ejecución Presupuestaria Indirecta (Por contrata), para su conformidad del Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obra y que luego origina el trámite de pago al Contratista. (...) (EL subrayado y resaltado es nuestro)

- Analizador Bioquímico Automático: mediante Carta N° 054-2019-CHJ-SO-JA, e Informe N° 05-2019-EEQ/MTI/ATINSAC se aprobó la propuesta presentada por el contratista en la Carta N° 34-2019-CSC-RO-HPB.

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
D-244	Analizador bioquímico automatizado	MINDRAY	BS 240 PRO

- Lámpara Quirúrgica de techo de Intensidad Alta: mediante Carta N° 061-2019-CHJ-SO-JAA, e Informe N° 07-2019-EEQ/MTI/ATINSAC se aprobó la propuesta presentada por el contratista en la Carta N° 47-2019-CSC-RO-HPB.

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
D-31	Lámpara quirúrgica de techo de intensidad alta	SIMEON	Sim LED 7000/5000 MC

- Cámara de conservación de cadáveres: mediante Carta N° 067-2019-CHJ-SO-JA, e Informe N° 08-2019-EEQ/MTI/ATINSAC se aprobó la propuesta presentada por el contratista en la Carta N° 50-2019-CSC-RO-HPB.

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
E-198	Cámara de conservación de cadáveres de dos cuerpos	Refrigeración Oliveros	CCC-02

(...)

De igual manera, en el informe mensual del Supervisor (**apéndice n.° 21**), en la sección 1.3 ASPECTOS DE OBRA, señaló:

(...)

1.3.1 ASPECTOS CRÍTICOS, PROBLEMAS ENCONTRADOS Y ACCIONES CORRECTIVAS PROPUESTAS

En el presente mes de diciembre del 2018, se reportan como eventos

- 1) Respecto a lo programado, en el mes en curso, el contratista, ha registrado un avance parcial del mes de 3.72% y un avance acumulado del 34.81%, que comparado al avance programado del 49.41%, según el CAO resulta en un atraso porcentual acumulado de 29.59%, lo cual, de acuerdo a la observación de la Supervisión, se ha debido a la suma de deficiencias logísticas y administrativas plasmadas en la falta de presentación oportuna de propuestas técnicas, abastecimiento oportuno de equipos de producción, y el mal manejo de la mano de obra. (...)

(...)

Así también, en el informe de valorización de la Supervisión (**apéndice n.° 21**), en la "Tabla 2: RESUMEN DE LA VALORIZACIÓN FEBRERO-2019 CONSIDERANDO AMORTIZACIONES, DEDUCCIONES Y REAJUSTES", la Supervisión reportó en la valorización para el componente Equipamiento los montos que se indica: valorización=S/1 334 021,75; reajuste=S/56 028,91; deducción adelanto directo=S/8 676,76; deducción adelanto de materiales=0,00; es de señalar, los valores mencionados no guardan relación con los importes considerados por el Residente de obra en la valorización n.° 13.

Como se advierte, el monto de la valorización del mes de febrero de 2019 determinado por el Contratista en relación al importe calculado por la Supervisión no es concordante, por cuanto el Contratista determinó como "total compromiso" **S/1 682 274,63**, y la Supervisión consideró el monto "total compromiso" de **S/2 536 637,19** (considera los reajustes, deducciones, amortizaciones e IGV), incluyendo los avances físicos de todos los componentes.

Sobre el particular, es necesario recordar que en la valorización n.° 12 de enero de 2019 el Contratista valorizó el componente Equipamiento por el importe de S/1 334 021,75 (sin IGV); sin embargo, la Supervisión de obra no aprobó los equipos biomédicos incluidos en la citada

valorización al considerar que el Contratista no ha podido mostrar los equipos en territorio nacional y almacenados debidamente, señalado en el "Informe de valorización Enero - 2019" (apéndice n.º 21) en los siguientes términos:

(...)

1 INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR

(...)

1.3 ASPECTOS DE OBRA

1.3.4 CONCLUSIONES DEL ESTADO ACTUAL DE OBRA

(...)

- En el presente mes el contratista, además de las partidas de estructuras, arquitectura e instalaciones eléctricas, ha valorizado equipamiento médico, con propuestas técnicas aprobadas por la supervisión durante el mes de enero y finales de diciembre. Sin embargo, la supervisión, ha verificado que las partidas valorizadas en el sub-presupuesto de equipamiento médico, consistentes en 14 equipos médicos (6 partidas), no cumplen con lo necesario para valorizarse, ya que, antes de la finalización del mes, el contratista no ha podido mostrar los equipos en territorio nacional, almacenados debidamente, por lo que se ha procedido al retiro de estas partidas de la valorización de enero, y procedió por su cuenta al cálculo de la valorización, excluyendo los equipos en mención.
- De acuerdo al avance visto y verificado en obra, la supervisión presenta los metrados y el cálculo correspondiente de lo ejecutado por el contratista en la Valorización del mes enero-2019, que asciende (según sus propios cálculos) a SI. 1'412,277.87 incluido IGV. (...) (El subrayado es agregado)

De lo señalado, los equipos valorizados por el Contratista en el mes de enero de 2019 no fueron aprobados por la Supervisión, pero sí tramitado en la valorización n.º 13 del mes de febrero de 2019; en tanto que los equipos valorizados por el Consorcio Selva Central en el mes de febrero de 2019 fueron incluidos por la Supervisión en la valorización del mes de marzo de 2019 (valorización n.º 14), por lo que a continuación se muestra los equipos valorizados en los meses de enero y febrero por el Contratista, y también el aprobado por la Supervisión de obra:

CUADRO N° 23

VALORIZACIÓN DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO DE LOS MESES DE ENERO Y FEBRERO DE 2019 (CONTRATISTA Y SUPERVISIÓN)

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 12-Ene.2019 (elaborado por el Contratista) *		Valoriz. N° 13-Feb.2019 (elaborado por el Contratista) **		Valoriz. N° 13-Feb.2019 (aprobado por la Supervisión)		
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Metrado	Valorizado	Metrado	Valorizado	Metrado	Valorizado	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO											
01.01	Equipos biomédicos											
01.01.36	Ecógrafo Doppler color 4D	und	2.00	179 702,09	359 404,18			1.90	341 433,97			
01.01.51	Esterilizador con generador eléctrico de vapor de 160 lt o más	und	2.00	296 709,60	593 419,20	1.90	563 748,24			1.90	563 748,24	95.00%
01.01.66	Lámpara quirúrgica de techo de intensidad alta	und	2.00	70 274,26	140 548,52			1.90	133 521,09			
01.01.68	Lavador desinfectador de 2 puertas	und	1.00	154 740,16	154 740,16	0.95	147 003,15			0.95	147 003,15	95.00%
01.01.70	Lavadora automática de chalas	und	4.00	27 776,28	111 105,12	3.80	105 549,86			3.80	105 549,86	95.00%
01.01.88	Torre de videocirugía laparoscópica	und	1.00	463 818,53	463 818,53	0.95	440 627,60			0.95	440 627,60	95.00%
1.02	Equipos complementarios											
01.02.16	Coche de paro	und	3.00	12 583,45	37 750,35	2.85	35 862,83			2.85	35 862,83	95.00%
01.02.17	Coche para intubación difícil	und	3.00	14 466,69	43 400,07	2.85	41 230,07			2.85	41 230,07	95.00%
1.03	Equipos electromecánicos											
01.03.08	Cámara de conservación de cadáveres de 02 cuerpos	und	1.00	45 980,87	45 980,87			0.95	43 681,83			
COSTO DIRECTO						1 334 021,75			518 636,89		1 334 021,75	
SUB TOTAL						1 334 021,75			518 636,89		1 334 021,75	
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%						240 123,92			93 354,64		240 123,92	
TOTALES						1 574 145,67			611 991,53		1 574 145,67	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.º 12 y 13 de los meses de enero y febrero de 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) Valorización de Equipamiento no aprobada por la Supervisión, pero reconocido en el informe de supervisión de la valorización n.° 13-febrero de 2019.

(**) Valorización de Equipamiento elaborado por el contratista, pero no fue aprobado por la Supervisión de obra.

Es así que, sin tener en cuenta que la valorización de equipamiento (con documentación presentada en la valorización n.° 12) no tenía el sustento obligatorio conforme lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas, el Ing. Marcial Castro Cayllahua¹¹⁰, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, dio conformidad a la valorización n.° 13, a través del reporte n.° 566-2019-GRJ/GRI/SGSLO recibido el 26 de marzo de 2019 (apéndice n.° 21), y remitió a la Ing. Jakelyn Flores Peña, gerente Regional de Infraestructura, en la cual señaló:

Mediante el presente me dirijo a Usted, (...) en mérito al documento de la referencia se da la **CONFORMIDAD Y AUTORIZACIÓN DEL PAGO DE LA VALORIZACIÓN N° 13**, al CONSORCIO SELVA CENTRAL, (...), correspondiente al mes de febrero del año 2019, de acuerdo a lo siguiente:

(...)

Valorización: N° 13

Monto: S/. 2'536,637.19 Soles

Contrato: CONTRATO N° 106-2016-GRJ/GGR

Por lo que se recomienda proseguir con el trámite para el pago de la valorización correspondiente.

En el citado reporte del Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, adjuntó la factura electrónica E001-15 de 27 de marzo de 2019 (apéndice n.° 21) emitida por el Consorcio Selva Central, por el importe de S/2 536 637,19; es de señalar, este monto facturado considera la valorización de todos los componentes del proyecto (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones e IGTV).

En la medida que el monto valorizado por el Contratista y el aprobado por la Supervisión a la valorización n.° 13 no eran concordantes, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, mediante carta n.° 122-2019/CHJ/SO-JAA¹¹¹ de 3 de abril de 2019 (apéndice n.° 21) haciendo referencia al asiento en cuaderno de obra n.° 476¹¹², remitió a la Entidad con atención al Ing. Marcial Castro Cayllahua, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, la aclaración sobre discrepancia entre los resultados de los informes de valorización del mes de febrero reportados por el Contratista y de la Supervisión, habiendo señalado:

(...)

Por medio del presente me dirijo a Ud. con la finalidad de aclarar la diferencia en montos de valorización del mes de febrero entre la Supervisión y la Contratista, (...)

El monto resultante de la Valorización de Febrero según la Supervisión fue de S/. 2'536,637.19

El monto resultante de la Valorización de Febrero según la Contratista fue de S/. 1'682,274.63

La razón de la diferencia de montos se debe a dos razones:

1.- En el mes de enero el Contratista presentó su Valorización con 14 equipos correspondientes a seis partidas de equipamiento médico, que no cumplieron con los requisitos para ser valorizados.

¹¹⁰ Designado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 018-2019-GR-JUNIN/GR de 2 de enero de 2019. (apéndice n.° 82)

¹¹¹ Recibida en trámite documentario del Gobierno Regional de Junín el 4 de abril de 2019.

¹¹² Asiento n.° 476 de 5 de marzo de 2019 (apéndice n.° 9), de la Supervisión, señala:

(...) Por otro lado se informa, que el día de hoy se entregó la Valorización N° 13 del mes de febrero. Asimismo, se informa, que este mes el Contratista, valorizó partidas que no cumplen requisitos para valorizarse (de forma similar al mes de enero). Así las partidas que la Supervisión observó y no valorizó son:

- 1.01.36 Ecógrafo Doppler 4D (2 unidades) - medrado "cero"
- 1.01.66 Lámpara Quirúrgica de techo (2 unidades) - medrado "cero"
- 1.03.08 Cámara de Conservación de cadáveres (01 unidad) - medrado "cero" (...).

Por tanto, la Supervisión tuvo que hacer su propio cálculo de valorización, excluyendo los 14 equipos en mención.

2.- Los 14 equipos mencionados en el punto anterior fueron valorizados el mes de febrero por la Supervisión dado que recién en este mes cumplieron con los requisitos para ser valorizados.

3.- El contratista en febrero presentó su valorización manteniendo el error de enero, es decir, que mantuvo los 14 equipos en mención, como si hubieran sido valorizados en enero, lo cual generó un error en su avance acumulado.

4.- En febrero el contratista, presentó su valorización en la cual además de dar por valorizados los 14 equipos mencionados en el punto 1, incluye nuevamente 3 equipos que no cumplen los requisitos para ser valorizados (Ecógrafo Dopler, Lámpara Quirúrgica y Cámara de Conservación de Cadáveres). En consecuencia, la Supervisión calculó su propia valorización (de acuerdo a ley), para lo cual: consideró dentro de los metrados de febrero los 14 equipos del punto 1, y excluyó los 3 equipos que no cumplían los requisitos para valorizarse.

5.- Por ende, en el monto a valorizar del mes de febrero resultante según los cálculos de la supervisión se incluían lo correspondiente a los 14 equipos del punto 1, y se excluyó el monto de los 3 equipos excluidos. En consecuencia, el monto resultante de la valorización de la supervisión difiere de la valorización del contratista que para febrero solo incluía los 3 equipos retirados de la valorización por la supervisión.

Como conclusión, a pesar de que el monto de la valorización del contratista en el mes de febrero, es menor que la de la supervisión, el acumulado es mucho mayor, dado que el contratista mantuvo monto de los 14 equipos del punto 1, en el mes de enero. (...)

De lo señalado por la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, se evidencia que los metrados valorizados por el Contratista en el componente Equipamiento del mes de enero de 2019, fueron reconocidos por la Supervisión en la valorización n.º 13 del mes de febrero de 2019; en tanto, los metrados de Equipamiento considerados por el Contratista del mes de febrero de 2019 fueron incluidos por la Supervisión en la valorización del mes de marzo de 2019, al considerar que no cumplían con los requisitos para valorizar en el mes de febrero de 2019.

Poco después, en atención al reporte de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante memorando n.º 209-2019-GRJ/GRI de 27 de marzo de 2019 (**apéndice n.º 21**), la Ing. Jakelyn Flores Peña¹¹³, gerente Regional de Infraestructura, comunicó al señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, director Regional de Administración, su conformidad y autorización de pago de la valorización n.º 13 del mes de febrero de 2019, en los siguientes términos:

(...)

Por medio del presente me dirijo a usted, (...), mediante el cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, da su conformidad al pago de la valorización N° 13, a favor del **CONSORCIO SELVA CENTRAL**, (...) por el monto de **S/. 2'536,637.19** de la fuente de financiamiento **RECURSOS ORDINARIOS**, asimismo esta Gerencia da su conformidad y autoriza el pago correspondiente.

(...)

Cabe indicar, en el citado memorando de la Gerente Regional de Infraestructura se advierte los proveídos¹¹⁴ para la continuidad de los trámites seguidos de la valorización n.º 13 del mes de febrero de 2019.

¹¹³ Designada con Resolución Ejecutiva Regional n.º 002-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019. (**apéndice n.º 82**)

¹¹⁴ De Dirección Regional de Administración y Finanzas de 27/03/2019, indica: "Pase a: OAF, Para: su trámite respectivo"; Oficina de Administración Financiera de 27/03/2019, señala: "Pase: Fiscalización, Para: su revisión de acuerdo a Normas y procedimientos establecidos"; Coordinación de Fiscalización de 27/03/2019, indica: "Pase a: Víctor Torres, Para: Su revisión y trámite correspondiente"; Coordinación de Tesorería, de 05/04/2019, dice: "Pase a: Alfredo Hidalgo, Para: Giro correspondiente previa revisión de cumplimiento de los requisitos".

En consecuencia, la Entidad pagó a favor del Consorcio Selva Central la valorización n.° 13 incluyendo el costo de Equipamiento médico (con documentación incluida en la valorización n.° 12-enero 2019) (**apéndice n.° 21 y 22**) a través los comprobantes de pago señalados a continuación:

CUADRO N° 24
PAGOS REALIZADOS AL CONSORCIO SELVA CENTRAL DE LA VALORIZACIÓN N° 13 – FEBRERO DE 2019

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
1	002557*	22/04/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19001317
2	002557	22/04/2019	95 862,70	Transferencia a cuenta de terceros 19001318
3	002558	15/04/2019	101 465,49	Retención de la detracción 4% de valorización n.° 13
4	002559	05/04/2019	2 029 309,00	Retención cobranza coactiva emitida por la Intendencia de Lima-SUNAT, según Resolución Coactiva N° 0230077593909 ¹¹⁵
TOTAL			2 536 637,19	

Fuente: Comprobantes de pago de valorización de obra n.° 13 - febrero 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) En el comprobante de pago indica: total=S/2 440 774,49; deducciones=S/2 130 774,49; líquido a pagar=S/310 000,00.

3.6 Valorización n.° 14 – marzo 2019

De la revisión a los documentos que sustentan la valorización n.° 14 correspondiente al mes de marzo de 2019, se ha verificado que a través de la carta n.° 99-2019-CSC/RO-HPB de 2 de abril de 2019 (**apéndice n.° 23**), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, dirigido a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, remitió la "Valorización de avance de obra n.° 14" correspondiente al mes de marzo de 2019, y en la sección "Resumen de trabajo" respecto al equipamiento hospitalario indicó:

5. METODOLOGÍA DE TRABAJO

(...)

EQUIPAMIENTO MEDICO. -

En el transcurso del mes se continúan presentando las Fichas técnicas de diversos Equipos médicos, a la Supervisión, quienes vienen revisando y aprobando las fichas.

El Contratista continúa el proceso de adquisición de los equipos médicos, los mismos que ya se vienen valorizando en un porcentaje, en concordancia con la Forma de Pago establecida en las Bases Integradas del proyecto. (...)

De lo descrito por el residente de obra al cierre de la valorización del mes de marzo de 2019, los equipos biomédicos y otros continuaban con el proceso de adquisición en función a las fichas técnicas presentadas y aprobadas por la Supervisión, y según el Contratista estaban valorizadas de acuerdo a lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección, es decir, los metrados valorizados debían cumplir lo señalado en las bases y contener la documentación exigida para la aprobación de la valorización.

Asimismo, como parte del informe de valorización del Contratista, en el cuadro denominado "Resumen de valorización de obra n.° 14 (del 01 al 31 de marzo de 2019)" (**apéndice n.° 23**), el residente de obra reportó la valorización por el importe de S/2 440 798,47 (sin considerar reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, ni IGV), de los cuales en el rubro

¹¹⁵ Resolución Coactiva n.° 0230077593909 de 29 de marzo de 2019, la Intendencia Lima - Cobranza Coactiva de la SUNAT (**apéndice n.° 21**), señala:

Que, no habiendo el deudor tributario CONSORCIO SELVA CENTRAL cumplido con cancelar la deuda tributaria materia del presente procedimiento, la cual incluye los intereses moratorios que se devenguen hasta la cancelación de aquella; (...), trábese EMBARGO EN FORMA DE RETENCIÓN por la suma de DOS MILLONES VEINTE Y NUEVE MIL TRESCIENTOS NUEVE Y 00/100 (...) sobre los derechos de créditos u otras acreencias que el deudor tributario sea titular y que estén en posesión de la Unidad Ejecutora GOBIERNO REGIONAL JUNIN con RUC 20486021692; (...).

"Equipamiento" consideró el monto de S/1 592 418,88, y como valorización acumulada para este componente consideró el importe de S/5 637 052,31 (sin IGV). Los equipos biomédicos, complementarios y electromecánicos, así como el mobiliario clínico valorizados por la empresa ejecutora de la obra representan el 95% del precio unitario contratado y se detallan a continuación:

CUADRO N° 25
COMPONENTE EQUIPAMIENTO VALORIZADO EN MARZO DE 2019 - VALORIZACIÓN N° 14

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 14-Marzo 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO						
01.01	Equipos biomédicos						
01.01.36	Ecógrafo Doppler color 4D*	und	2.00	179 702,09	359 404,18	341 433,97	95.00%
01.01.39	Electrocardiógrafo	und	7.00	5 341,55	37 390,85	35 521,31	95.00%
01.01.66	Lámpara quirúrgica de techo de intensidad alta*	und	2.00	70 274,26	140 548,52	133 521,09	95.00%
01.01.90	Ventilador de transporte	und	2.00	58 209,16	116 418,32	110 597,40	95.00%
01.01.91	Ventilador mecánico adulto pediátrico	und	2.00	106 146,12	212 292,24	201 677,63	95.00%
1.02	Equipos complementarios						
01.02.35	Lámpara de examen clínico	und	29.00	2 044,93	59 302,97	56 337,82	95.00%
01.02.68	Tensiómetro aneroides rodable adulto	und	41.00	858,76	35 209,16	33,448,70	95.00%
1.03	Equipos electromecánicos						
01.03.08	Cámara de conservación de cadáveres de 02 cuerpos*	und	1.00	45 980,87	45 980,87	43 681,83	95.00%
01.03.20	Lavadora centrífuga automática con barra sanitaria (35 kg)	und	2.00	156 450,00	312 900,00	297 255,00	95.00%
01.03.29	Planchadora de sábanas	und	1.00	60 699,18	60 699,18	57,664,22	95.00%
01.03.30	Prensa industrial	und	1.00	63 263,94	63 263,94	60,100,74	95.00%
01.03.35	Secadora de ropa 20 kg/hr	und	2.00	58 134,43	116 268,86	110,455,42	95.00%
01.07	Mobiliario clínico						
01.07.06	Cama clínica rodable para adultos	und	51.00	2 285,32	116 551,32	110,723,75	95.00%
COSTO DIRECTO						1 592 418,88	
SUB TOTAL						1 592 418,88	
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%						286 635,40	
TOTALES						1 879 054,28	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.° 14 - marzo 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) Equipos valorizados por el contratista en febrero de 2019, pero reconocidos por la Supervisión en marzo de 2019 (valorización n.° 14).

Al respecto, es de señalar que la valorización presentada por el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra mediante carta n.° 99-2019-CSC/RO-HPB de 2 de abril de 2019 (apéndice n.° 23), no se encuentra firmada por la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de Supervisión, se encuentra suscrito únicamente por el residente de obra, sustentando ello en las conclusiones del informe de la supervisora:

(...)

- Mediante el presente informe, la Supervisión hace entrega de la valorización de marzo que fuera calculada en base a los metrados verificado en obra y a la adquisición de equipos. Hay que tener en cuenta que la valorización del contratista coincide en monto, y en avances. Sin embargo, no se presentará firmada, por la supervisión, debido a que está pendiente la aclaración sobre el proceso de intervención, lo cual restringe a la Supervisión recomendar pago alguno al contratista (lo cual es potestad de la Entidad).
- Valga aclarar que la presente valorización se está tratando netamente como un control técnico, de calidad y avance, mas no fines de pago, dado los pendientes de aclaración (...)

3.6.1. Con relación al sustento del componente Equipamiento en la valorización n.° 14

Como parte del sustento de los equipos (equipamiento médico) valorizados, en el informe de valorización se incluyeron documentos como: fichas técnicas (contratista y proveedor),

informes del especialista de equipamiento médico (del contratista), órdenes de compra (emitidas por el contratista), facturas del proveedor de equipos, panel fotográfico y Actas de Constatación y Verificación.

Sobre el particular, los Términos de Referencia de las Bases Integradas del citado proceso de selección estableció que: La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, es preciso señalar que, el sustento del componente equipamiento de la valorización n.º 14, no cumplió con lo establecido en el citado numeral, puesto que, de la verificación a la documentación contenida en dicha valorización referente al componente equipamiento de proyecto, se identificó que los equipos valorizados no cuentan con el sustento obligatorio de su adquisición, así como de las autorizaciones y del cumplimiento de las características de los almacenes, y tampoco con pólizas de seguro que alcance cobertura a los almacenes de los proveedores, además, es preciso resaltar que, si bien se presentaron las actas de verificación y constatación de equipos médicos, ello no sustenta la existencia, ubicación, condiciones de almacenamiento y de la obligación del Contratista de mantener en custodia los equipos hasta que se produzca su instalación; de acuerdo a lo señalado en las Bases Integradas; situaciones que no fueron advertidas por los responsables de la Supervisión.

En ese sentido, a continuación, se detalla la información contenida en la presente valorización y que el Contratista incluyó como sustento respecto al componente equipamiento de proyecto:

a) Aprobación de las fichas técnicas de los equipos:

De la revisión, al componente equipamiento, se evidenció adjunto al sustento del equipo *Lámparas de examen clínico*, el informe n.º 13-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ de 15 de marzo de 2019 (**apéndice n.º 23**), mediante el cual, el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista de Equipamiento Médico del Contratista, comunicó al Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra que, revisó las fichas técnicas de ciento veintiocho (128) equipos valorizados en la valorización n.º 14, en el que señaló lo siguiente:

(...) en el componente de equipamiento se considera la implementación de diversos equipos que, como se detalla en el listado a continuación:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	CANT.	MARCA	MODELO
D-28	Lámpara de examen clínica	29	MEDICAL	PRIMIUN
D-1	Electrocardiógrafo	07	CAREWELL	1103G
D-75	Cama clínica rodable para adultos	51	KAIYANG	KY211S-32
D-135	Tensiómetro aneroide rodable para adultos	41	RIESTER	BIG-BEN

Se revisó la ficha técnica, con los correspondientes sustentos técnicos del fabricante que incluye la información contenida en catálogos y manuales de operación y servicio.

Como resultado de la verificación y evaluación técnica se concluye que los equipos, se encuentran configurados de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas, por lo que se concluye que cumplen con todas las especificaciones técnicas aprobadas en el Proyecto.


En tal sentido, de acuerdo con lo señalado, es procedente continuar con los trámites

correspondientes ante la Supervisión para su implementación.
(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, es de señalar que, en el citado informe se adjuntó el sustento del equipo Electrocardiógrafo: Anexo n.° 1 Hoja de presentación del producto y plazo de entrega y cartilla informativa de las características del citado equipo (**apéndice n.° 23**).

Asimismo, se adjuntó el informe n.° 14-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ de 28 de febrero de 2019 (**apéndice n.° 23**) como sustento para la valorización del equipo *Ventilador mecánico adulto pediátrico*, documento mediante el cual, el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista de Equipamiento Médico, comunicó al Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra que, revisó las fichas técnicas de cuatro (4) equipos valorizados en la valorización n.° 14, en el que señaló lo siguiente:

(...) en el componente de equipamiento se considera la implementación de diversos equipos, como se detalla en el listado a continuación:




CLAVE	DESCRIPCIÓN	CANT.	MARCA	MODELO
D-119	Ventilador de transporte	02	ZOLL	EMV+
D-120	Ventilador Mecánico Adulto Pediátrico	02	MAQUET	SERVO-I


Se revisó la ficha técnica, con los correspondientes sustentos técnicos del fabricante que incluye la información contenida en catálogos y manuales de operación y servicio.

Como resultado de la verificación y evaluación técnica se concluye que los equipos, se encuentran configurados de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas, por lo que se concluye que cumplen con todas las especificaciones técnicas aprobadas en el Proyecto.

En tal sentido, de acuerdo con lo señalado, es procedente continuar con los trámites correspondientes ante la Supervisión para su implementación.
(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)



Es de señalar que, al precitado informe se adjuntó el sustento del equipo *Ventilador Mecánico Adulto Pediátrico*: Anexo n.° 1 Hoja de presentación de producto y plazo de entrega y cartilla de información del equipo.



Respecto a los equipos establecidos en los informes n.°s 13 y 14-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ de 15 de marzo y de 28 de febrero ambos del 2019, respectivamente, el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista, de la revisión a los catálogos y manuales de operación y servicio de los equipos, indicó que los equipos se encuentran de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas en el expediente técnico.

Por otro lado, respecto a los equipos: 01.03.20 Lavadora centrífuga automática con barra sanitaria (35kg), 01.03.29 Planchadora de sábanas, prensa industrial, 01.03.35 Secadora de ropa 20kg/hr, 01.01.36 Ecógrafo Doppler color 4D, 01.01.66 Lámpara quirúrgica de techo de intensidad alta y cámara de conservación de cadáveres de 02 cuerpos, no se evidenció la emisión de informes de parte de los especialistas de equipamiento médico; sin embargo, se identificó los anexos n.° 1 – Hoja de presentación de producto y plazo de entrega, y las cartillas informativas, de cada uno de los equipos valorizados, en los cuales se habría verificado el cumplimiento de las especificaciones técnicas, y que fue suscrito por el Ing. Oscar Campos Tarazona,



especialista en Equipamiento Médico del Contratista y las empresas proveedoras de los equipos.

Asimismo, se aprecia que dicha revisión y aprobación de las fichas técnicas, solo se realizó con base a la documentación presentada por el Contratista que contienen información descrita sobre las características técnicas de los equipos.

b) Del inadecuado sustento de la "Adquisición del Equipamiento"

De la revisión a la documentación correspondiente a la valorización n.º 14 (apéndice n.º 23), referente a la adquisición de los equipos valorizados, se ha verificado que las empresas: Cymed Medical S.A.C., Refrigeración Oliveros S.R.L., Open Medic S.A.C., Pharmacie Sante S.A.C., Serfac S.A.C. y Trademedic S.A.C.; aparecen como proveedoras.

Al respecto, los Términos de Referencia de las Bases Integradas del citado proceso de selección¹¹⁶, estableció que el Contratista deberá presentar el sustento apropiado¹¹⁷ de la adquisición de los equipos para su valorización.

Sobre el particular, como sustento de la adquisición de los equipos, se adjuntó a la valorización n.º 14, la orden de servicio n.º PICHANAKI-0224 de 7 de febrero de 2019 (apéndice n.º 23) y la factura electrónica n.º FE01-0000031 de 21 de febrero de 2019¹¹⁸ (apéndice n.º 23), emitido por la empresa Cymed Medical S.A.C. por S/353 457,20, el cual considera el siguiente detalle:

CUADRO N° 26
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE SERVICIO Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura Electrónica N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió Factura	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.36	Ecógrafo Doppler color 4D	2	FE01-0000031	Ecógrafo Doppler color 4D-D-100 Marca: Canon, modelo: Xario 200 Platinum Edition	Cymed Medical S.A.C.	149 770,00	299 540,00
Subtotal							299 540,00
IGV							53 917,20
Total							353 457,20

Fuente: Orden de servicio n.º PICHANAKI-0224 de 7 de febrero de 2019 y la factura electrónica n.º FE01-0000031 de 21 de febrero de 2019 (Comprobante de pago n.º 003774 de 15 de mayo de 2019).

Elaborado por: Comisión auditora.

116 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MÉDICO

(...) El Contratista deberá solicitar, con el sustento apropiado, la valorización del equipamiento hospitalario y/o electromecánico que haya sido debidamente adquirido y/o importado al país y que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas, (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹¹⁷ El Reglamento de Comprobantes de Pago de la SUNAT en el artículo 1° y 2° establece lo siguiente:

Artículo 1°.- DEFINICIÓN DE COMPROBANTES DE PAGO

El comprobante de pago es un documento que acredita la transferencia de bienes, la entrega en uso o la prestación de servicios.

En los casos en que las normas sobre la materia exijan la autorización de impresión y/o importación a que se refiere el numeral 1 del artículo 12° del presente reglamento, solo se considerará que existe comprobante de pago si su impresión y/o importación ha sido autorizada por la SUNAT conforme al procedimiento señalado en el citado numeral. (...)

Artículo 2°.- DOCUMENTOS CONSIDERADOS COMPROBANTES DE PAGO

Sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos en el presente reglamento, los siguientes:

a) Facturas.

¹¹⁸ De la consulta sobre la validez del comprobante de pago electrónico en la página web: "www.sunat.gob.pe"; se tiene que: **"La Factura Electrónica FE01-0000031 es un comprobante válido"**.

Al respecto, con oficio n.° 000779-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 48**), se solicitó información sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y de la entrega de los equipos en obra a cargo de la empresa, por lo que, el señor Gino Franco Musso Savage, representante Legal de la empresa Cymed Medical S.A.C., con carta n.° 156-08-2021-GC/CYMED de 25 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 48**), señaló lo siguiente:

(...)

De ello, a la primera consulta, respecto a la factura FE01-0000031, es cierto que dicho documento fue emitido por mi representada, con fecha 21 de febrero del 2019, para el consorcio Selva Central.

Respecto, al pago de la factura, informamos que solo se ha recibido un pago parcial del 50% del precio acordado, sin embargo, pese a las diversas comunicaciones enviadas a la fecha no se ha podido realizar la entrega de los equipos.

Siguiendo, respecto a la entrega de los equipos detallados en la factura, manifestamos que a la fecha dichos bienes no han podido ser entregados por la falta de comunicación del cliente, por lo cual no se ha podido culminar con la entrega, instalación y puesta en funcionamiento, por lo cual a la fecha mantenemos en stock en nuestros almacenes los equipos materia de contrato.

En este orden de ideas, respecto a lo manifestado detallamos que pese a diversas comunicaciones efectuadas no se ha podido entablar nuevamente comunicación con el Consorcio selva Central, siendo entera responsabilidad de los mismos, el no concluir con la entrega de los bienes.

(...) (Lo subrayado y resaltado es nuestro)

De igual modo, mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 24 de septiembre de 2021 (**apéndice n.° 32**), se requirió a la SUNAT, confirme la validez de las facturas electrónicas, siendo que, mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 32**), suscrito por el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones-Intendencia Lima SUNAT, informó: "(...) Las facturas FE01-0000031 de CYMED MEDICAL SAC, (...) se encuentran registradas. (...)". (El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se puede señalar que la factura presentada en la valorización n.° 14, es válido, y que el Consorcio Selva Central pagó el 50% del valor total de los equipos; es decir, efectuó un pago parcial, sin embargo, el proveedor no entregó los equipos al Contratista, lo que indica, que los equipos tampoco estuvieron en custodia del Contratista, por lo que, se incumplió lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Así también como sustento de la adquisición de los equipos en la valorización n.° 14, se adjuntó la orden de servicio n.° PICHANAKI-0243 de 1 de marzo de 2019 y la factura electrónica n.° E001-51 de 28 de febrero de 2019¹¹⁹ (**apéndice n.° 23**), de la empresa Refrigeración Oliveros S.R.L., por S/29 000,00, de acuerdo a lo siguiente:

¹¹⁹ Se realizó la consulta sobre la validez del comprobante de pago electrónico en la página web de la SUNAT "www.sunat.gob.pe"; cuyo resultado es el siguiente: "**La Factura Electrónica E001-51 es un comprobante de pago válido**".

CUADRO N° 27
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE SERVICIO Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura Electrónica N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió Factura	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.03.08	Cámara de conservación de cadáveres de 02 cuerpos	1	E001-51	Cámara de conservación de cadáveres de 02 compartimientos Marca R. Oliveros Modelo CCC-02 Procedencia Perú Fabricación 2019	Refrigeración Oliveros S.R.L.	24 576,27	24 576,27
Subtotal							24 576,27
IGV							4 423,73
Total							29 000,00

Fuente: Orden de servicio n.° PICHANAKI-0243 de 1 de marzo de 2019 y la factura electrónica n.° E01-51 de 28 de febrero de 2019 (Comprobante de pago n.° 003774 de 15 de mayo de 2019).

Elaborado por: Comisión auditora.

Asimismo, mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 24 de septiembre de 2021 (**apéndice n.° 32**), se requirió al Intendente Regional Junín de la SUNAT, confirme la validez de las facturas electrónicas, siendo así que, mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 32**), suscrito por el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones-Intendencia Lima SUNAT, en el cual informó "(...) **Las facturas (...), E001-51 (...) de REFRIGERACION OLIVEROS SRL, (...) se encuentran registradas. (...)**"; de lo comunicado, se verifica que la factura electrónica E001-51 (**apéndice n.° 23**) que sustenta la adquisición de los equipos a la empresa Refrigeración Oliveros S.R.L., fue emitido y se encuentra registrado en la base de datos de SUNAT.

Del mismo modo, mediante oficio n.° 016-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 5 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 49**), se solicitó información sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y de la entrega de los equipos en obra a la empresa Refrigeración Oliveros S.R.L., quien hasta la fecha no ha dado respuesta, por lo que se ha reiterado el pedido con oficio n.° 040-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 23 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 49**), sin tener respuesta alguna hasta la fecha.

En tal sentido, se advierte que, si bien la factura presentada como sustento de la adquisición de los equipos valorizados es válido, no se acreditó que dicha empresa haya entregado los equipos al Contratista, debido a que de las constataciones físicas efectuadas tanto por la Entidad y la Contraloría General de la República en el periodo 2021¹²⁰, no se ha encontrado ningún tipo de equipamiento en los almacenes en obra, ni instalados; tampoco está acreditado que la Supervisión haya efectuado la verificación física de los equipos para contrastarlos con las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico aprobado

Lo anteriormente mencionado indica, que los equipos no se encuentran en custodia del Contratista, siendo este requisito obligatorio para la valorización de los equipos; incumpléndose lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Del mismo modo, en la valorización n.° 14 de marzo de 2019, se ha verificado que el Contratista también presentó como sustento de la adquisición de los equipos, la orden de servicio n.° PICHANAKI-0244 de 1 de marzo de 2019 y la factura

¹²⁰ Según carta n.° 21-2021-LERB de 10 de mayo de 2021 e informe técnico n.° 02-LERB-2021(Segundo Entregable) por parte de la Entidad; y "Acta de Inspección física"¹²⁰ de 11 de agosto de 2021 por parte de la Contraloría. (**apéndice n.° 75**)

electrónica n.° F001-417 de fecha de emisión 28 de febrero de 2019¹²¹ (apéndice n.° 23), de la empresa Open Medic S.A.C. por S/238 114,00, de acuerdo a lo siguiente:

CUADRO N° 28
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura Electrónica N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió Factura	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.66	Lámpara quirúrgica de techo de intensidad alta	2*	F001-417	Lámparas quirúrgicas varias Proyecto: Mejoramiento del Servicio de equipamiento en el establecimiento de salud Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín	Open Medic S.A.C	201 791,53	201 791,53
Subtotal							201 791,53
IGV							36 322,47
Total							238 114,00

* En la factura electrónica indica en cantidad "1".

Fuente: Orden de servicio n.° PICHANAKI-0244 de 1 de marzo de 2019 y la factura electrónica n.° F001-417 de 28 de febrero de 2019 (Comprobante de pago n.° 003774 de 15 de mayo de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

Al respecto, con oficio n.° 000772-2021-CG/GRJU recibido 25 de agosto de 2021 (apéndice n.° 50), solicitó información a la empresa Open Medic S.A.C. sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y de la entrega de los equipos en obra, por lo que, el señor Rafael Tello Ulfe, gerente General, con carta n.° 133-2021-OMSAC de 3 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 50), recibido por mesa de partes virtual de la Contraloría General de la República, señaló lo siguiente:

(...) se indica lo siguiente:

1) Señalar si el citado comprobante fue emitida por su representada.

SOBRE EL COMPROBANTE, LA FACTURA F001-417, ESTE DOCUMENTO FUE EMITIDO POR NOSOTROS.

2) Indicar si el citado CONSORCIO efectuó la cancelación total o parcial por la adquisición de los equipos mencionados en el referido comprobante de pago, de ser el caso adjuntar documento sustentatorio.

SOBRE ESTE PUNTO, EL CONSORCIO NOS HIZO UN PAGO PARCIAL DE LA FACTURA PARA IR SEPARANDO EL PRODUCTO, ADJUNTO ESTADO DE CUENTA CON EL PAGO REALIZADO EL DÍA 27/05/2019 POR S/. 95,248.90 Y TAMBIÉN LA CARTA FIANZA POR ESE ADELANTO.

3) Señale si los equipos detallados en el referido comprobante de pago, fueron entregados al Consorcio Selva Central, adjuntar documentación de la entrega y/o recepción.

LOS EQUIPOS NO FUERON ENTREGADOS, PORQUE EL CONSORCIO SELVA CENTRAL NO RESPONDIA LAS COMUNICACIONES, PARA QUE COMPLETEN EL PAGO Y PODAMOS REALIZAR LA ENTREGA DE LOS PRODUCTOS.

EN JUNIO DE ESTE AÑO RECIBIMOS UNA CARTA DEL CONSORCIO EN LA CUAL INDICAN SI PODIAMOS ENTREGAR LOS PRODUCTOS, REALIZAMOS LA RESPUESTA DEL MISMO, INDICANDO QUE NOS COMPROMETIAMOS A ENTREGAR LOS PRODUCTOS DE ACUERDO AL VALOR DEL ADELANTO Y LE

¹²¹ Se consultó sobre la validez del comprobante de pago electrónico en la página web de la SUNAT "www.sunat.gob.pe"; cuyo resultado es el siguiente: "La Factura Electrónica F001-417 es un comprobante de pago válido".

PEDIMOS QUE NOS INDIQUEN EL LUGAR Y FECHA DE LA ENTREGA, PERO NUNCA RESPONDIERON LA CARTA, LA CUAL TAMBIÉN ADJUNTAMOS.
 (...)

Asimismo, mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 24 de septiembre de 2021, se requirió al Intendente Regional Junín de la SUNAT, confirme la validez de las facturas electrónicas, siendo así que, mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021, suscrito por el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones-Intendencia Lima SUNAT, informó: "(...) Las facturas (...), F001-417 de OPEN MEDIC S.A.C. (...) se encuentran registradas. (...)".

En tal sentido, se advierte que, si bien la factura presentada como sustento de la adquisición de los equipos valorizados es válida; sin embargo, de lo expuesto por la empresa proveedora, los equipos no fueron entregados al Contratista, ello debido a que, el Consorcio Selva Central solo efectuó el pago parcial en relación al valor total de los equipos; lo que acredita, que los equipos nunca estuvieron en custodia del Contratista, siendo este requisito obligatorio para la valorización de los equipos; por lo que, se incumplió lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

De igual manera, se presentó la orden de servicio n.° PICHANAKI-0276 de 28 de marzo de 2019 (apéndice n.° 23), y la factura electrónica n.° E001-48 de fecha de emisión 29 de marzo de 2019¹²² (apéndice n.° 23), de la empresa Pharmacie Sante S.A.C. por S/174 600,00; sin embargo, en la citada factura incluye el equipo "detector de latidos fetales" que no se valorizó en la valorización n.° 14, por lo que, no se considera en el cuadro a continuación:

CUADRO N° 29
 RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE SERVICIO Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió factura	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.39	Electrocardiógrafo	7	E001-48	Electrocardiógrafo Marca Carewell; Modelo 1103G	Pharmacie Sante S.A.C.	3 813,55932203	26 694,92
01.07.06	Cama clínica rodable para adultos	51	E001-48	Cama clínica rodable para adultos marca Kaiyang; modelo KY2115-32	Pharmacie Sante S.A.C.	1 779,66101694	90 762,71
01.02.68	Tensiómetro aneroide rodable adulto	41	E001-48	Tensiómetro aneroide rodable adulto marca Riester; modelo Big-Ben	Pharmacie Sante S.A.C.	491,525423728	20 152,54
01.02.35	Lámpara de examen clínico	29	E001-48	Lámpara de examen clínico marca Medical; modelo premium	Pharmacie Sante S.A.C.	322,033898305	9 338,98

Fuente: Orden de servicio n.° PICHANAKI-0276 de 28 de marzo de 2019 y la factura electrónica n.° E001-48 de 29 de marzo de 2019 (Comprobante de pago n.° 003774 de 15 de mayo de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

Sobre el particular, mediante oficio n.° 000778-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (apéndice n.° 51), se solicitó información sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y de la entrega de los equipos en obra a la empresa Pharmacie Sante S.A.C., oficio que no ha sido recepcionado por dicha empresa, posteriormente, con oficio n.° 019-2021-

¹²² Se realizó la consulta sobre la validez del comprobante de pago electrónico en la página web de la SUNAT "www.sunat.gob.pe"; del cual se tiene que: "La Factura Electrónica E001-48 es un comprobante de pago válido".







CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 51**), la comisión auditora volvió a solicitar la misma información, el cual por segunda vez no se ha podido entregar dicho requerimiento por no ubicarse en su domicilio fiscal.

Por otra parte, mediante requerimiento¹²³ de información se solicitó a la SUNAT, confirme la validez de las facturas electrónicas, siendo así que, mediante oficio n.º 6716-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021 (**apéndice n.º 32**), suscrito por el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones-Intendencia Lima SUNAT, informó que "(...) Las facturas (...) E001-48 de PHARMACIE SANTE S.A.C., (...) se encuentran registradas. (...)", por lo que, se advierte que la empresa Pharmacie Sante S.A.C., proveedor de equipos, si emitió la factura electrónica E001-48 a nombre del Contratista.

En tal sentido, se advierte que, si bien la factura presentada como sustento de la adquisición de los equipos valorizados es válido, no se sustentó que los equipos hayan sido entregados al Contratista, debido a que de las constataciones físicas efectuadas tanto por la Entidad y la Contraloría General de la República en el periodo 2021¹²⁴, no se ha encontrado ningún tipo de equipamiento en los almacenes en obra, ni instalados; tampoco está acreditado que la Supervisión haya efectuado la verificación física de los equipos para contrastarlos con las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico aprobado, lo que indica, que los equipos no se encuentran en custodia del Contratista, siendo este requisito obligatorio para la valorización de los equipos; por lo que se incumplió lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Asimismo, como sustento de la adquisición de los equipos valorizados, se adjuntó la orden de servicio n.º PICHANAKI-0275 de 28 de marzo de 2019 (**apéndice n.º 23**), y la factura electrónica n.º F001-00001923 de fecha de emisión 29 de marzo de 2019¹²⁵ (**apéndice n.º 23**), de la empresa Serfac S.A.C. por S/554 600,00, siendo el siguiente detalle:

CUADRO N° 30
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE SERVICIO Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió factura	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.03.20	Lavadora centrífuga automática con barra sanitaria (35kg)	2	F001-00001923	Anticipo: Lavadoras barrera de 35kg a gas Mod: WSB5350H P.U. S/202185--P.T. S/404371	Serfac S.A.C.	171 343,22	342 686,44
01.03.29	Planchadora de sábanas	1	F001-00001923	Anticipo: Calandra a gas Mod: IC43320 P.U: 54349 PT: 54349	Serfac S.A.C.	46 058,47	46 058,47
01.03.30	Prensa industrial	1	F001-00001923	Anticipo: Prensa industrial Mod: FP2-WC P.U 38523--P.T. 38523	Serfac S.A.C.	32 646,61	32 646,61
01.03.35	Secadora de ropa 20kg/hr	2	F001-00001923	Anticipo: Secadoras de 20 kg a gas Mod: TD6-20 P.U. 28679--P.T. 57357	Serfac S.A.C.	24 304,24	48 608,48
Subtotal							470 000,00
IGV							84 600,00
Total							554 600,00

Fuente: Orden de servicio n.º PICHANAKI-0275 de 28 de marzo de 2019 y la factura electrónica n.º F001-00001923 de 29 de marzo de 2019 (Comprobante de pago n.º 003774 de 15 de mayo de 2019).

Elaborado por: Comisión auditora.

¹²³ Oficio n.º 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 24 de septiembre de 2021 (**apéndice n.º 32**).

¹²⁴ Según carta n.º 21-2021-LERB de 10 de mayo de 2021 e informe técnico n.º 02-LERB-2021(Segundo Entregable) por parte de la Entidad; y "Acta de inspección física"¹²⁴ de 11 de agosto de 2021 por parte de la Contraloría. (**apéndice n.º 75**)

¹²⁵ De la consulta sobre la validez del comprobante de pago electrónico en la página web de la SUNAT "www.sunat.gob.pe"; se tiene que: "La Factura Electrónica F001-00001923 es un comprobante de pago válido".

Por lo que, mediante oficio n.° 000770-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 52**), se solicitó información sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y de la entrega de los equipos en obra a la empresa Serfac S.A.C., por lo que, el señor Amilcar D. Gaslac Culqui, con documento s/n de 27 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 52**), ingresado por mesa de partes virtual, señaló:

(...) cumplimos con dar respuesta a la información requerida, referencia:

1. Señalar si factura electrónica F001-00001923 de 29 de marzo del 2019 fue emitido por mi representada a Consorcio Selva Central con RUC N° 20601200288.

(...) le manifestamos que la factura electrónica N° F001-0001923 por S/554,600.00 soles fue emitida el día 23/03/2019 y anulada mediante la Nota de Crédito N° F001-0000043 por S/554,600.00 el día 13/04/2019.

2. Indicar si el citado Consorcio efectuó la cancelación total o parcial por la adquisición de los equipos mencionados en el referido comprobante de pago, de ser el caso adjuntar documentación sustentatoria.

Consorcio Selva Central efectuó el pago parcial del 60% de su Orden de Compra N° PICHANAKI-0275 de fecha 24/05/2021 y mi representada emitió la factura electrónica N° F001-0002356 por S/332,760.00. (...)

3. Señale si los equipos detallados en el referido comprobante de pago, fueron entregados al Consorcio Selva Central, adjuntar documentación de la entrega recepción.

Los equipos detallados en su Orden de Compra N° PICHANAKI-0275 de fecha 24/05/2019 NO han sido entregados a Consorcio Selva Central; los mismos están a su disposición desde el 05/10/2019. (...)

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto se advierte que la factura electrónica F001-00001923 de 29 de marzo de 2019 (**apéndice n.° 23**) por S/554 600,00, emitida por la empresa Serfac S.A.C., que sustentó la adquisición de los equipos en la valorización n.° 14, fue anulada mediante Nota de Crédito F001-0000043 de 13 de abril de 2019 (**apéndice n.° 52**); es decir el citado documento no sustentó adecuadamente la adquisición de los equipos.

No obstante, de acuerdo a lo comunicado por la misma empresa, el 11 de junio de 2019, fecha posterior al pago de la valorización n.° 14 de marzo 2019, la empresa Serfac S.A.C. emitió la factura electrónica F001-00002356 (**apéndice n.° 52**) por S/332 760,00; es decir, el citado comprobante de pago nunca fue presentado en la valorización n.° 14, por emitirse posteriormente; el cual representa el 60% del valor total de los equipos y el importe es menor a lo presentado inicialmente.

Por otro lado, mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 24 de septiembre de 2021 (**apéndice n.° 32**), se requirió al Intendente Regional Junín de la SUNAT, confirme la validez de las facturas electrónicas, siendo así que, mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 32**), suscrito por el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones-Intendencia Lima SUNAT, informó que: "(...) Las facturas (...) y F001-00001923 del contribuyente SERFAC S.A.C. se encuentran registradas. (...)"; de lo expuesto, se



puede advertir que la factura emitida por la empresa Serfac S.A.C., proveedor de equipos, si emitió la factura F001-00001923 de 29 de marzo de 2019 (**apéndice n.° 23**), a nombre del Contratista; sin embargo, de acuerdo a lo informado por el proveedor, la citada factura fue anulada mediante Nota de Crédito n.° F001-0000043 de 13 de abril de 2019 (**apéndice n.° 52**).

En tal sentido, se advierte que, la factura que sustentó la adquisición de los equipos incluidos en la valorización n.° 14 (**apéndice n.° 23**), fue anulada mediante nota de crédito, por lo que, no se acreditó adecuadamente la adquisición de los citados equipos; y posteriormente, en junio de 2019, cuando ya se habían valorizado dichos equipos, de acuerdo a lo informado por la empresa Serfac S.A.C., proveedor de los equipos, se emitió otra factura, por el cual, el Consorcio Selva Central, efectuó el pago del 60% del valor total de los equipos, el cual corresponde al adelanto; sin embargo, dichos equipos, hasta la actualidad no han sido entregados al Contratista; hecho que demuestra que el Contratista no mantiene la custodia de los equipos, ni la Supervisión realizó la verificación física de los equipos para contrastarlos con las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico aprobado, requisito obligatorio para la valorización; por lo que no se cumplió con lo establecido en las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria¹²⁶.

Igualmente, en la valorización n.° 14 de marzo 2019, se incluyó como sustento de la adquisición de los bienes, la orden de servicio n.° PICHANAKI-0270 de 28 de marzo de 2019 (**apéndice n.° 23**), y la factura electrónica n.° E001-172 de fecha de emisión 30 de marzo de 2019¹²⁷ (**apéndice n.° 23**), de la empresa Trademedic S.A.C. por S/205 883,45, siendo el siguiente detalle:

CUADRO N° 31
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE SERVICIO Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura N°	Descripción en la factura	Empresa que emitió factura	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.90	Ventilador de transporte	2	E001-172	Ventilador de transporte	Trademedic S.A.C.	35 075,00	70 150,00
01.01.91	Ventilador mecánico adulto pediátrico	2	E001-172	Ventilador mecánico adulto pediátrico	Trademedic S.A.C.	52 163,75	104 327,50
Subtotal							174 477,50
IGV							31 405,95
Total							205 883,45

Fuente: Orden de servicio n.° PICHANAKI-0270 de 28 de marzo de 2019 y la factura electrónica n.° E001-172 de 30 de marzo de 2019 (Comprobante de pago n.° 003774 de 15 de mayo de 2019).

Elaborado por: Comisión auditora.



Por ello, mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 24 de septiembre de 2021 (**apéndice n.° 32**), se requirió a la SUNAT, confirme la validez de las facturas electrónicas, por lo que, mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 32**), suscrito por el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones-Intendencia Lima SUNAT, informó:

(...), con el fin de hacer de su conocimiento que de la verificación efectuada en el

¹²⁶ (...) En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹²⁷ De la consulta sobre la validez del comprobante de pago electrónico en la página web de la SUNAT "www.sunat.gob.pe"; se tiene que: "La Factura Electrónica E001-172 es un comprobante de pago válido."

sistema informático de consultas facturas -FE emitidas por los citados contribuyentes, se tiene la siguiente información; sobre su emisión de manera electrónica, la validez del documento y/o estado:

EMISOR	N.° Factura Electrónica	Receptor	NCE de Anulación de la Operación	Fecha de emisión
20554195661	E001-172	20601200288 CONSORCIO SELVA CENTRAL	✓	30/03/2019

- (...) Las facturas (...) y E001-172 de TRADEMEDIC S.A.C. se encuentran registradas.
- Las facturas que contienen un check son aquellas que registran la Nota de Crédito Electrónica -NCE de la operación conforme al detalle:

(...)

TRADEMEDIC S.A.C. NCE 001-39

Fecha de emisión: 23/04/2019

Documento que modifica: Factura Electrónica: E001-172

Señores Consorcio Selva Central

RUC: 20601200288

Motivo o sustento: Anulación de la Operación

(...)

Así también, de la consulta realizada mediante oficio n.° 074-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 11 de noviembre de 2021 (**apéndice n.° 44**), emitido al correo electrónico de la empresa Trademedic S.A.C. a fin de que atiendan la solicitud, referente a la autenticidad de los comprobantes de pago, pago parcial o total y entrega de los equipos, por lo que en respuesta, mediante carta TDMCPE 059-2021 de 17 de noviembre de 2021 (**apéndice n.° 44**) el señor Mike Antúnez D., gerente General de la empresa Trademedic S.A.C., señaló lo siguiente:

(...)

1. Se nos solicita que confirmemos si hemos emitido las facturas E001-142 y E001-172

En efecto, nuestra empresa emitió las Facturas E0001-142 y E0001-172. La primera fue pagada únicamente de modo parcial, mientras que la segunda nunca nos fue cancelada – ni en todo ni en parte, obligándonos a emitir la Nota de Crédito E001-39, para la anulación total (al 100%) de dicho documento de pago.

Se remite como anexo 1 la Nota de Crédito E001-39.

(...).

De lo expuesto, se advierte que la factura electrónica E001-172 de 30 de marzo de 2018 (**apéndice n.° 23**) se anuló con Nota de Crédito Electrónica 001-39 de 23 de abril de 2019¹²⁸ (**apéndice n.° 44**), debido a que, el Contratista no cumplió su compromiso de pago con el proveedor; por lo que, se advierte que, los equipos no fueron comprados por el Contratista, por lo tanto, no tiene su custodia; y la Supervisión no realizó la verificación física de los equipos, siendo esto requisito obligatorio para la valorización de los equipos; incumpliendo lo establecido en las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, hechos que fueron soslayados por la Supervisión de Obra y funcionarios de la Entidad.

¹²⁸ Con carta TDMCPE 059-2021 de 17 de noviembre, la empresa Trademedic S.A.C., adjuntó copia simple de la Nota de Crédito E001-39. (**apéndice n.° 44**)

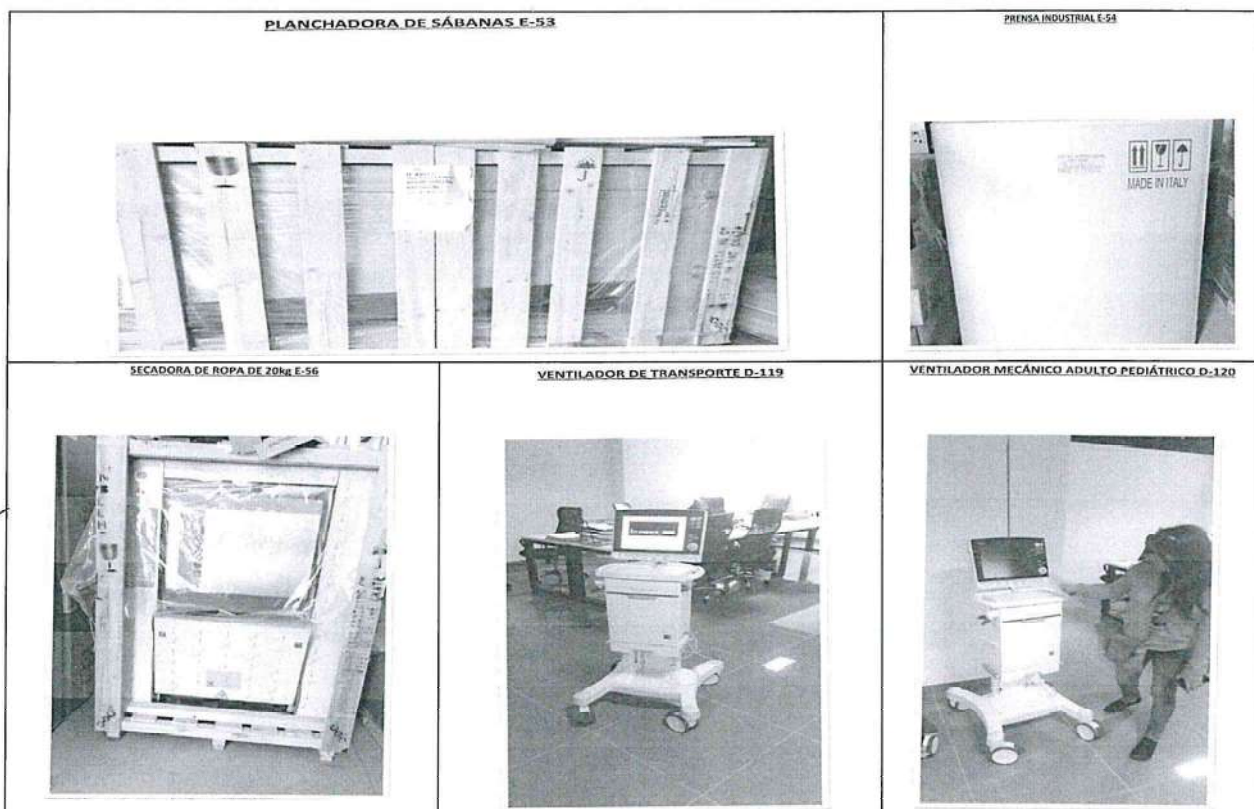
c) Del "Almacenamiento" del equipamiento

De lo revisado a la documentación presentada por el Contratista en la valorización n.º 14 de marzo 2019, se aprecia que, como evidencia del almacenamiento de los equipos (apéndice n.º 23), se presentó solo las siguientes imágenes fotográficas:

IMAGEN N° 11

VISTAS FOTOGRÁFICAS ADJUNTAS A LA VALORIZACIÓN N° 14





Fuente: Comprobante de pago n.° 003774 de 15 de mayo de 2019 que incluye la valorización n.° 14.

Al respecto, lo mostrado en las imágenes anteriores (apéndice n.° 23), serían los equipos valorizados; si bien, en la parte inferior, de las fotografías de los equipos: "Ecógrafo Doppler color 4D (Clave: D-100)" y "Cámara de conservación de cadáveres (Clave: E-198)", se observa consignado los almacenes en las direcciones Av. Guillermo Prescott n.° 342, San Isidro, Lima y Av. Jorge Dintilac n.° 499, San Miguel, Lima, respectivamente; sin embargo, ello no evidencia que se haya cumplido con las condiciones establecidas en los Términos de Referencia de las Bases Integradas del citado proceso de selección¹²⁹.

De modo que, de las imágenes fotográficas presentadas como sustento del almacenamiento de los equipos, no se podría aseverar que correspondan a los equipos valorizados, puesto que no se acreditó las autorizaciones de los almacenes donde se habrían resguardado los equipos valorizados y que los lugares de almacenamiento cumplan con las características establecidas en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, pese a ello la Supervisión de Obra, dio trámite a la valorización n.° 14,



¹²⁹ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIÓN DEL EQUIPAMIENTO MÉDICO

(...) que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas (...)

La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA.

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

el cual posteriormente fue pagado, mediante comprobante de pago n.° 003774 de 15 de mayo de 2019 (apéndice n.° 23).

Sobre el particular, se presenta a continuación un resumen de las respuestas de los proveedores referente a la entrega de los equipos al Consorcio Selva Central, teniendo el siguiente detalle:

CUADRO N° 32
RESPUESTAS DE LOS PROVEEDORES SOBRE LA ENTREGA DE EQUIPOS AL CONTRATISTA

N°	Proveedor	Oficios circularizados	Respuesta
1	Cymed Medical S.A.C.	Oficio n.° 000779-2021-CG/GRJU recibido el 24 de agosto de 2021. (apéndice n.° 48)	Mediante carta n.° 156-08-2021-GC/CYMED, recibido el 27 de agosto de 2021 (apéndice n.° 48), informó: (...) respecto a la entrega de los equipos detallados en la factura, manifestamos que a la fecha dichos bienes <u>no han podido ser entregados por falta de comunicación del cliente</u> , por lo cual no se ha podido culminar con la entrega, instalación y puesta en funcionamiento (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)
2	Refrigeración Oliveros S.R.L.	- Oficio n.° 000791-2021-CG/GRJU recibido el 28 de agosto de 2021. (apéndice n.° 49) - Oficio n.° 000849-2021-CG/GRJU recibido el 13 de setiembre de 2021. (apéndice n.° 49) - Oficio n.° 016-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 5 de octubre de 2021. (apéndice n.° 49) - Oficio n.° 040-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 23 de octubre de 2021. (apéndice n.° 49) - Oficio n.° 075-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 16 de noviembre de 2021. (apéndice n.° 49)	Los documentos de solicitud fueron recepcionado por la empresa proveedora, sin embargo, hasta la fecha no hubo respuesta.
3	Open Medic S.A.C.	Oficio n.° 000772-2021-CG/GRJU recibido el 25 de agosto de 2021 (apéndice n.° 50).	Mediante carta n.° 133-2021-OMSAC de 3 de septiembre de 2021 (apéndice n.° 50), informó: (...) <u>los equipos no fueron entregados, porque el Consorcio Selva Central no respondía las comunicaciones</u> , para que completen el pago y podamos realizar la entrega de los productos. En junio de este año recibimos una carta del consorcio en la cual indican si podíamos entregar los productos, realizamos la respuesta del mismo, indicando que nos <u>comprometíamos a entregar los productos de acuerdo al valor del adelanto y le pedimos que nos indiquen el lugar y la fecha de entrega, pero nunca respondieron la carta</u> (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)
4	Pharmacie Sante S.A.C.	- Oficio n.° 000778-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (apéndice n.° 51). - Oficio n.° 019-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2019 (apéndice n.° 51).	Los oficios fueron notificados a su domicilio fiscal; sin embargo, no se ubicó a ninguna empresa en dicha dirección.
5	Serfac S.A.C.	Oficio n.° 000770-2021-CG/GRJU recibido el 24 de agosto de 2021 (apéndice n.° 52).	Mediante documento s/n recibido de 27 de agosto de 2021 (apéndice n.° 52) informó: (...) <u>Los equipos detallados en su Orden de Compra N° PICHANAKI-0275 de fecha 24/05/2019 NO han sido entregados a Consorcio Selva Central; los mismos que están a su disposición desde el 05/10/2019</u> (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)
6	Trademedic S.A.C.	Mediante oficio n.° 074-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 11 de noviembre de 2021 (apéndice n.° 44), emitido al correo electrónico de la empresa Trademedic S.A.C. se solicitó información sobre la autenticidad de los comprobantes de pago, pago parcial o total y entrega de los equipos.	En respuesta, mediante carta TDMCPE 059-2021 de 17 de noviembre de 2021 (apéndice n.° 44) el señor Mike Antúnez D., gerente General de la empresa Trademedic S.A.C., señaló lo siguiente: (...) 1. Se nos solicita que confirmemos si hemos emitido las facturas E001-142 y E001-172 En efecto, nuestra empresa emitió las Facturas E0001-142 y

N°	Proveedor	Oficios circularizados	Respuesta
			<p>E0001-172. La primera fue pagada únicamente de modo parcial, mientras que la segunda nunca nos fue cancelada – ni en todo ni en parte, obligándonos a emitir la Nota de Crédito E001-39, para la anulación total (al 100%) de dicho documento de pago.</p> <p>Se remite como anexo 1 la Nota de Crédito E001-39.</p> <p>(...).</p>

Fuente: Correspondencia emitida y recibida de la comisión auditora

Elaborado por: Comisión Auditora.

Adicionalmente, de lo expuesto, las empresas Cymed Medical S.A.C., Open Medic S.A.C. y Serfac S.A.C., no entregaron los equipos al Contratista, puesto que el pago efectuado por el Contratista solo fue de forma parcial, lo que demuestra que el Contratista no tuvo en custodia los equipos; asimismo, para el caso de las empresas Refrigeración Oliveros S.R.L. y Pharmacie Sante S.A.C., de quienes no se obtuvo ninguna respuesta, es preciso señalar que, de la inspecciones físicas efectuadas en el periodo 2021, tanto por la Entidad y la Contraloría General de la República, no se evidenció ningún tipo de equipamiento en los almacenes de la obra ni instalados; demostrándose con ello, que los equipos no se resguardaron en los almacenes del Consorcio Selva Central.

Asimismo, la empresa Trademedic S.A.C., señaló que se anuló al 100% la factura emitida a favor del Contratista, debido a que no cumplió con su cancelación, por lo tanto, no hubo compra venta de los equipos y tampoco fueron entregados al Contratista, evidenciándose que el Contratista no mantenía la custodia de los equipos; incumpliendo lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

d) Carencia del Seguro Contra Todo Riesgo

De la revisión a los documentos incluidos en la valorización n.º 14 de marzo 2019, presentado por el Contratista, se ha verificado que el Consorcio Selva Central presentó la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954 de 22 de enero de 2018 (apéndice n.º 23), vigente del 22 de enero de 2018 al 27 de mayo de 2019, de la empresa RIMAC Seguros, que viene a ser la misma póliza que adjuntó el Contratista en la valorización n.º 9, 10, 11, 12 y 13 de octubre, noviembre y diciembre de 2018, enero y febrero de 2019, siendo el seguro contratado para el lugar de la ejecución de la obra, habiendo precisado¹³⁰ la aseguradora que la ubicación del riesgo está considerado en el distrito de Pichanaki – provincia de Chanchamayo – región Junín.

Es decir, el seguro no cubre riesgos que puede ocurrir en lugares distintos al distrito de Pichanaki donde se encuentra la obra; y bienes fuera de sitio¹³¹, cuando dichos bienes (equipos) se encuentran en los almacenes del fabricante y/o proveedor, entre otros; cabe resaltar que, los proveedores nunca entregaron los equipos al Contratista.

Al respecto, es preciso señalar que, las "Actas de constatación y verificación de equipos médicos" adjuntos a la presente valorización, señalan como ubicación de los equipos, las direcciones de los almacenes de las empresas proveedoras las cuales se encuentran ubicadas en la ciudad de Lima, las cuales difieren de la ubicación del

¹³⁰ Señalado con documento 012-M/2021 de 23 de setiembre de 2021 (apéndice n.º 33).

¹³¹ Señalado con documento s/n de 16 de diciembre de 2021 por la empresa Rimac Seguros (apéndice n.º 34).



riesgo que indica la citada póliza de seguro, de manera que, al no disponer el Contratista de los equipos biomédicos, tampoco existe póliza de seguro que garantice la cobertura de los equipos valorizados; así como el cumplimiento de las condiciones que debía cumplir el lugar de almacenamiento, según lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Por lo que, los equipos valorizados estarían expuestos a los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados, hechos que fueron soslayados por la Supervisión y funcionarios de la Entidad al momento de otorgar la conformidad a la valorización n.° 14.

e) **Del "Acta de verificación y custodia"**

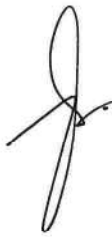

De la revisión a los documentos presentados por el Contratista como sustento del componente equipamiento de proyecto en la valorización n.° 14 de marzo de 2019, se ha verificado seis (6) "Actas de verificación y custodia" (**apéndice n.° 23**), en las cuales, las empresas: **Cymed Medical S.A.C.**, **Refrigeración Oliveros S.R.L.**, **Open Medic S.A.C.**, **Pharmacie Sante S.A.C.**, **Serfac S.A.C.** y **Trademedic S.A.C.**¹³², aparecen como proveedores, siendo suscritas por el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista de Equipamiento Médico del Consorcio Selva Central y la Lic. Marycruz Elizabeth Tapia Inocente¹³³, como representante de la Supervisión, es de precisar que las direcciones señaladas en las actas corresponden a los almacenes de los proveedores, y no del Contratista; de acuerdo a lo siguiente:

CUADRO N° 33
DETALLE DE LAS ACTAS DE CONSTATAción Y VERIFICACIÓN DE EQUIPOS MÉDICOS PRESENTADOS EN LA VALORIZACIÓN N° 14

N°	Documento y fecha	Proveedor	Equipos detallados en el Acta	Cantidad	Marca	Modelo	Dirección de almacén
1	Acta de constatación y verificación de equipos médicos de 28 de marzo de 2019	Cymed Medical S.A.C.	Ecógrafo Doppler Color 4D	2	Canon	Xario 200 Platinum Edition	Av. Guillermo Prescott n.° 2352, Lima – San Isidro.
2	Acta de constatación y verificación de equipos médicos de 28 de marzo de 2019	Refrigeración Oliveros S.R.L.	Cámara de conservación de cadáveres de 02 cuerpos	1	Refrigeración Oliveros	CCC2	Av. Jorge Dintilac n.° 499, Lima – San Miguel
3	Acta de constatación y verificación de equipos médicos de 28 de marzo de 2019	Open Medic S.A.C.	Lámpara quirúrgica de techo de intensidad alta	2	Simeon	Sim. LED 7000/5000 MC	Av. Canta Callao Mz. A Lt 26 Asociación Mi Terruño, Lima – San Martín de Porres
	Acta de constatación y verificación de equipos médicos de 29 de marzo de 2019	Pharmacie Sante S.A.C.	Lámpara de examen clínica	29	Medical	Premium	Av. Emancipación n.° 606, Lima
			Electrocardiógrafo	7	Carewell	1103G	
			Cama clínica rodable para adultos	51	Kaiyang	KY2 11S -32	
			Tensiómetro aneróide rodable para adultos	41	Rieser	Big-Ben	
5	Acta de constatación y verificación de equipos médicos de 29 de marzo de 2019	Serfac S.A.C.	Prensa industrial	1	Electrolux	FPA 2	Av. Aviación n.° 2618, San Borja 15036 - Lima
			Lavadora centrífuga	2	Electrolux	WS BS3	

¹³² Mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 32**), la SUNAT, comunicó a esta comisión auditora que, la factura electrónica E001-172, correspondiente a la empresa Trademedic S.A.C., con el cual se sustentó la adquisición de los equipos, fue anulada, lo que demuestra, que el Contratista no habría adquirido dichos equipos.

¹³³ En las actas figuran con DNI n° 41385393 y su nombre completo es Marycruz Elizabeth Tapia Inocente. (El subrayado es nuestro)

N°	Documento y fecha	Proveedor	Equipos detallados en el Acta	Cantidad	Marca	Modelo	Dirección de almacén
			automática de 2 puertas con barrera sanitaria (30kg)			50H	
			Planchadora de sábanas	1	Electrolux	IC4 332 0	
			Secadora de ropa de 20 kg	2	Electrolux	TD6 -20	
6	Acta de constatación y verificación de equipos médicos de 29 de marzo de 2019	Trademedic S.A.C.	Ventilador de transporte	2	Zoll	EM V+	Av. República de Ecuador
			Ventilador mecánico adulto pediátrico	2	Maquet	Servo-I	

Fuente: Actas de constatación y verificación (Comprobante de pago n.° 003774 de 15 de mayo de 2019)

Elaborado por: Comisión Auditora.

De lo expuesto, se advierte que, las citadas actas de constatación y verificación no cumplen lo establecido en los Términos de Referencia de las Bases Integradas¹³⁴; debido a que no se dejó constancia de las condiciones de almacenamiento de los equipos y de la obligación del Contratista de mantener su custodia hasta que se produzca su instalación en obra; contrariamente se evidencia que los equipos se encuentran en custodia de las empresas proveedoras, puesto que, las direcciones consignadas en las citadas actas corresponden a dichas empresas.

Cabe agregar que, según lo informado por la empresa Trademedic S.A.C., la factura electrónica E001-172 de 30 de marzo de 2019 (apéndice n.° 23) fue anulada mediante Nota de Crédito Electrónica 001-39 de 23 de abril de 2019 (apéndice n.° 44), y que no se efectuó la venta de los equipos; por lo tanto, no se realizó verificación física de los equipos; por lo que, el Acta de constatación y verificación de equipos presentado en la valorización n.° 14 carece de veracidad.

Sobre el particular, se presenta el resumen de las consultas efectuadas a los proveedores en relación a las actas de constatación y verificación de los equipos presentados en la valorización n.° 14, de acuerdo a lo siguiente:

CUADRO N° 34
CONSULTA A PROVEEDORES RESPECTO A LAS ACTAS DE VERIFICACIÓN Y CUSTODIA

N°	Proveedor	Oficios circularizados	Respuesta
1	Cymed Medical S.A.C.	Oficio n.° 000779-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021. (apéndice n.° 48)	Mediante carta n.° 156-08-2021-GC/CYMED de 25 de agosto de 2021 (apéndice n.° 48), el señor Gino Franco Musso Savage, representante Legal de la empresa Cymed Medical S.A.C., dio respuesta lo siguiente: (...) Respecto, al pago de la factura, informamos que solo se ha recibido un pago parcial del 50% del precio acordado, sin embargo, pese a las diversas comunicaciones enviadas a la <u>fecha no se ha podido realizar la entrega de los equipos.</u> (...)
2	Refrigeración Oliveros S.R.L.	- Oficio n.° 000851-2021-CG/GRJU recibido el 13 de setiembre de	No hubo respuesta hasta la actualidad.

¹³⁴ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIÓN DEL EQUIPAMIENTO MÉDICO

(...) En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de verificación y custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro),

N°	Proveedor	Oficios circularizados	Respuesta
		2021. (apéndice n.° 49) - Oficio n.° 016-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 5 de octubre de 2021. (apéndice n.° 49) - Oficio n.° 040-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 23 de octubre de 2021. (apéndice n.° 49) - Oficio n.° 075-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 16 de noviembre de 2021. (apéndice n.° 49)	
3	Open Medic S.A.C.	Oficio n.° 000857-2021-CG/GRJU recibido el 14 de setiembre de 2021. (apéndice n.° 53)	Mediante carta n.° 138-2021-OMSAC recibido el 20 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 53), informó: (...) 1) Señalar si el Acta de constatación y verificación de equipos médicos que adjuntaron en el oficio en referencia se realizó en nuestro almacén SOBRE ESTE PUNTO, NO SE REALIZÓ TAL VERIFICACIÓN EN NUESTRO ALMACEN. (...).
4	Pharmacie Sante S.A.C.	- Oficio n.° 000778-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021. (apéndice n.° 51) - Oficio n.° 019-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021. (apéndice n.° 51)	Se le notificó a su domicilio fiscal; sin embargo, no se ubicó en dicha dirección.
5	Serfac S.A.C.	Oficio n.° 000855-2021-CG/GRJU recibido el 14 de setiembre de 2021. (apéndice n.° 54)	Mediante documento s/n recibido el 20 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 54), informó: (...) Al respecto le manifestamos que desconocemos el documento denominado Acta de Constatación y verificación de equipos médicos. Asimismo, hacemos de su conocimiento que mi representada ha solicitado la verificación de los equipos de lavandería industrial en reiteradas oportunidades sin respuesta (...)
6	Trademedic S.A.C.	Mediante oficio n.° 074-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 11 de noviembre de 2021 (apéndice n.° 44, emitido al correo electrónico de la empresa Trademedic S.A.C. a fin de atiendan la solicitud, referente a la autenticidad de los comprobantes de pago, pago parcial o total y entrega de los equipos.	En respuesta, mediante carta TDMCPE 059-2021 de 17 de noviembre de 2021 (apéndice n.° 44) el señor Mike Antúnez D., gerente General de la empresa Trademedic S.A.C., señaló lo siguiente: (...) 1. Se nos solicita que confirmemos si hemos emitido las facturas E001-142 y E001-172 En efecto, nuestra empresa emitió las Facturas E001-142 y <u>E0001-172</u> . La primera fue pagada únicamente de modo parcial, <u>mientras que la segunda nunca nos fue cancelada – ni en todo ni en parte, obligándonos a emitir la Nota de Crédito E001-39, para la anulación total (al 100%) de dicho documento de pago.</u> Se remite como anexo 1 la Nota de Crédito E001-39. (...)

Fuente: Correspondencia emitida y recibida de la comisión auditora
Elaborado por: Comisión Auditora.

De lo expuesto; se advierte que, las empresas Open Medic S.A.C. y Serfac S.A.C.; señalaron que no se realizaron actas de verificación y constatación física de los equipos en sus instalaciones; por lo que, dichas actas, carecen de veracidad; además de que los equipos no fueron entregados al Contratista, lo que demuestra que no tenía la custodia de los mismos; Asimismo, la empresa Cymed Medical S.A.C., señaló no haber entregado los equipos al Contratista; y por último en relación a la empresa Trademedic S.A.C., el proveedor no vendió los equipos al Contratista, por lo que, las Actas de Constatación y Verificación presentadas en dicha valorización, carecen de veracidad; por lo que, claramente se observa que el Contratista no mantenía la custodia de los equipos; incumpliendo lo establecido en



los términos de referencia de las Bases Integradas.

Del mismo modo, se circularizó el oficio n.° 000859-2021-CG/GRJU recibido 14 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 47**), al Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista de equipamiento médico de la empresa Contratista, quien suscribió el acta de constatación y verificación, a fin de que confirme si dichas actas se efectuaron previa verificación en los respectivos almacenes y si estos cumplían con las condiciones establecidas en las Bases Integradas del contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR; siendo así, se obtuvo como respuesta el documento s/n recibido el 22 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 47**), en el que indicó:

(...) Al respecto manifiesto que la verificación realizada en su oportunidad, se realizó conforme a lo establecido en los documentos contractuales del proyecto, asimismo dichas verificaciones fueron solicitadas por el representante del Consorcio Selva Central y por oficina técnica de obra (...) Cabe precisar que las actas adjuntas se encuentran en calidad de copia, impidiendo la correcta verificación de mi firma (...). (El resaltado es nuestro)

Asimismo, mediante oficio n.° 000860-2021-CG/GRJU, notificado el 14 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 55**) a la Lic. Marycruz Elizabeth Tapia Inocente; quien con documento s/n recibido el 21 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 55**), solicitó tiempo prudencial para recabar documentación solicitada, en los siguientes términos: (...) **Debo manifestar que, en primer lugar, se trata de actas remitidas en copias simples, donde no podría confirmar si mi persona habría suscrito las mismas, por no tratarse de documentos auténticos u originales, ni tampoco podría brindar información adecuada o veraz, sin antes poder recabar los documentos necesarios, a fin de poder colaborar con lo solicitado por vuestra Entidad.** (...); por lo que, al no tener respuesta, nuevamente con oficio n.° 061-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 8 de noviembre de 2021 (**apéndice n.° 55**), se volvió a solicitar dicha información; quien mediante documento s/n recibido por mesa de partes virtual de 16 de noviembre de 2021 (**apéndice n.° 55**), señaló lo siguiente:

(...)

Que una vez verificado, las actas de constatación y, verificación, relacionadas a las valorizaciones N° 14,15 y 16, debo manifestar, que en primer lugar firmé dichas actas como personal de apoyo de la supervisión, conjuntamente con el especialista del Consorcio Selva Central encargado, el Ing. Oscar Campos Tarazona, conforme a las indicaciones recibidas por la Jefe de Supervisión, era verificar previamente que los equipos que estaban presente físicamente en los almacenes cumplían con la marca y modelo de acuerdo a las especificaciones técnicas del Expediente de la Obra "(...)" y, **en cumplimiento de las bases integradas del Contrato de Proceso N°106-2016-GRJ/GGR, una vez verificados se levantaba la respectiva Acta de Constatación y Verificación.**

(...)

Igualmente, mediante oficio n.° 028-2021-CG/GRJU-AC-GRJ, notificado el 20 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 56**), se requirió al Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista médico del Contratista, informar el procedimiento que realizó para la constatación y verificación de los equipos, y también sobre los criterios o formatos que utilizó para la verificación adecuada del almacén, e informe respecto a la presente valorización, cómo se coordinó las visitas a los almacenes de los proveedores, de las empresas Open Medic S.A.C. y Serfac S.A.C., debido a que las referidas empresas proveedoras informaron a esta comisión de control que no se realizó verificación de los equipos, ni las actas adjuntas en sus almacenes y desconocen las mismas; por lo que, mediante documento s/n recibido el 22 de



octubre de 2021 (apéndice n.º 56), el citado profesional, indicó:

(...) Como se ha hecho de mención anteriormente no se ha podido verificar la autenticidad de las actas, debido a que estas se encuentran en calidad de copia, es decir no se visualiza mi firma por estar escaneada, lo que dificulta una correcta verificación. (...) Si bien es cierto hubieron coordinaciones con los proveedores y las distintas áreas del consorcio, algunas visitas no fueron realizadas debido a que no se gestionaron, dichas visitas eran solicitadas por obra (oficina técnica). Cabe precisar que mi persona no cuenta con documentos de verificación, asimismo cabe indicar que las visitas realizadas eran netamente técnicas y a solicitud del consorcio, ya que no se me informó un formato o procedimiento establecido. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, no se evidencia que se hayan efectuado la constatación y verificación de los equipos, pese a ello, la Supervisión de obra dio por válido las actas presentadas, asimismo, dio trámite para la aprobación de la valorización, y generó que posteriormente sea pagado.

De lo expuesto, en la valorización de equipamiento de proyecto que se incluyó en la valorización n.º 14 de marzo de 2019, se ha evidenciado que no tenía el sustento obligatorio, en la medida que, según lo informado por las empresas proveedoras a los requerimientos de información de la comisión auditora, el Consorcio Selva Central no recepcionó los equipos por los que entregó adelantos, a pesar de haber sido requerido por los proveedores; igualmente, la SUNAT ha informado que la factura electrónica n.º E001-172 emitida el 30 de marzo de 2019 por la empresa Trademedic S.A.C., fue anulada con Nota de Crédito Electrónica el 23 de abril de 2019, lo que significa, que no hubo compra venta de los equipos; de igual manera, las imágenes fotográficas presentadas como evidencia del almacenamiento de los equipos, no acredita que el lugar de almacenamiento cuente con las autorizaciones correspondientes, así como el cumplimiento de las características establecidas.

Así también, la empresa Rímac Seguros respecto a la contratación de seguros para los equipos informó que el Consorcio Selva Central contrató la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obra, precisando que la ubicación del riesgo es la declarada por el asegurado (contratista) y es el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín, no habiéndose declarado alguna otra ubicación, por lo que, en definitiva se evidencia que el Contratista no acreditó la existencia, condiciones del almacenamiento y custodia del equipamiento médico, más aun teniendo en cuenta que diversos bienes estarían en las instalaciones de los proveedores según indican las direcciones consignadas en las actas suscritas entre las partes y no en custodia del Contratista, siendo estos requisitos obligatorios para la valorización del equipamiento.

Con relación al monto de la valorización n.º 14 reportado por el Contratista del mes de marzo de 2019, que incluye el costo valorizado de todos los componentes es por el importe de S/2 386 942,79 (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, IGV).

En atención a lo solicitado por el residente de obra, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, mediante carta n.º 123-2019/CHJ/SO-JAA¹³⁵ de 5 de abril de 2019 (apéndice n.º 23),

¹³⁵ Se advierte el proveído de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras de 5 de abril de 2019, que indica "Pase a: Arq. Ponce; Para: Su atención".

En relación a ello, se solicitó información mediante oficio n.º 033-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 19 de octubre de 2021 (apéndice n.º 42), al Arq. Luis Marlon Ponce Córdova, coordinador de Obra, en relación a los documentos emitidos por él, así como el procedimiento para la aprobación de la valorización, quien con carta n.º 075-2021-LMPC de 25 de octubre de 2021 (apéndice n.º 42), comunicó a esta comisión auditora, lo siguiente:

dirigido al Gobierno Regional de Junín con atención al Ing. Marcial Castro Cayllahua, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, con el asunto "Informe de Valorización del Mes de Marzo 2019" (apéndice n.º 23) remitió la valorización n.º 14 del mes de marzo de 2019.

Es así que, en la carta de presentación de la valorización n.º 14, la supervisión remitió adjunto el "Informe de valorización marzo – 2019" (apéndice n.º 23), y en la sección 1 INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR, 1.2 ASPECTOS TÉCNICOS-REGISTRO DE EVENTOS, respecto al equipamiento, señaló:

(...)

D. Avances Registrados por Especialidad

(...)

6) Equipamiento Médico

En el presente mes se ha aprobado las propuestas de equipos médicos, de acuerdo a la siguiente documentación:

- Lámpara quirúrgica rodable: mediante Carta N° 071-2019-CHJ-SO-JAA, e Informe N° 09-2019-EEQ/MTI/ATINSAC se aprobó la propuesta presentada por el contratista en la Carta 55-2019-CSC/RO-HPB. El detalle es el siguiente:

(...)

- Impresora de láser en seco, Ventilador de Transporte y Ventilador Mecánico Adulto Pediátrico: mediante Carta N° 099-2019-CHJ-SO-JAA, e Informes N° 10-2019-EEQ/MTI/ATINSAC, y se aprobó la propuesta presentada por el contratista en la Carta N° 69-2019-CSC-RO-HPB.

(...)

- Lámpara de Examen Clínico, Electrocardiógrafo, cama clínica rodable para adultos, tensiómetro aneroida rodable para adultos, Prensa Industrial, Lavadora Centrífuga de 2 puertas con barrera sanitaria, Planchadora de sábanas, Secadora de ropa: mediante Carta N° 0112-2019-CHJ-SO-JA, e Informe N° 12-2019-EEQ/MTI/ATINSAC, se aprobó la propuesta presentada por el contratista en la Carta N° 83-2019-CSC-RO-HPB.

(...)

- Unidad Dental Completa, Estativa de techo con 02 columnas, tomas murales, destartarizador ultrasónico, Lámpara de luz halógena dental, Cámara intraoral: mediante Carta N° 0118-2019-CHJ-SO-JAA, e Informe N° 0113-2019-EEQ/MTI/ATINSAC se aprobó la propuesta presentada por el contratista en la Carta N° 95-2019-CSC-RO-HPB.

(...)

Asimismo, en el informe mensual de la supervisión, en la sección 1.3 ASPECTOS DE OBRA, señaló:

(...)

1.3.1 ASPECTOS CRÍTICOS, PROBLEMAS ENCONTRADOS Y ACCIONES CORRECTIVAS PROPUESTAS

En el presente mes de marzo del 2019, se reportan como eventos

- 1) Respecto a lo programado, en el mes en curso, el contratista, ha registrado un avance parcial del mes de 3.38% y un avance acumulado del 38.19%, que comparado al avance programado del 61.33%, según el CAO resulta en un avance porcentual acumulado de 37.73%, lo cual, de acuerdo a la observación de la Supervisión, se ha debido a la suma de deficiencias logísticas y administrativas plasmadas en la falta de presentación oportuna de propuestas técnicas, abastecimiento oportuno de equipos de producción, y el mal manejo de la mano de obra. (...)
- 2) Las deficiencias logísticas y administrativas indicadas al inicio del punto anterior, consisten básicamente en la falta de presentación de fichas técnicas de equipos con la debida anticipación. (...)

(...) Al respecto, sobre la solicitud de documentación con los cuales mi persona dio trámite a las citadas valorizaciones, debo manifestar que en mi condición de Coordinador de obra solo se realizó la verificación física del contenido de los informes de la Supervisión de obra CONSORCIO HOSPITALARIO JUNÍN, esto basándome en lo especificado en la Directiva N° 004-2018-GR-JUNIN-GRI sobre normas y procedimientos para la ejecución de obras Ejecución Presupuestaria Indirecta (Por contrata), para su conformidad del Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obra y que luego origina el trámite de pago al Contratista. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Por otro lado, respecto a las deficiencias administrativas que impactan en el avance, se informa que en el presente mes, más de un año de iniciada la obra, aún no se termina el casco al 100%, (...).

(...)

Como acciones correctivas

Ante todo, para poder tener en claro el proceder, la planificación, se requiere tener respuesta por parte de la Entidad sobre el proceso de intervención, y sobre la notificación de ampliación de plazo, ya que actualmente el contratista da por consentida la Ampliación de Plazo N° 5, y se cuenta con un Cronograma Propuesto del cual se ha solicitado pronunciamiento. Esta situación debe ser aclarada a la brevedad **considerando que solo quedan 3 meses de ejecución de obra**, y acabado el plazo, hay un procedimiento de liquidación o de contabilización de multa por exceso del plazo contractual. (...).

Asimismo, en la "Tabla 2: RESUMEN DE LA VALORIZACIÓN Marzo-2019 CONSIDERANDO AMORTIZACIONES, DEDUCCIONES Y REAJUSTES" (**apéndice n.° 23**), la Supervisión reportó en la valorización para el componente Equipamiento los importes siguientes: valorización=S/1 592 418,88; reajuste=S/62 104,34; deducción adelanto directo=S/9 651,24; deducción adelanto para materiales=0,00, al respecto, los montos señalados guardan relación con los valores considerados por el residente de obra en la valorización n.° 14 de marzo de 2019, pero como se ha indicado anteriormente no contaba con el sustento obligatorio y contrariamente se continuó con los trámites de aprobación y posterior pago. No obstante, la Supervisión determinó que el monto a facturar por el Contratista como "total compromiso" asciende al importe de **S/2 386 942,79** (incluye reajustes, deducciones, amortizaciones e IGV) considerando los avances físicos de todos los componentes.

Así también, la Supervisión mediante anotación¹³⁶ en cuaderno de obra (**apéndice n.° 9**) dejó constancia del atraso en la ejecución de la obra y recomienda el no pago del avance mensual, y en la sección de conclusiones de su informe mensual (**apéndice n.° 23**) de aprobación de valorización de obra n.° 14 hizo mención básicamente al avance físico de la obra, señalando:

(...)

1.3.4 Conclusiones del estado actual de obra

- La obra se encuentra en Estado Atrasado con un 38.19% de avance acumulado real, versus un 61.33% de avance programado, lo cual significa que el avance porcentual del contratista es el 62.27%, de lo programado, lo cual evidencia que el contratista presenta un mayor atraso que el mes pasado, y que ha mantenido un ritmo de avance lento, lo cual es consecuencia de causas que están vinculadas a deficiencias en manejo logístico, del recurso humano y de la administración de recursos.
- Es evidente, en base a lo observado y registrado este mes, que al contratista le faltan recursos para revertir el atraso, ya que, en este mes, al igual que en los dos meses anteriores, el avance se ubica por debajo del 80% de avance acumulado mínimo que debe lograr (de acuerdo a ley).

(...)

Es de señalar, los equipos biomédicos, complementarios y electromecánicos, así como también el mobiliario clínico, valorizados del componente Equipamiento en la valorización n.° 14 del mes de marzo de 2019 presentados por el residente de obra, fueron aprobados por la Supervisión de obra, es decir, se validó los equipos por el importe de S/1 592 418,88 (sin IGV).

¹³⁶ Asiento n.° 525 de 5 de abril de 2019 De la Supervisión

(...) Asimismo, se informa que junto al informe de la supervisión, va como adjunta la valorización del Contratista, pero en ninguna de las páginas de este documento se encuentra la firma de la supervisión, lo cual se debe a que está pendiente información oficial acerca de la intervención Económica, que le fuera comunicada a la supervisión el 12 de marzo (2019), y tuvo como causal los resultados de avance del contratista en enero 2019 (2° vez que cayó por debajo del 80% de avance acumulado programado, desde mayo del 2018.)


Así también es necesario indicar que el mes de febrero el contratista también obtuvo un resultado por debajo del 80% del acumulado programado.

(...)

Tenemos entonces que desde enero 2019 (respecto al cronograma acelerado) hasta el mes de marzo, tres meses consecutivos que el contratista tiene avances por debajo del 80% acumulado programado, con una notificación de Intervención Económica que a la fecha no se aplica. Por tanto, en estas condiciones, no se puede recomendar el pago al contratista de su avance mensual, sino que la supervisión solo puede registrar el avance (...).

De acuerdo a lo señalado, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, dio continuidad en el trámite de la valorización n.° 14 la misma que contenía los avances en los metrados del componente equipamiento, a pesar de tener conocimiento que, las Bases Integradas establecían para que el Contratista, solicite la valorización de los equipos y ser aprobado por la Supervisión, debía tener el sustento apropiado, así como, estar debidamente adquirido y que se encuentre ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional bajo la custodia del Contratista, y los bienes -equipos- se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros.

No obstante, la responsable de Supervisión inobservando lo señalado en las Bases Integradas y omitiendo que el Contratista no acreditó disponer bajo su custodia los equipos médicos adquiridos y ubicado en un almacén debidamente autorizado procedió a dar trámite la citada valorización, advirtiéndose de ello, que no correspondía reconocer el metrado valorizado del equipamiento médico por carecer de sustento en cumplimiento con lo indicado en las Bases Integradas.



Posteriormente, el Ing. Marcial Castro Cayllahua¹³⁷, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, soslayando que la valorización n.° 14 presentada por el Contratista no cumplía con el sustento obligatorio conforme establece los términos de referencia de las Bases Integradas, a través del reporte n.° 760-2019-GRJ/GRI/SGSLO 22 de abril de 2019 (**apéndice n.° 23**), comunicó la conformidad y autorización del pago de la valorización a la Ing. Jakelyn Flores Peña, gerente Regional de Infraestructura, señalando en su documento:



(...)


Mediante el presente me dirijo a Usted, (...) en mérito al documento de la referencia se da la **CONFORMIDAD Y AUTORIZACIÓN DEL PAGO DE LA VALORIZACIÓN N° 14**, al CONSORCIO SELVA CENTRAL, (...), correspondiente al mes de marzo del año 2019, de acuerdo a lo siguiente:

(...)


Valorización: N° 14

Monto: S/. 2'386,942.79 Soles

Contrato: CONTRATO N° 106-2016-GRJ/GGR



Por lo que se recomienda proseguir con el trámite para el pago de la valorización correspondiente.
(...)



En el citado reporte del Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, adjuntó la factura electrónica E001-17 de 9 de abril de 2019 (**apéndice n.° 23**) emitida por el Consorcio Selva Central, por el importe de S/2 386 942,79. Este monto facturado incluye la valorización de todos los componentes del proyecto (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones e IGV) (**apéndice n.° 23 y 24**).

De ahí que, en atención a la recomendación consignada en el reporte de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y soslayando que la valorización carecía del sustento obligatorio, mediante memorando n.° 283-2019-GRJ/GRI recibido el 24 de abril de 2019¹³⁸ (**apéndice n.° 23**), la Ing. Jakelyn Flores Peña¹³⁹, gerente Regional de Infraestructura, comunicó al señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, director Regional de Administración, su conformidad y autorización de pago de la valorización n.° 14, en los siguientes términos:

(...)

Por medio del presente me dirijo a usted, (...) mediante el cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, da su conformidad al pago de la valorización N° 14, a favor del CONSORCIO

¹³⁷ Designado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 018-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019. (**apéndice n.° 82**)

¹³⁸ En el memorando indica la fecha de 24 de marzo de 2019.

¹³⁹ Designada con Resolución Ejecutiva Regional n.° 002-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019. (**apéndice n.° 82**)

SELVA CENTRAL (...), por el monto de **S/. 2'386,942.79** de la Fuente de Financiamiento **RECURSOS ORDINARIOS**. Asimismo, esta Gerencia da su conformidad y autoriza el pago correspondiente.
 (...)

Cabe resaltar que, en el memorando de la Gerencia Regional de Infraestructura se advierte los proveídos¹⁴⁰ de los trámites seguidos de la valorización n.º 14 del mes de marzo de 2019.

Según los hechos descritos, la Supervisora de obra, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y la Gerente Regional de Infraestructura, dieron conformidad para el pago de la valorización n.º 14 de marzo de 2019, a pesar que el Contratista no sustentó de manera apropiada la adquisición y almacenamiento de los equipos médicos conforme establecía los términos de referencia de las Bases Integradas, no habiendo acreditado el Consorcio Selva Central que los equipos por los que habría pagado adelantos no se encontraban bajo su custodia, y tampoco ubicados en almacenes debidamente autorizados y protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros, así como Póliza Todo Riesgo en Obras contratado, solo coberturaba la ubicación del riesgo declarado por el asegurado -contratista- es la indicada en el contrato de seguro ubicado en el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín, y se precisa que no se declaró ninguna otra ubicación del riesgo.

De modo que, la Entidad pagó a favor del Consorcio Selva Central la valorización n.º 14 incluyendo el costo valorizado de Equipamiento médico mediante los comprobantes de pago (**apéndice n.º 23 y 24**) que se detalla a continuación:

CUADRO N° 35
PAGOS REALIZADOS AL CONSORCIO SELVA CENTRAL DE LA VALORIZACIÓN N° 14 – MARZO DE 2019

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
1	003774	15/05/2019	310 000,00*	Transferencia a cuenta de terceros 19001866
2	003776	14/05/2019	1 060 352,00	Retención de cobranza coactiva emitida por la Intendencia Lima-SUNAT, Resolución Coactiva N° 0230077685407 ¹⁴¹
3	003775	15/05/2019	95 477,71	Retención del 4% detracción de la valorización n.º 14
4	003774	15/05/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19001868
5	003774	15/05/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19001869
6	003774	15/05/2019	301 113,08	Transferencia a cuenta de terceros 19001870
TOTAL			2 386 942,79	

Fuente: Comprobantes de pago de valorización de obra n.º 14 - marzo 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) En el comprobante de pago indica: total=S/1 671 465,08; deducciones=S/1 361 465,08; líquido a pagar=S/310 000,00.

3.7 Valorización n.º 15 – abril 2019

Mediante carta n.º 152-2019-CSC/RO-HPB de 3 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 25**), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, dirigido a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, remitió la "Valorización de avance de obra n.º 15" correspondiente al mes de abril de 2019, y en la sección "Resumen de trabajo" respecto al equipamiento hospitalario indicó:

(...)

¹⁴⁰ De Oficina de Administración Financiera de 25/04/2019, indica: "Pase a: Fiscalización, Para: Su revisión"; Dirección Regional de Administración y Finanzas de 24/04/2019 indica: "Pase a: OAF, Para: su trámite respectivo"; Coordinación de Fiscalización de 25/04/2019, indica: "Pase a: Víctor Torres, Para: Su revisión y trámite correspondiente"; Coordinación de Tesorería, de 06/05/2019, dice: "Pase a: Alfredo H., Para: Giro correspondiente previa revisión".

¹⁴¹ Resolución Coactiva n.º 0230077685407 de 6 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 24**), la Intendencia Lima-Cobranza Coactiva de la SUNAT, señala: "Que, no habiendo el deudor tributario **CONSORCIO SELVA CENTRAL** cumplido con cancelar la deuda tributaria materia del presente procedimiento, la cual incluye los intereses moratorios que se devenguen hasta la cancelación de aquella; (...), **trábase EMBARGO EN FORMA DE RETENCIÓN** hasta por la suma de (...) (S/1, 060,352.00) sobre los derechos de créditos, las acreencias, los bienes, los valores y los fondos de los que el deudor tributario sea titular y que estén en posesión de terceros. (...)".

5. METODOLOGÍA DE TRABAJO

(...)

EQUIPAMIENTO MEDICO. -

En el transcurso del mes se continúan presentando las Fichas técnicas de diversos Equipos médicos, a la Supervisión, quienes vienen revisando y aprobando las fichas.

El Contratista continúa el proceso de adquisición de los equipos médicos, los mismos que ya se vienen valorizando en un porcentaje, en concordancia con la Forma de Pago establecida en las Bases Integradas del proyecto.

(...)

Lo señalado por el residente de obra al cierre de la valorización del mes de abril de 2019, se advierte como en los meses anteriores que los equipos biomédicos y otros continuaban con el proceso de adquisición en función a las fichas técnicas presentadas y aprobadas por la Supervisión y según el Contratista valorizadas de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del proceso de selección, lo que implica que debe contener la información necesaria para que proceda el pago por concepto de equipamiento médico.

Así también, en el informe de valorización del Contratista en el cuadro denominado "Resumen de valorización de obra n.º 15 (del 01 al 30 de abril de 2019)" (**apéndice n.º 25**), el residente de obra reportó la valorización por el importe de S/1 594 389,50 (sin considerar reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, ni IGV), de los cuales en el rubro "**Equipamiento**" consideró el valor de **S/681 631,07**, y como valorización acumulada para este componente consideró el importe de S/6 318 683,38 (sin IGV). Los equipos biomédicos y electromecánicos valorizados por el Contratista representan el 90% del precio unitario contratado que se muestran en el cuadro a continuación:

CUADRO N° 36
COMPONENTE EQUIPAMIENTO VALORIZADO EN ABRIL DE 2019 - VALORIZACIÓN N° 15

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 15-Abril 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO						
01.01	Equipos biomédicos						
01.01.35	Detector de latidos fetales portátil	und	3.00	2 396,85	7 190,55	6 471,50	90.00%
1.03	Equipos electromecánicos						
01.03.16	Estativa de techo con 02 columnas (gases, 20, 2V, 2AC, 6 tomacorrientes dobles, rack y brazo para monitor multiparámetro, 04 data, escape gases) para cada uno	und	2.00	67 612,79	135 225,58	121 703,02	90.00%
01.03.39	Toma mural (O, V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data)	und	8.00	7 200,19	57 601,52	51 841,37	90.00%
01.03.40	Toma mural (O, V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data, llamada de enfermeras)	und	61.00	7 314,10	446 160,10	401 544,09	90.00%
01.03.41	Toma mural (O, V, 3 tomacorrientes dobles, rack y brazo para monitor multipropósito y 02 data)	und	14.00	7 942,15	111 190,10	100 071,09	90.00%
COSTO DIRECTO						681 631,07	
SUB TOTAL						681 631,07	
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%						122 693,59	
TOTALES						804 324,66	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.º 15 - abril 2019, adjunto al comprobante de pago n.º 004546 de 4 de junio de 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

3.7.1. Con relación al sustento del componente Equipamiento en la valorización n.º 15

Como sustento de los equipos valorizados, en el informe de valorización incluyeron documentos como: fichas técnicas (contratista y proveedor), informes del especialista de equipamiento médico (del contratista), órdenes de compra (emitidas por el contratista),

facturas del proveedor de equipos, panel fotográfico y copias simples de las actas de constatación y verificación de equipos médicos.

Es de recordar que, en el ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" del numeral 36. Valorizaciones de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, se estableció que: **"La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA"**.

De la revisión a la información que adjuntó el Consorcio Selva Central en la valorización n.° 15 y en particular a lo referido al componente Equipamiento de proyecto, se identificó que los sustentos presentados no cumplen con lo establecido en el citado numeral; en ese sentido, se detalla la información contenida en la presente valorización, la misma que no presenta diferencias entre lo presentado por el Contratista y lo aprobado por la Supervisión, de acuerdo a lo siguiente:

a) **Aprobación de las Fichas Técnicas de los Equipos:**

De la revisión a los documentos de aprobación de las fichas técnicas de los equipos, se encontró que, mediante informe n.° 12-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ de 15 de marzo de 2019 (apéndice n.° 25), el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista, al cual adjunta el anexo n.° 1 Hoja de presentación del producto y plazo de entrega, en el cual se consignó la revisión del cumplimiento de las especificaciones técnicas, además del catálogo del equipo, así como la declaración jurada del proveedor, Pharmacie Sante S.A.C., se presentó ante el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, la revisión del cumplimiento de la ficha técnica del equipo denominado "Detector de latidos fetales", señalando lo siguiente:

(...) en el componente de equipamiento se considera la implementación de diversos equipos que incluye Detector de latidos fetales, como se detalla en el listado a continuación:

(...)

Se revisó la ficha técnica, con los correspondientes sustentos técnicos del fabricante que incluye la información contenida en catálogos y manuales de operación y servicio.

Como **resultado de la verificación y evaluación técnica se concluye que el equipo Detector de latidos Fetales, se encuentran configurados de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas**, por lo que se concluye que cumplen con todas las especificaciones técnicas aprobadas en el Proyecto.

En tal sentido, de acuerdo con lo señalado, es **procedente continuar con los trámites correspondientes ante la Supervisión para su implementación.**

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Es de precisar que, el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en Equipamiento Médico del Contratista, de la revisión al catálogo del equipo, indicó en el informe n.° 12-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ de 15 de marzo de 2019 (apéndice n.° 25), que los equipos se encuentran de acuerdo a lo señalado en las especificaciones técnicas solicitadas en el expediente técnico aprobado.

Por otro lado, respecto a los equipos: Estativa de techo con 02 columnas (Gases, 20, 2V, 2AC, 6 tomacorrientes), toma mural (O,V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data), toma mural (O,V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data, llamada de enfermera), y toma mural (O,V,3 tomacorrientes dobles, rack y brazo para monitor multiparámetro y 02 data), no se evidenció la emisión de un informe de parte del especialista de equipamiento médico del Contratista; sin embargo, se adjuntó el anexo n.º 1 – Hoja de presentación de producto y plazo de entrega (**apéndice n.º 25**), de cada uno de ellos, suscrito por el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista de equipamiento médico del Contratista, en el cual verificó el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los equipos.

Al respecto, es preciso señalar que, no se ha ubicado los informes de aprobación de las fichas técnicas, de parte del Especialista en Equipamiento Médico de la Supervisión y del Jefe de Supervisión; asimismo, se aprecia que dicha revisión y aprobación de las fichas técnicas, solo se realizó con base a la documentación presentada por el Contratista que contienen información descrita sobre las características técnicas de los equipos.

b) **Del inadecuado sustento de la “Adquisición del Equipamiento”**

En la valorización n.º 15 del mes de abril 2019, se ha verificado que las órdenes de servicio y comprobantes de pago, presentados como sustento de la adquisición de los equipos corresponden a las empresas Pharmacie Sante S.A.C. y Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C.

Al respecto, en relación a la documentación que acredita el sustento apropiado¹⁴² de la adquisición de los equipos, el ítem “Valorizaciones del Equipamiento Médico” del numeral 36. Valorizaciones, de los “Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: “Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín” de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria, estableció lo siguiente: “(...) **El Contratista deberá solicitar, con el sustento apropiado, la valorización del equipamiento hospitalario y/o electromecánico que haya sido debidamente adquirido y/o importado al país y que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas, (...)**”. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, se adjuntó a la valorización n.º 15, la orden de servicio n.º PICHANAKI-0276 de 30 de marzo de 2019 (**apéndice n.º 25**) y la factura electrónica n.º E001-48 de 29 de marzo de 2019¹⁴³ (**apéndice n.º 25**), de la empresa Pharmacie

¹⁴² El Reglamento de Comprobantes de Pago de la SUNAT, establece que la “Factura” es el documento que acredita la transferencia de bienes; si bien las bases integradas no especifican el documento que debía de presentarse a fin de sustentar apropiadamente el equipamiento adquirido, es preciso señalar que el artículo 1º y 2º del citado Reglamento establece lo siguiente:

Artículo 1º.- DEFINICIÓN DE COMPROBANTES DE PAGO

El comprobante de pago es un documento que acredita la transferencia de bienes, la entrega en uso o la prestación de servicios.

En los casos en que las normas sobre la materia exijan la autorización de impresión y/o importación a que se refiere el numeral 1 del artículo 12º del presente reglamento, solo se considerará que existe comprobante de pago si su impresión y/o importación ha sido autorizada por la SUNAT conforme al procedimiento señalado en el citado numeral. (...)

Artículo 2º.- DOCUMENTOS CONSIDERADOS COMPROBANTES DE PAGO

Sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos en el presente reglamento, los siguientes:

a) Facturas.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹⁴³ De la consulta sobre la validez del comprobante de pago electrónico en la página web de la SUNAT “www.sunat.gob.pe”, se tiene que: “La

Sante S.A.C., al respecto, es preciso señalar que dicha factura considera también otros equipos, los cuales, no fueron incluidos en la presente valorización, por lo que, en el siguiente cuadro solo se detalla el equipo valorizado:

CUADRO N° 37
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE SERVICIO Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura Electrónica N°	Descripción en la factura	Empresa	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.35	Detector de latidos fetales portátil	3	E001-48	Detector de latidos fetales marca Carewell; modelo N32	Pharmacie Sante S.A.C.	338,983050847	1 016,95
Subtotal							1 016,95
IGV							183,05
Total							1 200,00

Fuente: Orden de servicio n.° PICHANAKI-0276 de 30 de marzo de 2019 y la factura electrónica n.° E001-48 de 29 de marzo de 2019 (Comprobante de pago n.° 004546 de 4 de junio de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

Es así que, mediante oficio n.° 000778-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 51**), se requirió información a la empresa Pharmacie Sante S.A.C., sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y sobre la entrega de los equipos en obra, sin embargo, de la notificación efectuada, no se logró ubicar a dicha empresa, del mismo modo, con oficio n.° 019-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 51**), se volvió a requerir dicha información, obteniendo el mismo resultado.

De igual manera, mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 24 de septiembre de 2021 (**apéndice n.° 32**), se requirió a la SUNAT confirme la validez de las facturas electrónicas, por lo que, mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 de 12 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 32**), el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones Intendencia Lima, informó que: "(...) **Las facturas (...) E001-48 de PHARMACIE SANTE S.A.C se encuentran registradas. (...)**".

En tal sentido, se advierte que, si bien la factura presentada como sustento de la adquisición de los equipos valorizados es válido, no existe evidencia de que dicha empresa proveedora haya entregado los equipos al Contratista, debido a que de las constataciones físicas efectuadas tanto por la Entidad y la Contraloría General de la República en el periodo 2021¹⁴⁴, no se ha encontrado ningún tipo de equipamiento en los almacenes en obra, ni instalados; tampoco está acreditado que la Supervisión haya efectuado la verificación física de los equipos para contrastarlos con las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico aprobado, lo que indica, que el Contratista no mantiene la custodia de los equipos, tal como lo establece las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria¹⁴⁵; el cual, fue soslayado por la Supervisión de Obra.

Así también, como sustento de adquisición de los equipos médicos, el Contratista adjuntó la orden de servicio n.° PICHANAKI-0258¹⁴⁶ de 20 de marzo de 2019 (**apéndice n.° 25**) y la factura electrónica n.° F001-00000854 de 21 de marzo de 2019

Factura Electrónica E001-48 es un comprobante de pago válido"

¹⁴⁴ Según carta n.° 21-2021-LERB de 10 de mayo de 2021 e informe técnico n.° 02-LERB-2021(Segundo Entregable) por parte de la Entidad; y "Acta de inspección física"¹⁴⁴ de 11 de agosto de 2021 por parte de la Contraloría. (**apéndice n.° 75**)

¹⁴⁵ (...) En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹⁴⁶ La orden de servicio considera el importe total de S/3 192 675,19

(apéndice n.º 25), de la empresa Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C. con RUC 20475428634, por S/957 802,55; es de señalar, que el citado importe corresponde a un anticipo del 30% por la totalidad de los equipos considerados en la orden de servicio, siendo el detalle el siguiente:

CUADRO N° 38
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE SERVICIO Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura Electrónica N°	Descripción en la factura	Empresa	Valor Unitario S/	Valor Subtotal S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.03.16	Estativa de techo con 02 columnas (Gases, 2O, 2V, 2AC, 6 tomacorrientes)	2	F001-00000854	Adelanto del 30% por suministro e instalación de redes de Sistemas de gases según Orden de Servicio n.º PICHANAKI-0258	Estanterías Metálicas J.R.M S.A.C.	811 697,08	811 697,08
01.03.39	Toma mural (O, V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data)	8					
01.03.40	Toma mural (O, V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data, llamada de enfermera)	61					
01.03.41	Toma mural (O, V,3 tomacorrientes dobles, rack y brazo para monitor multiparámetro y 02 data)	14					
Subtotal							811 697,08
IGV							146 105,47
Total							957 802,55

Fuente: Orden de servicio n.º PICHANAKI 0258 dc 20 de marzo de 2019 y la factura electrónica n.º F001-00000854 de 21 de marzo de 2019 (Comprobante de pago n.º 004546 de 4 de junio de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

De modo que, mediante oficio n.º 000777-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (apéndice n.º 57), la comisión auditora, solicitó información sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y de la entrega de los equipos en obra a la empresa Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C., proveedor, quien con documento s/n recibido el 9 de setiembre de 2021 (apéndice n.º 57), por mesa de partes virtual, suscrito por el señor Johnny Quintanilla G., gerente General, señaló lo siguiente:

(...)

1.- Con respecto a la Factura Electrónica F001-00000854 del 21 de marzo de 2019, debemos de indicar que es el comprobante de pago que emitimos al Consorcio Selva Central.

2.- De otra parte debemos de informar que el Consorcio Selva Central, solo nos efectuó un pago correspondiente al adelanto del 30% del monto total de la retribución, lo cual se efectuó previa entrega de la Carta Fianza por monto del adelanto, el mismo que se encuentra representado en la factura electrónica F001-00000854 del 21/03/2019, no obstante ello, y pese a que el referido Consorcio Selva Central no cumplió de manera reiterativa con sus obligaciones de pago, de forma irregular nos ejecutó la Carta Fianza del adelanto, razones por las cuales procedimos a resolver el contrato y someterlo a arbitraje. Resolución contractual que acreditamos con la carta notarial de fecha 10 de enero del 2020 y por el cual solicitamos el cumplimiento de sus obligaciones contractuales de pago y misiva notarial de fecha 30 de abril del 202 por el cual se resuelve el Contrato de Obra N° 106-2016-GRJ/GGR del 09 de abril del 2019, los mismos que acompañamos como ANEXO A.

3.- Por último, debemos de informar que los referidos equipos que se mencionan en el documento adjunto, no han sido entregados al Consorcio Selva Central y se mantienen en nuestros almacenes. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo comunicado por la empresa Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C., se advierte que

el Contratista solo efectuó el pago del 30% del monto total, y que actualmente el contrato entre el proveedor y el Contratista se encuentra en resolución, y en proceso arbitral por incumplimiento de contrato de parte del Consorcio Selva Central; asimismo, los equipos no fueron entregados al Contratista; hecho que demuestra que no tiene la custodia¹⁴⁷ de los equipos, siendo este requisito obligatorio para la valorización, por lo tanto, se incumplió lo establecido en las bases integradas del proceso de selección de Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria; hechos que fueron soslayados por el Supervisor de obra y funcionarios de la Entidad, sin embargo, fueron valorizados y pagados posteriormente.

c) **Respecto al sustento del “Almacenamiento” del equipamiento**

Con relación al almacenamiento de los equipos valorizados por el Contratista, correspondiente al componente equipamiento de proyecto que se incluyó en la valorización n.º 15 de abril de 2019 (**apéndice n.º 25**), adjuntó como sustento, solo las imágenes fotográficas que se muestra a continuación:

IMAGEN N° 12
IMÁGENES FOTOGRÁFICAS ADJUNTA A LA VALORIZACIÓN N° 15



Fuente: Comprobante de pago n.º 004546 de 4 de junio de 2019.

En relación a lo mostrado en las imágenes (**apéndice n.º 25**) precedentes, se visualiza las fotografías de algunos equipos y cajas embaladas en los que se encontrarían los equipos valorizados; sin embargo, con ello, no se evidencia el cumplimiento de los

¹⁴⁷ (...) En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

requisitos obligatorios para la valorización de la partida equipamiento, establecido en los Términos de Referencia de las Bases Integradas del citado proceso de selección¹⁴⁸.

En efecto, no se acreditó las autorizaciones de los lugares de almacenamiento, así como el, adecuado almacenamiento de los equipos (contratista no tenía la custodia de los equipos), ni el cumplimiento de las características del almacén, hechos que fueron soslayados por el Supervisor de obra y funcionarios de la Entidad, generando que se valorice y posteriormente se pague mediante comprobantes de pago n.ºs 004546 y 005179 de 4 y 14 de junio de 2019, respectivamente.

d) Carencia del Seguro Contra Todo Riesgo

En la documentación presentada por el Contratista en la valorización n.º 15 de abril de 2019, se ha verificado que el Consorcio Selva Central presentó la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954 de 22 de enero de 2018 (apéndice n.º 25), vigente del 22 de enero de 2018 al 27 de mayo de 2019, de la empresa RIMAC Seguros, que viene a ser la misma póliza que adjuntó el Contratista en las valorizaciones n.º 9, 10, 11, 12, 13 y 14 de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018, y enero, febrero y marzo de 2019, siendo el seguro contratado para la ejecución de la obra principal (infraestructura), habiendo precisado la aseguradora¹⁴⁹ que la ubicación del riesgo está considerado en el distrito de Pichanaki – provincia de Chanchamayo – región Junín, es decir, el seguro no cubre riesgos que puede ocurrir en lugares distintos al distrito de Pichanaki donde se encuentra la obra; y bienes fuera de sitio¹⁵⁰, cuando dichos bienes (equipos) se encuentran en los almacenes del fabricante y/o proveedor, entre otros; cabe resaltar que, los proveedores nunca entregaron los equipos al Contratista.

Siendo así, la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obra (CAR) n.º 3311-513954 de 22 de enero de 2018 (apéndice n.º 25), no cobertura los equipos valorizados, debido a que, según las actas de constatación y verificación de equipos médicos presentados, consignan como lugar de almacenamiento de los equipos las direcciones de los almacenes de los proveedores: Pharmacie Sante S.A.C. y Estanterías Metálicas J.R.M S.A.C, lo que demuestra que los equipos no fueron entregados al Contratista; por lo tanto, no se cumplió con lo establecido en los Términos de Referencia de las Bases Integradas del citado proceso de selección, que establecía la obligación¹⁵¹ del Contratista de presentar la documentación que permita evidenciar la existencia de un

148 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIÓN DEL EQUIPAMIENTO MÉDICO

(...) que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas (...)

La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA.

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento. (...)

¹⁴⁹ En su documento 012-M/2021 de 23 de setiembre de 2021, (apéndice n.º 33) de Rimac Seguros.

¹⁵⁰ Señalado con documento s/n de 16 de diciembre de 2021 (apéndice n.º 34) de Rimac Seguros.

¹⁵¹ Bases Integradas, Capítulo III: Requerimientos Técnicos Mínimos, Términos de Referencia: (...)

36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MEDICO

(...) El contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra. (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento.

e) **Sobre el sustento del "Acta de verificación y custodia"**

De la revisión a los documentos presentados por el Contratista como sustento de la valorización n.º 15, específicamente del componente equipamiento, y de los equipos aprobados por la Supervisión se ha verificado que se realizaron dos (2) "Actas de constatación y verificación de equipos médicos" (**apéndice n.º 25**), las cuales fueron suscritas por el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista de Equipamiento Médico del Consorcio Selva Central y la Lic. Marycruz Elizabeth Tapia Inocente¹⁵², por parte de la Supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, es de señalar que las direcciones de las actas son almacenes de los proveedores, y ninguno corresponde al Contratista; el contenido de las citadas actas se resume en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 39
ACTAS DE CONSTATACIÓN Y VERIFICACIÓN DE EQUIPOS MÉDICOS ADJUNTOS A LA VALORIZACIÓN N° 15

N°	Documento y fecha	Proveedor	Equipos valorizados, detallados en el Acta	Cantidad	Marca	Modelo	Dirección de almacén del proveedor
1	Acta de constatación y verificación de equipos médicos de 29 de marzo de 2019	Pharmacie Sante S.A.C.	Detector de latidos fetales	3	Carewell	N3	Av. Emancipación n.º 606, Lima
2	Acta de constatación y verificación de equipos médicos de 15 de abril de 2019	Esteras Metálicas J.R.M. S.A.C.	Estante de techo con 02 columnas (gases, 20, 2V, 2AC, 6 tomacorrientes dobles, 02 data, escapa gases)	2	LM Medical	OKI ISOLA	Cal. Los Duraznos Mza. D Lote 13-B (Los Duraznos 645 Urb. Canto Grande)
			Toma Mural (O, V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data)	8	LM Medical	PLUS ES	
			Toma Mural (O, V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data, llamada de enfermeras)	61	LM Medical	PLUS ES	
			Toma Mural (O, V, 3 tomacorrientes dobles, rack y brazo para monitor multiparámetro y 02 data)	14	LM Medical	PLUS ES	

Fuente: Actas de constatación y verificación (Comprobante de pago n.º 004546 de 4 de junio de 2019)

Elaborado por: Comisión Auditora.

Por lo tanto, de la revisión a las citadas actas de constatación y verificación de equipos, se advierte que las direcciones consignadas como lugar de almacenamiento de los equipos, corresponden a las direcciones de los almacenes de las empresas proveedoras Pharmacie Sante S.A.C. y Esteras Metálicas J.R.M. S.A.C., hecho que evidencia que no hicieron entrega de los equipos al Contratista, y por lo tanto, no mantenía la custodia de dichos equipos; asimismo, resaltar que en dichas actas no se establecieron las condiciones de almacenamiento, así como la obligación del Contratista de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra; por lo que, no se cumplió con lo establecido en las bases integradas¹⁵³ del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Complementariamente, es preciso señalar que el Gerente General de la empresa

¹⁵² Según Declaración Jurada del personal clave propuesto presentado en la propuesta técnica del Consorcio Hospitalario Junín, se señala que el Ing. Gastón Rolando Pérez Barriga, fue personal propuesto como Especialista en Equipamiento Médico Hospitalario. (**apéndice n.º 58**)

¹⁵³ **36. VALORIZACIONES**

VALORIZACIONES DEL EQUIPAMIENTO MEDICO

(...) En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de verificación y custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C., informó¹⁵⁴ que los equipos valorizados, no fueron entregados al Contratista, y que actualmente se encuentra en resolución de contrato y en proceso arbitral, por incumplimiento de pago por el Contratista, según lo establecido en el contrato privado suscrito entre las partes, evidenciándose que los equipos valorizados no se encuentran en custodia del Consorcio Selva Central.

Así también, la comisión auditora, solicitó información mediante oficio n.° 014-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021 (apéndice n.° 59) a la empresa Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C., en relación a las actas de constatación y verificación, presentadas por el Contratista como sustento para la valorización de los equipos, por lo que, con documento s/n recibido el 12 de octubre de 2021 (apéndice n.° 59) por mesa de partes virtual, el Gerente General, de la citada empresa, comunicó lo siguiente:



(...)

1.- Con respecto al Acta de constatación y verificación de equipos médicos que se nos adjuntó y la cual se encuentra suscrita por las personas de Ing. Oscar Campos Tarazona y Lic. Maricruz Inocente, debemos de indicar que en la fecha del 15 de abril del 2019 no obra en nuestros registros la visita de las referidas personas a nuestra empresa, sito en la Calle Los Duraznos Mza. D, Lote 13-B (Los Duraznos 645, Urb. Canto Grande) distrito de San Juan de Lurigancho, Lima.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)



Al respecto, de lo señalado, se advierte que el "Acta de constatación y verificación de equipos médicos" de 15 de abril de 2019, suscrito por el Ing. Oscar Campos Tarazona y la Lic. Marycruz Elizabeth Tapia Inocente¹⁵⁵, en los almacenes de la empresa Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C., carece de veracidad, puesto que, de lo señalado por el Gerente General de dicha empresa, no existe el registro de la visita a sus instalaciones para la citada constatación y verificación de los equipos.



Del mismo modo, se solicitó información a la empresa Pharmacie Sante S.A.C., mediante el oficio n.° 000778-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (apéndice n.° 51) y oficio n.° 019-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021 (apéndice n.° 51), los cuales no han podido ser notificados, debido que no se les ubicó en sus domicilios fiscales.



Por consiguiente, en la valorización de equipamiento de proyecto que se incluyó en la valorización n.° 15 (abril de 2019), como en las anteriores valorizaciones de equipamiento se ha evidenciado que no tenía el sustento obligatorio, debido a que, los comprobantes de pago no sustentan la adquisición de equipos, las pólizas de seguro presentadas no considera como ubicación de riesgo los almacenes de los proveedores, además, la empresa proveedora Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C., ha señalado que la resolución de contrato efectuado se encuentra en proceso arbitral, debido al incumplimiento del Consorcio Selva Central del contrato privado suscrito entre las partes; así también, el Contratista no mantiene la custodia de los equipos por cuanto no fue entregado por el proveedor; asimismo, las actas de constatación y verificación presentadas corresponden a las direcciones de los almacenes de las empresas proveedoras y no de los almacenes del Contratista.



Por otro lado, de la revisión a la información contenida en la valorización n.° 15 del mes de abril de 2019 presentado por el Contratista, se advierte que el monto valorizado incluyendo los costos

¹⁵⁴ Mediante documento s/n suscrito por el señor Johnny Quintanilla G., gerente General, recibido el 9 de setiembre de 2021, por mesa de partes virtual. (apéndice n.° 57)

¹⁵⁵ En las actas figuran con DNI n° 41385393 y su nombre completo es Marycruz Elizabeth Tapia Inocente. (El subrayado es nuestro)

de avances en la ejecución de todos los componentes es por el importe de S/1 446 357,18 (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, IGV).

Conforme se ha señalado anteriormente la valorización de equipamiento presentada por el Contratista no cumple con lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria, no obstante continuó su trámite, siendo que mediante carta n.º 168-2019/CHJ/SO-JAA¹⁵⁶ de 6 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 25**), la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, dirigido al Gobierno Regional de Junín con atención al Ing. Luis Ángel Ruiz Oré, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, señalando en el asunto "Informe de Valorización del Mes de Abril 2019" remitió la valorización n.º 15 del mes de abril de 2019.

La Supervisión remitió en su carta el "Informe de valorización abril - 2019" (**apéndice n.º 25**) y en la sección 1 *INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR*, en relación al equipamiento, señaló:

(...)

1.2 ASPECTOS TÉCNICOS-REGISTRO DE EVENTOS

A. Avances Registrados por Especialidad

(...)

6) Equipamiento Médico

En el presente mes se han valorizado equipamiento aprobado el mes pasado, del cual se ha constatado la compra y el almacenamiento en los almacenes de Lima, de acuerdo al siguiente detalle:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
D-222	Estativa de techo con 02 columnas (gases, 2º, 2V, 2AC, 6 tomacorrientes dobles, 02 Data, escape de gases)	LM MEDICAL	OKI ISOLA
D-224	Toma mural (O, V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data)	LM MEDICAL	PLUS ES
D-225	Toma mural (O, V, 2 tomacorrientes dobles, 01 data, llamada de enfermeras)	LM MEDICAL	PLUS ES
D-226	Toma mural (O, V, 3 tomacorrientes dobles, rack y brazo para monitor multiparámetro y 02 data)	LM MEDICAL	PLUS ES

(...)

Del mismo modo, en la sección 1.3 ASPECTOS DE OBRA del informe mensual de supervisión, el Jefe de Supervisión de obra describió algunos aspectos del desarrollo de la obra y los atrasos en los que venía incurriendo, en los siguientes términos:

(...)

1.3.1 ASPECTOS CRÍTICOS, PROBLEMAS ENCONTRADOS Y ACCIONES CORRECTIVAS PROPUESTAS

En el presente mes de abril del 2019, se reportan como eventos

- 1) Respecto a lo programado, en el mes en curso, ha registrado un avance parcial del mes de 2.21% y un avance acumulado del 40.40%, que comparado al avance programado del 73.61%, según el CAO resulta en un avance porcentual de 54.88% respecto a lo programado, y consiguientemente, en un atraso porcentual acumulado de 45.12%, lo cual, de acuerdo a la observación de la Supervisión, se ha debido a la suma de deficiencias logísticas acumuladas desde junio del 2018; asimismo son evidentes la fallas técnicas, plasmadas en la falta de presentación oportuna de propuestas técnicas, y las fallas administrativas, plasmadas en los retrasos para el abastecimiento oportuno de equipos de producción, y en la falta de un control adecuado de la fuerza laboral. (...)

¹⁵⁶ Se advierte el proveído de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras de 7 de mayo de 2019, que indica "Pase a: Arq. Ponce; Para: Su atención".

2) Las deficiencias logísticas y administrativas indicadas al inicio del punto anterior, consisten básicamente en la falta de presentación de fichas técnicas de equipos con la debida anticipación. (...)

Por otro lado, respecto a las deficiencias administrativas que impactan en el avance, se informa que en el presente mes, más de un año de iniciada la obra, aún no se termina el casco al 100%, (...).

(...)

Como acciones correctivas

Ante todo, para poder tener en claro el proceder, se debe tener en cuenta que actualmente se tiene un Statu Quo sobre la Intervención Económica, dado por una Medida Cautelar colocada por el Contratista (según información de la Entidad). (...)

En relación al Equipamiento es necesario señalar que en el informe de la Supervisión (**apéndice n.º 25**), en la "Tabla 2: RESUMEN DE LA VALORIZACIÓN Abril-2019 CONSIDERANDO AMORTIZACIONES, DEDUCCIONES Y REAJUSTES", la Supervisión reportó como valorizado para el componente Equipamiento los siguientes montos: valorización=S/681 631,07; reajuste=S/25 220,35; deducción adelanto directo=S/3 929,67; deducción adelanto para materiales=0,00; por lo que, los importes determinados por la Supervisión en este componente guardan relación con el cálculo realizado por el residente de obra en la valorización n.º 15.

Por lo tanto, la Supervisión determinó que el monto a facturar por el Contratista como "total compromiso" es **S/1 446 357,18** (incluye reajustes, deducciones, amortizaciones e IGV), este valor incluye los costos valorizados por los avances físicos de todos los componentes.

De igual manera, la Supervisión en la sección de conclusiones de su informe mensual de aprobación de valorización de obra n.º 15, como en los meses anteriores concluyó entre otros aspectos que la obra se encuentra atrasada y no será firmada¹⁵⁷ por la Supervisión, en los siguientes términos:

(...)

1.3.4 CONCLUSIONES DEL ESTADO ACTUAL DE OBRA

- La obra se encuentra en Estado Atrasado con un 40.40% de avance acumulado real, versus un 73.61% de avance programado, lo cual significa que el avance porcentual del contratista es el 54.88%, de lo programado, lo cual evidencia que el contratista presenta un mayor atraso que el mes pasado, y que ha mantenido un ritmo de avance lento, y esto es consecuencia de causas que están vinculadas a deficiencias en manejo logístico, del recurso de mano de obra (de dirección especializada y de soporte) y de la administración de recursos.
- Es evidente, en base a lo observado y registrado este mes, que al contratista le faltan recursos para revertir el atraso, ya que, en este mes, al igual que en los dos meses anteriores, el avance se ubica por debajo del 80% de avance acumulado mínimo que debe lograr (de acuerdo a ley). (...)
- De acuerdo al avance visto y verificado en obra, la supervisión presenta los metrados y el cálculo correspondiente de lo ejecutado por el contratista en la Valorización del mes de abril-2019, para los fines que la entidad juzgue convenientes.
Se resalta, que se adjunta la valorización del contratista que es coincidente en montos de avance, con los de la supervisión, pero que por las razones expuestas no será firmada por la supervisión (que tampoco recomienda el pago).

¹⁵⁷ Asimismo, la Supervisión también dejó constancia en el cuaderno de obra que no recomendará el pago del avance e indicando que valorizará los equipos médicos, solo si se encuentran en obra o en la ciudad de Pichanaki, como sigue:

"Asiento n.º 545

Viernes 26 de abril de 2019 - De la Supervisión

(...) Ante esta situación de incertidumbre, la Supervisión seguirá emitiendo los informes de fin de mes, con el registro del avance del contratista, pero no recomendará el pago del avance, ya que desde enero-2019 el contratista mantiene avances mensuales, por debajo del 80% de acumulado programado (respecto al Cronograma Acelerado de junio 2018).

Asimismo, esta situación de incertidumbre, hace necesario que se tomen medidas para minimizar los riesgos de obra, por lo cual, de acuerdo a instrucciones de la Entidad (dadas de manera verbal, aun), se ha determinado, valorizar los equipos médicos o electromecánicos, solo si se encuentran en obra o en la ciudad de Pichanaki. (...)" (El subrayado es agregado)

(...)

6.1 CONCLUSIONES DE LA VALORIZACION DE OBRA

(...)

- Mediante el presente informe, la Supervisión hace entrega de la valorización de abril-2019 calculada por la Supervisión que fuera calculada en base a los metrados verificado en obra y a la adquisición de equipos. Hay que tener en cuenta que la valorización del contratista coincide en monto, y en avances, pero presenta un cronograma con 120 adicionales (por asumir como consentida la ampliación de plazo 5), y un estado de avance óptimo que discrepa del estado atrasado reportado por la supervisión.

Se recalca que la valorización del contratista no se presentará firmada por la supervisión (a pesar de que coincidan en los cálculos del avance económico), debido a que está pendiente la intervención económica por un statu quo, lo cual hace que la Supervisión opte por no firmar documentos del contratista o recomendar pago alguno a favor de este (lo cual es potestad de la Entidad)

(...)

Del mismo modo, el Jefe de Supervisión mediante anotación en cuaderno de obra (**apéndice n.º 9**) mencionó que no recomendará el pago del avance y que valorizará los equipos médicos, solo si se encuentran en obra o en la ciudad de Pichanaki, como sigue:

Asiento n.º 545

Viernes 26 de abril de 2019 - De la Supervisión

(...) Ante esta situación de incertidumbre, la Supervisión seguirá emitiendo los informes de fin de mes, con el registro del avance del contratista, pero no recomendará el pago del avance, ya que desde enero-2019 el contratista mantiene avances mensuales, por debajo del 80% de acumulado programado (respecto al Cronograma Acelerado de junio 2018).

Asimismo, esta situación de incertidumbre, hace necesario que se tomen medidas para minimizar los riesgos de obra, por lo cual, de acuerdo a instrucciones de la Entidad (dadas de manera verbal, aun), se ha determinado, valorizar los equipos médicos o electromecánicos, solo si se encuentran en obra o en la ciudad de Pichanaki. (...) (El subrayado es agregado)

A su turno, el Residente de obra también mediante anotación¹⁵⁸ en el cuaderno de obra (**apéndice n.º 9**) señaló que sería abuso de autoridad el no valorizar los equipamientos de acuerdo al contrato, ya que según lo señalado por la Supervisión, solo se valorizará cuando los equipos se encuentren en la ciudad de Pichanaki, considerándolo el Residente de obra un incumplimiento de las Bases Integradas, en la cual establece que será aprobado cuando "(...) se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico ESTA UBICADO EN UN ALMACÉN DENTRO DEL TERRITORIO NACIONAL, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros (...)", por lo que, el Jefe de Supervisión a pesar de no haber verificado la custodia de los equipos a cargo del Consorcio Selva Central y el cumplimiento en el almacenamiento con las condiciones establecidas en las Bases Integradas señaló mediante anotaciones¹⁵⁹ en el

¹⁵⁸ "Asiento n.º 546 Viernes, 26 Abril 2019

Del Residente

"6) En lo referente al comentario de la Supervisión que, según señala existe incertidumbre, lo cual hemos demostrado que no existe, en donde se basa en información verbal y no documental, ni técnica ni legal por la Entidad, donde indica han determinado valorizar los equipos médicos y electromecánicos, solo si se encuentran en obra o en Pichanaki, esta situación sería un incumplimiento a las Bases Integradas y al contrato, toda vez que en las Bases, en relación a las valorizaciones del equipamiento médico, se establece "... la valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico ESTA UBICADO EN UN ALMACÉN DENTRO DEL TERRITORIO NACIONAL, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros (...)". Por tanto, sería un abuso de autoridad, el no valorizar los equipamientos de acuerdo al Contrato."

¹⁵⁹ "Asiento n.º 547 Lunes 28 de abril del 2019

De la supervisión

Respecto al asiento anterior se aclara lo siguiente:

- El día de hoy, se emitió nuevamente a la entidad una carta solicitando información oficial, sobre la Intervención Económica. Dicha carta es la n.º 159-2019/CHJ/SO-JAA. En este documento además se solicita el envío de la instrucción sobre la valorización de equipamiento electromecánico y médico, por escrito. (...)

cuaderno de obra que cerca de 300 unidades de equipos se encuentran en los almacenes del Contratista en la ciudad de Lima, luego en atención a los acuerdos en la Entidad incluirá los avances del mes de los equipos que cumplan los requisitos para ser valorizados.

A pesar, que los equipos a valorizar no estaban almacenados y el Contratista no mantenía bajo su custodia, el Ing. Héctor Pérez Bustamante mediante anotaciones¹⁶⁰ en el cuaderno de obra (**apéndice n.º 9**) reiteró su solicitud a la Supervisión para que los equipos sean valorizados, además, mencionando la reunión con los funcionarios del Gobierno Regional de Junín donde se habría acordado valorizar los equipos en concordancia con lo establecido en las Bases Integradas, e indicando que no lo trasladan a la obra por no garantizar la salvaguarda de los equipos.

Cabe precisar que, los equipos biomédicos y electromecánicos valorizados del componente Equipamiento en la valorización n.º 15 del mes de abril de 2019 presentados por el Residente de obra, fueron aprobados por el Consorcio Supervisor, es decir, la Supervisión validó la adquisición de los equipos por el importe de S/681 631,07 (sin IGV); no obstante, la valorización presentada por el Contratista carece de sustento obligatorio conforme señala las Bases Integradas del proceso de selección, por lo que, la Supervisión omitiendo lo establecido en las cláusulas del contrato de proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR (**apéndice n.º 6**), que también era de su conocimiento, aprobó la valorización n.º 15 del mes de abril de 2019, en la que contenía el metrado valorizado del componente equipamiento médico que no correspondía reconocer porque el Contratista no acreditó la titularidad de los equipos adquiridos y menos aún estén almacenados en lugares debidamente autorizados y adecuadamente protegidos de posibles pérdidas, daños y deterioros.

Al respecto, conforme establece el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado¹⁶¹ de la Ley n.º 30225, era la función del Supervisor la de velar de manera directa por el cumplimiento del contrato y también lo señalado en la Directiva n.º 004-2009-GR-JUNÍN¹⁶² donde indica que

Respecto al equipamiento electro-mecánico y médico, puede comentarse que a la fecha se tienen cerca de 300 und. de equipos en los almacenes del contratista en Lima (no en obra). Por tanto, a fin de salvaguardar los recursos de obra, la supervisión, considera prudente y razonable seguir las instrucciones de la Entidad, considerando la situación actual de incertidumbre (para la supervisión), y el hecho de que los desembolsos al contratista están cerca del 60% del monto de obra. (...)

Asiento n.º 553

Viernes 03 de mayo de 2019 De la Supervisión

Respecto a la valorización, la supervisión, acorde a los acuerdos de la reunión sostenida en Huancayo, con la Entidad incluirá en los avances del mes, los equipos que cumplan con los requisitos para ser valorizados, según bases contractuales. (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹⁶⁰ **Asiento n.º 548**

Martes, 30 abril 2019 Del Residente

Del Residente

(...)

- Respecto a la valorización de los equipos médicos y electromecánicos se aclara que los equipos ya valorizados han sido verificados por la supervisión, y en salvaguarda del avance de la obra, reiteramos nuestra solicitud que los equipos sean valorizados, en amparo de lo establecido en las Bases Integradas de esta obra, tal como lo venía haciendo la Supervisión con anterioridad. (...)

Asiento n.º 550 2 de mayo de 2019

Del Residente

El día de hoy se tuvo una reunión (convocada por la Entidad) en las oficinas del Gobierno Regional de Junín, en la que participaron Sr. Wilder Herrera, Gerente General del GRJ, Ing. Jakelyn Flores, Gerente de Infraestructura del GRJ, Ing. Luis Ruiz, Gerente de Supervisión del GRJ, Arq. Luis Ponce, Coordinador de obra del GRJ, Ing. Irving Avendaño, jefe de Supervisión del Consorcio Hospitalario Junín y el que suscribe.

(...) En la reunión se quedó también que los equipos médicos y electromecánicos si serán valorizados, en concordancia con lo establecido en las Bases Integradas de la obra; estando los equipos en territorio nacional; se aclara que aún no podemos traer los equipos a la obra, por no prestar la garantía necesaria para salvaguarda de los mismos. (...) (El subrayado y agregado es nuestro)

¹⁶¹ **Artículo 160.- Funciones del inspector o supervisor**

La entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes. (...) (El subrayado es agregado)

¹⁶² "Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Indirecta del Gobierno Regional Junín", aprobada con Resolución Ejecutiva Regional n.º 287-2009-GR-JUNÍN/PR de 30 de junio de 2009, que señala:

"1.4. DEFINICIONES BÁSICAS

Supervisor de Obra

el Supervisor de obra es el consultor contratado para cautelar de forma permanente y estricta el cumplimiento del contrato suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Contratista.

Continuando con el trámite de la valorización n.º 15, y soslayando que la valorización de equipamiento médico no tiene el sustento obligatorio, el Ing. Luis Ángel Ruiz Oré¹⁶³, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante reporte n.º 946-2019-GRJ/GRI/SGSLO recibido el 22 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 25**), comunicó a la Ing. Jakelyn Flores Peña, gerente Regional de Infraestructura, la conformidad y autorización de pago de la citada valorización, señalando:

(...)

Mediante el presente me dirijo a Usted, (...) en mérito los documentos de la referencia se da la **CONFORMIDAD Y AUTORIZACIÓN DEL PAGO DE LA VALORIZACIÓN N° 15**, al CONSORCIO SELVA CENTRAL, (...), correspondiente al mes de Abril del año 2019, de acuerdo a lo siguiente:

(...)

Valorización: N° 15

Monto: S/. 1,446,357.18 Soles

Contrato: CONTRATO N° 106-2016-GRJ/ORAF

Por lo que se recomienda proseguir con el trámite para el pago de la valorización correspondiente.

(...)

Al respecto, en el reporte del Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, adjuntó la Factura Electrónica E001-19 de 23 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 25**) emitida por el Consorcio Selva Central, por el importe de S/1 446 357,18; el monto consignado en la factura incluye la valorización de todos los componentes del proyecto (con reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones e IGV).

Es así que, en atención al reporte de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante memorando n.º 380-2019-GRJ/GRI de 22 de mayo de 2019¹⁶⁴ (**apéndice n.º 25**), la Ing. Jakelyn Flores Peña¹⁶⁵, gerente Regional de Infraestructura, comunicó al señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, director Regional de Administración, su conformidad y autorización de pago de la valorización n.º 15, bajo los siguientes términos:

(...)

Por medio del presente me dirijo a usted, (...) mediante el cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, da su conformidad al pago de la valorización N° 15, a favor del CONSORCIO SELVA CENTRAL (...), por el monto de **S/. 1,446,357.18** de la Fuente de Financiamiento **RECURSOS ORDINARIOS**. Asimismo, esta Gerencia da su conformidad y autoriza el pago correspondiente. (...)

Cabe mencionar, en el memorando n.º 380-2019-GRJ/GRI se evidencian los proveídos¹⁶⁶ de los trámites seguidos de la valorización n.º 15 del mes de abril de 2019.

De lo señalado, en los trámites seguidos de la valorización n.º 15, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y la Gerente Regional de Infraestructura, soslayando que la valorización

Es el consultor con experiencia en Supervisión de obras, contratado para cautelar en forma permanente y estrictamente el cumplimiento de contrato suscrito entre el Gobierno Regional Junín y el Contratista." (El subrayado es agregado)

¹⁶³ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.º 276-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de abril de 2019. (**apéndice n.º 82**)

¹⁶⁴ Dice: "Mayo 22 del 2016", debe decir, "Mayo 22 del 2019".

¹⁶⁵ Designada con Resolución Ejecutiva Regional n.º 002-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019. (**apéndice n.º 82**)

¹⁶⁶ De Oficina de Administración Financiera de 23/05/2019, indica: "Pase a: Fiscalización, Para: Su revisión de acuerdo a Normas y procedimientos establecidos"; Dirección Regional de Administración y Finanzas de 23/05/2019 indica: "Pase a: OAF, Para: su trámite previa revisión"; Coordinación de Fiscalización de 24/05/2019, indica: "Pase a: Nancy Egas, Para: Su revisión y trámite correspondiente"; Coordinación de Tesorería, de 30/05/2019, dice: "Pase a: Alfredo H., Para: Giro correspondiente previa revisión".

de obra (que incluye el equipamiento) presentada por el Contratista y aprobada por la Supervisión, carecía del sustento obligatorio en lo que corresponde al equipamiento médico según lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección que forma parte del contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016 (**apéndice n.° 6**), procedieron a dar conformidad a la citada valorización, autorizando el pago por el equipamiento médico que no correspondía reconocer.

Por otro lado, mediante correo electrónico de 6 de junio de 2019¹⁶⁷ (**apéndice n.° 26**), el señor Daniel Fernando Huamán Huamán de la sección de Cobranza de Oficina y Soporte de la SUNAT, comunicó al Gobierno Regional de Junín, indicando en el asunto "Retención a terceros- Consorcio Selva Central-RUC 20601200288" respecto a la Resolución Coactiva n.° 0230077789838 (de 6 de junio de 2019) (**apéndice n.° 26**), en la cual señala que "traba embargo en forma de retención" hasta por la suma de S/63 840,00 sobre los derechos de créditos, acreencias, bienes, valores, dividendos, regalías, rentas de trabajo, dietas, utilidades, fondos de los que el deudor tributario Consorcio Selva Central sea titular. Al respecto, se evidencia que la Entidad realizó la retención de la cobranza coactiva.

Asimismo, en la misma fecha a través de la Resolución Coactiva n.° 0230077789800¹⁶⁸ (**apéndice n.° 26**), la Intendencia Lima - Cobranza Coactiva, indicando como deudor tributario al Consorcio Selva Central y señalando en conformidad con el artículo 116° del Texto Único Ordenado del Código Tributario aprobado con D.S. N° 133-2013-EF, y el artículo 5° del Reglamento del Proceso de Cobranza Coactiva, levanta la medida de embargo en forma de Retención a Unidades Ejecutoras ordenando mediante resolución coactiva n.° 0230077759135¹⁶⁹ (**apéndice n.° 26**), hasta por la suma de S/1 157 085,00.

En tal sentido, mediante reporte n.° 052-2019-GRJ/ORAF/OAF/CT/MLSS¹⁷⁰ de 10 de junio de 2019 (**apéndice n.° 26**), el CPC Manuel L. Simón Suárez, asistente administrativo, comunica al CPC Daniel F. Huamán Huamán, coordinador de tesorería, la anulación de cheque para su reprogramación de pago al Consorcio Selva Central; en el documento indica la anulación del cheque n.° 05777692 SUNAT/BANCO DE LA NACIÓN que se giró por la retención de cobranza coactiva en cumplimiento de la Resolución Coactiva n.° 0230077759135¹⁷¹ (**apéndice n.° 26**) al Consorcio Selva Central, por haberse levantado la medida de embargo en forma de retención, y luego fue modificado el monto de la cobranza coactiva por el importe de S/63 840,00 según Resolución Coactiva n.° 0230077789838.

Por lo que, la Entidad incluyendo la cobranza coactiva a favor de la SUNAT pagó al Consorcio Selva Central la valorización n.° 15 incluyendo el costo valorizado de Equipamiento a través de los comprobantes de pago siguientes:

CUADRO N° 40
PAGOS REALIZADOS AL CONSORCIO SELVA CENTRAL DE LA VALORIZACIÓN N° 15 - ABRIL DE 2019

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
1	004546	04/06/2019	231 417,89*	Transferencia a cuenta de terceros 19002299

¹⁶⁷ Adjunto al comprobante de pago 005179 (**apéndice n.° 26**).

¹⁶⁸ Adjunto al comprobante de pago 005179 (**apéndice n.° 26**).

¹⁶⁹ Resolución Coactiva n.° 0230077759135 de 24 de mayo de 2019, la Intendencia Lima-Cobranza Coactiva de la SUNAT, señala: "Que, no habiendo el deudor tributario **CONSORCIO SELVA CENTRAL** cumplido con cancelar la deuda tributaria materia del presente procedimiento, la cual incluye los intereses moratorios que se devenguen hasta la cancelación de aquella; (...), **trábase EMBARGO EN FORMA DE RETENCIÓN** por la suma de **UN MILLON CIENTO CINCUENTA Y SIETE MIL OCHENTA Y CINCO Y 00/100 (...)** sobre los derechos de créditos u otras acreencias que el deudor tributario sea titular y que estén en posesión de la Unidad Ejecutora **GOBIERNO REGIONAL JUNIN** con RUC 20486021692. (...).

¹⁷⁰ En el proveído de Coordinación de Tesorería de 10/06/2019 señala: "Pase a: Noemí, Para: atención y giro a cta CCI del saldo al proveedor y/o contratista"; adjunto al comprobante de pago 005179 (**apéndice n.° 26**).

¹⁷¹ Adjunto al comprobante de pago 004548 (**apéndice n.° 26**).

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
2	004547	04/06/2019	57 854,29	Descuento por detracción del 4% de la valorización n.° 15
3	005180	13/06/2019	63 840,00	Retención de cobranza coactiva, emitida por la Intendencia Lima-SUNAT, según Resolución Coactiva N° 0230077789838 ¹⁷²
4	005179	14/06/2019	310 000,00**	Transferencia a cuenta de terceros 19002494
5	005179	14/06/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19002495
6	005179	14/06/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19002496
7	005179	14/06/2019	163 245,00	Transferencia a cuenta de terceros 19002497
TOTAL			1 446 357,18	

Fuente: Comprobantes de pago de valorización de obra n.° 15 - abril 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) En el comprobante de pago indica: total=S/1446 357,18; deducciones=S/1 214 939,29; líquido a pagar=S/231 417,89.

(**) En el comprobante de pago indica: total=S/373 840,00; deducciones=S/63 840,00; líquido a pagar=S/310 000,00.

En relación a la cobranza coactiva ordenada por la SUNAT al Consorcio Selva Central, y dando respuesta a requerimiento¹⁷³ de información, mediante oficio n.° 6715-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 60**), el señor Guillermo César Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones Intendencia SUNAT Lima, remitió a la comisión auditora adjuntando el Informe Profesional n.° 968-2021-SUNAT/7E2210 de 11 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 60**), suscrito por el señor José Antonio Manrique Cervantes, supervisor Sección Cobranza de Oficina y Soporte I - Intendencia Lima, en la cual informó que el deudor tributario Consorcio Selva Central a la fecha sí registra deuda pendiente de cobranza coactiva¹⁷⁴, bajo los siguientes términos:

(...)

2.1. Respecto a las resoluciones coactivas

De la consulta realizada en nuestros sistemas, respecto de las resoluciones coactivas que se han interpuesto al Consorcio Selva Central de RUC: 20601200288, en relación al Gobierno Regional de Junín, por incumplimiento de sus deudas tributarias contraídas los años 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019, (...).

2.2. Respecto a deuda en cobranza

De acuerdo a lo consultado en nuestros sistemas, a la fecha del presente informe, el deudor tributario CONSORCIO SELVA CENTRAL con RUC 20601200288 sí registra deuda pendiente de pago en cobranza coactiva.

3. CONCLUSIÓN

El contribuyente CONSORCIO SELVA CENTRAL con RUC 20601200288 registra las resoluciones coactivas señaladas en el presente informe relacionadas a Resoluciones de Retención ordenadas al Gobierno Regional de Junín por la deuda tributaria en cobranza coactiva del contribuyente antes mencionado y, a la fecha, sí registra deuda de cobranza coactiva pendiente de pago. (...)

Finalmente, conforme ha señalado el Supervisor Sección Cobranza de Oficina y Soporte I - Intendencia Lima - SUNAT respecto a las cobranzas coactivas interpuestas al contribuyente Consorcio Selva Central con RUC n.° 20601200288, ha informado que hasta el 12 de octubre de 2021 la citada empresa sí registra deuda de cobranza coactiva pendiente de pago, es decir, el Contratista no cumplió con honrar sus compromisos tributarios a pesar de haber cobrado a la Entidad por "adquisiciones" de equipamiento médico que no están bajo su custodia, no disponer

¹⁷² Resolución Coactiva n.° 023007789838 de 6 de junio de 2019 (**apéndice n.° 26**), la Intendencia Lima-Cobranza Coactiva de la SUNAT, señala: "Que, no habiendo el deudor tributario **CONSORCIO SELVA CENTRAL** cumplido con cancelar la deuda tributaria materia del presente procedimiento, la cual incluye los intereses moratorios que se devenguen hasta la cancelación de aquella; (...), **trábase EMBARGO EN FORMA DE RETENCIÓN** hasta por la suma de (...) (S/63,840.00.00) sobre los derechos de créditos, las acreencias, los bienes, los valores y los fondos de los que el deudor tributario sea titular y que estén en posesión de terceros. (...).

¹⁷³ Oficio n.° 020-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 5 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 60**).

¹⁷⁴ En su documento el Supervisor Sección Cobranza de Oficina y Soporte I - Intendencia Lima, detalló las siguientes resoluciones coactivas: 0230076732185 (12/06/2018), 0230077593909 (29/03/2019), 0230076973929 (07/09/2018), 0230077675276 (25/04/2019), 0230076731531 (11/06/2018), 023007759135 (24/05/2019), 0230077506438 (01/03/2019), 0230078263159 (25/11/2019), 0230076263203 (18/10/2017).

de almacenes debidamente autorizados con una adecuada protección y tampoco contrató los seguros de todo riesgo de los equipos.

3.8 Valorización n.º 16 – mayo 2019

A través de la carta n.º 215-2019-CSC/RO-HPB de 2 de junio de 2019 (**apéndice n.º 27**), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, dirigido a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, remitió la "Valorización de avance de obra n.º 16" correspondiente al mes de mayo de 2019, y en la sección "Resumen de trabajo" respecto al equipamiento hospitalario indicó:

(...)

5. METODOLOGÍA DE TRABAJO

(...)

EQUIPAMIENTO MÉDICO. -

En el transcurso del mes se continúan presentando las Fichas técnicas de diversos Equipos médicos, a la Supervisión, quienes vienen revisando y aprobando las fichas.

El Contratista continúa el proceso de adquisición de los equipos médicos, los mismos que ya se vienen valorizando en un porcentaje, en concordancia con la Forma de Pago establecida en las Bases Integradas del proyecto.

(...)

De acuerdo a lo indicado por el residente de obra al cierre de la valorización del mes de mayo de 2019, se advierte que el Contratista informó como en los meses anteriores que los equipos médicos continuaban con el proceso de adquisición en función a las fichas técnicas presentadas y aprobadas por la Supervisión, y según el Contratista valorizadas de acuerdo a lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección; no obstante, de la revisión a los documentos adjuntos en las valorizaciones mensuales e información de los proveedores del equipamiento del proyecto, los equipos valorizados como el: biomédico, complementario, electromecánico, informático, mobiliario administrativo y mobiliario clínico, no estaban en ningún momento bajo la custodia del Consorcio Selva Central. Además, indicó que el equipamiento estaba siendo valorizado en el porcentaje señalado con la forma de pago de las Bases Integradas del proyecto, pero como se ha mencionado el Contratista no había cumplido con presentar las valorizaciones con el sustento apropiado según lo establecido en las citadas bases.

Es de mencionar que, incluido en la valorización del Contratista se encuentra el cuadro denominado "Resumen de valorización de obra n.º 16 (del 01 al 31 de mayo de 2019)" (**apéndice n.º 27**), donde el residente de obra reportó la valorización por el importe de S/3 005 440,69 (sin considerar reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, ni IGV), de los cuales en el rubro "Equipamiento" consideró el valor de S/2 200 037,85, y como valorización acumulada para este componente consideró el importe de S/8 518 721,23 (sin IGV). Los equipos valorizados por el Consorcio Selva Central representan el 95% del metrado contratado de cada una de las partidas del componente equipamiento del proyecto, que se indica en el cuadro a continuación:

CUADRO N° 41
COMPONENTE EQUIPAMIENTO VALORIZADO EN MAYO DE 2019 - VALORIZACIÓN N° 16

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 16-Mayo 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO						
01.01	Equipos biomédicos						
01.01.21	Cámara intraoral	und	1.00	4 896,50	4 896,50	4 651,68	95.00%
01.01.28	Congeladora vertical de -20° C	und	1.00	57 836,77	57 836,77	54 944,93	95.00%
01.01.29	Conservadora de bolsas de sangre de +2 a +6 °C	und	1.00	28 100,93	28 100,93	26 695,88	95.00%

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 16-Mayo 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01.01.33	Destartarizador ultrasónico	und	2.00	859,49	1 718,98	1 633,03	95.00%
01.01.64	Lámpara de luz halógena dental	und	2.00	335,12	670,24	636,73	95.00%
01.01.89	Unidad dental completa	und	2.00	21 972,24	43 944,48	41 747,26	95.00%
01.02	Equipos complementarios						
01.02.57	Refrigeradora para laboratorio de 14 pies cúbicos	und	9.00	20 758,41	186 825,69	177 484,41	95.00%
01.02.58	Refrigeradora para alimentos	und	10.00	20 544,41	205 444,10	195 171,90	95.00%
1.03	Equipos electromecánicos						
01.03.09	Carro para el transporte pesado	und	7.00	898,82	6 291,74	5 977,15	95.00%
01.03.31	Refrigeradora congeladora para vacunas y paquetes horizontal	und	5.00	19 174,78	95 873,90	91 080,21	95.00%
01.03.32	Refrigeradora de 14 pies cúbicos	und	11.00	1 716,31	18 879,41	17 935,44	95.00%
01.05	Equipos informáticos						
01.05.01	Computadora personal	und	155.00	3 937,68	610 340,40	579 823,38	95.00%
01.05.02	Computadora portátil	und	15.00	3 424,07	51 361,05	48 793,00	95.00%
01.06	Mobiliario administrativo						
01.06.01	Archivador metálico de 4 gavetas	und	115.00	838,90	96 473,50	91 649,83	95.00%
01.06.02	Armario metálico de 2 puertas	und	75.00	817,50	61 312,50	58 246,88	95.00%
01.06.13	Escalera de aluminio de 3 pasos	und	15.00	230,30	3 454,50	3 281,78	95.00%
01.06.16	Estantería de acero inoxidable de 01 cuerpo de 03 divisiones	und	9.00	1 599,90	14 399,10	13 679,15	95.00%
01.06.17	Estantería de acero inoxidable de 01 cuerpo de 05 divisiones	und	47.00	1 883,24	88 512,28	84 086,67	95.00%
01.06.18	Estantería metálica de ángulos ranurados de 01 cuerpo 05 anaqueles	und	99.00	485,98	48 112,02	45 706,42	95.00%
01.06.32	Papelera metálica de piso	und	146.00	68,48	9 998,08	9 498,18	95.00%
01.06.34	Percha metálica de pared con 4 ganchos	und	187.00	91,61	17 131,07	16 274,52	95.00%
01.06.38	Silla metálica apilable	und	486.00	149,80	72 802,80	69 162,66	95.00%
01.06.48	Taburete metálico con asiento de madera para taller	und	17.00	199,08	3 384,36	3 215,14	95.00%
01.06.49	Velador metálico	und	7.00	436,57	3 055,99	2 903,19	95.00%
01.06.50	Vitrina metálica para anuncios con puertas corredizas de vidrio	und	36.00	770,42	27 735,12	26 348,36	95.00%
01.07	Mobiliario clínico						
01.07.03	Biombo de acero inoxidable de 2 cuerpos	und	20.00	642,01	12 840,20	12 198,19	95.00%
01.07.05	Cama camilla multipropósito tipo uci	und	3.00	17 026,18	51 078,54	48 524,61	95.00%
01.07.09	Camilla metálica rodable para transporte de cadáveres	und	2.00	3 663,75	7 327,50	6 961,13	95.00%
01.07.10	Camilla metálica sobre bastidor rodable	und	7.00	1 583,63	11 085,41	10 531,14	95.00%
01.07.16	Coche metálico de curaciones rodable	und	9.00	758,24	6 824,16	6 482,95	95.00%
01.07.20	Cubo de acero inoxidable para desperdicios con tapa accionada a pedal	und	132.00	590,65	77 965,80	74 067,51	95.00%
01.07.21	Cuna acrílica con base metálica rodable	und	18.00	804,66	14 483,88	13 759,69	95.00%
01.07.22	Escalinata en acero inoxidable para sala de operaciones	und	2.00	381,78	763,56	725,38	95.00%
01.07.23	Escalinata metálica de 2 peldaños	und	133.00	239,68	31 877,44	30 283,57	95.00%
01.07.25	Mesa (diván) para exámenes gineco obstétricos	und	7.00	1 087,14	7 609,98	7 229,48	95.00%
01.07.26	Mesa (diván) para exámenes y curaciones	und	15.00	727,61	10 914,15	10 368,44	95.00%
01.07.27	Mesa angular de acero inoxidable para instrumental	und	2.00	1 866,12	3 732,24	3 545,63	95.00%
01.07.28	Mesa de acero inoxidable rodable para múltiples usos	und	62.00	1 412,43	87 570,66	83 192,13	95.00%
01.07.29	Mesa de acero inoxidable tipo mayo	und	9.00	830,34	7 473,06	7 099,41	95.00%
01.07.31	Mesa de trabajo de acero inoxidable de 100 x 200 cm	und	12.00	2 910,46	34 925,52	33 179,24	95.00%
01.07.32	Mesa de trabajo de acero inoxidable de 140 x 70 cm	und	22.00	2 140,04	47 080,88	44 726,84	95.00%
01.07.35	Mesa metálica de noche	und	57.00	511,90	29 178,30	27 719,39	95.00%
01.07.36	Mesa metálica de uso múltiple de 90 x 45 cm	und	8.00	1 027,58	8 220,64	7 809,61	95.00%
01.07.37	Mesa metálica para exámenes y cambiar pañales	und	9.00	847,46	7 627,14	7 245,78	95.00%
01.07.39	Mesa rodable para alimentos	und	55.00	676,25	37 193,75	35 334,06	95.00%
01.07.40	Papagayo de acero inoxidable	und	29.00	85,88	2 490,52	2 365,99	95.00%
01.07.41	Papagayo de acero inoxidable pediátrico	und	8.00	85,88	687,04	652,69	95.00%
01.07.43	Porta balde de acero inoxidable rodable con balde de acero inoxidable	und	16.00	513,61	8 217,76	7 806,87	95.00%
01.07.45	Portabolsa metálica rodable con bolsa de lona	und	9.00	357,16	3 214,44	3 053,72	95.00%
01.07.47	Portalavatorio simple metálico rodable, incluye lavatorio de acero	und	3.00	556,41	1 669,23	1 585,77	95.00%

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 16-Mayo 2019	
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Valorizado S/	% valorizado
01.07.48	Portasuero metálico rodable	und	80.00	283,00	22 640,00	21 508,00	95.00%
01.07.51	Silla de ruedas estándar	und	9.00	642,01	5 778,09	5 489,19	95.00%
01.07.52	Silla de ruedas estándar pediátricas	und	4.00	693,37	2 773,48	2 634,81	95.00%
01.07.53	Silla especial para toma de muestras	und	1.00	770,42	770,42	731,90	95.00%
01.07.54	Taburete de acero inoxidable con asiento giratorio rodable	und	13.00	582,09	7 567,17	7 188,81	95.00%
01.07.55	Taburete metálico fijo con asiento giratorio	und	13.00	385,21	5 007,73	4 757,34	95.00%
01.07.56	Taburete metálico rodable con asiento giratorio	und	3.00	228,35	685,05	650,80	95.00%
COSTO DIRECTO						2 200 037,85	
SUB TOTAL						2 200 037,85	
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%						396 006,81	
TOTALES						2 596 044,66	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.° 16 - mayo 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

3.8.1. Con relación al sustento del componente Equipamiento en la valorización n.° 16

Conforme se ha descrito anteriormente, el ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" del numeral 36. Valorizaciones, de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, estableció que: La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA.

Sobre el particular, de la revisión a la documentación contenida en la valorización n.° 16, se verificó que no cumplió con lo establecido en el numeral correspondiente al equipamiento de proyecto; en ese sentido, a continuación, se describe la información contenida en la citada valorización, de acuerdo a lo siguiente:

a) De la aprobación de las Fichas Técnicas de los equipos:

De la revisión al sustento de la valorización n.° 16, se ha verificado el trámite de aprobación de las fichas técnicas de los equipos valorizados de acuerdo a lo siguiente:

En relación a los equipos: computadora personal y computadora portátil, con informe n.° 19-2019-EEQ/MTI/ATINSAC de 30 de mayo de 2019 (apéndice n.° 27), el especialista en equipamiento de la supervisión¹⁷⁵ (documento que no se encuentra suscrito por ningún profesional), comunicó a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, la aprobación de fichas técnicas de las computadoras personales y portátiles, señalando lo siguiente:

(...) para informarle que se revisó la documentación enviada por el contratista, donde presenta el levantamiento de las observaciones que fueron emitidas INFORME N°18-2019-EEQ/MTI/ATINSAC de los siguientes Equipos Informáticos:

(...)

Se procedió a la evaluación de los sustentos técnicos de cada equipo:

¹⁷⁵ Es preciso señalar que en el informe n.° 19-2019-EEQ/MTI/ATINSAC de 30 de mayo de 2019, no figura la firma y nombre del especialista en equipamiento de la Supervisión.

1. COMPUTADORA PERSONAL. T-50
Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.
2. COMPUTADORA PORTATIL. T-51
Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

Luego de la revisión se concluye que los sustentos técnicos de los equipos informáticos T-50 y T-51 se encuentran APROBADOS, ya que cumplen en su totalidad con los requerimientos mínimos solicitados de acuerdo el expediente técnico de estudios básicos proyectado para la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN".

Por lo que le solicito, a Ud. como Jefe de supervisión, presente el Informe al Contratista, para seguir el proceso de adquisición de los equipos en mención. (...)

Seguidamente, con carta n.° 214-2019/CHJ/SO-JAA de 31 de mayo de 2019 (apéndice n.° 27), la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, comunicó al Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, con atención al Ing. Oscar Campos Tarazona, la aprobación de las fichas técnicas de equipamiento médico, de acuerdo a lo siguiente:

(...) y poner de su conocimiento el Informe del Esp. de Equipamiento Médico de la Supervisión, quien en este documento indica el resultado de la evaluación, de acuerdo a las Especificaciones Técnicas del Proyecto, a la propuesta de los siguientes Equipamientos:

➤ INFORME N° 023-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ

N°	CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
1	T-50	Computadora Personal	ADVANCE	VP2710
2	T-51	Computadora Portátil	LENOVO	V330-15IKB

Se puede comentar que la Supervisión emite su CONFORMIDAD, validando las fichas técnicas de los equipos médicos presentados de acuerdo a la marca propuesta y el modelo.

Se adjunta:

- ✓ Informe del Especialista de Equipamiento Médico
- Informe N° 19-2019-EEQ/MTI/ATINSAC (...)

En relación a la documentación adjunta a dicho trámite, no se evidencia, los documentos emitidos por el especialista en equipamiento médico del Contratista y tampoco del Residente de Obra, solo se aprecia que la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, dio su conformidad a las fichas técnicas presentadas por el residente de obra.

Así también, para los equipos: Congeladora vertical de -20 °C, Conservadora de bolsas de sangre de +2 a +6 °C, Refrigeradora congeladora para vacunas y paquete horizontal, Refrigeradora para laboratorio, Refrigeradora eléctrica de 14 pies cúbicos, Refrigeradora para medicamentos, mediante informe n.° 15-2019-EEQ/MTI/ATINSAC de 5 de mayo de 2019 (apéndice n.° 27), el especialista en Equipamiento Médico de la supervisión (el documento no contiene el nombre, ni la firma de ningún profesional), remitió a la Ing. Jenny Avendaño Alegre,

jefe de supervisión, la aprobación de las fichas técnicas de equipos médicos, según el detalle siguiente:

(...) e informarle sobre la documentación enviada por el contratista, donde se verificó detalladamente la ficha técnica correspondiente, con los requerimientos mínimos solicitados, comparando con los sustentos técnicos, incluido imágenes referenciales, de los siguientes equipos médicos:

(...)

Se procedió al análisis de cada sustento técnico:

1. CONGELADORA VERTICAL DE -20°C. D-298

Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

2. CONSERVADORA DE BOLSAS DE SANGRE DE +2 A 6°C. D-283

Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

3. REFRIGERADORA CONGELADORA PARA VACUNAS Y PAQUETE HORIZONTAL. D-430

Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

4. REFRIGERADORA PARA LABORATORIO. D-287

Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

5. REFRIGERADORA ELECTRICA DE 14 PIES CUBICOS. E-129

Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

6. REFRIGERADORA PARA MEDICAMENTOS. D-288

Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

Por lo tanto, luego de la revisión, se concluye que los equipos médicos: D-298, D-283, D-430, D-287, E-129 y D-288, están APROBADOS, ya que cumplen con los requerimientos mínimos solicitados de acuerdo al expediente técnico de estudios básicos proyectado para la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN".

Por lo que le solicito, a Ud. como Jefe de supervisión, presente el informe al Contratista, para seguir el proceso de adquisición de los equipos en mención. (...)

Al respecto, con carta n.° 176-2019/CHJ/SO-JAA de 7 de mayo de 2019 (apéndice n.° 27), la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, comunicó al Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra con atención al Ing. Oscar Campos Tarazona, la aprobación de fichas técnicas de equipamiento médico, señalando lo siguiente:

(...)

Por medio de la presente me dirijo a Ud. con la finalidad de hacerles llegar y poner de su conocimiento el Informe del Esp. De Equipamiento Médico de la Supervisión, quien en este documento indica el resultado de la evaluación, de acuerdo a las Especificaciones Técnicas del Proyecto, a la propuesta de los siguientes Equipamientos:

(...)



➤ INFORME N° 020-2019-PICHANAKI-EEQ

Clave	Descripción	Marca	Modelo
D-298	Congeladora Vertical de -20 °C	REFRIGERACION OLIVEROS	CLV-10MEDIKA
(...)	(...)	(...)	(...)
D-288	Refrigeradora para medicamentos	REFRIGERACION OLIVEROS	RLAB-14MEDIKA

Se puede comentar que la Supervisión emite su CONFORMIDAD, validando las fichas técnicas de los equipos médicos presentados de acuerdo a la marca propuesta y el modelo.

Se adjunta:

- ✓ Informe del Especialista de Equipamiento Médico
 - Informe N° 15-2019-EEQ/MTI/ATINSAC – Folios (02)
 - (...)

Por consiguiente, se aprecia que el Especialista en equipamiento médico del Consorcio Hospitalario Junín (Supervisor), dio su conformidad a las fichas técnicas presentadas por el Contratista y posteriormente la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, comunicó "(...) que la Supervisión emite CONFORMIDAD, validando las fichas técnicas de los equipos médicos presentados de acuerdo a la marca propuesta y el modelo (...)", es decir, también otorgó su conformidad la jefa de supervisión a las fichas técnicas y fue comunicado al residente de obra.

De la misma forma, para los equipos: Destartarizador Ultrasónico, Lámpara de luz halógena Dental, Cámara intraoral y Unidad Dental Completa, con informe n.° 13-2019-EEQ/MTI/ATINSAC de 30 de marzo de 2019 (apéndice n.° 27), el especialista en Equipamiento Médico de la Supervisión (el documento no contiene el nombre, ni la firma de ningún profesional), remitió a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, la aprobación de las fichas técnicas de equipos médicos, según el detalle siguiente:

(...), para saludarla muy atentamente e informarle sobre la documentación enviada por el Contratista, donde se verificó detalladamente las fichas técnicas correspondientes, con los requerimientos mínimos solicitados, comparando con los sustentos técnicos, incluido imágenes referenciales, de los siguientes equipos médicos presentados mediante tres informes:

- Mediante INFORME N° 16-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ, el contratista presentó los sustentos técnicos del siguiente equipo biomédico:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
D-41	Unidad Dental Completa	GNATUS	G3 FULL H

Se realizó el análisis de los sustentos y no presenta observaciones técnicas.

- (...)
- Mediante INFORME N° 18-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ, el contratista presentó los sustentos técnicos de los siguientes equipos médicos:
- (...)

Se procedió al análisis de los sustentos de cada equipo:

1. DESTARTARIZADOR ULTRASÓNICO. D-39

Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

2.LAMPARA DE LUZ HALOGENA DENTAL. D-40

Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

3.CAMARA INTRAORAL D-414

Sin observaciones técnicas, ya que cumple con lo requerido en la ficha correspondiente.

Luego de la evaluación, se concluye que las especificaciones técnicas sustentadas de los equipos (...), D-39, D-40, D-414 Y D-41, están APROBADOS, ya que cumplen con los requerimientos mínimos solicitados de acuerdo el expediente técnico de estudios básicos proyectado para la obra: (...).

Por lo que solicito, a Ud. como Jefe de supervisión, presente el informe al Contratista, para seguir el proceso de adquisición de los equipos en mención.
(...)

Por lo cual, mediante carta n.° 118-2019/CHJ/SO-JAA de 1 de abril de 2019 (**apéndice n.° 27**) la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, comunicó la aprobación de las fichas técnicas de los equipos, al Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, señalando lo siguiente:

(...) con la finalidad de hacerles llegar y poner de su conocimiento el informe del Especialista de Equipamiento Médico de la Supervisión, quien en este documento indica el resultado de la evaluación, de acuerdo a las Especificaciones Técnicas del Proyecto, a la propuesta de los siguientes Equipamientos:

- INFORME N° 016-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
D-41	Unidad Dental Completa	GNATUS	G3 FULL H

- (...)

- INFORME N° 018-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ

CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
D-39	Destartarizador Ultrasónico	WOODPECKER	UDS A LED
D-40	Lampara de luz halógena Dental	WOODPECKER	LED F
D-414	Cámara intraoral	PREZ	KIT MULTIMEDIA

Se adjunta:

- ✓ Informe del Especialista de Equipamiento Médico
 - Informe N° 13-2019-EEQ/MTI/ATINSAC – Folios (03)

(...)

De lo expuesto, se aprecia que el especialista en equipamiento médico del Consorcio Hospitalario Junín, dio su conformidad a las fichas técnicas presentadas y posteriormente la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, comunicó la aprobación de las fichas técnicas al residente de obra.

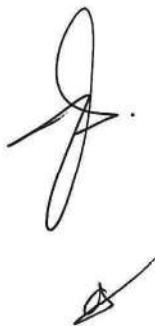
Por último, con relación a los equipos restantes, mediante informe n.° 17-2019-EEQ/MTI/ATINSAC de 26 de mayo de 2019 (**apéndice n.° 27**), el especialista en equipamiento médico de la supervisión (el documento no contiene el nombre, ni la firma de ningún profesional), comunicó a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, la aprobación de fichas técnicas de los mobiliarios clínicos y administrativos, señalando lo siguiente:

(...), para informarle que se revisó la documentación enviada por el contratista, donde presenta las especificaciones técnicas sustentadas de los siguientes mobiliarios clínicos y administrativos:

(...)

Luego de la revisión se concluye que los sustentos técnicos de los 45 mobiliarios descritos en la tabla precedente se encuentran sin observaciones, por lo tanto están APROBADOS, ya que cumplen con los requerimientos mínimos solicitados de acuerdo al expediente técnico de estudios básicos proyectado para la obra: (...).

Por lo que le solicito, a Ud. como Jefe de supervisión presente el Informe al Contratista, para seguir el proceso de adquisición del mencionado equipo.
(...)



A continuación, mediante carta n.° 206-2019/CHJ/SO-JAA de 27 de mayo de 2019 (apéndice n.° 27), la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, comunicó al Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, con atención al Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en equipamiento médico del Contratista, la aprobación de las fichas técnicas de los equipos valorizados, según el detalle:

(...) y poner de su conocimiento el Informe del Esp. de Equipamiento Médico de la Supervisión, quien en este documento indica el resultado de la evaluación, de acuerdo a las Especificaciones Técnicas del proyecto, a la propuesta de los siguientes equipamientos:

➤ INFORME N° 022-2019-PICHANAKI/OCT-EEQ

N°	CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
1	M-1	Archivador Metálico de 4 gavetas	SIN FIN S.A.C.	M-1
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
45	M-120	Carro para el transporte pesado	SIN FIN S.A.C.	M-120

Se puede comentar que la Supervisión emite su **CONFORMIDAD**, validando las fichas técnicas de los equipos médicos presentados de acuerdo a la marca propuesta y el modelo.

Se adjunta:

- ✓ Informe del Especialista de Equipamiento Médico
 - Informe N° 17-2019-EEQ/MTI/ATINSAC – (...)

Al respecto, se aprecia que la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, dio su conformidad y comunicó al residente de obra la validación de las fichas técnicas; solo con base a la documentación presentada por el Contratista que contienen información descriptiva de las características técnicas de los equipos.

b) Del sustento de la "Adquisición del Equipamiento"

Con relación al sustento documentario¹⁷⁶ que acredita la adquisición del equipamiento, el ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" del numeral 36. Valorizaciones, de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y

¹⁷⁶ Sobre el particular, el Reglamento de Comprobantes de Pago de la SUNAT en el artículo 1° y 2° establece lo siguiente:

Artículo 1°.- DEFINICIÓN DE COMPROBANTES DE PAGO

El comprobante de pago es un documento que acredita la transferencia de bienes, la entrega en uso o la prestación de servicios.

En los casos en que las normas sobre la materia exijan la autorización de impresión y/o importación a que se refiere el numeral 1 del artículo 12° del presente reglamento, solo se considerará que existe comprobante de pago si su impresión y/o importación ha sido autorizada por la SUNAT conforme al procedimiento señalado en el citado numeral. (...)

Artículo 2°.- DOCUMENTOS CONSIDERADOS COMPROBANTES DE PAGO

Sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos en el presente reglamento, los siguientes:

- a) Facturas. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, estableció que: "(...) El contratista deberá solicitar, con el sustento apropiado, la valorización del equipamiento hospitalario y/o electromecánico que haya sido debidamente adquirido y/o importado al país y que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas, (...)". (El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, de la documentación que sustenta a la valorización n.º 16, en relación a la adquisición de los equipos, se ha verificado que el Contratista presentó la orden de servicio n.º PICHANAKI - 0342 de 31 de mayo de 2019 (apéndice n.º 27) y la Factura n.º 0001-0001472 de 31 de mayo de 2019 (apéndice n.º 27) de la empresa Mundimedia S.A.C. con RUC 20555546841, por el importe total de S/717 700,00, de acuerdo a lo siguiente:

CUADRO N° 42
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE COMPRA Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura N°	Descripción en la factura	Empresa	Precio Unitario S/	Precio Total S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.05.01	Computadora personal	155	0001-0001472	COMPUTADORA PERSONAL PC ADVANCE MODELO VP2710	Mundimedia S.A.C.	3 568,88	553 176,40
01.05.02	Computadora portátil	15	0001-0001472	COMPUTADORA PORTÁTIL MARCA LENOVO MODELO V330-151KB INTEL CORE I7 -8550U 8VA GENERACIÓN	Mundimedia S.A.C.	3 669,60	55 043,94
Sub Total							608 220,34
IGV							109 479,66
Total							717 700,00

Fuente: Orden de Servicio n.º PICHANAKI-0342 de 31 de mayo de 2019 y la factura n.º 0001-0001472 de 31 de mayo de 2019 (Comprobante de pago n.º 006054 de 11 de julio de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

Por lo que, a fin de verificar el sustento referente a la adquisición de los equipos, se solicitó mediante oficio n.º 000776-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (apéndice n.º 61) información a la empresa Mundimedia S.A.C., sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el contratista y sobre la entrega de los equipos al adquiriente, por lo que, con documento s/n de 26 de agosto de 2021 (apéndice n.º 61), el señor José Cossio Brazzan, gerente de Ventas de la Empresa Mundimedia S.A.C., respondió lo siguiente:

(...)

En relación con el oficio enviado a nuestro local en Lima, debo manifestar lo siguiente:

- El año 2019 tuvimos contacto con la empresa Neptuno Contratistas representantes de Consorcio Selva Central, específicamente con el Sr. Oscar Campos Tarazona quienes estaban interesados en comprarnos equipos de cómputo.
- Se les envió nuestra propuesta la cual aceptaron en un primer momento.
- Se emitió la factura 0001-0001472 adjunta en el oficio, se escaneo y se envió vía correo electrónico al Sr. Oscar Campos.
- Lamentablemente no se llegó a ningún acuerdo y se revocó la operación, anulando la mencionada factura tal y como consta en Sunat, por tal motivo no se efectuó cancelación total o parcial por la adquisición de los equipos y tampoco se entregó los equipos detallados en el referido comprobante.

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)



De manera que, la empresa Mundimedia S.A.C., ha señalado que la factura presentada por el Contratista en la valorización n.º 16 de equipamiento informático fue anulada¹⁷⁷, debido a que el proveedor no llegó a ningún acuerdo con el Contratista, es decir, los equipos valorizados, no fueron adquiridos, por lo tanto, el Contratista no tiene la custodia de los equipos; por lo que, no se acreditó la verificación física de los equipos; siendo ello, requisito obligatorio para la valorización del componente equipamiento; hechos que fueron soslayados por la Supervisión y por los funcionarios de la Entidad, dándose trámite a la aprobación de la valorización, y su posterior pago.

De igual forma, en la valorización n.º 16, se ha verificado que se adjuntó la orden de servicio n.º PICHANAKI-0339 de 28 de mayo de 2019 (apéndice n.º 27) y la factura electrónica E001-62 de 29 de mayo de 2019 (apéndice n.º 27), de la empresa Refrigeración Oliveros S.R.L.¹⁷⁸ con RUC 20101135471, proveedor de los bienes, por la adquisición de equipos por el importe total de S/302 500,00, de acuerdo a lo siguiente:

CUADRO N° 43
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE COMPRA Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura N°	Descripción en la factura	Empresa	Precio Unitario S/	Precio Total S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.28	Congeladora vertical de -20°C	1	E001-62	CONGELADORA VERTICAL DE -20°C MARCA: R. OLIVEROS MODELO: RLAB16MEDIKA	Refrigeración Oliveros S.R.L.	13 644,07	13 644,07
01.01.29	Conservadora de bolsas de sangre de +2 a +6°C	1	E001-62	CONSERVADORA DE BOLSAS DE SANGRE DE +2 A +6°C MARCA: R. OLIVEROS MODELO: RLAB16MEDIKA	Refrigeración Oliveros S.R.L.	13 559,32	13 559,32
01.02.57	Refrigeradora para laboratorio de 14 pies cúbicos	9	E001-62	REFRIGERADORA PARA LABORATORIO DE 14 PIES CUBICOS MARCA: R. OLIVEROS MODELO: RLAB-16MEDIKA	Refrigeración Oliveros S.R.L.	8 898,305	80 084,745
01.02.58	Refrigeradora para medicamentos	10	E001-62	REFRIGERADORA PARA MEDICAMENTOS MARCA: R. OLIVEROS MODELO: RLAB-14MEDIKA	Refrigeración Oliveros S.R.L.	8 898,305	88 983,05
01.03.31	Refrigeradora congeladora para vacunas y paquetes horizontal	5	E001-62	REFRIGERADORA CONGELADORA PARA VACUNAS Y PAQUETES HORIZONTAL	Refrigeración Oliveros S.R.L.	8 474,576	42 372,88
01.03.32	Refrigeradora de 14 pies cúbicos	11	E001-62	REFRIGERADORA ELECTRICA DE 14 PIES CUBICOS	Refrigeración Oliveros S.R.L.	1 610,1694	17 711,8634
Sub Total							256 355,93
IGV							46 144,07
Importe Total							302 500,00

Fuente: Orden de Servicio n.º PICHANAKI-0339 de 28 de mayo de 2019 y la factura electrónica n.º E001-62 de 29 de mayo de 2019 (Comprobante de pago n.º 006054 de 11 de julio de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.



Al respecto, mediante oficio n.º 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 24 de setiembre de 2021 (apéndice n.º 32), la comisión auditora solicitó información a la SUNAT, referente a la validez de la factura electrónica n.º E001-62, obteniendo respuesta mediante oficio n.º 6716-2021-SUNAT/7E7400 de 12 de octubre de 2021 (apéndice n.º 32) suscrito por el señor Guillermo César Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones de la Intendencia Lima, señaló lo siguiente:

¹⁷⁷ El cual se encuentra adjunto al documento s/n de 26 de agosto de 2021.

¹⁷⁸ Mediante oficio n.º 016-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021, la comisión auditora solicitó información a la empresa Refrigeración Oliveros S.R.L., sobre la autenticidad, el pago parcial o total efectuado y de entrega de los equipos al Contratista; asimismo, mediante oficio n.º 040-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 20 de octubre de 2021, se reiteró la solicitud, sin embargo, hasta la actualidad no se ha remitido dicha información. (apéndice n.º 49)

(...)

Es grato dirigirme a usted, (...), con el fin de hacer de su conocimiento que de la verificación efectuada en el sistema informático de consultas facturas-FE emitidas por los citados contribuyentes, se tiene la siguiente información, sobre su emisión de manera electrónica, la validez del documento y/o estado:

EMISOR	N.º Factura Electrónica	Receptor	NCE de Anulación de la Operación	Fecha de emisión
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
20101135471 REFRIGERACION N OLIVEROS SRL	E001-62	20601200288 CONSORCIO SELVA CENTRAL	✓	29/05/2019
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Del cuadro precedente se observa:

- (...)
- Las facturas que contienen un check son aquellas que registran la Nota de Crédito Electrónica -NCE de la operación conforme al detalle:

(...)

REFRIGERACION OLIVEROS SRL NCE 001-25

Fecha de emisión: 31/05/2019

Documento que modifica: Factura Electrónica: E001-62

Señores Consorcio Selva Central

RUC: 20601200288

Motivo o sustento: Anulación por descripción

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

Por lo cual, se advierte que, la empresa Refrigeración Oliveros S.R.L. anuló la factura electrónica E001-62 de 31 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 27**), mediante la Nota de Crédito Electrónico 001-25 de 31 de mayo de 2019,¹⁷⁹ a solo dos (2) días después de haberse emitido la referida factura electrónica, es decir, no se efectuó la compra/venta de los citados equipos, de modo que, no hubo constatación física de los equipos por parte de la Supervisión; incumpliendo lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O (primera convocatoria); no obstante, fueron valorizados al 95% de su valor ofertado, y utilizado por el Contratista la factura electrónica como sustento de la valorización de equipamiento por una adquisición que no se materializó, y luego pagado al Contratista como si hubiera comprado los bienes, hechos que fueron soslayados por la Supervisión de la obra y funcionarios de la Entidad.

Asimismo, se ha verificado que, como sustento de la adquisición de los equipos valorizados, también se presentó la orden de servicio n.º PICHANAKI-0074 de 29 de marzo de 2019 (**apéndice n.º 27**), y la factura electrónica n.º E001-6 de 23 de abril de 2019 (**apéndice n.º 27**), de la empresa Dextrum Group E.I.R.L. por el importe total de S/52 000,00, que se indica a continuación:

CUADRO N° 44

RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA ORDEN DE COMPRA Y FACTURA ELECTRÓNICA

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura N°	Descripción en la factura	Empresa	Precio Unitario S/	Precio Total S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.21	Cámara intraoral	1	E001-6	CAMARA INTRAORAL D-414 MARCA: PREZ MODELO: KIT MULTIMEDIA PROCEDENCIA TAIWAN	DEXTRUM GROUP EIRL	1 694,9153	1 694,92

¹⁷⁹ Según información proporcionada por la SUNAT.

Resumen de metrados de Equipamiento			Factura N°	Descripción en la factura	Empresa	Precio Unitario S/	Precio Total S/
ítem	Descripción de acuerdo al ítem	Cantidad					
01.01.33	Destartarizador ultrasónico	2	E001-6	DESTARTARIZADOR ULTRASÓNICO D-39 MARCA: WOOD PECKER MODELO: UDS A LED PROCEDENCIA: CHINA	DEXTRUM GROUP EIRL	847,4576	1 694,92
01.01.64	Lámpara de luz halógena dental	2	E001-6	LAMPARA DE LUZ HALOGENA DENTAL D-40 MARCA: WOOPECKER MODELO: LED F PROCEDENCIA: CHINA	DEXTRUM GROUP EIRL	847,4576	1 694,92
01.01.89	Unidad dental completa	2	E001-6	UNIDAD DENTAL COMPLETA D-41 MARCA: DABI ATLANTE MODELO: CROMA T5 PROCEDENCIA: BRASIL	DEXTRUM GROUP EIRL	19 491,5254	38 983,05
Sub Total							44 067,81
IGV							7 932,19
Importe Total							52 000,00

Fuente: Orden de Servicio n.° PICHANAKI-0074 de 29 de marzo de 2019 y la factura electrónica n.° E001-6 de 23 de abril de 2019 (Comprobante de pago n.° 006054 de 11 de julio de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

Por lo que, se solicitó información mediante oficio n.° 000773-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 62**) a la empresa Dextrum Group EIRL, sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y sobre la entrega de los equipos al Consorcio Selva Central, por lo que, con carta n.° 02-2021 de 27 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 62**), la señora Gladys Alvarado Flores, gerente Comercial de la Empresa Dextrum Group EIRL, respondió lo siguiente:

(...)

Nuestra representada si emitió factura N° E001-6 de fecha 23 de abril de 2019.

Dentro de las condiciones acordadas se estableció que la valorización de los equipos, se efectuarían en nuestro almacén de DICAR LOGISTIC, situado en Av. Guardia Peruana 1465 Urb. La Campiña Chorrillos, tal como consta en el Acta de Verificación. Luego de esta visita se procedería con el pago del adelanto correspondiente.

Sin embargo, el Consorcio Selva Central no cumplió con el pago de dicho adelanto ni con el pago parcial ni la cancelación total por la adquisición de los equipos, por tal motivo, se procedió con la anulación de la factura y la emisión de la Nota de Crédito N° E001-2 de fecha 13 de octubre de 2019.

Por esta razón, los equipos detallados en el referido comprobante no fueron entregados al Consorcio Selva Central. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

En ese sentido, se advierte que la empresa proveedora Dextrum Group E.I.R.L., anuló la factura electrónica E001-6 de 23 de abril de 2019 (**apéndice n.° 27**), mediante nota de crédito E001-2 de 13 de octubre de 2019¹⁶⁰, debido que el Consorcio Selva Central no cumplió con los acuerdos pactados, evidenciándose que el Contratista no adquirió dichos equipos; sin embargo, fueron valorizados y posteriormente pagados.

Así también, la comisión auditora solicitó a la SUNAT, mediante oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 24 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 32**), información sobre la validez de la factura electrónica n.° E001-6, quien mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 de 12 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 32**), el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones

¹⁶⁰ Adjunto a la carta n.° 02-2021 de 27 de agosto de 2021 (**apéndice n.° 62**).

Intendencia Lima, señaló lo siguiente:

(...), con el fin de hacer de su conocimiento que de la verificación efectuada en el sistema informático de consultas facturas-FE emitidas por los citados contribuyentes, se tiene la siguiente información, sobre su emisión de manera electrónica, la validez del documento y/o estado:

EMISOR	N.º Factura Electrónica	Receptor	NCE de Anulación de la Operación	Fecha de emisión
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
20602390129 DEXTRUM GROUP E.I.R.L.	E001-6	20601200288 CONSORCIO SELVA CENTRAL	✓	23/04/2019
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Del cuadro precedente se observa:

- (...)
- Las facturas que contienen un check son aquellas que registran la Nota de Crédito Electrónica -NCE de la operación conforme al detalle:

(...)

DEXTRUM GROUP E.I.R.L. NCE 0001-2

Fecha de emisión: 13/10/2019

Documento que modifica: Factura Electrónica: E001-6

Señores Consorcio Selva Central

RUC: 20601200288

Motivo o sustento: No se despachó por la característica del Producto

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo anterior, se evidencia que la factura electrónica utilizada como sustento de la adquisición de equipos fue anulada por el proveedor, demostrando que no se efectuó la compra de los equipos descritos, hecho que demuestra que el Contratista no tiene la custodia de los equipos; asimismo, no se acredita que la Supervisión haya efectuado la verificación física de los citados equipos; incumpliendo lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas; sin embargo, fueron valorizados y posteriormente pagados.

De igual forma, se ha verificado que, como sustento de la adquisición de los equipos valorizados, se presentó la orden de servicio n.º PICHANAKI-0341 de 28 de mayo de 2019 (apéndice n.º 27), y también la factura electrónica n.º E001-428 de 29 de mayo de 2019 (apéndice n.º 27), de la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin S.A.C. con RUC 20501881083 por el importe total de S/754 250,00 señalando el adelanto por la compra de equipos, con el siguiente detalle:

CUADRO N° 45
RESUMEN DE LOS EQUIPOS DETALLADOS EN LA FACTURA ELECTRÓNICA

Factura N°	Descripción en la factura	Empresa	Precio Unitario S/	Precio Total S/
E001-428	ADELANTO DEL 50% POR LA COMPRA DE EQUIPOS SEGÚN ORDEN DE COMPRA SELVA CENTRAL PICHANAKI	MOBILIARIOS HOSPITALARIOS SIN FIN S.A.C.	639 194,915	639 194,92
Sub Total				639 194,92
IGV				115 055,08
Importe Total				754 250,00

Fuente: Factura electrónica n.º E001-428 de 29 de mayo de 2019 (Comprobante de pago n.º 006054 de 11 de julio de 2019).

Elaborado por: Comisión Auditora.

Sobre el particular, con el fin de verificar el sustento referente a la adquisición de los equipos, se solicitó mediante oficio n.º 000771-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 (apéndice n.º 63) información a la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin

S.A.C., sobre la validez del comprobante de pago emitido, de la cancelación parcial o total efectuada por el Contratista y sobre la entrega de los equipos al contratante (contratista), por lo que, con documento s/n recibido el 27 de agosto de 2021 (**apéndice n.º 63**), el señor Euquerio Mamani Pomacosi, representante legal de la empresa, respondió lo siguiente:

(...)

Tengo a bien dirigirme a usted, con relación al oficio de la referencia, mediante el cual requieren información respecto a la Factura E001-428 de fecha 29 de mayo de 2019 a través del cual el Consorcio Selva Central con RUC N° 20601200288 ejecutor de la Obra "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, Provincia de Chanchamayo, Región Junín" sustento la adquisición de diversos equipos, a efectos que confirmemos los alcances de los siguientes puntos:

Respecto al citado comprobante de pago, es pertinente precisar que este si fue emitido por nuestra representada, sin embargo; esta fue anulada con fecha 31 de mayo de 2019 mediante la nota de crédito electrónica E001-61 debido a que el citado Consorcio Selva Central no cancelo el pago del adelanto del 50% por la compra de los equipos al cierre del mes.

En consecuencia, indicamos que el Consorcio Selva Central no efectuó la cancelación total o parcial de la citada factura en calidad de adelanto por la adquisición de los equipos mencionados en el referido comprobante de pago, ni tampoco realizó pago alguno posterior porque los equipos nunca fueron entregados por nuestra representada.

Finalmente, precisamos que los equipos detallados en el documento adjunto a la factura exhibida no fueron entregados al Consorcio, esto debido a que no cancelo el 50% del adelanto pactado motivo por el cual se anuló la citada factura el 31 de mayo de 2019 mediante la nota de crédito que se adjunta al presente requerimiento de información.

Sin otro particular, quedamos de ustedes estando atentos a cualquier información adicional que se requiera a nuestra representada.

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera que, solo a dos (2) días de emitida la factura electrónica n.º E001-428 de 29 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 27**), la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin S.A.C., proveedor de los equipos valorizados, anuló la factura presentada por el Consorcio Selva Central con nota de crédito E001-61¹⁸¹ de 31 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 63**), debido a que el Contratista no efectuó el pago del 50% del adelanto que se había pactado; en definitiva, no se efectuó la compra venta de los equipos, hecho que demuestra que el Contratista no tiene la custodia de los equipos, y que la Supervisión de Obra no efectuó la verificación física de los equipos; sin embargo, dicha factura fue utilizada como sustento de la adquisición de los bienes que no se materializó, pero fueron valorizados y posteriormente pagados al Contratista.

Así también, la comisión auditora, solicitó a la SUNAT, mediante oficio n.º 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 24 de setiembre de 2021, referente a la validez de la factura electrónica n.º E001-428 (**apéndice n.º 27**), quien mediante oficio n.º 6716-2021-SUNAT/7E7400 de 12 de octubre de 2021, el señor Guillermo Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones Intendencia Lima, señaló lo siguiente:

¹⁸¹ Copia adjunta de la nota de crédito E001-61 de 31 de mayo de 2019, en el documento s/n recibido el 27 de agosto de 2021 (**apéndice n.º 63**), remitido por el representante legal de la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin SAC

(...), con el fin de hacer de su conocimiento que de la verificación efectuada en el sistema informático de consultas facturas-FE emitidas por los citados contribuyentes, se tiene la siguiente información, sobre su emisión de manera electrónica, la validez del documento y/o estado:

EMISOR	N.º Factura Electrónica	Receptor	NCE de Anulación de la Operación	Fecha de emisión
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
20501881083 MOBILIARIOS HOSPITALARIOS SIN FIN S.A.C.	E001-428	20601200288 CONSORCIO SELVA CENTRAL	✓	29/05/2019
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Del cuadro precedente se observa:

- (...)
- Las facturas que contienen un check son aquellas que registran la Nota de Crédito Electrónica -NCE de la operación conforme al detalle:

(...)

MOBILIARIOS HOSPITALARIOS SIN FIN S.A.C. NCE 001-61

Fecha de emisión: 31/05/2019

Documento que modifica: Factura Electrónica: E001-428

Señores Consorcio Selva Central

RUC: 20601200288

Motivo o sustento: Anulación de la Operación con cambio de factura

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

Con lo expuesto, se evidencia que la factura electrónica E001-428 de la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin S.A.C. fue anulada por el mismo proveedor, demostrando que no se efectuó la adquisición de los equipos; y que el Contratista no tiene la custodia de los equipos, además que la Supervisión no efectuó la verificación física de los equipos, pese a ello, el citado comprobante fue utilizado para valorizar los bienes inexistentes y posteriormente pagados al Consorcio Selva Central, hechos que fueron soslayados por el Consorcio Supervisor y los funcionarios de la Entidad.

c) Respecto al sustento del "Almacenamiento" del equipamiento

La documentación que sustenta el almacenamiento del equipamiento, debe de estar acorde a lo establecido en el numeral 36. Valorizaciones, ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, que señala:

(...) que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas (...)

La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA.

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un



almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Por lo que, de la revisión a la documentación contenida en la valorización n.º 16, presentada por el Contratista, referente a las condiciones de almacenamiento de los equipos valorizados, se verificó que el Contratista adjuntó las siguientes imágenes fotográficas (apéndice n.º 27):

IMAGEN N° 13
 FOTOGRAFÍAS DE LOS EQUIPOS INFORMÁTICOS VALORIZADOS – EMPRESA MUNDIMEDIA S.A.C.:



Fuente: Comprobantes de pago n.º 006054 de 11 de julio de 2019 – Valorización n.º 16.

En relación a lo señalado, se observa las imágenes de las cajas embaladas en los que se encontrarían los equipos informáticos valorizados; sin embargo, ello no garantiza que dichos equipos hayan sido adquiridos y/o estén en custodia del Contratista; asimismo, según lo informado por la empresa Mundimedia S.A.C., mediante documento s/n de 26 de agosto de 2021, la factura 0001-0001472 (apéndice n.º 27) fue anulada porque no llegaron a ningún acuerdo las partes (vendedor y comprador) y no se realizó ningún pago a favor del proveedor, por consiguiente, no hubo ninguna entrega de los equipos informáticos, pero la citada factura fue utilizada como sustento de adquisición de las computadoras que nunca se materializó; dicha situación fue soslayada por la Supervisión de obra y funcionarios de la Entidad, tramitándose la aprobación de la valorización y posteriormente su pago mediante comprobante de pago n.º 006054 de 11 de julio de 2019 (apéndice n.º 27).



IMAGEN N° 14
FOTOGRAFÍAS DE LOS EQUIPOS VALORIZADOS – EMPRESA REFRIGERACIÓN OLIVEROS S.C.R.L.



Fuente: Comprobantes de pago n.° 006054 de 11 de julio de 2019 – Valorización n.° 16.

En consecuencia, si bien el Contratista presentó las tomas fotográficas como evidencia de la existencia y el almacenamiento de los equipos; sin embargo, ello no garantiza que dichos equipos hayan sido adquiridos y/o estén en custodia del Contratista, puesto que, de la información remitida por la SUNAT mediante oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 de 12 de octubre de 2021¹⁸² (apéndice n.° 32), la factura electrónica E001-62 de 29 de mayo de 2019 (apéndice n.° 27), mediante el cual se sustentó la adquisición de los equipos, fue anulada mediante nota crédito electrónica 001-25 de 31 de mayo de 2019¹⁸³, es decir, dos (2) días después de haberse generado, por lo que se demuestra que no se efectuó la compra venta de los equipos valorizados; no hubo almacenamiento de los equipos, y el Contratista no mantuvo la custodia de los equipos, es decir la Supervisión no efectuó la verificación física de los equipos; hechos que fueron soslayados por el Supervisor de obra y funcionarios de la Entidad, quienes dieron conformidad y tramitaron la aprobación de la valorización n.° 16 que incluía los bienes valorizados de equipamiento de proyecto que no correspondía reconocer y posteriormente la Entidad pagó mediante

¹⁸² Las facturas que contienen un check son aquellas que registran la Nota de Crédito Electrónica -NCE de la operación conforme al detalle:

(...)

REFRIGERACION OLIVEROS SRL NCE 001-25

Fecha de emisión: 31/05/2019

Documento que modifica: Factura Electrónica: E001-62

Señores Consorcio Selva Central

RUC: 20601200288

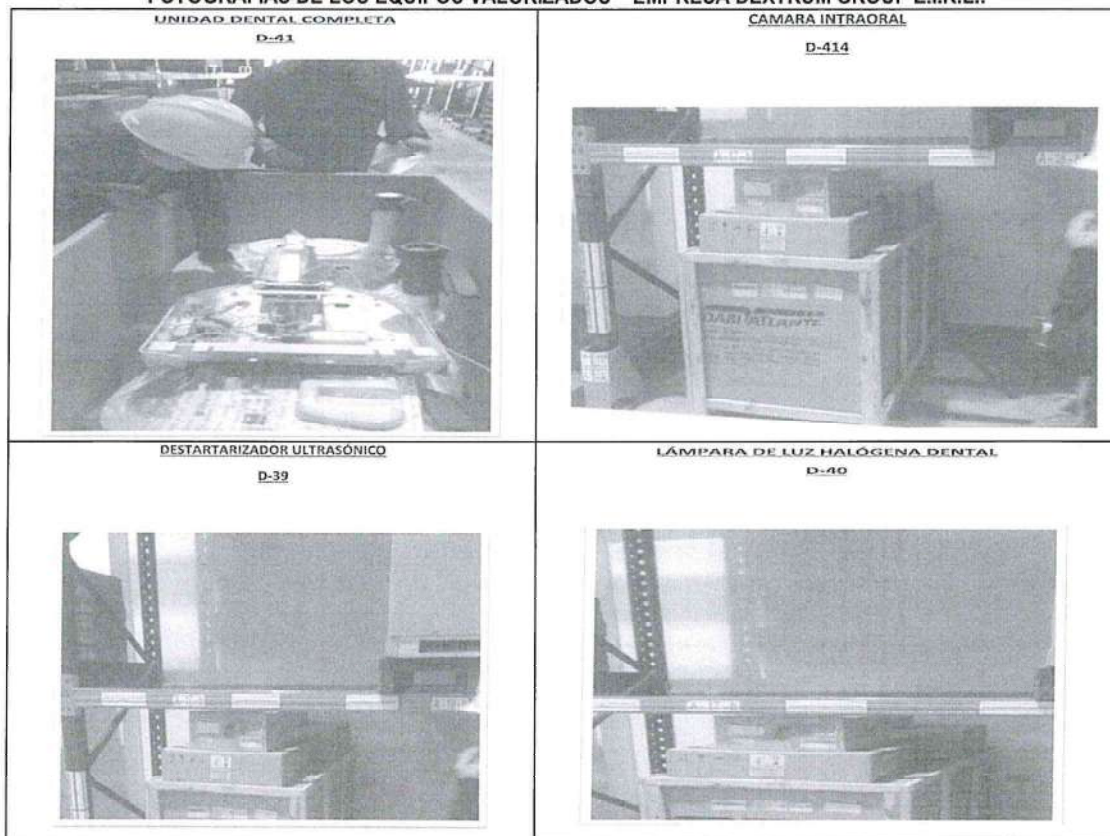
Motivo o sustento: Anulación por descripción

(...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹⁸³ Según información proporcionada por la SUNAT, no se tiene copia.

comprobante de pago n.° 006054 de 11 de julio de 2019 (apéndice n.° 27).

IMAGEN N° 15
FOTOGRAFÍAS DE LOS EQUIPOS VALORIZADOS – EMPRESA DEXTRUM GROUP E.I.R.L.:



Fuente: Comprobantes de pago n.° 006054 de 11 de julio de 2019 – Valorización n.° 16.
Elaborado por: Comisión Auditora.

De modo que, la presentación de las imágenes fotográficas de los equipos valorizados como posible sustento del almacenamiento, no garantiza que se encuentren en un almacén debidamente autorizado y adecuadamente protegidos, en razón que no se cumplió con sustentar adecuadamente lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O (primera convocatoria), además, de acuerdo a lo referido por la empresa Dextrum Group E.I.R.L., proveedor de los equipos valorizados, la factura electrónica E001-6 de 23 de abril de 2019 (apéndice n.° 27), fue anulada mediante nota de crédito E001-2 de 13 de octubre de 2019¹⁸⁴, debido que el Contratista no cumplió con los acuerdos pactados entre las partes, es decir, no se efectuó la compra venta de los citados equipos; por lo tanto, se evidencia que el Contratista no mantenía la custodia de los equipos; y contrariamente, fueron valorizados y pagados al Contratista, hechos que fueron soslayados por el Supervisor de obra y funcionarios de la Entidad.



¹⁸⁴ Adjunto en copia simple a la carta n.° 02-2021 de 27 de agosto de 2021. (apéndice n.° 62)

IMAGEN N° 16
FOTOGRAFÍAS DE LOS EQUIPOS VALORIZADOS – EMPRESA MOBILIARIOS HOSPITALARIOS SIN FIN S.A.C.:



Fuente: Comprobantes de pago n.° 006054 de 11 de julio de 2019 – Valorización n.° 16.

En efecto, las imágenes fotográficas (**apéndice n.° 27**) presentadas en la documentación para sustentar el almacenamiento de los equipos no se ajustan a la verdad, debido a que de la consulta efectuada a la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin S.A.C., la factura E001-428 de fecha 29 de mayo de 2019 (**apéndice n.° 27**), mediante el cual se valorizó la adquisición de los equipos, fue anulada el 31 de mayo de 2019 mediante la nota de crédito electrónica E001-61¹⁸⁵, es decir, dos (2) días después de haberse emitido; por lo que, no se efectuó la compra venta de los equipos, por lo tanto, se evidencia que el Contratista nunca tuvo la custodia de los equipos; incumpliendo lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O (primera convocatoria); sin embargo, el Contratista utilizó la citada factura como sustento de la “adquisición” de equipos

¹⁸⁵ Copia adjunta al documento s/n recibido el 27 de agosto de 2021 remitido por el representante legal de la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin SAC. (**apéndice n.° 63**)

que no se realizó, luego valorizó y cobró la valorización n.º 16 que incluye el componente equipamiento mediante comprobante de pago n.º 006054 de 11 de julio de 2019 (**apéndice n.º 27**), a pesar que, no disponía en su poder los equipos valorizados, hechos que fueron soslayados por la Supervisión y funcionarios de la Entidad.

Por lo que, a pesar, que los equipos valorizados no fueron adquiridos (no tenía custodia), el Contratista presentó las imágenes fotográficas como sustento del almacenamiento, evidenciándose que no cumplió con acreditar las condiciones obligatorias para su valorización, según lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, pese a ello, se dio conformidad y posteriormente se pago.

d) **Carencia del Seguro Contra Todo Riesgo**

En la documentación presentada por el Contratista en la valorización n.º 15 de abril de 2019, se ha verificado que el Consorcio Selva Central presentó la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954 de 22 de enero de 2018, vigente del 22 de enero de 2018 al 27 de mayo de 2019, de la empresa RIMAC Seguros, que viene a ser la misma póliza que adjuntó el Contratista en las valorizaciones n.º 9, 10, 11, 12, 13 y 14 de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018, y enero, febrero y marzo de 2019.

Asimismo, de la revisión a los documentos de la valorización n.º 16, se ha verificado que el Contratista presentó el Endoso Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954, de 8 de julio de 2019 (**apéndice n.º 27**), mediante el cual se prorrogó la vigencia de los certificados al 31 de octubre de 2019, en los siguientes términos:

(...)

Vigencia del Endoso: Del 22/01/2019 al 31/10/2019 de 12:00 horas a 12:00 horas.

Por el presente endoso, se procede a modificar la Póliza en el siguiente punto:

✓ Se prorroga la Vigencia de los siguientes Certificados para quedar como sigue:

En el periodo comprendido entre el 27.05.2019 al 01.07.2019, solo se brindó cobertura por los riesgos de "E, F, Debilitamiento de Bases y Error de Diseño", bajo la condición de que ni el CONTRATANTE ni RIMAC SEGUROS tienen conocimiento de la ocurrencia del siniestro durante este periodo. A partir del 02.07.2019 se brinda la totalidad de las coberturas contempladas en la póliza de la cual forma parte el presente endoso.

(...)

Al respecto, la empresa aseguradora preciso que la ubicación del riesgo¹⁸⁶ está considerado solo en el distrito de Pichanaki – provincia de Chanchamayo – región Junín, es decir, el seguro no cubre riesgos que puede ocurrir en lugares distintos al distrito de Pichanaki donde se encuentra la obra, y que dicho seguro no cubre a los bienes fuera de sitio¹⁸⁷, cuando dichos bienes (equipos) se encuentran en los almacenes del fabricante y/o proveedor, entre otros; además, cabe resaltar que, los proveedores nunca entregaron los equipos al Contratista, puesto que no se realizó la adquisición de los equipos.

¹⁸⁶ En su documento 012-M/2021 de 23 de setiembre de 2021 (**apéndice n.º 33**), de Rimac Seguros.

¹⁸⁷ Señalado con documento s/n de 16 de diciembre de 2021 (**apéndice n.º 34**), por la empresa Rimac Seguros.

e) Del Acta de verificación y custodia

Conforme se ha indicado en el desarrollo de las anteriores valorizaciones era de cumplimiento lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, numeral 36. Valorizaciones, "Valorizaciones del Equipamiento Médico", el cual, establecía lo siguiente:

(...)

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de verificación y custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Tal es así que, de la revisión a los documentos que sustentan la valorización del componente equipamiento de proyecto, se ha verificado que se presentaron las Actas de Constatación y Verificación de equipos, los cuales todos ellos fueron suscritos por el Ing. Oscar Campos Tarazona¹⁸⁸, especialista de equipamiento del Contratista¹⁸⁹, y la Lic. Marycruz Elizabeth Tapia Inocente, representante del

¹⁸⁸ Según el portal del Colegio de Ingenieros del Perú es ingeniero electrónico con registro CIP 201289.

¹⁸⁹ Así también, se circularizó el oficio n.º 000859-2021-CG/GRJU recibido 14 de setiembre de 2021 (apéndice n.º 47), al Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista de equipamiento médico de la empresa Contratista, quien suscribió el acta de constatación y verificación, a fin de que confirme si dichas actas se efectuaron previa verificación en los respectivos almacenes y si estos cumplían con las condiciones establecidas en las Bases Integradas del contrato de proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR; siendo así, se obtuvo como respuesta el documento s/n recibido el 22 de setiembre de 2021 (apéndice n.º 47), en el que indicó: "(...) Al respecto manifiesto que la verificación realizada en su oportunidad, se realizó conforme a lo establecido en los documentos contractuales del proyecto, asimismo dichas verificaciones fueron solicitadas por el representante del Consorcio Selva Central y por oficina técnica de obra (...) Cabe precisar que las actas adjuntas se encuentran en calidad de copia, impidiendo la correcta verificación de mi firma (...)" (El resaltado es nuestro)

Asimismo, mediante oficio n.º 000860-2021-CG/GRJU, notificado el 14 de setiembre de 2021 (apéndice n.º 55) a la Lic. Marycruz Elizabeth Tapia Inocente; quien con documento s/n recibido el 21 de setiembre de 2021 (apéndice n.º 55), solicitó tiempo prudencial para recabar documentación solicitada, en los siguientes términos: "(...) Debo manifestar que, en primer lugar, se trata de actas remitidas en copias simples, donde no podría confirmar si mi persona habría suscrito las mismas, por no tratarse de documentos auténticos u originales, ni tampoco podría brindar información adecuada o veraz, sin antes poder recabar los documentos necesarios, a fin de poder colaborar con lo solicitado por vuestra Entidad. (...)"; por lo que, al no tener respuesta, nuevamente con oficio n.º 061-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 8 de noviembre de 2021 (apéndice n.º 55), se volvió a solicitar dicha información; quien mediante documento s/n recibido por mesa de partes virtual de 16 de noviembre de 2021 (apéndice n.º 55), señaló lo siguiente:

(...)

Que una vez verificado, las actas de constatación y verificación, relacionadas a las valorizaciones N° 14, 15 y 16, debo manifestar, que en primer lugar firmé dichas actas como personal de apoyo de la supervisión, conjuntamente con el especialista del Consorcio Selva Central encargado, el Ing. Oscar Campos Tarazona, conforme a las indicaciones recibidas por la Jefe de Supervisión, era verificar previamente que los equipos que estaban presente físicamente en los almacenes cumplían con la marca y modelo de acuerdo a las especificaciones técnicas del Expediente de la Obra "(...)" y, en cumplimiento de las bases integradas del Contrato de Proceso N°106-2016-GRJ/GGR, una vez verificados se levantaba la respectiva Acta de Constatación y Verificación. (...)

Igualmente, mediante oficio n.º 028-2021-CG/GRJU-AC-GRJ, notificado el 20 de octubre de 2021 (apéndice n.º 56), se requirió al Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista médico del Contratista, informar el procedimiento que realizó para la constatación y verificación de los equipos, y también sobre los criterios o formatos que utilizó para la verificación adecuada del almacén, e informe respecto a la presente valorización, cómo se coordinó las visitas a los almacenes de los proveedores, de las empresas Open Medic S.A.C. y Serfac S.A.C., debido a que las referidas empresas proveedoras informaron a esta comisión de control que no se realizó verificación de los equipos, ni las actas adjuntas en sus almacenes y desconocen las mismas; por lo que, mediante documento s/n recibido el 22 de octubre de 2021 (apéndice n.º 56), el citado profesional, indicó:

(...) Como se ha hecho de mención anteriormente no se ha podido verificar la autenticidad de las actas, debido a que estas se encuentran en calidad de copia, es decir no se visualiza mi firma por estar escaneada, lo que dificulta una correcta verificación. "(...) Si bien es cierto hubieron coordinaciones con los proveedores y las distintas áreas del consorcio, algunas visitas no fueron realizadas debido a que no se gestionaron, dichas visitas eran solicitadas por obra (oficina técnica). Cabe precisar que mi persona no cuenta con documentos de verificación, asimismo cabe indicar que las visitas realizadas eran netamente técnicas y a solicitud del consorcio, ya que no se me informó un formato o procedimiento establecido. (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro)

Consorcio Hospitalario Junín, Supervisor, en los cuales se consignaron como ubicación de los equipos, los almacenes de las empresas proveedoras; sin embargo, no se dejó constancia de las condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra.

Al respecto, se presentó en la presente valorización, el Acta de Constatación y Verificación de Equipos Médicos Proyecto "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de 31 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 27**), en la que, la empresa Mundimedia S.A.C., figura como proveedor, de acuerdo a lo siguiente:

(...)

Siendo las 05:00 p.m. del día 31 de mayo del año 2019, se realizó la visita de constatación y verificación del Equipamiento Médico adquirido por el Contratista para el proyecto: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN", en las instalaciones del proveedor MUNDIMEDIA S.A.C. en Calle Juan Salcedo N° 242, Urb. San Joaquín-Bellavista – Callao, con la participación del Ing. Oscar Campos Tarazona identificado con DNI N° 47258760, como especialista de Equipamiento Médico del Consorcio Selva Central y la Lic. Marycruz Tapia Inocente identificada con DNI N° 41385393 como parte de la supervisión del Consorcio Hospitalario Junín.

La constatación y verificación:
Según se detalla a continuación:

N°	DESCRIPCIÓN	CLAVE	CANT	MARCA	MODELO	PROCEDENCIA
1	Computadora Personal	T-50	155	ADVANCE	VP2710	CHINA
2	Computadora Portátil	T-51	15	LENOVO	V330-15IKB	CHINA
TOTAL			170			

En señal en conformidad firman las descritas líneas arriba, siendo las 05:00 p.m. del día 31/05/2019, firman en señal de conformidad los siguientes: (...)

Por lo que, mediante oficio n.º 000856-2021-CG/GRJU de 9 de setiembre de 2021 (**apéndice n.º 64**), se solicitó a la empresa Mundimedia S.A.C., proveedor de los equipos, la confirmación referente a la realización de las actas de constatación y verificación de equipos médicos en sus instalaciones, por lo que, el Ing. Dante Diaz R. gerente General con documento s/n de 16 de setiembre de 2021 (**apéndice n.º 64**), respondió lo siguiente:

(...)

En relación con el oficio enviado a nuestro local en Lima, debo manifestar que no se realizó visita de constatación y verificación de Equipamiento Médico en nuestro local ubicado en calle Juan Salcedo N° 242 Urb. San Joaquín, Bellavista – Callao, tal como indica el Acta adjunta.

Debo indicar que en un principio se hizo gestiones para que pudieran constatar y verificar los equipos en las instalaciones de nuestro proveedor en Lima, pero, al final no se realizó.

(...)

Al respecto, es preciso señalar que, en la citada Acta de verificación y custodia de los equipos, se consignó como ubicación, la dirección del almacén del proveedor

De ahí que, el Ing. Oscar Campos Tarazona, especialista en equipamiento médico del Contratista señaló que no se efectuaron visitas a todos los almacenes de los proveedores, debido a que no fueron gestionadas, asimismo, en relación a las actas de constatación y verificación señala que no ha podido verificar su autenticidad porque no tiene a la vista los originales, por otro lado, en relación a la Lic. Marycruz Elizabeth Tapia Inocente, representante de la supervisión, señaló haber suscrito las actas de verificación correspondientes a la valorizaciones n.ºs 14, 15 y 16.

Mundimedia S.A.C. (lo cual demuestra que el Contratista no tenía la custodia de los equipos, siendo este requisito obligatorio para la valorización del componente equipamiento, de acuerdo a lo establecido en los términos de referencia de las bases integradas); sin embargo, de acuerdo a lo comunicado por la empresa proveedora con documento s/n de 26 de agosto de 2021¹⁹⁰ (**apéndice n.º 61**), el Contratista no efectuó la compra de los equipos; por lo tanto, dicha acta carece de veracidad.

En tal sentido, se evidencia que la Supervisión no efectuó la verificación física de los equipos; por cuanto, la empresa Mundimedia S.A.C., proveedor, anuló la factura presentada como sustento de la adquisición de los equipos; además de que, no se dejó constancia de la existencia, de las condiciones de almacenamiento y de la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación, incumpléndose lo establecido en las Bases Integradas del citado proceso de selección; dicha situación fue soslayada por la Supervisora de obra y los funcionarios de la Entidad, procediéndose a dar trámite a la valorización y posteriormente su pago.

Así también, se presentó el Acta de Constatación y Verificación de Equipos Médicos Proyecto "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de 27 de mayo de 2019 (**apéndice n.º 27**), en la cual, la empresa **Refrigeración Oliveros S.R.L.**, figura como proveedor, de acuerdo a lo siguiente:

(...)

Siendo las 05:00 p.m. del día 27 de mayo del año 2019, se realizó la visita de constatación y verificación del Equipamiento Médico adquirido por el Contratista para el proyecto: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN", en las instalaciones del proveedor REFRIGERACIÓN OLIVEROS S.R.L. en Av. Parque de las Leyendas 383 – Lima 325 San Miguel, con la participación del Ing. Oscar Campos Tarazona identificado con DNI N° 47258760, como especialista de Equipamiento Médico del Consorcio Selva Central y la Lic. Marycruz tapia Inocente identificada con DNI N° 41385393 como parte de la supervisión del Consorcio Hospitalario Junín.

La constatación y verificación:
Según se detalla a continuación:

N°	DESCRIPCIÓN	CLAVE	CANT	MARCA	MODELO	PROCEDENCIA
1	CONGELADORA VERTICAL DE -20°C	D-298	01	R. OLIVEROS	CLV-10MEDIKA	NACIONAL
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
6	REFRIGERADORA DE 14 PIES CÚBICOS	E-129	11	R. OLIVEROS	RI-489B	NACIONAL
	TOTAL		38			

En señal en conformidad firman las descritas líneas arriba, siendo las 05:00 p.m. del día 27/05/2019, firman en señal de conformidad los siguientes:

(...)

Sobre el particular, es preciso señalar que, en la citada Acta de Verificación y Custodia del Equipo, no se dejó constancia de la existencia, ni de las condiciones de

¹⁹⁰ En relación con el oficio enviado a nuestro local en Lima, debo manifestar lo siguiente:

- El año 2019 tuvimos contacto con la empresa Neptuno Contratistas representantes de Consorcio Selva Central, específicamente con el Sr. Oscar Campos Tarazona quienes estaban interesados en comprar equipos de cómputo.
- Se les envió nuestra propuesta la cual aceptaron en un primer momento.
- Se emitió la factura 0001-0001472 adjunta en el oficio, se escanearon y se envió vía correo electrónico al Sr. Oscar Campos.
- Lamentablemente no se llegó a ningún acuerdo y se revocó la operación, anulando la mencionada factura tal y como consta en Sunat, por tal motivo no se efectuó cancelación total o parcial por la adquisición de los equipos y tampoco se entregó los equipos detallados en el referido comprobante. (...). (El subrayado y resaltado es nuestro)

almacenamiento y de la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación; es decir, no se cumplió con lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera Convocatoria; además, que la dirección consignada en la citada acta corresponde a la dirección del almacén del proveedor, lo que, demuestra que los equipos no estuvieron en custodia del Contratista.

Adicionalmente, de la consulta realizada a la SUNAT sobre la factura E001-62 de 29 de mayo de 2019 (**apéndice n.° 27**), se tiene que, fue anulada mediante nota de crédito, lo que significa, que los equipos valorizados no fueron adquiridos por el Contratista; por lo tanto, no se garantiza la veracidad de dicha Acta; asimismo, no se acredita que la Supervisión haya efectuado la verificación física de los equipos; y pese a ello, fueron soslayados por el Supervisor de obra y los funcionarios de la Entidad, procediéndose a dar continuidad en el trámite a la valorización y posteriormente su pago.

De igual manera, el Contratista presentó como sustento de la adquisición, el Acta de Constatación y Verificación de Equipos Médicos Proyecto "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de 27 de mayo de 2019 (**apéndice n.° 27**), en la cual, la empresa **Dextrum Group E.I.R.L.**, figura como proveedor de los equipos, dejando constancia de lo siguiente:

(...)

Siendo las 05:00 p.m. del día 27 de mayo del año 2019, se realizó la visita de constatación y verificación del Equipamiento Médico adquirido por el Contratista para el proyecto: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN", en las instalaciones del proveedor DEXTRUM GROUP E.I.R.L. en Av. Guardia Peruana 1465 – Urb. la Campiña Chorrillos – Lima, con la participación del Ing. Oscar Campos Tarazona identificado con DNI N° 47258760, como especialista de Equipamiento Médico del Consorcio Selva Central y la Lic. Marycruz Tapia Inocente identificada con DNI N° 41385393 como parte de la supervisión del Consorcio Hospitalario Junín.

La constatación y verificación:
Según se detalla a continuación:

N°	DESCRIPCIÓN	CLAVE	CANT	MARCA	MODELO	PROCEDENCIA
1	Unidad Dental	D-41	02	DATI ATLANTE	CROMA T5	BRASIL
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
4	Cámara Intraoral	D-414	01	PREZ	KIT MULTIMEDIA	TAIWAN
		TOTAL	07			

En señal en conformidad firman las descritas líneas arriba, siendo las 05:00 p.m. del día 27/05/2019, firman en señal de conformidad los siguientes:

(...)

Al respecto, se solicitó información a la empresa Dextrum Group EIRL mediante oficio n.° 000854-2021-CG/GRJU de 9 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 65**), referente a las Actas de Constatación y Verificación de Equipamiento Médico, por lo que, la señora Gladys Alvarado Flores, gerente General con carta n.° 03-2021 de 15 de setiembre de 2021 (**apéndice n.° 65**), respondió lo siguiente:

(...)

Nuestra representada manifiesta que desconoce que el acta de constatación y verificación de equipos médicos se haya suscrito en las instalaciones del almacén



DICAR LOGISTIC, situado en Av. Guardia Peruana 1465 Urb. La Campiña Chorrillos.

Manifestamos que, si bien tuvimos conocimiento de la visita realizada por los señores de la constructora NEPTUNO, para la constatación de los equipos, en la fecha señalada, nunca tuvimos acceso a dicha acta, ni copia, ni ningún otro documento que corrobore dicha visita.

Cabe precisar que no se apersonó ningún funcionario del Gobierno Regional Junín.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

En realidad, en el Acta de verificación y custodia del equipo médico presentado, no se dejó constancia de la existencia, de las condiciones de almacenamiento y de la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación, situación que denota el incumplimiento de lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria; además de que, la dirección consignada en dicha acta, corresponde a los almacenes del proveedor, lo que evidencia que los equipos no se encontraban en custodia del Contratista, sino del proveedor.

Adicionalmente, de lo comunicado por la empresa Dextrum Group E.I.R.L. (apéndice n.° 62), proveedor de los equipos, sobre la anulación de la factura mediante el cual se sustentó la "adquisición" de los equipos¹⁹¹, debido a la falta de pago de parte del Contratista, lo cual no acredita que el Contratista mantenga la custodia de los equipos, y que la Supervisión haya cumplido con la verificación física de los equipos; hechos que no fueron soslayados por el Supervisor de obra y los funcionarios de la Entidad, pese a ello, se valorizó y posteriormente se pagó en la valorización n.° 16 mediante comprobante de pago n.° 006054 de 11 de julio de 2019 (apéndice n.° 27).

Además de que de lo expuesto en la carta n.° 03-2021 de 15 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 65) por la empresa Dextrum Group EIRL, el Contratista ni el Supervisor nunca se apersonaron a sus instalaciones para efectuar la verificación física.

Cabe agregar, según el Acta de Constatación y Verificación de Equipamiento Médico de los equipos "adquiridos" del proveedor Dextrum Group E.I.R.L., de 27 de mayo de 2019, se realizó la visita de constatación y verificación a horas 5:00 p.m. y suscribieron la citada acta a la misma hora 5:00 p.m. en el distrito de Chorrillos-Lima; también, el mismo día y hora (5:00 p.m.) las partes constataron y verificaron los equipos del proveedor Refrigeración Oliveros S.R.L. ubicado en el distrito de San Miguel-Lima; situación que no guarda relación entre sí, en la medida que los involucrados no podrían estar físicamente presentes en dos (2) lugares distintos el mismo día y hora.

Del mismo modo, de la revisión al sustento del componente equipamiento de la valorización n.° 16, se ha verificado que se presentó el Acta de Constatación y Verificación de Equipos Médicos Proyecto "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de 30 de mayo de 2019, en la cual, la empresa **Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin S.A.C.**, aparece como proveedor, el cual

¹⁹¹ carta n.° 02-2021 de 27 de agosto de 2021. (apéndice n.° 62)

consigna lo siguiente:

(...)

Siendo las 05:00 p.m. del día 30 de mayo del año 2019, se realizó la visita de constatación y verificación del Equipamiento Médico adquirido por el Contratista para el proyecto: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, DISTRITO DE PICHANAKI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN", en las instalaciones del proveedor SIN FIN S.A.C. en calle López Aldana N° 252-254 Urb. Sto. Domingo La Pólvara Alt. 19 Prolong. Parinacochas – La Victoria – Lima, con la participación del Ing. Oscar Campos Tarazona identificado con DNI N° 47258760, como especialista de Equipamiento Médico del Consorcio Selva Central y la Lic. Marycruz tapia Inocente identificada con DNI N° 41385393 como parte de la supervisión del Consorcio Hospitalario Junín.

La constatación y verificación:
 Según se detalla a continuación:

N°	DESCRIPCIÓN	CLAVE	CANT	MARCA	MODELO	PROCEDENCIA
1	Archivador Metálico de 4 gavetas	M-1	115	SIN FIN	M-1	NACIONAL
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
45	Carro para el transporte pesado	M-120	7	SIN FIN	M-120	NACIONAL

En señal en conformidad firman las descritas líneas arriba, siendo las 05:00 p.m. del día 30/05/2019, firman en señal de conformidad los siguientes:

(...)

Al respecto, mediante oficio n.° 000853-2021-CG/GRJU de 9 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 66), se solicitó información a la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin SAC, en relación al Acta de Constatación y Verificación de Equipos Médicos, por lo que el señor Euquerio Mamani Pomacosi, representante Legal, mediante documento s/n de fecha de recepción de 16 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 66) la citada empresa, dio respuesta en los siguientes términos:

(...), con relación al oficio de la referencia, mediante el cual requieren confirmar si, el Acta de Constatación y Verificación de Equipos Médicos adjunto al presente, suscrita por el especialista de equipamiento médico del Consorcio Selva Central, ejecutor de la Obra y por la Supervisión de la Obra "(...) se realizó en las instalaciones de nuestra empresa, ubicado en Calle Lopez Aldana N° 252-254, Urb. Santo Domingo La Polvora Alt 19 Prolongación Parinacochas, La Victoria – Lima, de ser afirmativa la respuesta, solicitan remitarnos la documentación que confirme la existencia física de dichos bienes y que acredite la permanencia de los referidos bienes, asimismo, de tener otros documentos de verificación que se realizaron en nuestras instalaciones lo alcancemos en copia.

Sobre el particular, confirmamos que el Acta de Constatación y Verificación de Equipos Médicos que se nos exhibe si se realizó en nuestras instalaciones cito en Calle Lopez Aldana N° 252-254, Urbanización Santo Domingo La Polvora Altura 19 Prolongación Parinacochas, La Victoria – Lima, siendo que con fecha 30 de mayo de 2019 se constató y verificó la existencia de los bienes que en dicha acta se detallan que fueron fabricados por nuestra empresa.

Como puede observarse, en dicha Acta de Constatación y Verificación no participa representante alguno de nuestra representada, sin embargo; es pertinente precisar que estos bienes estaban destinados para su entrega al CONSORCIO SELVA CENTRAL en virtud al contrato suscrito de fecha 29 de mayo de 2021 que se adjunta al presente documento, y se encontraban almacenados en nuestra empresa en virtud a que conforme a la cláusula 2.7.6 del contrato, era una obligación del contratista lo siguiente:

Sin perjuicio de ello, conforme a la orden de compra SELVA CENTRAL PICHANAKI - 0341 se estableció el pago de un adelanto del 50% de los equipos, para lo cual se emitió la factura E001-428 pertinente por parte de nuestra representada, sin embargo; esta fue anulada con fecha 31 de mayo de 2019 mediante la nota de crédito electrónica E001-61 debido a que el citado Consorcio Selva Central no cancelo el pago del adelanto del 50% por la compra de los equipos al cierre del mes.

En consecuencia, al no cancelar el adelanto el Consorcio Selva Central el 50% del adelanto de la citada factura en calidad de adelanto por la adquisición de los equipos mencionados en el referido comprobante de pago, ni tampoco realizó pago alguno posterior a dicha fecha en cumplimiento de sus obligaciones contractuales, nuestra representada no procedió a la entrega de los bienes ni tampoco, la entrega de los bienes en obra.

En conclusión, precisamos que los equipos detallados en el documento adjunto a la factura exhibida no fueron entregados al Consorcio, esto debido a que no cancelo el 50% del adelanto pactado motivo por el cual se anuló la citada factura el 31 de mayo de 2019 mediante la nota de crédito que se adjunta al presente requerimiento de información.

Confirmamos por esta vía la existencia física de los bienes al momento de la suscripción del Acta de Verificación y Constatación en nuestros almacenes, sin embargo; debido a la falta de pago de los mismos por parte del CONSORCIO SELVA CENTRAL que imposibilitó ejecutar el contrato que se adjunta, a fin de recuperar la inversión realizada en la fabricación de los mismos decidimos venderlos a otros clientes por lo que estos ya no se encuentran en nuestros almacenes.

Es preciso señalar que antes de tomar la decisión de destinar los bienes a otros clientes, nuestra representada ha diligenciado documentación y visitas al CONSORCIO SELVA CENTRAL para que se proceda al pago del adelanto correspondiente, sin embargo; nunca tuvimos una respuesta por parte de ellos que mantuviera la obligación de almacenar los mismos más allá del mes de setiembre de 2019 y ante la falta de pago, se tomó la decisión de recuperar nuestra inversión vendiendo los equipos a terceros. (...)

En definitiva, se verifica que, el Contratista no efectuó la adquisición de los equipos a la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin SAC; sin embargo, dichos documentos fueron utilizados como sustento de la valorización; por lo tanto, el Acta de Verificación y Custodia de Equipos Médicos presentado, carece de veracidad y no acreditó la existencia, condiciones de almacenamiento y custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación por parte del Contratista, es decir, no se cumplió con lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Además, en la citada acta de constatación y verificación, se consignó como ubicación de los equipos la dirección del almacén de la empresa proveedora; lo cual evidencia que los equipos se encontraban en custodia del proveedor y no del Contratista; a pesar de ello, dicha situación fue soslayada por el supervisor de obra y los funcionarios de la Entidad, procediéndose a dar trámite a la valorización y posterior pago a favor del Consorcio Selva Central.

Cabe agregar que, la Supervisión mediante anotaciones¹⁹² en el cuaderno de obra

¹⁹² Asiento n.º 569

Lunes 20 de mayo de 2019

De la Supervisión

(apéndice n.º 9) requirió al residente de obra informar la fecha en que se iniciarán la llegada de los equipos médicos a la obra, y la respuesta también registrado en cuaderno de obra¹⁹³ (apéndice n.º 9) el residente señaló que la llegada de los equipos a Pichanaki será entre los meses de agosto y setiembre de 2019, y cuando se disponga de ambientes cerrados en obra que presenten la garantía y seguridad de los equipos; no obstante, conforme se ha evidenciado la documentación que presentó el Contratista de los equipos valorizados carecían del sustento obligatorio y no recepcionó ningún equipo, de igual forma tampoco mantenía la custodia de los equipos anteriormente valorizados (los proveedores informaron que no hubo entrega de equipos y en otros casos no se produjo la compra venta), en ese sentido, el residente habría faltado a la verdad puesto que el Consorcio Selva Central en ningún momento disponía con los equipos bajo su custodia.

De modo que, la valorización n.º 16 presentada por el Contratista a la Supervisión y tramitada a la Entidad en la que se incluyó el pago por el componente "equipamiento"¹⁹⁴ de proyecto" por el importe de S/2 00 037,85 (sin IGV), no cumplió con el sustento obligatorio en conformidad con lo señalado en los términos de referencia¹⁹⁵ de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria, porque el Consorcio Selva Central no acreditó la adquisición del equipamiento y que éstos se encuentren dispuestos en un almacén debidamente autorizado, protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros; y en custodia del Contratista, debido a que, no fueron entregados por los proveedores, de quienes, presentó las facturas electrónicas anuladas: Mundimedia S.A.C., Refrigeración Oliveros S.A.C., Dextrum Group E.I.R.L., Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin

(...)

Por otro lado se solicita la fecha en la cual se iniciaran las llegadas de equipos: equipa. médico, instalaciones electromecánicas, instalaciones eléctricas, instalaciones sanitarias, se requiere saber en resumen cuando estarán los equipos en obra (los valorizados a la fecha), considerando que la meta del contratista, actualmente es terminar en oct-2019 (120 días después del plazo después del plazo contractual)

Asiento n.º 571

Miércoles 22 de mayo de 2019 De la Supervisión

(...)

Respecto al equipamiento médico y electromecánico, se solicita nuevamente las fechas (no solo el mes), en las cuales se iniciará el arribo a obra o a la ciudad de Pichanaki, sobretodo de los equipos que están comprados, valorizados y almacenados en Lima (almacenes del contratista). (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹⁹³ Asiento n.º 570 Miércoles, 22 mayo 2019

Del Residente

(...)

2) Respecto a las fechas solicitadas de llegada de los equipos médicos y electromecánicos a obra, estos estarán ingresando a obra entre los meses de agosto y septiembre 2019, dándose luego el inicio de las pruebas de los mismos, en fecha agosto a octubre 2019, salvo se presenten imprevistos.

Asiento n.º 572 Jueves, 23 mayo 2019

Del Residente

(...)

6) Respecto a la llegada a los equipos a la obra, esto será a partir del 15/08/2019, cuando tengamos ambientes cerrados en obra que presten la garantía y seguridad de los equipos, luego se coordinará con los proveedores para la realización de las pruebas respectivas. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

¹⁹⁴ En la valorización está considerado: equipos biomédicos, equipos complementarios, equipos electromecánicos, equipos informáticos, mobiliario administrativo y mobiliario clínico.

¹⁹⁵ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DE EQUIPAMIENTO MEDICO

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

El Contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra.

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...)

S.A.C., confirmándose dicha anulación por la SUNAT.

De igual manera, la empresa RIMAC Seguros otorgó al Consorcio Selva Central la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954¹⁹⁶ de 22 de enero de 2018 y su prórroga mediante Endoso Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954 de 8 de julio de 2019 con vigencia al 31 de octubre de 2019, la póliza de seguros presentada por el Contratista solo cubría la dirección en la cual está ubicada la obra, siendo este el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín, es decir, la cobertura del seguro es para la obra principal (infraestructura) y bienes que podía existir en el interior de sus instalaciones. Contrariamente la Supervisión dio trámite a la valorización n.º 16 que incluía el componente equipamiento, sin advertir que la documentación presentada por el Contratista sobre la “adquisición” de los equipos no estaba adecuadamente sustentada según lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Asimismo, mediante oficio n.º 056-2021-CG/GRJU-AC-GRJ¹⁹⁷ (apéndice n.º 79) recibida el 28 de octubre de 2021¹⁹⁸, la comisión auditora solicitó a la firma Corporación Peruana de Ingeniería de Sociedad Anónima - CORPEI S.A., que forma parte del Consorcio Hospitalario Junín - supervisor de obra, informar documentadamente sobre la ejecución de la obra y específicamente relacionado al componente equipamiento que sirvieron de sustento para el pago de los equipos médicos valorizados en las valorizaciones n.º 9, 10, 11, 13, 14, 15 y 16; sobre el particular, la señora Blanca Ysella Pachas Crisóstomo, representante legal del Consorcio Hospitalario Junín, mediante carta s/n recibido el 11 de noviembre de 2021¹⁹⁹ (apéndice n.º 79), manifestó que toda la documentación relacionada a la supervisión de obra fue extraviada durante la pandemia por el problema del Covid-19 en los almacenes de Móvil Bus en la ciudad de Lima, enviado de la ciudad de Pichanaki el 30 de enero de 2020.

Con relación a lo señalado por la representante legal del Consorcio Hospitalario Junín, no adjuntó ningún documento que sustente su manifestación, asimismo, es de recordar que el Gobierno Central publicó en su edición extraordinaria del 15 de marzo de 2020 en el diario oficial El Peruano el Decreto Supremo n.º 044-2020-PCM, en la que decretó el Estado de Emergencia Nacional por el plazo de quince (15) días calendario, y disponiendo el aislamiento social obligatorio (cuarentena), por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del brote del Covid-19. Previamente, el 11 de marzo de 2020 se publicó el Decreto Supremo n.º 008-2020-SA en la que se declaró la Emergencia Sanitaria a nivel nacional por el plazo de noventa (90) días calendario, por la existencia del Covid-19.

A su turno, el señor Rubén Quispe Cueva, apoderado de Móvil Bus S.A.C., mediante documento s/n recibido el 22 de noviembre de 2021 (apéndice n.º 79) en mesa de partes

¹⁹⁶ Vigente del 22 de enero de 2018 al 27 de mayo de 2019, por el periodo de 490 días calendario.

¹⁹⁷ En el oficio se solicita informar y documentar entre otros aspectos lo siguiente: si las valorizaciones de equipamiento cuentan con el sustento técnico de acuerdo al contrato n.º 106-2016-GRJ/GGR y la verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas y términos de referencia al momento de valorizar, indicar si el Gobierno Regional Junín autorizó la custodia física de los equipos adquiridos, confirmar si las actas de constatación y verificación de equipos médicos se efectuaron las constataciones físicas, entregar los informes presentados por el especialista de equipamiento médico aprobando los equipos valorizados, así como se solicitó un total de 46 cartas y 17 informes (63 documentos) generados en los trámites de aprobación de equipamiento médico.

¹⁹⁸ En el cargo del oficio indica la recepción por Lucero Pazos Yenque 70841925 (secretaría).

¹⁹⁹ El cual señalaba que:

(...)

Al respecto, debemos informar que toda la documentación relacionada a la supervisión relacionada a la supervisión de la obra de la referencia fue extraviada durante la pandemia por el problema del Covid 19, en los almacenes de Mobil bus en la ciudad de Lima, cuando el asistente de la obra de Pichanaki, envía a nuestra representada, el 30 de enero del 2020, y, cuando nuestro personal fue a reclamar, señalaron textualmente que lo habían depurado, por lo que no contamos con la documentación solicitada y, no podríamos informar de manera adecuada. (...) (El subrayado y agregado es nuestro)

virtual de la Contraloría General, en respuesta a requerimiento²⁰⁰ de información comunicó que lo señalado en el oficio enviado no es suficiente para recabar la información solicitada y hace falta el número de documento de la guía de remisión, nombre del remitente y/o consignado, y el nombre de la agencia a donde fue enviada por tener la empresa varias agencias en la ciudad de Lima, además, indica que el 30 de enero de 2020 se depuró envíos²⁰¹.

Por otro lado, es de señalar el monto por la valorización n.º 16 del mes de mayo de 2019 reportado por el Contratista, que contiene los costos de avances en la ejecución de todos los componentes con la denominación "Total compromiso" es por el importe de S/2 843 118,56 (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, IGV).

De acuerdo a lo indicado anteriormente, el sustento presentado por el Contratista referido al equipamiento de proyecto en la valorización n.º 16, no cumple con lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria, no obstante, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, mediante carta n.º 220-2019/CHJ/SO-JAA²⁰² de 7 de junio de 2019 (apéndice n.º 27), dirigido al Gobierno Regional de Junín con atención al Ing. Luis Ángel Ruiz Oré, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, señalando en el asunto "Anexos complementarios de Informe Valorización Mayo" remitió la valorización n.º 16 del mes de mayo de 2019; adjuntó en su documento la factura electrónica E001-21²⁰³ (apéndice n.º 27) emitido por el Consorcio Selva Central por el importe de S/2 843 118,56.

Asimismo, la Supervisión en su carta de presentación de la valorización n.º 16, remitió adjunto el "Informe de valorización mayo - 2019" en la sección 1 *INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR* (apéndice n.º 27), enumeró los equipos del componente equipamiento, en la cual mencionó:

(...)

1.2 ASPECTOS TÉCNICOS-REGISTRO DE EVENTOS

A. Avances Registrados por Especialidad

(...)

6) Equipamiento Médico

- Mediante la Carta 206-2019-CHJ/SO/JAA, e Informe 017-2019-LRCE-IIEE, se aprobó la propuesta del contratista, expresadas en la Carta 200-2019-CSC/RO/HPB. De esta manera se aprobaron:

N°	CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
1	M-1	Archivador metálico de 4 gavetas	SIN FIN S.A.C.	M-1
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
45	M-120	Carro para el transporte pesado	SIN FIN S.A.C	M-120

- Mediante Carta 206-2019-CHJ/SO/JAA, e Informe 017-2019-LRCE-IIEE, se aprobó la propuesta del contratista, expresadas en la Carta 188-2019-CSC/RO/HPB. De esta manera se aprobaron:

N°	CLAVE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
1	T-50	Computadora personal	ADVANCE	VP2710
2	T-51	Computadora portátil	LENOVO	V330-17IKB

(...)

²⁰⁰ Mediante oficio n.º 078-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 12 de noviembre de 2021 (apéndice n.º 79), se solicitó información sobre depuración de encomiendas procedentes de Pichanaki-Chanchamayo-Junín.

²⁰¹ En el anexo adjunto de envíos depurados de los años 2019 y 2020, se observa la guía de envío de 30 de enero de 2020 de la empresa Corporación Peruana de Ingeniería S.A. ()

²⁰² Se advierte el proveído de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras de 7 de junio de 2019, que indica "Pase a: Arq. Ponce; Para: Su atención".

²⁰³ En la factura se consigna como fecha de emisión el 28 de junio de 2019.

Asimismo, en la sección 1.3 ASPECTOS DE OBRA del informe mensual de supervisión (**apéndice n.º 27**), la Supervisión describió algunos aspectos del desarrollo de la obra y los atrasos en que viene incurriendo, en los siguientes términos:

(...)

1.3.1 ASPECTOS CRÍTICOS, PROBLEMAS ENCONTRADOS Y ACCIONES CORRECTIVAS PROPUESTAS

En el presente mes de mayo del 2019, se reportan como eventos

1) Respecto a lo programado, en el mes en curso, el contratista, ha registrado un avance parcial del mes de 4.16% y un avance acumulado del 44.55%, que comparado al avance programado del 85.58%, según el CAO resulta en un avance porcentual de 52.06% respecto a lo programado, y consiguientemente, en un atraso porcentual acumulado de 47.94%, lo cual, de acuerdo a la observación de la Supervisión, se ha debido a la suma de deficiencias logísticas acumuladas desde junio del 2018; asimismo son evidentes las fallas técnicas, plasmadas en la falta de presentación oportuna de propuestas técnicas, y las fallas administrativas, plasmadas en los retrasos para abastecimiento oportuno de equipos de producción, y en la falta de un control adecuado de la fuerza laboral. (...)

2) Las deficiencias logísticas y administrativas que son la principal causa del gran atraso registrado en la fecha, consisten básicamente en la falta de presentación de fichas técnicas de equipos con la debida anticipación. (...)

Por otro lado, respecto a las deficiencias administrativas que impactan en el avance, se informa que en el presente mes, más de un año de iniciada la obra, aún no se termina el casco al 100%, (...).

Como acciones correctivas

Ante todo, para poder tener en claro el proceder, se debe tener en cuenta que actualmente se tiene un Statu Quo sobre la Intervención Económica, dado por una Medida Cautelar colocada por el Contratista (según información de la Entidad). (...)

Así también, en el informe mensual de Supervisión incluyó la denominada "Tabla 1.A CONSOLIDADO DE LA VALORIZACIÓN MAYO 2019-POR ESPECIALIDAD" (**apéndice n.º 27**), en la cual indica como ejecutado actual (de todos los componentes) el importe de S/3 546 420,01 (4,16%) y el acumulado por S/38 003 084,72 (44.55%), es de señalar, en la valorización n.º 16 en el componente de Equipamiento se valorizó por S/2 200 037,85 (sin IGV). De igual manera, en la "Tabla 1.B CONSOLIDADO DE LA VALORIZACIÓN MAYO 2019-EN BASE AL AVANCE DE ESPECIALIDADES Tabla 1.A", se indica este monto por Equipamiento y adicional a ello se consideró S/92 401,59 por reajuste.

De igual manera, en la "Tabla 1: RESUMEN DE LA VALORIZACIÓN Mayo-2019 CONSIDERANDO AMORTIZACIONES, DEDUCCIONES Y REAJUSTES" (**apéndice n.º 27**) que forma parte del informe de Supervisión, se indica para el componente Equipamiento los siguientes montos: valorización=S/2 200 037,85; reajuste=S/92 401,59; deducción adelanto directo=S/14 309,51; deducción adelanto para materiales=0,00; en ese sentido, los importes determinados por la Supervisión en lo que corresponde a equipamiento médico guardan relación con los valores consignados por el residente de obra en la valorización n.º 16.

Por lo que, la Supervisión en el precitado resumen de valorización determinó el "monto a facturar por el contratista (VN+IGV)" por el importe de **S/2 843 118,56** (incluye reajustes, deducciones, amortizaciones e IGV), siendo el monto calculado incluye los costos por los avances físicos de todos los componentes.

Así también, la Supervisión en la sección de conclusiones de su informe mensual de aprobación de valorización de obra n.º 16, señaló entre otros aspectos que la obra se encuentra atrasada:

(...)

1.3.4 CONCLUSIONES DEL ESTADO ACTUAL DE OBRA

- La obra se encuentra en Estado Atrasado con un 44.55% de avance acumulado real, versus un 85.58% de avance programado, lo cual significa que el avance porcentual del contratista es el 52.06%, respecto de lo programado, lo cual evidencia que el contratista presenta un atraso similar al mes pasado, y que ha mantenido un ritmo de avance lento, (...).
- En general, a un mes de terminarse el plazo contractual se puede ver que el contratista no siquiera ha llegado al 50% de lo programado, lo cual quiere decir, que en términos generales le faltaría el 100% del plazo para terminar la obra.
- Es evidente, en base a lo observado y registrado en el mes de mayo, que al contratista le faltan recursos para revertir el atraso, ya que, al igual que en los meses anteriores, el avance se ubica por debajo del 80% de avance acumulado mínimo que debe lograr (de acuerdo a ley). (...)
- (...).

Es de precisar que, los diversos equipos valorizados del componente Equipamiento (equipos biomédicos, complementarios, electromecánicos, informáticos, mobiliario administrativo y clínico) en la valorización n.º 16 del mes de mayo de 2019 presentados por el residente de obra, fueron aprobados por la Supervisión de obra, a pesar de que, el Contratista no adquirió y no tuvo bajo su custodia los equipos valorizados, siendo que las facturas emitidas por los proveedores fueron anuladas, situación que también fue confirmada por la SUNAT, sin embargo, la Supervisión dio continuidad con el trámite de la valorización incluyendo los equipos valorizados por el importe de S/2 200 037,85 (sin IGV) que no correspondía reconocer por no cumplir con lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Prosiguiendo con el trámite de la valorización n.º 16 y sin tener en cuenta que los equipos valorizados del componente equipamiento no habían sido adquiridos y carecía del sustento obligatorio según establecía las Bases Integradas, el Ing. Luis Ángel Ruiz Oré²⁰⁴, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante reporte n.º 1192-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 25 de junio de 2019 (**apéndice n.º 27**), dio conformidad a la valorización y remitió a la Ing. Jakelyn Flores Peña, gerente Regional de Infraestructura, de acuerdo a lo siguiente:

(...)

Mediante el presente me dirijo a Usted, (...) en mérito los documentos de la referencia se da la **CONFORMIDAD Y AUTORIZACIÓN DEL PAGO DE LA VALORIZACIÓN N° 16**, al CONSORCIO SELVA CENTRAL, (...), correspondiente al mes de Mayo del año 2019, de acuerdo a lo siguiente:

(...)

Valorización: N° 16
Monto: S/. 2'843,118.56 Soles
Contrato: CONTRATO N° 106-2016-GRJ/ORAF

Por lo que se recomienda proseguir con el trámite para el pago de la valorización correspondiente.
(...)

Sobre el particular, en respuesta a la solicitud de información²⁰⁵ el Ing. Luis Ángel Ruiz Oré mediante carta n.º 010-2021/LARO recibido el 30 de noviembre de 2021 (**apéndice n.º 67**), informó que la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, ha considerado todos los requerimientos formales que acreditan el contenido de la valorización de equipos médicos en las valorizaciones n.º 15 y 16, aprobados por la Supervisión de obra, y revisó el Acta de Verificación y Custodia conforme a lo requerido en las Bases Integradas.



²⁰⁴ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.º 276-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de abril de 2019. (**apéndice n.º 82**)

²⁰⁵ Con oficio n.º 085-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 19 de noviembre de 2021 (**apéndice n.º 67**).

Además, indica que bajo el principio de confianza su despacho ha cumplido con la revisión de los documentos formales y se prosigue con el trámite de pago de las valorizaciones aprobadas por la Supervisión de obra, indicando que la comprobación y acreditación de las condiciones y características del almacenamiento de los equipos médicos deben ser revisadas por la Supervisión de obra, del mismo modo, señala que no debe realizar un control propiamente de la ejecución del avance físico de la obra y sería duplicar funciones con la Supervisión de obra. De igual manera, señala que el Contratista presentó la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) n.° 3311-51, que incluye el seguro CAR013 Bienes almacenados fuera de sitio de la obra, por lo que el citado funcionario considera haber cumplido con revisar la documentación necesaria para el sustento de la valorización en concordancia con lo requerido en las Bases Integradas, en los siguientes términos:

(...)

PRIMERO

De lo referido, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, ha considerado todos los requerimientos formales que acreditan el contenido de la valorización de equipos médicos y/o electromecánicos en la Valorización N° 15-abril 2019 y N° 16-mayo 2019, aprobados por la Supervisión de Obra, muy aparte de la documentación que acredita la aprobación de fichas técnicas, órdenes de compra, factura y fotografías, se revisó el Acta de Verificación y Custodia suscrito por el Contratista Ejecutor de Obra y la Supervisión de Obra, conforme a lo requerido en el sexto párrafo sobre Valorizaciones de equipamiento médico de las Bases Integradas, referida líneas arriba.

Precisamos que las condiciones y características de Almacenamiento del equipamiento médico y/o electromecánico, se sobreentienden revisadas, para su aprobación por la Supervisión de obra, tal como lo señala las bases integradas:

(...)

En ese sentido, el Acta de Verificación y Custodia de equipamiento hospitalario, suscrita por el Contratista y Supervisión de Obra, es el documento oficial y formal que acredita la ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del Contratista de mantener la custodia el equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra, contenido de exclusiva responsabilidad de la Supervisión de Obra, representante técnico idóneo y especializado en el trabajo realizado.

(...)

Por lo que, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obra, en atención al principio de confianza, cumpliendo con la revisión de los documentos formales establecidos en las Bases Integradas se prosigue con el trámite de Pago de las Valorizaciones aprobadas por la Supervisión de Obra, no pudiendo requerir mayor información y/o documentación no establecida en las Bases Integradas, ya que el sustento apropiado, la comprobación y la acreditación de las condiciones y características del Almacenamiento de los equipos médicos y/o electromecánicos deben ser revisadas por la Supervisión de Obra, dejándose constancia del mismo en el documento oficial señalado en las Bases Integradas.

Puntualizamos que, si bien el Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín, señala que la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, es la encargada de aprobar las Valorizaciones en ejecuciones de obra, ello no quiere decir que se debe ejecutar un control propiamente de la ejecución del desarrollo del avance físico de la obra, ya que estaríamos duplicando funciones con la Supervisión de Obra; en ese sentido, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, ha cumplido con revisar la documentación necesaria para el sustento de valorización, y que requerida por las Bases Integradas, para proceder con el trámite de las valorizaciones aprobadas.

Por otro lado, en la Valorización de Obra N° 15-abril 2019 se advierte que el Contratista adjunta las Pólizas todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) N° 3311-51, con vigencia el 22/01/2018 al 27/05/2019, en el cual se advierte el seguro CAR013 Bienes almacenados fuera de sitio de la obra (...)

Es así que, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras señala que en las valorizaciones n.º 15 y 16 de los meses de abril y mayo de 2019 consideró todos los requerimientos formales que acreditan el contenido de la valorización aprobados por la Supervisión, indicando el cumplimiento del sexto párrafo sobre valorizaciones de equipamiento médico; al respecto, el citado párrafo de las Bases Integradas indica la obligación del Contratista de mantener la custodia del equipamiento adquirido con la suscripción del Acta de Verificación y Custodia donde señalen la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento, si bien se presentaron las actas en las valorizaciones, éstos indican la dirección de los locales comerciales de los proveedores y no precisan si cumplen las condiciones establecidas en las Bases Integradas.

Es decir, el Contratista no contrató los almacenes, y como se ha indicado anteriormente no se concretó la compra venta de los equipos con el Consorcio Selva Central y en consecuencia no tuvo la custodia de los equipos valorizados, pues no fueron entregados por los proveedores; cabe precisar, para verificar el local de almacenamiento (en las actas) y cumplimiento de condiciones no sería de exigencia el conocimiento especializado como afirma el citado funcionario.

Asimismo, conforme señala el Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín, tiene diversas funciones el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, entre ellos el de dirigir, controlar y supervisar técnica y financieramente la ejecución de los proyectos; realizar la inspección de las obras; controlar el cumplimiento de las normas técnicas y especificaciones de las obras; revisar los informes técnicos de avance de la ejecución de obra; por lo que, también era su función la revisión de los informes de avance de obra (valorizaciones) y efectuar las inspecciones respectivas.

Con relación, a que la Póliza Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) que considera el seguro CAR013 Bienes almacenados fuera del sitio de obra, se debe precisar, que la citada póliza señala claramente que la cobertura del riesgo está ubicada en el distrito de Pichanaki-provincia de Chanchamayo-región Junín y es el lugar donde se ubica la obra principal (infraestructura), y no se ha mencionado otro lugar como ubicación de riesgo, y en relación a los bienes almacenados fuera de sitio²⁰⁶, cuando dichos bienes (equipos) se encuentran en los almacenes del fabricante y/o proveedor, entre otros; este no es cubierto por el citado seguro.

Respecto a la consulta si los almacenes para el almacenamiento de los equipos valorizados fueron debidamente autorizados, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, señaló que no puede atender la consulta de quien se encontraba facultado a remitir autorización que debía autorizar la ubicación del almacenamiento, habiendo señalado: *"No podemos atender la consulta o remitir información de quién se encontraba facultado a emitir autorización o qué documento debía autorizar la ubicación del almacenamiento, ya que no están expresamente señalados en las Bases Integradas. (...)".*

A continuación, en atención al reporte de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante memorando n.º 533-2019-GRJ/GRI de 27 de junio de 2019 (apéndice n.º 27), la Ing. Jakelyn Flores Peña²⁰⁷, gerente Regional de Infraestructura, dirigido al señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, director Regional de Administración, comunicó su conformidad y autorización de pago de la valorización n.º 16, bajo los siguientes términos:

Por medio del presente me dirijo a usted, (...) mediante el cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, da su conformidad al pago de la valorización N° 16, a favor del CONSORCIO

²⁰⁶ Señalado con documento s/n de 16 de diciembre de 2021 por la empresa Rimac Seguros (apéndice n.º 34).

²⁰⁷ Designada con Resolución Ejecutiva Regional n.º 002-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019.

SELVA CENTRAL (...), por el monto de S/. 2,843,118.56 de la Fuente de Financiamiento RECURSOS ORDINARIOS, asimismo, esta Gerencia da su conformidad y autoriza el pago correspondiente.

Por lo que, con las conformidades del Jefe de Supervisión, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y Gerente Regional de Infraestructura autorizaron el pago de la valorización n.° 16 del mes de mayo de 2019, en el cual se incluyó los equipos valorizados del componente equipamiento médico, a pesar de que en la valorización el Consorcio Selva Central no acreditó la adquisición y tener bajo su custodia los equipos valorizados, porque según respuesta de las empresas proveedoras no entregaron ningún bien al adquiriente (Contratista) y las facturas utilizadas como sustento de la adquisición de equipos fueron anuladas, tal como lo confirmó la SUNAT; en definitiva, no hubo almacén y tampoco se contrató el seguro contra todo riesgo, puesto que el Seguro Todo Riesgo Contratista de Obras (CAR) Nro. 3311-513954 y su prórroga de vigencia otorgado por la empresa Rímac Seguros solo cubría a la obra principal (infraestructura) del hospital de apoyo ubicado en el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín.

Igualmente, las "Actas de Constatación y Verificación de Equipos Médicos" solo se habrían realizado en las instalaciones de los proveedores y las imágenes fotográficas presentadas por sí sola no garantizan que el Contratista tenía en su custodia los equipos y se desconoce su origen de las fotografías, evidenciándose que el Contratista no cumplió con presentar la valorización de equipamiento con el sustento apropiado en cumplimiento de lo señalado en los términos de referencia²⁰⁸ de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria; a pesar de ello, la Supervisión, los funcionarios y servidores de la Entidad soslayando los citados incumplimientos, autorizaron el pago a favor del Consorcio Selva Central del componente equipamiento de proyecto que no correspondía por carecer la valorización n.° 16 con el sustento apropiado.

Es de indicar, en el memorando n.° 533-2019-GRJ/GRI se evidencian los proveídos²⁰⁹ de los trámites seguidos de la valorización n.° 16 del mes de mayo de 2019; consecuentemente, la Entidad pagó a favor del Consorcio Selva Central la valorización n.° 16 (apéndice n.° 27) por el importe de S/2 843 118,56 (apéndice n.° 27 y 28) en las que se incluyó el pago por el componente de equipamiento médico según los comprobantes de pago que se indica a continuación:

²⁰⁸ 36. VALORIZACIONES VALORIZACIONES DE EQUIPAMIENTO MEDICO (...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

El Contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra.

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra. (...)

²⁰⁹ De Oficina de Administración Financiera de 28/06/2019, indica: "Pase a: Fiscalización, Para: Su atención y trámite"; Dirección Regional de Administración y Finanzas de 28/06/2019 indica: "Pase a: OAF, Para: Revisión y trámite correspondiente"; Coordinación de Fiscalización de 01/07/2019, indica: "Pase a: , Para: Su revisión y trámite correspondiente"; Coordinación Fiscalización de 11/07/2019, indica: "Pase a: Contabilidad, Para: procedimiento según corresponda Doc. Revisado"; Coordinación de Tesorería, de 11/07/2019, dice: "Pase a: Alfredo, Para: Giro correspondiente previa revisión".

CUADRO N° 46
PAGOS REALIZADOS AL CONSORCIO SELVA CENTRAL DE LA VALORIZACIÓN N° 16 – MAYO DE 2019

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
1	006054	11/07/2019	310 000,00*	Transferencia a cuenta de terceros 19003100
2	006054	11/07/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19003101
3	006054	11/07/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19003102
4	006054	11/07/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19003103
5	006054	11/07/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19003104
6	006054	11/07/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19003106
7	006054	11/07/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19003107
8	006054	11/07/2019	310 000,00	Transferencia a cuenta de terceros 19003108
9	006054	11/07/2019	249 393,82	Transferencia a cuenta de terceros 19003110
10	006055	11/07/2019	113 724,74	Retención por detracción del 4% de la valorización n.° 16
TOTAL			2 843 118,56	

Fuente: Comprobantes de pago de valorización de obra n.° 16 - mayo 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) En el comprobante de pago indica: total=S/423 724,74; deducciones=S/113 724,74; líquido a pagar=S/310 000,00.

Finalmente, conforme se ha verificado en las valorizaciones de equipamiento médico contenidas en las valorizaciones n.° 9, 10 y 11 de los meses de octubre a diciembre de 2018 y las valorizaciones n.° 13, 14, 15, 16 de los meses de febrero a mayo de 2019, no cumplieron con lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública N° 22-2015-CE-O; sin embargo, a pesar que la documentación presentada del equipamiento médico por el Contratista no se cumplió, la Supervisión, el Coordinador de obra²¹⁰, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y el Gerente Regional de Infraestructura, dieron su conformidad a las citadas valorizaciones autorizando los pagos por equipos médicos no adquiridos y en consecuencia el Consorcio Selva Central no mantiene la custodia.

3.9 Valorización n.° 19 – octubre 2019

Mediante carta n.° 341-2019-CSC/RO-HPB de 2 de noviembre de 2019²¹¹ (apéndice n.° 29), el Ing. Héctor Pérez Bustamante, residente de obra, dirigido al Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión, quien le sucedió²¹² en el cargo a la Ing. Jenny Avendaño Alegre, remitió la "Valorización de avance de obra n.° 19" correspondiente al mes de octubre de 2019, y en el "Informe Mensual del Residente N° 19" entre otros aspectos indicó:

(...)

2. ANTECEDENTES

(...)

- La Entidad hizo llegar al Contratista la Carta Notarial N° 043-2019-GRJ/GRI de fecha 15/07/2019, suscrita por la Ing. Jakelyn Flores Peña, Gerente Regional de Infraestructura, alcanzado la Resolución Gerencial General Regional N° 158-2019-GR-JUNIN/GGR, mediante la cual la Entidad resuelve el Contrato del Proceso N° 106-2016-GRJ/GGR por demora injustificada en la ejecución de la obra. (...)
- En fecha 21 de agosto de 2019 el Contratista interpone ante la Entidad la Medida Cautelar emitida por la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante Resolución N° 1, y alcanza dicha Medida a la Entidad mediante Oficio N° 11015-2019-30-13°JCSC-CSJLI en fecha 21 de agosto 2019.
- Mediante Carta N° 036-2019-CSC de fecha 23 de agosto 2019, el Contratista informa a la Entidad sobre la Medida Cautelar y le hace llegar los alcances de la misma solicitando el cumplimiento de

²¹⁰ Conformidades otorgadas en las valorizaciones n.° 9 y 10 de 2018.

²¹¹ Recibido por la Supervisión el 5 de noviembre de 2019.

²¹² Mediante carta n.° 1196-2019-GRJ/GRI notificado el 23 de octubre de 2019 (apéndice n.° 86), la Ing. Jakelyn Flores Peña, gerente Regional de Infraestructura, comunicó a la representante legal del Consorcio Hospitalario Junín que autoriza y aprueba al ingeniero civil Luis Alberto Flores Tello, porque reúne la experiencia y califica profesionalmente para asumir el cargo jefe de supervisión de obra.

la misma de suspender los efectos de la resolución por la cual la Entidad resolvió el contrato de ejecución de obra.

- Mediante Carta N° 037-2019-CSC de fecha 23 de agosto de 2019, el Contratista informa a la Entidad haber reiniciado los trabajos de ejecución de la obra desde el día 22 de agosto de manera normal, en estricto cumplimiento a lo ordenado por el juzgado a través de la Medida Cautelar interpuesta.

(...)

- En fecha 24 de octubre se aprueba la participación del Ing. Luis Suarez Tello, como nuevo Jefe de Supervisión por el Consorcio Hospitalario Junín.

(...)

13 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

13.1 CONCLUSIONES

- a) Según el avance de obra reportado en la Valorización N° 19, el avance real acumulado al 31 de octubre 2019 es de 48.10%.
- b) El plazo contractual de ejecución de la obra venció el 28 de junio 2019; sin embargo, se ha presentado un proceso de Arbitraje por dos solicitudes de ampliación de plazo, aun no definidas, por lo que no se puede determinar si la obra se encuentra en atraso o no, hasta que se resuelva el arbitraje.
- c) La presente valorización comprende el periodo del 17 de julio 2019 al 31 de octubre 2019.

(...)

Asimismo, en la sección "Resumen de trabajo" que forma parte de la valorización n.° 19 (apéndice n.° 29), respecto al componente Equipamiento indicó que en el mes de octubre de 2019 no se ha adquirido equipo médico.

5. METODOLOGÍA DE TRABAJO

(...)

EQUIPAMIENTO MEDICO. -

En este mes, el Contratista no ha adquirido ningún equipo médico.

Asi también, en el cuadro "Resumen de valorización de obra n.° 19 (del 17 de julio al 31 de octubre de 2019)" (apéndice n.° 29) el Residente de obra reportó la valorización por el importe de S/1 217 127,52 (sin considerar reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, ni IGV), siendo que en el rubro "Equipamiento" no se consideró ningún valor, y considera valorización acumulada de este componente en S/8 518 721,23 (sin IGV).

Del mismo modo, el monto por la valorización n.° 19 reportado por el Contratista del mes de octubre de 2019, que incluye los costos de avances en la ejecución de todos los componentes con la denominación "Total compromiso" es por el importe de S/932 946,55 (incluye reajustes, deducciones de los adelantos, amortizaciones, IGV).

Seguidamente, mediante carta n.° 332-2019/CHJ/SO-LAST²¹³ de 7 de noviembre de 2019 (apéndice n.° 29), el Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión del Consorcio Hospitalario Junín, dirigido al Gobierno Regional de Junín, señalando en el asunto "Informe de Valorización del Mes de Octubre de 2019" remitió el informe de supervisión y la valorización n.° 19 del mes de octubre de 2019. Adjuntó en su documento la Factura Electrónica E001-26 con fecha de emisión 21 de noviembre de 2019 por el importe de S/413 052,60.

Asi también, la Supervisión en su carta de presentación de la valorización n.° 19, remitió adjunto el "Informe de valorización octubre - 2019" en la sección 1 *INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR*, entre otros aspectos señaló respecto al atraso en la ejecución de la obra y sobre

²¹³ Se advierte el proveído de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras de 7 de noviembre de 2019, que indica "Pase a: Ing. Gaby; Para: Su atención".

el equipamiento médico valorizado indicó que se encuentran almacenados en la ciudad de Lima y pendiente su instalación, en los siguientes términos:

1.2 ASPECTOS TÉCNICOS-REGISTRO DE EVENTOS

(...)

B. Registro documentario de Eventos Relevantes

34. La Supervisión, mediante la Carta N° 329-2019/CHJ/SO-JAA de fecha 31/10/2019 presenta al Consorcio Selva Central, Aprobación de ficha técnica de Máquina de anestesia con monitoreo avanzado (D-116).

1.3 ASPECTOS DE OBRA

1.3.1 ASPECTOS CRÍTICOS, PROBLEMAS ENCONTRADOS Y ACCIONES CORRECTIVAS PROPUESTAS

En el presente mes de Octubre del 2019, se reportan como aspectos críticos (y eventos):

(...)

4) La Supervisión mediante Carta N° 29-2019-CHJ/RL, comunica a la Entidad la continuidad de los Servicios, así mismo mediante Carta N° 30-2019-CHJ/RL, se le consulta a la Entidad, la fecha de Reinicio de los servicios de supervisión, lo cual motivó a la convocatoria de una reunión que se llevó a cabo el 24 de Setiembre en las oficinas del GRJ, lo cual se acordó entre las partes GRJ, Supervisión y Contratista que la fecha e Reinicio de Ejecución de Obra sería el 30 de Setiembre.

5) Con fecha 28 de junio del 2019, mediante asiento N° 607 del cuaderno de obra, la Supervisión de obra comunica a la contratista CONSORCIO SELVA CENTRAL que el plazo de ejecución se ha vencido, de acuerdo al contrato N° 106-2016-GRJ/GGR, y la obra inconclusa, por tanto, se procederá a informar a la Entidad de acuerdo a lo dispuesto por RLCE. Asimismo, este vencimiento de plazo conllevará a calcular una multa diaria hasta llegar al máximo determinado por ley (10% del monto contractual). Actualmente, el presente mes se ha calculado, un monto de penalidad diario de S/. 69,629.48 INC. IGV, contabilizándose hasta el día de hoy (31 Octubre 2019) una penalidad que asciende al monto de S/. 3'481,473.77 INC. IGV. Dicho cálculo se muestra en el importe de la Especialidad de Costos, y se hace de conocimiento para hacerse efectivo cuando la Entidad juzgue por conveniente.

6) Respecto a lo programado, en el mes en curso, el contratista, ha registrado un avance parcial del mes de 0.00% y un avance programado acumulado del 100.00%, y respecto al ejecutado el contratista, ha registrado un avance del mes 1.00% que comparado al avance acumulado ejecutado es de 47.42%, y consiguientemente, está en un atraso porcentual acumulado de 52.58%, lo cual, de acuerdo a la observación de la Supervisión, se ha debido a la suma de deficiencias logísticas acumuladas desde junio del 2018; asimismo son evidentes las fallas técnicas, fallas administrativas, plasmadas en los retrasos para abastecimiento oportuno de equipos de producción, y en la falta de un control adecuado de la fuerza laboral.

Cabe acotar, que las deficiencias, mencionadas en el párrafo se han venido arrastrando y agudizando desde hace varios meses atrás (registradas específicamente, desde mayo del año pasado). Con estos resultados es evidente que el contratista no ha llegado a cubrir porcentaje de avance mínimo correspondiente al presente mes, que según establece la ley debería llegar por lo menos al 80% del acumulado programado. Por otro lado, de acuerdo a los resultados anteriores, en la valorización del mes pasado (julio-2019), el contratista solo alcanzó el 46.42% del porcentaje acumulado ejecutado, es decir tampoco logró alcanzar la meta normativa del 80% (respecto al acumulado programado). Esta situación se viene repitiendo desde enero del 2019, de tal forma que este mes, es el sexto, en el cual, el contratista registra un avance por debajo del permitido por Ley (80%), sin contar con mayo-2018, mes en el cual los resultados adversos dieron como consecuencia la emisión del Cronograma Acelerado.

(...)

11) Se reporta que, al término del plazo contractual, las partidas que faltaban ejecutar eran (y en relación a las cuales solo se ha avanzado en el mes 1.00% en global):

(...)

Equipamiento Médico

Respecto a la adquisición, tenemos: falta el 94% de los equipos biomédicos, el 93% de equipos biomédicos complementarios, el 90% de equipos electromecánicos biomédicos, el 100% del equipo instrumental, el 60% de equipos informáticos, el 54% de mobiliario administrativo; el 35% de mobiliario clínico, el 100% de vehículos; el 100% de menajería y lencería.

Lo que se ha valorizado en equipamiento está actualmente almacenado en Lima, por tanto, está pendiente su instalación.

Como acciones correctivas:

Ante todo, para poder tener en claro proceder, se debe tener en cuenta que actualmente se tiene un Statu Quo sobre la Intervención Económica, dado por una Medida Cautelar colocada por el Contratista (según información de la Entidad).

(...)

Se requiere también una mejor coordinación, velocidad y precisión en la presentación de las propuestas técnicas de los equipos, ya que dada la cantidad y el avance que a la fecha se debería alcanzar, se tiene actualmente un gran atraso. Asimismo, se requiere tener más agilidad y eficiencia en la coordinación para la constatación de los equipos en los almacenes de Lima, a fin de poder llevar un adecuado control y verificación del equipamiento de acuerdo a los requerimientos técnicos mínimos que este debe cumplir. (...)

Al respecto, es de señalar que en la valorización n.° 19 del mes de octubre de 2019, el Contratista reportó como "total compromiso" de la valorización el importe de S/932 946,55, en tanto la Supervisión determinó como "total compromiso" el monto de S/413 052,60 existiendo variación entre los valores determinados por el Residente y la Supervisión; sobre el particular, el Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión, en su informe de aprobación de la valorización y en específico en la "Tabla 1.B CONSOLIDADO DE LA VALORIZACIÓN OCTUBRE 2019-EN BASE AL AVANCE DE ESPECIALIDADES Tabla 1.A" (**apéndice n.° 29**) indica la deducción en Equipamiento por el monto S/475 927,63 y por reajuste de S/31 887,15, respectivamente.

Asimismo, en la "Tabla 2: RESUMEN DE VALORIZACIÓN OCTUBRE-2019 CONSIDERANDO AMORTIZACIONES, DEDUCCIONES Y REAJUSTES" que forma parte del informe de supervisión (**apéndice n.° 29**) se reportó la deducción en el componente Equipamiento los siguientes montos: valorización=(-S/475 927,63); reajustes=(-S/31 887,15) y deducción adelanto directo = (-S/4 854,36), respectivamente; siendo que la supervisión determinó el "monto a facturar por el contratista (VN+IGV)" el valor de S/413 052,60, luego dio trámite la valorización n.° 19 aprobando el monto señalado.

Así también, la Supervisión en la sección de conclusiones de su informe mensual de aprobación de la valorización de obra n.° 19 (**apéndice n.° 29**), refirió entre otros aspectos que la obra se encuentra atrasada y sin mencionar respecto al equipamiento médico, bajo los siguientes términos:

1 INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR

(...)

1.3.4 CONCLUSIONES DEL ESTADO ACTUAL DE OBRA

- La Supervisión mediante Carta N° 24-2019-CHJ/RL con fecha 26 de julio de 2019, comunica a la Entidad basándose en el Art N° 209 del RLCE (vigente para esta obra), en congruencia a la Ley, se le indica que los Servicios de Supervisión quedan suspendidos y que se procederá a lo establecido en las normas legales que rigen el Contrato. Mediante la Carta N° 26-2019-CHJ/RL y la Carta N° 27-2019-CHJ/RL con fecha 16 de agosto del 2019, la Supervisión solicita a la Entidad, pronunciamiento y definición sobre el Contrato de Supervisión al encontrarse resuelto el Contrato de Obras.

(...)

- El plazo contractual se ha vencido el 28 de junio-2019, no obstante, el contratista no ha terminado sus alcances contractuales, dado que obra se encuentra en Estado Atrasado en un - 52.58%, y de avance ejecutado mensual de 1.00%, siendo un acumulado ejecutado de 47.42%, respecto a lo programado mensual se tiene 0.00%, haciendo un acumulado programado de

100%, lo cual evidencia que el contratista no ha podido revertir el atraso de los meses pasados, y que ha mantenido un ritmo de avance lento hasta el último día del plazo contractual inclusive, lo cual es consecuencia de causas que están vinculadas a deficiencias en manejo logístico, del recurso de mano de obra (de dirección, especializada y de soporte) y de la administración de recursos, además del desorden en los procesos constructivos, ya que como se ha visto este mes, el atraso en las partidas de concreto está perjudicando el avance de las partidas de acabados, es decir, está habiendo cruce de actividades, lo cual causa un impacto negativo ya que pone en riesgo la calidad del trabajo en general.

- Se debe tener en consideración que estando en un periodo post plazo contractual, hay una penalidad contractual que según el cálculo de la supervisión asciende a S/. 69,629.48 INC. I.G.V. por día, contabilizándose hasta el día de hoy (31 de octubre de 2019) S/. 3'481,473.77.

En general, al término del plazo de ejecución, puede verse que el contratista ni siquiera ha llegado al 50% de lo ejecutado acumulado, lo cual quiere decir que, en términos generales le faltaría el 100% del plazo para terminar la obra (es decir el doble del plazo). Como puede apreciarse en los acumulados: aún no se termina el casco (falta cerca de un 10%), arquitectura tiene un atraso de 75%, los sistemas de instalaciones están a más de 50% de retraso, el equipamiento médico tiene un atraso de casi 54%, y el equipamiento mecánico presenta un atraso de cerca de 64%. Esto lleva a concluir que la propuesta del contratista de acabar la obra en un plazo de 490 días, ha tenido un error de casi cien por ciento, y a estas alturas hay una gran incertidumbre sobre el término de obra, ya que, tema a parte de la medida cautelar (colocada por el contratista), actualmente el cronograma está desfasado y ya no tiene utilidad como elemento de control o medición de metas.

(...)

De lo señalado anteriormente, los equipos biomédicos deducidos (descontados) por la Supervisión en la valorización n.° 19 del mes de octubre de 2019, corresponde al 95% del precio unitario contratado que se detalla en el cuadro a continuación:

CUADRO N° 47
EQUIPOS BIOMÉDICOS DEDUCIDOS EN OCTUBRE DE 2019 - VALORIZACIÓN N.° 19

Item	Descripción	Presupuesto				Valoriz. N° 19-Octubre 2019		
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial	Metrado	Valorizado S/	% valorizado
01	EQUIPAMIENTO							
01.01	Equipos biomédicos							
01.01.79	Monitor de funciones vitales de 6 parámetros	und	9,00	55 664 ,05	500 976 ,45	-8 ,55	-475 927 ,63	-95.00%
	COSTO DIRECTO						-475 927 ,63	
	SUB TOTAL						-475 927 ,63	
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%						-85 666 ,97	
	TOTALES						-561 594 ,60	

Fuente: Expediente de valorización de obra n.° 19 - octubre 2019.

Elaborado por: Comisión Auditora.

Sobre el particular, en respuesta al requerimiento²¹⁴ de información, el Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión, mediante carta s/n recibido en mesa de partes virtual el 25 de octubre de 2021 (apéndice n.° 68), informó a la comisión auditora que requirió al Consorcio Selva Central información actualizada de los equipos almacenados bajo su custodia en la ciudad de Lima, y al no tener respuesta procedió a realizar el metrado en negativo (-8,55 und) de la partida "01.01.79 Monitor de funciones vitales de 6 parámetros", bajo los siguientes términos:

(...)

Me dirijo a usted, para saludarlo cordialmente y a la vez remitir la respuesta a la solicitud de información solicitada:

(...)

²¹⁴ Mediante oficio n.° 037-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 18 de octubre de 2021 (apéndice n.° 68), se solicitó informar los motivos por los que procedió a deducir el costo valorizado de la partida 01.01.79 Monitor de funciones vitales de 6 parámetros, con el metrado de 8,55 unidades, valor no deducido por el contratista.

Respuesta:

Al respecto, se aclara que, el equipo de la partida 01.01.79 Monitor de funciones vitales de 6 parámetros con un metrado de 8.55 fue pagado al Consorcio Selva Central en la valorización n.° 12²¹⁵, en el mes de enero de 2019. Asimismo, habiendo mi persona asumido el cargo de jefe de supervisión en el mes de octubre, pasé a requerir al Consorcio Selva Central información actualizada de los equipos almacenados bajo su custodia en la ciudad de Lima mediante CARTA N° 326-2019/CHJ/SO-LAST, al no tener respuesta por parte del Consorcio Hospitalario Junín, se pasó a realizar un metrado negativo de (-8.55) (...) correspondiente a la partida 01.01.79 Monitor de funciones vitales de 6 parámetros, a fin de salvaguardar los intereses de la Entidad Gobierno Regional Junín.

(...)
Al realizar un metrado negativo, se aplicó la deducción correspondiente para mantener el equilibrio económico (...), ya que, se estaría dando la figura en la que, el Consorcio Selva Central no cobra el costo de dicho equipo, quedando pendiente la regularización correspondiente con los índices unificados que corresponden para la liquidación, (...)

De acuerdo a lo señalado por el jefe de supervisión, el Consorcio Selva Central no dio respuesta de la información actualizada sobre los equipos almacenados, por lo que, procedió a retirar el metrado valorizado del equipo biomédico que corresponde a la partida "01.01.79 Monitor de funciones vitales de 6 parámetros", pagado en la valorización n.° 10 del mes de noviembre de 2018, y conforme, se ha descrito anteriormente las valorizaciones de equipamiento médico no tenían el sustento obligatorio según lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

De igual manera, en la sección 6 VALORIZACIÓN del informe de la Supervisión (apéndice n.° 29) sobre conclusiones de valorización de obra, señala:

(...)

6.1 CONCLUSIONES DE LA VALORIZACIÓN DE OBRA

- El presente documento que mide el avance desde el 01 de Octubre hasta el 31 de Octubre, se da como consecuencia del reinicio de los trabajos de Ejecución de Obra, ya que la Entidad comunica a la Supervisión mediante Carta N° 801-2019-GRJ/GRI con fecha del 02 de setiembre del 2019, se le concede la MEDIDA CAUTELAR al Contratista ante el 13° Juzgado Civil – Comercial de Lima, mediante Resolución N° 01 del Expediente 1105-2019-301817-jr-co-13, en la que se resuelve suspender provisionalmente los efectos legales de la Resolución Gerencial Regional N° 158-2019-GR-JUNIN/GGR, (...).
- Al final del plazo contractual que ha sido el 28 de junio del 2019, y en vista de los resultados de avance acumulado que está llegando al 47.42%, concluimos que la obra, está atrasado en 52.58%, respecto del avance acumulado programado, con lo cual se tiene que una vez más, el porcentaje de avance está por debajo del porcentaje mínimo de avance acumulado del programado que establece la ley (RLCE), 80% y registra un estado de atraso que se vienen manteniendo desde mayo-2018 y que ha ido incremento debido principalmente a una logística deficiente, mala administración de recursos, falta de personal obrero de soporte y especializado, carencia de una eficiente dirección técnica y el incumplimiento o atraso de pagos salariales, del personal obrero. (...)
- Mediante el presente informe, la Supervisión hace entrega de la Valorización de Octubre-2019 que fuera calculada en base a los metrados verificados en obra, hasta el 31 del presente mes.
- (...)

Siguiendo con el trámite de la valorización n.° 19, mediante reporte n.° 2806-2019-GRJ/GRI/SGSLO²¹⁶ de 12 de noviembre de 2019 (apéndice n.° 29), el Ing. Augusto Paredes Taipe, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, comunicó al Ing.

²¹⁵ Debe decir "Valorización n.° 10" de noviembre de 2018.

²¹⁶ Se evidencia el proveído de Subdirección de Abastecimiento y Serv. Auxiliares-Coordinación de Adquisiciones de 12/11/2019 y señala: "Pase a: Saul, Para: Atención", de Gerencia Regional de Infraestructura 14/11/2019, indica: "Pase a: Dra Lazo, Para:...".

Luis Ángel Ruiz Oré, gerente Regional de Infraestructura, la conformidad y autorización de pago de la valorización señalando:

(...)

Mediante el presente me dirijo a Usted, (...) en mérito a los documentos de la referencia se da la **CONFORMIDAD Y SE AUTORIZA DEL PAGO DE LA VALORIZACIÓN N° 19**, al CONSORCIO SELVA CENTRAL, (...), correspondiente al mes de Octubre del año 2019, de acuerdo a lo siguiente:

(...)

Valorización: N° 19-2019

Monto: S/. 413,052.60 Soles

Contrato: CONTRATO DE PROCESO N° 106-2016-GRJ/GGR

Por lo que se recomienda proseguir con el trámite para el pago de la valorización correspondiente.

(...)

En atención al reporte de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante memorando n.° 1173-2019-GRJ/GRI de 14 de noviembre de 2019 (**apéndice n.° 29**), el Ing. Luis Ángel Ruiz Oré²¹⁷, gerente Regional de Infraestructura dirigido al señor Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, director Regional de Administración, comunicó la conformidad y autorizó el pago de la valorización n.° 19, en los siguientes términos:

(...)

Por medio del presente me dirijo a usted, (...) mediante el cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, da su conformidad al pago de la Valorización N° 19, a favor del **CONSORCIO SELVA CENTRAL** (...), por el monto de **S/. 413,052.60** de la Fuente de Financiamiento **RECURSOS ORDINARIOS**, por consiguiente, la Gerencia Regional de Infraestructura en el marco de sus funciones encomendadas, da su conformidad al procedimiento Administrativo, asimismo se da conformidad al REPORTE N° 2806-2019-GRJ/GRI/SGSLO, para el pago correspondiente, en base al Manual y Organización y Funciones vigente.

(...)

Es de indicar, en el memorando n.° 1173-2019-GRJ/GRI se evidencian los proveídos²¹⁸ de los trámites seguidos de la valorización n.° 19 del mes de octubre de 2019; por lo que, la entidad pagó a favor del Consorcio Selva Central mediante los comprobantes de pago (**apéndice n.° 29 y 30**) que se indica a continuación:

CUADRO N° 48

PAGOS REALIZADOS AL CONSORCIO SELVA CENTRAL DE LA VALORIZACIÓN N° 19 – OCTUBRE DE 2019

N°	N° comprobante de pago	Fecha	Monto (S/)	Comentario
1	012597	29/11/2019	232 102,50*	Transferencia a cuenta de terceros 19007750
2	012298	29/11/2019	16 522,10	Retención por detracción del 4% de la valorización n.° 19
3	012599	28/11/2019	164 428,00	Retención de cobranza coactiva de la Intendencia Lima-SUNAT, según Resolución Coactiva N° 0230078263159 ²¹⁹
TOTAL			413 052,60	

Fuente: Comprobantes de pago de valorización de obra n.° 19 del mes de octubre de 2019.

²¹⁷ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 508-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de octubre de 2019. (**apéndice n.° 82**)

²¹⁸ De Oficina de Administración Financiera de 14/11/2019, indica: "Pase a: Fiscalización, Para: Su atención y trámite"; Dirección Regional de Administración y Finanzas de 14/11/2019 indica: "Pase a: OAF, Para: Su atención correspondiente"; Coordinación de Fiscalización de 14/11/2019, indica: "Pase a: Víctor Torres, Para: Su revisión y trámite correspondiente"; Coordinación de Fiscalización de 23/11/2019, indica: "Pase a: Contabilidad, Para: Procedimiento según corresponda"; Coordinación de Tesorería, de 26/11/2019, dice: "Pase a: Alfredo Hidalgo, Para: Giro correspondiente previa revisión"; Teresa Huamán: "Atención: Validación de cartas fianzas para proseguir trámite".

²¹⁹ Resolución Coactiva n.° 0230078263159 de 25 de noviembre de 2019, la Intendencia Lima-Cobranza Coactiva de la SUNAT (copia adjunta al comprobante de pago 012599), señala:

"Que, no habiendo el deudor tributario **CONSORCIO SELVA CENTRAL** cumplido con cancelar la deuda tributaria materia del presente procedimiento, la cual incluye los intereses moratorios que se devenguen hasta la cancelación de aquella; (...), trábese **EMBARGO EN FORMA DE RETENCIÓN** por la suma de **CIENTO SESENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS VEINTE Y OCHO CON 00/100 (...)** sobre los derechos de créditos u otras acreencias que el deudor tributario sea titular y que estén en posesión de la Unidad Ejecutora **GOBIERNO REGIONAL JUNÍN** con **RUC 20486021692**. (...).

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) En el comprobante de pago indica: total=S/413 052,60; deducciones=S/180 950,10; líquido a pagar=S/232 102,50.

En relación a la cobranza coactiva ordenada por la SUNAT al Consorcio Selva Central, en atención a requerimiento²²⁰ de información, mediante oficio n.° 6715-2021-SUNAT/7E7400²²¹ de 12 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 60**), el señor Guillermo César Solano Mendoza, gerente de Reclamaciones Intendencia Lima - SUNAT, remitió adjunto el Informe Profesional n.° 968-2021-SUNAT/7E2210 de 11 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 60**), suscrito por el señor José Antonio Manrique Cervantes, Supervisor Sección Cobranza de Oficina y Soporte I - Intendencia Lima, en la cual informó que el deudor tributario Consorcio Selva Central a la fecha sí registra deuda pendiente de cobranza coactiva²²², bajo los siguientes términos:

(...)

2.1. Respecto a las resoluciones coactivas

De la consulta realizada en nuestros sistemas, respecto de las resoluciones coactivas que se han interpuesto al Consorcio Selva Central de RUC: 20601200288, en relación al Gobierno Regional de Junín, por incumplimiento de sus deudas tributarias contraídas los años 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019, (...).

2.2. Respecto a deuda en cobranza

De acuerdo a lo consultado en nuestros sistemas, a la fecha del presente informe, el deudor tributario CONSORCIO SELVA CENTRAL con RUC 20601200288 sí registra deuda pendiente de pago en cobranza coactiva.

3. CONCLUSIÓN

El contribuyente CONSORCIO SELVA CENTRAL con RUC 20601200288 registra las resoluciones coactivas señaladas en el presente informe relacionadas a Resoluciones de Retención ordenadas al Gobierno Regional de Junín por la deuda tributaria en cobranza coactiva del contribuyente antes mencionado y, a la fecha, sí registra deuda de cobranza coactiva pendiente de pago. (...)

Por otro lado, en la documentación alcanzada por la Entidad se evidencia comunicación cursada entre el Contratista y la Supervisión en relación a la programación de visita a los establecimientos donde se encuentran los equipos biomédicos, las que se describen a continuación:

1. Mediante carta n.° 094-2019-CSC de 21 de noviembre de 2019²²³ (**apéndice n.° 69**), el señor Ernesto Tirso Málaga Torres, representante legal común, comunicó al Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión, que el día 25 de noviembre de 2019 pueden realizar las visitas a los equipos, solicitando la presencia del especialista de equipamiento médico de la supervisión en la Av. Javier Prado Este 2013-San Borja-Lima, para la constatación física de los equipos biomédicos en las direcciones que se indica:

- "Equipo Rayos X Estacionario Digital: en instalaciones del proveedor TERSEM en la calle Ómicron # 587-Callao.
- Ecógrafo Doppler Color 4D: en instalaciones del proveedor CYMED MEDICAL S.A.C. en la Av. Guillermo Prescott # 352-San Isidro"

2. Carta n.° 359-2019/CHJ/SO-LAST²²⁴ de 25 de noviembre de 2019²²⁵ (**apéndice n.° 69**), el Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión, dio respuesta al Consorcio Selva Central

²²⁰ Oficio n.° 020-2019-CG/GRJU-AC-GRJ de 5 de octubre de 2021 (**apéndice n.° 60**).

²²¹ Recibido en mesa de partes el 14 de octubre de 2021.

²²² En su documento el Supervisor Sección de Cobranza de Oficina y Soporte I - Intendencia Lima, detalló las siguientes resoluciones coactivas: 0230076732185 (12/06/2018), 0230077593909 (29/03/2019), 0230076973929 (07/09/2018), 0230077675276 (25/04/2019), 0230076731531 (11/06/2018), 023007759135 (24/05/2019), 0230077506438 (01/03/2019), 0230078263159 (25/11/2019), 0230076263203 (18/10/2017).

²²³ Copia simple adjunta a la carta 376-2019/CHJ/SO-LAST de 23 de diciembre de 2019. (**apéndice n.° 69**).

²²⁴ En la referencia señala las cartas n.° 094 y 097-2019-CSC.

²²⁵ Copia simple adjunta a la carta 376-2019/CHJ/SO-LAST de 23 de diciembre de 2019. (**apéndice n.° 69**)

respecto a la solicitud de reprogramación para visita de verificación de equipo, en los siguientes términos:

Por medio de la presente es grato saludarle y dirigirme a usted con la finalidad de comunicarle dada la disponibilidad de nuestro especialista, la fecha reprogramada de visita en la ciudad de Lima será el día 26/11/2019. (...)

Se le reitera de manera puntual que, de no ser verificado tales equipos por nuestro especialista de la Supervisión, no será considerado en la presente valorización, del mismo modo aprovechamos en manifestarle que toda visita técnica a los almacenes de los proveedores de los equipos tendrá como cumplimiento: verificación in situ con los especialistas, las actas de verificación firmadas y los seguros contra todo riesgo de los mismos almacenes, en cumplimiento de las bases que lo estipulan.

3. Del mismo modo, mediante carta n.° 361-2019/CHJ/SO-LAST de 29 de noviembre de 2019²²⁶ (apéndice n.° 69), el Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión, solicitó al Consorcio Selva Central información actualizada de los equipos médicos y electromecánicos almacenados en la ciudad de Lima, en los siguientes términos:

Por medio del presente me dirijo a Ud. con la finalidad de solicitar la información actualizada de los equipos médicos y electromecánicos almacenados en Lima; seguros actualizados, y una copia de acta, con las firmas del actual responsable de logística y/o almacenamiento. Asimismo, (...) se pidió en realizar nuevamente las visitas correspondientes y verificar el estado actual de los equipos ya valorizados (de acuerdo a las bases, Valorizaciones del Equipamiento Médico).- "... el supervisor quedará facultado para llevar a cabo las inspecciones que considere convenientes para comprobar que las condiciones de almacenamiento del equipamiento hospitalario y/o electromecánico descritas en el "Acta de verificación y custodia" se mantienen de manera adecuada ...), al no ser atendidos a nuestro pedido desde el mes anterior, la supervisión a fin de salvaguardar los intereses del estado, pasará a realizar metrados negativos de todo equipo que no sea constatado nuevamente; en la valorización del presente mes.

Asimismo, se le recuerda que, de considerar en la valorización equipos médicos y electromecánicos, estos deberán de cumplir con los requerimientos de las bases (Orden de compra, Factura, Seguros contra todo riesgo, acta de verificación y custodia).

Cabe recalcar que para el día de hoy 29/11/2019, se programó de manera conjunta entre ambas partes la verificación de un equipo médico, por lo que nuestra Especialista se acercó a la oficina en Lima del contratista y no se llegó a verificar tal equipo por cuestiones atribuibles al contratista.

4. Por su parte, el señor Ernesto Tirso Málaga Torres, el representante legal común, a través de la carta n.° 106-2019-CSC de 13 de diciembre de 2019 (apéndice n.° 69), comunicó al Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión, que el día 18 de diciembre de 2019 pueden realizar la visita al siguiente equipo:

Mediante el presente me dirijo a usted, (...)

Por lo que cito al especialista de equipamiento biomédico de parte de su representada en la Av. Javier Prado Este 2013-San Borja-Lima para el día lunes 18/12/2019, a las 9:00 hrs, para la constatación física del equipo médico, en la siguiente dirección.

1. EQUIPO DE RAYOS X ESTACIONARIO DIGITAL: en instalaciones del proveedor TERSEM en la Calle Ómicron # 587-Callao.

Así también comunicar que con CARTA N° 094-2019-CSC, de fecha 22/11/2019 en la cual se solicita la presencia del especialista de equipamiento biomédico de la supervisión para realizar la constatación del equipo mencionado, al no presentarse, reitero la solicitud para realizar la visita del equipo para la fecha mencionada.

²²⁶ Copia simple adjunta a la carta 376-2019/CHJ/SO-LAST de 23 de diciembre de 2019. (apéndice n.° 69)

5. Asimismo, con carta n.° 107-2019-CSC²²⁷ de 19 de diciembre de 2019²²⁸ (**apéndice n.° 69**), el señor Ernesto Tirso Málaga Torres, representante legal del consorcio, dirigido al Ing. Luis Ángel Ruiz Ore²²⁹, gerente Regional de Infraestructura²³⁰, informó sobre visita de equipos médicos y ausencia de la Supervisión en visitas programadas, bajo los siguientes términos:

Mediante el presente me dirijo a usted, a fin de saludarlo cordialmente y así mismo comunicar que; el día miércoles 18 de diciembre de 2019, se programaron por segunda vez la visita de los equipos biomédicos, y la supervisión no se hizo presente en las visitas programadas, por lo que solicito a la entidad solicite al supervisor de obra, designe a un responsable en el área de equipamiento biomédico para realizar las visitas correspondientes y sean trasladadas a obra. (...)

6. A su turno, el Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión, mediante carta n.° 375-2019/CHJ/SO-LAST²³¹ de 23 de diciembre de 2019 (**apéndice n.° 69**), en relación a la visita a los equipos médicos programados, hizo de conocimiento al Consorcio Selva Central, lo siguiente:

Por medio de la presente me dirijo a Ud. con la finalidad de manifestarle sobre la programación de visita de equipos y la ausencia de nuestro especialista para dicha verificación, la carta N° 94-2019-CSC presentada el 22/11/2019, se le respondió al contratista mediante carta N° 359-2019/CHJ/SO-LAST de fecha 25/11/2019, indicándole una reprogramación de las visitas siendo el 26/11/2019 y luego mediante carta N° 361-2019/CHJ/SO-LAST de fecha 29/11/2019, pero en comunicación con nuestro especialista en Lima nos indicó que se acercó a la oficina en Lima (Consortio Selva Central) y no se fue a verificar los equipos por cuestiones internas del contratista.

En todo este recuento, cabe mencionar que las cartas que se cursaron para las programaciones de las visitas de equipos médicos, La Supervisión siempre ha confirmado su presencia para las visitas más por el contrario el contratista no deja que se verifique los equipos por cuestiones internas con sus proveedores.

Ahora sobre las cartas cursadas N° 106-2019-CSC y N° 107-2019-CSC en la oficina central de la Supervisión, se le indica al contratista de manera puntual que la supervisión está laborando con total normalidad, tal cual se puede demostrar con las cartas cursadas al contratista sobre otros temas, actas de constatación policial, actas de constatación por parte del subgerente del GRJ y también con los escritos de los asientos realizados en el cuaderno de Obra realizados por el Jefe de Supervisión y no entendemos el porqué de la presentación de las cartas en la oficina en Lima si toda coordinación y presentación de cartas es en la oficina de supervisión (Obra) Pichanaki, estando a 20 metros de la oficina del contratista, esto da a entender que el contratista Consorcio Selva Central está actuando de mala fe y de manera unilateral.

7. De igual forma, a través de la carta n.° 376-2019/CHJ/SO-LAST²³² de 23 de diciembre de 2019²³³ (**apéndice n.° 69**), el Ing. Luis Alberto Suárez Tello, jefe de supervisión, dirigido al Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, informó en relación a visita de equipos médicos y ausencia de la Supervisión en visitas programadas, y se advierte que tiene el mismo contenido de la carta n.° 375-2019/CHJ/SO-LAST, habiendo adicionado en su documento lo referido que las consultas de obra se realizan en el cuaderno de obra por el residente de obra dirigida al inspector o supervisor, y aclarando que por la ausencia del residente las demoras en la presentación de consultas es responsabilidad del Contratista.

²²⁷ En la referencia indica las cartas n.° 094 y 106-2019-CSC del Consorcio Selva Central

²²⁸ Copia simple adjunta a la carta 376-2019/CHJ/SO-LAST de 23 de diciembre de 2019. (**apéndice n.° 69**)

²²⁹ Designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 508-2019-GR-JUNIN/GR de 24 de octubre de 2019. (**apéndice n.° 82**)

²³⁰ Se advierte el sello de recepción del Consorcio Hospitalario Junín de 19 de diciembre de 2019.

²³¹ En la referencia hizo mención a los siguientes documentos: cartas n.° 094, 106 y 107-2019-CSC del contratista; y cartas n.° 359 y 361-2019/CHJ/SO-LAST de la Supervisión.

²³² En la referencia indica los siguientes documentos: cartas n.° 094, 106 y 107-2019-CSC del contratista; y cartas n.° 359, 361 y 375-2019/CHJ/SO-LAST de la Supervisión.

²³³ Recibida en trámite documentario del Gobierno Regional Junín el 24 de diciembre de 2019.

Es así que, de las comunicaciones cursadas entre el Consorcio Selva Central y la Supervisión de obra relacionados a la verificación del equipamiento médico en la ciudad de Lima, coordinaciones efectuadas en los meses de noviembre y diciembre del 2019, se advierte que no se habría logrado efectuar la constatación de los equipos, siendo que la Supervisión en su documento dirigido al Contratista manifestó que "(...) el contratista no deja que se verifique los equipos por cuestiones internas con sus proveedores (...)", es decir, el contratista no demostró que los equipos biomédicos que reportó como adquiridos se encontraban almacenados en establecimientos previamente autorizados y tampoco mantenía la custodia de los equipos valorizados, hechos que se han detallado anteriormente, por lo que incumplió con lo señalado en las Bases Integradas²³⁴ del proceso de selección para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra.

Finalmente, en el componente Equipamiento del contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR, y según el expediente técnico con prestación adicional aprobado (en la etapa de elaboración del expediente técnico), en las valorizaciones tramitadas por el Contratista y aprobados por la Supervisión de obra, así como con las conformidades de los funcionarios y servidores de la Entidad, se reconocieron y pagaron a favor del Consorcio Selva Central en las valorizaciones n.° 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 y 19²³⁵, por el importe de S/9 490 496,00 (con IGV), conforme se detalla a continuación:



²³⁴ 36. VALORIZACIONES

VALORIZACIONES DE EQUIPAMIENTO MEDICO

(...)

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento. (...)

²³⁵ En esta valorización se realizó el deductivo en el Equipamiento por el valor de S/561 594,60 (con IGV).

[illegible]

DE 14 PIES
01.02.88 / 17.02.88
RECEIVED
REPUBLICA DEL PERU - GOB. NAC.
Ministerio de Justicia
Secretaría de Cont.
CONTRALORIA GENERAL
García

Item	Descripción	Presupuesto			Valoriz. N° 9-Oct.2018 Valorizado Si/	Valoriz. N° 10-Nov.2018 Valorizado Si/	Valoriz. N° 11-Dic.2018 Valorizado Si/	Valoriz. N° 13-Feb.2019 Valorizado Si/	Valoriz. N° 14-Mar.2019 Valorizado Si/	Valoriz. N° 15-Abr.2019 Valorizado Si/	Valoriz. N° 16-May.2019 Valorizado Si/	Valoriz. N° 19-Oct.2019 Valorizado Si/	Acumulado		% valorizado
		Unid	Metrado	Precio unitario	Parcial								Metrado	Valorizado Si/	
01 02.68	TENSÍOMETRO A NERO DE RODABLE ADULTO	und	41,00	858,76	35209,16				33 448,70				38,95	33 448,70	95,00%
1.13	EQUIPOS ELECTROMECÁNICOS														
01 03.08	CAMARA DE CONSERVACIÓN DE CADÁVERES DE 02 CUERPOS	und	1,00	45 980,87	45980,87				43 681,83				0,95	43 681,83	95,00%
01 03.09	CARRO PARA EL TRANSPORTE PESADO ESTATIVA DE TECHO CON 02 COLUMNAS (GASES 20, 2V, 2AC, 6 TOMACORRIENTES DOBLES, RACK Y BRAZO PARA MONITOR MULTIPARAMETRO, 04 DATA, ESCAPE GASES) PARA CADA UNO	und	7,00	898,82	6291,74						5 977,15		6,65	5 977,15	95,00%
01 03.16	LAVADORA CENTRIFUGA AUTOMÁTICA CON BARRA SANITARIA (35 kg)	und	2,00	67 612,79	135225,58					121 703,02			1,80	121 703,02	90,00%
01 03.20	PLANCHADORA DE SABANAS	und	2,00	156 450,00	312900,00				297 255,00				1,90	297 255,00	95,00%
01 03.29	PRENSA INDUSTRIAL	und	1,00	60 699,18	60699,18				57 664,22				0,95	57 664,22	95,00%
01 03.30	REFRIGERADORA CONGELADORA PARA VACUNAS Y PAQUETES HORIZONTAL	und	1,00	63 263,94	63263,94				60 100,74				0,95	60 100,74	95,00%
01 03.31	REFRIGERADORA DE 14 PIES CÚBICOS	und	5,00	19 174,78	95873,90						91 080,21		4,75	91 080,21	95,00%
01 03.32	SECADORA DE ROPA 20 kg/hr	und	11,00	1 716,31	18879,41						17 935,44		10,45	17 935,44	95,00%
01 03.35	TOMA MURAL (O. V. 2	und	2,00	58 134,43	116268,86				110 455,42				1,90	110 455,42	95,00%
01 03.39	TOMACORRIENTES DOBLES, 01 DATA (LLAMADA DE ENFERMERAS)	und	8,00	7 200,19	57601,52					51 841,37			7,20	51 841,37	90,00%
01 03.40	TOMA MURAL (O. V. 2	und	61,00	7 314,10	446160,10					401 544,09			54,90	401 544,09	90,00%
01 03.41	TOMACORRIENTES DOBLES, RACK Y BRAZO PARA MONITOR MULTIPROPOSITO Y 02 DATA)	und	14,00	7 942,15	111190,10					100 071,09			12,60	100 071,09	90,00%
01 05	EQUIPOS INFORMÁTICOS														
01 05.01	COMPUTADORA PERSONAL	und	155,00	3 937,68	610340,40						579 823,38		147,25	579 823,38	95,00%
01 05.02	COMPUTADORA PORTATIL	und	15,00	3 424,07	51361,05						48 793,00		14,25	48 793,00	95,00%
01 06	MOBILIARIO ADMINISTRATIVO														
01 06.01	ARCHIVADOR METALICO DE 4 GAVETAS	und	115,00	838,90	96473,50						91 649,83		109,25	91 649,83	95,00%
01 06.02	ARMARIO METALICO DE 2 PUERTAS	und	75,00	817,50	61 312,50						58 246,88		71,25	58 246,88	95,00%
01 06.13	ESCALERA DE ALUMINIO DE 3 PASOS	und	15,00	230,30	3 454,50						3 281,78		14,25	3 281,78	95,00%
01 06.16	ESTANTERIA DE ACERO INOXIDABLE DE 01 CUERPO DE 03 DIVISIONES	und	9,00	1 599,90	14 399,10						13 679,15		8,55	13 679,15	95,00%
01 06.17	ESTANTERIA DE ACERO INOXIDABLE DE 01 CUERPO DE 05 DIVISIONES	und	47,00	1 883,24	88 512,28						84 086,67		44,65	84 086,67	95,00%
01 06.18	ESTANTERIA METALICA DE ANGULOS RANURADOS DE 01 CUERPO 05	und	99,00	485,98	48 112,02						45 706,42		94,05	45 706,42	95,00%
01 06.32	PARAQUELERA METALICA DE PISO	und	146,00	68,48	9 998,08						9 498,18		138,70	9 498,18	95,00%



01179

Item	Descripción	Presupuesto			Valoriz. N° 9-Oct.2018 Valorizado S/	Valoriz. N° 10-Nov.2018 Valorizado S/	Valoriz. N° 11-Dic.2018 Valorizado S/	Valoriz. N° 13-Feb.2019 Valorizado S/	Valoriz. N° 14-Mar.2019 Valorizado S/	Valoriz. N° 15-Abr.2019 Valorizado S/	Valoriz. N° 16-May.2019 Valorizado S/	Valoriz. N° 19-Oct.2019 Valorizado S/	Acumulado	
		Unid	Metrado	Precio unitario									Parcial	Metrado
01.06.34	PERCHA METÁLICA DE PARED CON 4 GANCHOS	und	187,00	91,51	17 131,07						16 274,52	177,65	16 274,52	95,00%
01.06.38	SILLA METÁLICA APILABLE	und	486,00	149,80	72 902,80						69 162,66	461,70	69 162,66	95,00%
01.06.48	TABURETE METÁLICO CON ASIENTO DE MADERA PARA TALLER	und	17,00	199,08	3 384,36						3 215,14	16,15	3 215,14	95,00%
01.06.49	VELADOR METÁLICO	und	7,00	436,57	3 055,99						2 903,19	6,65	2 903,19	95,00%
01.06.50	V TRINA METÁLICA PARA ANUNCIOS CON PUERTAS CORREDIZAS DE VIDRIO	und	36,00	770,42	27 735,12						26 348,36	34,20	26 348,36	95,00%
01.07	MOBILIARIO CLÍNICO													
01.07.03	BOMBO DE ACERO INOXIDABLE DE 2 CUERPOS	und	20,00	642,01	12 840,20						12 198,19	19,00	12 198,19	95,00%
01.07.05	CAMA CAMILLA MULTIPROPOSITO TIPO UCI	und	3,00	17 026,18	51 078,54						48 524,61	2,85	48 524,61	95,00%
01.07.06	CAMA CLÍNICA RODABLE PARA ADULTOS	und	51,00	2 285,32	116 551,32				110 723,75				110 723,75	95,00%
01.07.09	CAMILLA METÁLICA RODABLE PARA TRANSPORTE DE CADÁVERES	und	2,00	3 663,75	7 327,50						6 961,13	1,90	6 961,13	95,00%
01.07.10	CAMILLA METÁLICA SOBRE BASTIDOR RODABLE	und	7,00	1 583,63	11 085,41						10 531,14	6,65	10 531,14	95,00%
01.07.16	COCHE METÁLICO DE CURACIONES RODABLE	und	9,00	758,24	6 824,16						6 482,95	8,55	6 482,95	95,00%
01.07.20	CUBO DE ACERO INOXIDABLE PARA DESPERDICIOS CON TAPA ACCIONADA A PEDAL	und	132,00	590,55	77 965,80						74 067,51	125,40	74 067,51	95,00%
01.07.21	CUNA ACRILICA CON BASE METALICA RODABLE	und	18,00	804,66	14 483,88						13 759,69	17,10	13 759,69	95,00%
01.07.22	ESCALINATA EN ACERO INOXIDABLE PARA SALA DE OPERACIONES	und	2,00	381,78	763,56						725,38	1,90	725,38	95,00%
01.07.23	ESCALINATA METALICA DE 2 PELDAÑOS	und	133,00	239,68	31 877,44						30 283,57	126,35	30 283,57	95,00%
01.07.25	MESA (DIVAN) PARA EXAMENES GINECO OBSTÉTRICOS	und	7,00	1 087,14	7 509,98						7 229,48	6,65	7 229,48	95,00%
01.07.26	MESA (DIVAN) PARA EXAMENES Y CURACIONES	und	15,00	727,61	10 914,15						10 368,44	14,25	10 368,44	95,00%
01.07.27	MESA ANGULAR DE ACERO INOXIDABLE PARA INSTRUMENTAL	und	2,00	1 866,12	3 732,24						3 545,63	1,90	3 545,63	95,00%
01.07.28	MESA DE ACERO INOXIDABLE RODABLE PARA MÚLTIPLES USOS	und	62,00	1 412,43	87 570,66						83 192,13	58,90	83 192,13	95,00%
01.07.29	MESA DE ACERO INOXIDABLE TIPO MAYO	und	9,00	830,34	7 473,06						7 099,41	8,55	7 099,41	95,00%
01.07.31	MESA DE TRABAJO DE ACERO INOXIDABLE DE 100 X 200 CM	und	12,00	2 910,46	34 925,52						33 179,24	11,40	33 179,24	95,00%
01.07.32	MESA DE TRABAJO DE ACERO INOXIDABLE DE 140 X 70 CM	und	22,00	2 140,04	47 080,88						44 726,84	20,90	44 726,84	95,00%
01.07.35	MESA METALICA DE NOCHE	und	57,00	511,90	29 178,30						27 719,39	54,15	27 719,39	95,00%

Item	Descripción	Presupuesto			Valoriz. N° 9-Oct.2018 Valorizado S/	Valoriz. N° 10-Nov.2018 Valorizado S/	Valoriz. N° 11-Dic.2018 Valorizado S/	Valoriz. N° 13-Feb.2019 Valorizado S/	Valoriz. N° 14-Mar.2019 Valorizado S/	Valoriz. N° 15-Abr.2019 Valorizado S/	Valoriz. N° 16-May.2019 Valorizado S/	Valoriz. N° 19-Oct.2019 Valorizado S/	Acumulado	
		Unid	Metrado	Precio unitario									Metrado	Valorizado S/
01.07.36	MESA METÁLICA DE USO MÚLTIPLE DE 90 X 45 CM	und	8,00	1 027,58	8 220,64						7 809,61		7,60	7 809,61
01.07.37	MESA METÁLICA PARA EXAMENES Y CAMBIAR PAÑALES	und	9,00	847,46	7 627,14						7 245,78		8,55	7 245,78
01.07.39	MESA RODABLE PARA ALIMENTOS	und	55,00	676,25	37 193,75						35 334,06		52,25	35 334,06
01.07.40	PAPAGAYO DE ACERO INOXIDABLE	und	29,00	85,88	2 490,52						2 365,99		27,55	2 365,99
01.07.41	PAPAGAYO DE ACERO INOXIDABLE PEDÁTRICO	und	8,00	85,88	687,04						652,69		7,60	652,69
01.07.43	PORTA BALDE DE ACERO INOXIDABLE RODABLE CON BALDE DE ACERO	und	16,00	513,61	8 217,76						7 806,87		15,20	7 806,87
01.07.45	PORTABOLSA METÁLICA RODABLE CON BOLSA DE LONA	und	9,00	357,16	3 214,44						3 053,72		8,55	3 053,72
01.07.47	PORTALAVATORIO SIMPLE METÁLICO RODABLE, INCLUYE LAVATORIO DE ACERO	und	3,00	556,41	1 669,23						1 585,77		2,85	1 585,77
01.07.48	PORTASUERO METÁLICO RODABLE	und	80,00	283,00	22 640,00						21 508,00		76,00	21 508,00
01.07.51	SILLA DE RUEDAS ESTÁNDAR	und	9,00	642,01	5 778,09						5 489,19		8,55	5 489,19
01.07.52	SILLA DE RUEDAS ESTÁNDAR PEDÁTRICAS	und	4,00	693,37	2 773,48						2 634,81		3,80	2 634,81
01.07.53	SILLA ESPECIAL PARA TOMA DE MUESTRAS	und	1,00	770,42	770,42						731,90		0,95	731,90
01.07.54	TABURETE DE ACERO INOXIDABLE CON ASIENTO GIRATORIO RODABLE	und	13,00	582,09	7 567,17						7 188,81		12,35	7 188,81
01.07.55	TABURETE METÁLICO FIJO CON ASIENTO GIRATORIO	und	13,00	385,21	5 007,73						4 757,34		12,35	4 757,34
01.07.56	TABURETE METÁLICO RODABLE CON ASIENTO GIRATORIO	und	3,00	228,35	685,05						650,80		2,85	650,80
COSTO DIRECTO					1559 370,46	764 480,73	386 760,11	1 334 021,75	1 592 418,88	681 631,07	2 200 037,85	-475 927,63		8 042 793,22
SUB TOTAL					1559 370,46	764 480,73	386 760,11	1 334 021,75	1 592 418,88	681 631,07	2 200 037,85	-475 927,63		8 042 793,22
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%					280 686,68	137 606,53	69 616,82	240 123,92	286 635,40	122 693,59	396 005,81	-85 666,97		1 447 702,78
TOTALES					1 840 057,14	902 087,26	456 376,93	1 574 145,67	1 879 054,28	804 324,66	2 596 044,66	-561 594,60		9 490 496,00

Fuente: Valorizaciones de obra n.º 9, 10 y 11 de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018; valorizaciones n.º 13, 14, 15, 16 y 19 de los meses de febrero, marzo, abril, mayo y octubre de 2019, respectivamente.
Elaborado por: Comisión Auditora.



De igual manera, en las valorizaciones de obra tramitadas y pagadas que incluyen los pagos efectuados del componente Equipamiento, y teniendo en consideración el pago no realizado por el importe de S/5 924,00 por anulación del cheque n.° 05776883²³⁶ girado por pago de cobranza coactiva a la SUNAT, la cual se está considerando no pagado en el componente de equipamiento; las valorizaciones de obra (incluyen el componente equipamiento) que se reconocieron y autorizaron incluyendo los reajustes, las deducciones por el adelanto directo otorgado, los montos pagados al Consorcio Selva Central se muestra a continuación:

CUADRO N° 50
MONTOS RECONOCIDOS Y PAGADOS AL CONTRATISTA EN LAS VALORIZACIONES DEL COMPONENTE EQUIPAMIENTO MÉDICO

Item	Descripción	Valorización bruta (sin IGV) S/	Valorización de equipamiento (sin IGV) S/	Reajuste-equipamiento S/	Deducción ad. Directo-equipamiento S/	Deducción Ad. Mat-equipamiento S/
1	Valorización n.° 1 - febrero 2018	182 852,58				
2	Valorización n.° 2 - marzo 2018	385 237,66				
3	Valorización n.° 3 - abril 2018	1 048 196,97				
4	Valorización n.° 4 - mayo 2018	481 607,31				
5	Valorización n.° 5 - junio 2018	547 088,38				
6	Valorización n.° 6 - julio 2018	1 354 623,75				
7	Valorización n.° 7 - agosto 2018	2 174 280,85				
8	Valorización n.° 8 - septiembre 2018	3 143 933,61				
9	Valorización n.° 9 - octubre 2018	4 949 953,84	1 559 370,48	165 076,16	33 627,79	0,00
10	Valorización n.° 10 - noviembre 2018	4 157 279,50	764 481,11	85 515,68	4 653,78	0,00
	Cheque anulado cobranza coactiva, no pagado al contratista		- 5 924,00	0,00	0,00	0,00
11	Valorización n.° 11 - diciembre 2018	2 588 75,98	386 760,11	47 904,76	5 854,90	0,00
12	Valorización n.° 12 - enero 2019	1 459 528,36				
13	Valorización n.° 13 - febrero 2019	2 691 916,54	1 334 021,75	56 028,91	8 676,76	0,00
14	Valorización n.° 14 - marzo 2019	2 440 798,47	1 592 418,88	62 104,34	9 651,24	0,00
15	Valorización n.° 15 - abril 2019	1 594 389,50	681 631,07	25 220,35	3 929,67	0,00
16	Valorización n.° 16 - mayo 2019	3 005 440,69	2 200 037,85	92 401,59	14 309,51	0,00
17	Valorización n.° 17 - junio 2019	1 117 556,73				
18	Valorización n.° 18 - julio 2019	227 413,09				
19	Valorización n.° 19 - octubre 2019	724 526,59	-475 927,63	-31 887,15	-4 854,36	0,00
20	Valorización n.° 20 - noviembre 2019	74 112,35				
Sub Total		34 349 612,75	8 036 869,62	502 364,64	75 849,29	0,00
IGV 18%		6 182 930,30	1 446 636,53	90 425,64	13 652,87	
TOTAL		40 532 543,05	9 483 506,15	592 790,28	89 502,16	

Fuente: Valorizaciones de obra n.° 9, 10 y 11 de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018; valorizaciones n.° 13, 14, 15, 16 y 19 de los meses de febrero, marzo, abril, mayo y octubre de 2019, respectivamente.

Elaborado por: Comisión Auditora.

En tal sentido, las valorizaciones referidas solo al componente Equipamiento incluyendo los pagos reconocidos por los reajustes y las deducciones por los adelantos (directo) otorgados al Consorcio Selva Central, y también considerando el importe de S/5 924,00 como pago no efectuado del equipamiento²³⁷, a pesar que el Contratista no acreditó el cumplimiento de lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección, generando perjuicio económico por el importe total de S/9 986 794,26, tal como se detalla a continuación:

²³⁶ El CPC Manuel Simón Suárez, asistente administrativo de la Dirección de Administración del Gobierno Regional Junín con reporte n.° 048-2021-GRJ/OAF/CT/MLSS de 21 de octubre de 2021, informó que el C/P n.° 0677 fue anulado que corresponde al cheque girado n.° 05776883 por el monto de S/5 924,00 por embargo en forma de retención según Resolución Coactiva n.° 0230076848042 emitido por la SUNAT Intendencia de Lima, por vencimiento y el contratista no ha realizado ningún trámite para su pago hasta la actualidad. (apéndice n.° 37)

²³⁷ Tener en cuenta que el importe de S/5 924,00 es el valor no pagado de la valorización n.° 10 de noviembre de 2018, es decir, corresponde a la ejecución física de la obra (infraestructura) y el equipamiento, pero se está considerando como no pagado del componente equipamiento.

CUADRO N° 51
VALORIZACIÓN, REAJUSTE Y DEDUCCIONES PAGADOS AL CONTRATISTA EN EL COMPONENTE EQUIPAMIENTO MÉDICO

Item	Descripción	Valorización de equipamiento (sin IGV) (a) S/	Reajuste equipamiento (b) S/	Deducción Ad. Directo equipamiento (c) S/	Subtotal d=(a)+(b)-(c) S/
1	Valorización n.° 9 - octubre 2018	1 559 370,48	165 076,16	33 627,79	1 690 818,85
2	Valorización n.° 10 - noviembre 2018	764 481,11	85 515,68	4 653,78	845 343,01
	Cheque anulado cobranza coactiva, no pagado al contratista	-5 924,00	0,00	0,00	-5 924,00
3	Valorización n.° 11 - diciembre 2018	386 760,11	47 904,76	5 854,90	428 809,97
4	Valorización n.° 13 - febrero 2019	1 334 021,75	56 028,91	8 676,76	1 381 373,90
5	Valorización n.° 14 - marzo 2019	1 592 418,88	62 104,34	9 651,24	1 644 871,98
6	Valorización n.° 15 - abril 2019	681 631,07	25 220,35	3 929,67	702 921,75
7	Valorización n.° 16 - mayo 2019	2 200 037,85	92 401,59	14 309,51	2 278 129,93
8	Valorización n.° 19 - octubre 2019	-475 927,63	-31 887,15	-4 854,36	-502 960,42
	Total sin IGV	8 036 869,62	502 364,64	75 849,29	8 463 384,97
	IGV 18%	1 446 636,53	90 425,64	13 652,87	1 523 409,29
	TOTAL	9 483 506,15	592 790,28	89 502,16	9 986 794,26

Fuente: Comprobantes de pago que incluyen las valorizaciones de obra n.° 9, 10 y 11 de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018; valorizaciones n.° 13, 14, 15, 16 y 19 de los meses de febrero, marzo, abril, mayo y octubre de 2019, respectivamente.

Elaborado por: Comisión Auditora.

Por otro lado, en la ejecución de la obra comprendido entre los meses de febrero de 2018 a noviembre de 2019, el Contratista tramitó 20 valorizaciones, en las cuales se incluyeron los reajustes, amortizaciones de los adelantos (directo y para materiales), deducciones de los adelantos (directo y para materiales), y con las conformidades de la Supervisión de obra y funcionarios del Gobierno Regional de Junín procedieron a efectuar los pagos a favor del Contratista, cuyo resumen se muestra a continuación:

CUADRO N° 52
RESUMEN DE VALORIZACIONES APROBADAS QUE INCLUYE REAJUSTES, AMORTIZACIONES Y DEDUCCIONES POR ADELANTOS OTORGADOS

Item	Descripción	Valorización bruta (sin IGV) S/	Reajuste reconocido S/	Amortización adelanto directo S/	Amortización adelanto materiales S/	Deducciones del adelanto directo S/	Deducciones del adelanto de materiales S/	Avance físico
1	Valorización n.° 1 - Feb. 2018	182 852,58	9 142,63	26 975,75				0.25%
2	Valorización n.° 2 - Mar. 2018	385 237,66	25 884,11	56 833,07		1 082,53		0.53%
3	Valorización n.° 3 - Abr. 2018	1 048 196,97	73 851,29	154 637,66		3 514,67		1.45%
4	Valorización n.° 4 - May. 2018	481 607,31	33 146,73	71 050,22		1 505,12		0.67%
5	Valorización n.° 5 - Jun. 2018	547 088,38	40 520,61	80 710,47		2 152,28		0.76%
6	Valorización n.° 6 - Jul. 2018	1 354 623,75	97 700,04	199 843,97		5 044,02		1.87%
7	Valorización n.° 7 - Ago. 2018	2 174 280,85	165 887,73	320 765,76		9 415,71		3.01%
8	Valorización n.° 8 - Set. 2018	3 143 933,61	149 579,60	463 816,00		12 747,20		4.35%
9	Valorización n.° 9 - Oct. 2018	4 949 953,84	376 363,01	730 253,27		50 132,14		6.85%
10	Valorización n.° 10 - Nov. 2018	4 157 279,50	301 929,36	613 312,18	2 141 233,16	18 306,27		5.75%
11	Valorización n.° 11 - Dic. 2018	2 588 875,98	227 602,73	381 929,86	905 674,24	24 030,03	1 887,37	3.58%
12	Valorización n.° 12 - Ene. 2019	1 459 528,36	142 797,94	215 320,26	178 349,94	11 752,07	58,38	2.02%
13	Valorización n.° 13 - Feb. 2019	2 691 916,54	184 828,32	397 131,15	310 133,00	18 856,36	931,82	3.72%
14	Valorización n.° 14 - Mar. 2019	2 440 798,47	143 794,66	360 084,38	184 488,63	16 057,20	1 130,05	3.38%
15	Valorización n.° 15 - Abr. 2019	1 594 389,50	109 277,21	235 215,96	232 445,84	10 382,66	-104,17	2.21%
16	Valorización n.° 16 - May. 2019	3 005 440,69	159 847,96	443 384,52	292 595,41	19 541,51	344,70	4.16%
17	Valorización n.° 17 - Jun. 2019	1 117 556,73	86 617,27	164 870,12	475 420,45	7 393,16	4 105,80	1.55%
18	Valorización n.° 18 - Jul. 2019	227 413,09	16 695,85	33 549,64	119 694,10	1 599,44	1 270,60	0.31%
19	Valorización n.° 19 - Oct. 2019	724 526,59	75 155,39	106 887,44	333 609,15	4 696,61	4 444,20	1.00%
20	Valorización n.° 20 - Nov. 2019	74 112,35	8 286,86	10 933,60	-143,10	684,18	-294,60	0.10%
	Total sin IGV	34 349 612,75	2 428 909,30	5 067 505,28	5 173 500,82	218 893,16	13 774,15	47.52%
	IGV 18%	6 182 930,30	437 203,67	912 150,95	931 230,15	39 400,77	2 479,35	
	TOTAL	40 532 543,05*	2 866 112,97	5 979 656,23	6 104 730,97	258 293,93	16 253,50	

Fuente: Informe de valorización de obra n.° 20 de noviembre de 2019 de la Supervisión de obra.

Elaborado por: Comisión Auditora.

(*) El monto no incluye el pago no realizado por S/5 924,00 por anulación de cheque, pero está reconocido como avance físico en la valorización.

De lo señalado en los cuadros precedentes los pagos realizados en las valorizaciones por avance físico, reajustes, deducciones y amortizaciones por los adelantos otorgados, aprobadas por la Supervisión y también por los servidores y funcionarios de la Entidad, así como, teniendo en cuenta los pagos efectuados a favor del Consorcio Selva Central el adelanto directo por el importe de S/12 583 503,00²³⁸ y el adelanto para materiales por el monto de S/13 989 199,01²³⁹, así como descontando el monto por la anulación del cheque que no fue pagado de S/5 924,00²⁴⁰; el monto total pagado al contratista es de S/57 612 423,40 y el avance físico reconocido en las valorizaciones de obra es de 47,52%, cuyo resumen de los pagos efectuados se indica a continuación:

CUADRO N° 53
RESUMEN DE PAGOS EFECTUADOS A FAVOR DEL CONSORCIO SELVA CENTRAL

N°	Descripción	Monto (S/)
1	Valorizaciones pagadas del n.° 1 al 20	40 532 543,05
2	Reajuste reconocido	2 866 112,97
3	Amortización adelanto directo (-)	-5 979 656,23
4	Amortización adelanto para materiales (-)	-6 104 730,97
5	Deducción del adelanto directo (-)	-258 293,93
6	Deducción del adelanto para materiales (-)	-16 253,50
7	Adelanto directo	12 583 503,00
8	Adelanto para materiales	13 989 199,01
9	Cheque anulado cobranza coactiva, no pagado al contratista (-)	-5 924,00
	Total pagado	57 606 499,40

Fuente: Valorizaciones de obra, documentos técnicos del contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR.
 Elaborado por: Comisión Auditora.

3. Respecto al cronograma valorizado de ejecución de la obra

Mediante oficio n.° 712-2021-GRJ/GRI de 13 de setiembre de 2021²⁴¹ (apéndice n.° 70), el Ing. Anthony Glen Ávila Escalante, gerente Regional de Infraestructura, en atención a requerimiento²⁴² de información, remitió adjunto el reporte n.° 3646-2021-GRJ/GRI/SGSLO de 10 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 70), suscrito por el Ing. Carlos Alberto Pérez Rafael, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y en relación al cronograma de ejecución de obra señaló:

Mediante el presente me dirijo a Usted, (...)

Se cumple con comunicar lo siguiente:

01. Respecto al punto 01, se remite copia simple del cronograma acelerado de avance de obra, aprobado el 25 de junio de 2018 en un total de 12 folios; puesto que en la búsqueda en los acervos documentarios solo se ha ubicado copia simple del referido cronograma, asimismo la Sub Gerencia de Estudios remitirá el cronograma de ejecución inicial ya que fue requerido (...)

Sobre el particular, el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras remitió adjunto el "Cronograma valorizado de ejecución de obra", en la cual indica la duración de 490 días calendario, en el citado cronograma se consideró el inicio de la obra el 24 de febrero de 2018²⁴³ y fin de plazo el 28 de junio de 2019, y respecto al Equipamiento se consideró valorizar a partir del mes de febrero de

²³⁸ Adelanto directo pagado al Contratista mediante comprobantes de pago n.° 014774 y 014775 de 24 de octubre de 2017. (apéndice n.° 80)

²³⁹ Adelanto para materiales pagada al Contratista según comprobantes de pago n.° 015603, 015604, 015654 y 015655 de 20, 21 y 30 de noviembre de 2018. (apéndice n.° 81)

²⁴⁰ Embargo en forma de retención según Resolución Coactiva n.° 0230076848042 emitido por la SUNAT, que fue levantado (Resolución adjunta al comprobante de pago 000677 (apéndice n.° 16)).

²⁴¹ Recibido el 14 de setiembre de 2021.

²⁴² Oficio n.° 000814-2021-CG/GRJU de 3 de setiembre de 2021 (apéndice n.° 70), se solicitó entre otros documentos, los cronogramas de ejecución inicial y actualizado de la obra referente a la partida de equipamiento.

²⁴³ Según asiento n.° 1 de 24 de febrero de 2018 del cuaderno de obra y asiento n.° 3 de 24 de febrero de 2018 "Acta de inicio de obra". (apéndice n.° 9)

2019, es decir cuando la ejecución de la obra (obra física) alcance un avance físico de 40,93% (al finalizar el mes de enero 2019) según indica el cronograma valorizado mostrado en el cuadro n.° 57; no obstante, el Contratista a pesar de no disponer bajo su custodia ningún equipo y sin cumplir el cronograma valorizado, inició a valorizar el componente Equipamiento cuatro (4) meses antes al programado, es decir, a partir del mes de octubre de 2018 (valorización n.° 9), cuando en la ejecución real de avance físico de la obra había alcanzado hasta la valorización del mes de setiembre de 2018 (valorización n.° 8) solo el 12,89%²⁴⁴.

Es decir, debió de valorizar el componente equipamiento recién cuando se encuentre en un avance programado acumulado de 40,93%; por lo que, este porcentaje de avance recién se había aproximado en la ejecución de la obra en la valorización n.° 15 (40,40%) correspondiente al mes de abril de 2019. Cabe agregar, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, en su "Informe de valorización octubre-2018" presentado a la Entidad mediante carta n.° 092-2018/CHJ/SO-JAA de 9 de noviembre de 2018 (**apéndice n.° 13**), incluyó dentro del "cronograma valorizado de ejecución de obra (por especialidad)" el mismo cronograma de ejecución mostrado en el cuadro n.° 57, para el componente equipamiento donde figura valorizaciones de los equipos a partir del mes de febrero 2019 hasta junio de 2019.



²⁴⁴ Considerado en la tabla n.° 6: COMPARACIÓN ENTRE EL AVANCE PROGRAMADO Y EL PROYECTADO" DEL INFORME DEL SUPERVISOR EN LA VALORIZACIÓN N.° 17, adjunto a la carta n.° 276-2019/CHJ/SO/JAA recibido el 5 de julio de 2021.

CUADRO N° 54
CRONOGRAMA ACELERADO DE AVANCE DE OBRA VALORIZADO DE EJECUCIÓN DE OBRA (APROBADO EL 28 DE JUNIO DE 2018)

Descripción de partidas	Presupuesto	Año 2018												Año 2019				
		Febrero 24 al 28	Marzo 01 al 31	Abril 01 al 30	Mayo 01 al 31	Junio 01 al 30	Julio 01 al 31	Agosto 01 al 31	Setiembre 01 al 30	Octubre 01 al 31	Noviembre 01 al 30	Diciembre 01 al 31	Enero 01 al 31	Febrero 01 al 28	Marzo 01 al 31	Abril 01 al 30	Mayo 01 al 31	Junio 01 al 28
EJECUCIÓN DE OBRA																		
(...)																		
Total Presupuesto	63,195,602.20	215,766.03	454,580.44	1,236,872.43	568,296.62	1,237,629.25	1,991,422.09	3,373,235.92	4,632,709.56	7,237,763.77	6,134,125.97	3,853,869.78	3,963,828.77	5,070,415.07	6,847,628.53	7,176,434.11	5,744,737.05	3,446,286.80
EQUIPAMIENTO																		
EQUIPOS BIOMÉDICOS	9,544,387.59													954,438.76	1,431,658.14	1,431,658.14	1,908,877.52	3,817,755.04
EQUIPOS COMPLEMENTARIOS	1,145,823.85													114,582.39	171,873.58	171,873.58	229,164.77	458,329.54
EQUIPOS ELECTROMECÁNICOS	2,776,701.66													277,670.17	416,505.25	416,505.25	555,340.33	1,110,680.66
EQUIPOS INSTRUMENTAL	472,879.88													47,287.99	70,931.98	70,931.98	94,575.98	189,151.95
EQUIPOS INFORMÁTICOS	1,748,502.23													174,850.22	262,275.33	262,275.33	349,700.45	699,400.89
MÓVILARIO ADMINISTRATIVO	1,136,259.72													113,825.97	170,438.96	170,438.96	227,251.94	454,303.89
MÓVILARIO CLÍNICO	1,412,705.57													141,270.56	211,905.84	211,905.84	282,541.11	565,082.23
VEHÍCULOS	351,701.82													35,170.18	52,755.27	52,755.27	70,340.36	140,680.73
MENAJERÍA Y LENCERÍA	12,080.46													1,208.05	1,812.07	1,812.07	2,416.09	4,832.18
Costo Directo	18,601,042.78													1,860,104.28	2,790,156.42	2,790,156.42	3,720,208.56	7,440,417.11
IGV (18%)	3,348,187.70													334,818.77	502,228.16	502,228.16	669,637.54	1,339,275.08
Total Presupuesto	21,949,230.48													2,194,923.05	3,292,384.58	3,292,384.58	4,389,846.10	8,779,592.19
CAPACITACIÓN																		
CAPACITACIÓN																		
Costo Directo	128,195.76																64,097.88	64,097.88
IGV (18%)	23,075.24																11,537.62	11,537.62
Total Presupuesto	151,271.00																75,635.50	75,635.50

PRESUPUESTO TOTAL DEL PROYECTO (EJECUCIÓN DE OBRA, EQUIPAMIENTO Y CAPACITACIÓN)	85,296,103.69
---	---------------

	S/	215,766.03	454,580.44	1,236,872.43	568,296.62	1,237,629.25	1,991,422.09	3,373,235.92	4,632,709.56	7,237,763.77	6,134,125.97	3,863,869.78	3,963,828.77	7,265,338.12	10,140,013.11	10,468,818.69	10,210,218.65	12,301,514.49
Avançe Valorizado Mensual	%	0.25%	0.53%	1.45%	0.67%	1.45%	2.33%	3.95%	5.43%	8.49%	7.19%	4.53%	4.65%	8.52%	11.89%	12.27%	11.97%	14.42%
	S/	215,766.03	670,346.47	1,907,218.90	2,475,515.52	3,713,144.77	5,704,566.86	9,077,802.78	13,710,512.34	20,948,276.11	27,082,402.08	30,946,271.66	34,910,100.63	42,175,438.75	52,315,451.86	62,784,270.54	72,994,489.19	85,296,103.68
Avançe valorizado Mensual Acumulado	%	0.25%	0.75%	2.24%	2.90%	4.35%	6.69%	10.54%	16.07%	24.56%	31.75%	36.28%	40.93%	49.45%	61.33%	73.61%	85.58%	100.00%

Fuente: Cronograma valorizado de avance de obra, adjunto al oficio n.º 712-2021-GRJ/GR de 13 de setiembre de 2021.

Elaborado por: Comisión Auditora.



De lo señalado, el Consorcio Selva Central al no alcanzar el avance físico programado de 40,93% para el inicio de valorizaciones del componente Equipamiento, implicaba que una vez adquirido los equipos requería mayor tiempo de almacenamiento pero en un almacén debidamente autorizado y adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros, condiciones establecidas en las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O - Primera convocatoria para la "Elaboración del expediente técnico, ejecución y equipamiento del proyecto denominado: Mejoramiento de los servicios de salud del hospital de apoyo Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín", y hasta su posterior instalación y puesta en funcionamiento debido que la obra física se encontraba atrasada en su ejecución.

Por cuanto hasta el término del plazo contractual que vencía el 28 de junio de 2019 (avance programado de obra 100%) solo se había alcanzado ejecutar el 46,10% (incluido obra física y equipamiento médico), y descontando el avance por el equipamiento²⁴⁵, es decir, en la obra física solo tuvo un avance acumulado de 34,32%, en el cuadro a continuación se muestra los avances reportados por la Supervisión de obra en el "Informe de valorización junio-2019" (apéndice n.° 71) y también el avance físico sin incluir el equipamiento:

CUADRO N° 55
RESUMEN DE VALORIZACIÓN N° 17 DE JUNIO DE 2019 (NO INCLUYE REAJUSTES, DEDUCCIONES, AMORTIZACIONES NI IGV)

Descripción	Monto contratado	Valorización n.° 17 - junio 2019			Acumulado sin incluir valoriz. de Equipamiento
		Anterior	Actual	Acumulado	
Valorización contractual (sin IGV)					
001 Estructuras	14 174 640,69	12 468 881,36	183 955,17	12 652 836,53	12 652 836,53
002 Arquitectura	10 268 728,61	1 814 866,51	403 169,35	2 218 035,86	2 218 035,86
003 Instalaciones sanitarias	5 135 972,18	2 252 769,73	228 359,80	2 481 129,53	2 481 129,53
004 Instalaciones eléctricas	7 204 004,56	3 617 926,17	74 465,55	3 692 391,72	3 692 391,72
005 Instalaciones mecánicas	10 683 364,74	3 499 898,70	93 177,17	3 593 075,87	3 593 075,87
006 Comunicaciones	6 088 884,31	32 940,29	134 429,69	167 369,98	167 369,98
Equipamiento	18 601 042,79	8 518 721,23	0,00	8 518 721,23	0,00
Capacitación	128 195,76	0,00	0,00	0,00	0,00
Sub total	72 284 833,64	32 206 003,99	1 117 556,73	33 323 560,72	24 804 839,49
% Avance físico de obra	100.00%	44.55%		46.10%	34.32%
% De avance programado de obra		85.58%		100.00%	

Fuente: Tabla 2: Resumen de la valorización junio-2019 (apéndice n.° 71) considerando amortizaciones, deducciones y reajustes, incluido en el "Informe de valorización junio-2019" de la Supervisión de obra.

Elaborado por: Comisión Auditora.

Tal como se puede verificar en el cuadro anterior, los avances físicos reportados en las valorizaciones considerando los equipos valorizados del componente equipamiento de proyecto alcanza el 46,10%; al respecto, habiéndose identificado que el Consorcio Selva Central no mantiene bajo su custodia ningún equipo valorizado, no dispone de almacenes autorizados, no contrató el seguro contra todo riesgo de los equipos y los proveedores (que recibieron adelantos y los que emitieron facturas) han manifestado que no hicieron entrega de los bienes, en ese sentido, se advierte que los equipos valorizados por el Contratista, aprobados por la Supervisión y funcionarios de la Entidad, pagados posteriormente al Contratista, han generado un avance físico inexistente del orden de 11,78%²⁴⁶ hasta el vencimiento del plazo contractual, incluso con

²⁴⁵ El Consorcio Selva Central no tenía la custodia de los equipos, porque los proveedores no entregaron los bienes y en otros casos se canceló la compra venta.

²⁴⁶ Es la diferencia del porcentaje de avance físico acumulado al vencimiento del plazo de ejecución que incluyó el avance físico de equipamiento que en conjunto alcanza el 46,10%, pero sin considerar el monto valorizado del equipamiento porque no cumple con lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección L.P. n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria, el avance acumulado alcanza el 34,32%, siendo que $11,78\% = 46,10\% - 34,32\%$.

estos avances físicos la ejecución de la obra en conjunto se mantenía en atraso conforme lo ha señalado la Supervisión en los informes de aprobación de las valorizaciones.

Asimismo, la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de supervisión, en su "Informe de valorización Junio-2019" presentada a la Entidad mediante carta n.º 276-2019/CHJ/SO-JAA²⁴⁷ de 4 de julio de 2019 (**apéndice n.º 71**), en la sección 1 INFORME MENSUAL DEL SUPERVISOR, entre otros aspectos, mencionó que el avance parcial del mes es de 1,55% y el avance acumulado alcanzó el 46,10%, cuando la ejecución de la obra según programación debía alcanzar el 100%, lo que significa, que hasta el vencimiento del plazo contractual en la ejecución de la obra solo se había alcanzado ejecutar el 46,10%, bajo los siguientes términos:

1.3 ASPECTOS DE OBRA

1.3.1 ASPECTOS CRÍTICOS, PROBLEMAS ENCONTRADOS Y ACCIONES CORRECTIVAS PROPUESTAS

En el presente mes de junio del 2019, se reportan como eventos

1) (...)

2) Respecto a lo programado, en el mes en curso, el contratista, ha registrado un avance parcial del mes de 1.55% y un avance acumulado del 46.10%, que comparado al avance programado del 100%, según el CAO resulta en un avance porcentual de 46.10% respecto a lo programado, y consiguientemente, en un atraso porcentual acumulado de 53.90%, lo cual, de acuerdo a la observación de la Supervisión, se ha debido a la sumade deficiencias logísticas acumuladas desde junio del 2018; asimismo son evidentes la fallas técnicas, plasmadas en la falta de presentación oportuna de propuestas técnicas, y las fallas administrativas, plasmadas en los retrasos para abastecimiento oportuno de equipos de producción, y en la falta de un control adecuado de la fuerza laboral.

(...)

8) Se reporta que, al término del plazo contractual, las partidas que faltan ejecutar son:

(...)

Equipamiento Médico

Respecto a la adquisición, tenemos: falta el 94% de los equipos biomédicos, el 93% de equipos biomédicos complementarios, el 90% de equipos electromecánicos biomédicos, el 100% del equipo instrumental, el 60% de equipos informáticos, el 54% de mobiliario administrativo; el 35% de mobiliario clínico, el 100% de vehículos; el 100% de menajería y lencería.

Lo que se ha valorizado en equipamiento está actualmente almacenado en Lima, por tanto, está pendiente su instalación.

(...)

1.3.4 CONCLUSIONES DEL ESTADO ACTUAL DE OBRA

- El plazo contractual se ha vencido el 28 de junio-2019, no obstante, el contratista no ha terminado sus alcances contractuales, dado que obra se encuentra en Estado Atrasado con un 53.9% de avance acumulado real, versus un 100% de avance programado, lo cual significa que el avance porcentual del contratista es el 46.10% , respecto de lo programado, lo cual evidencia que el contratista no ha podido revertir el atraso de los meses pasados, y que ha mantenido un ritmo de avance lento hasta el último día del plazo contractual inclusive, lo cual es consecuencia de causas que están vinculadas a deficiencias en manejo logístico, del recurso de mano de obra (de dirección, especializaday de soporte) y de la administración de recursos, además del desorden en los procesos constructivos, ya que como se ha visto este mes, el atraso en las partidas de concreto está perjudicando el avance de partidas de acabados, es decir, está habiendo cruce de actividades, lo cual causa un impacto negativo ya que pone en riesgo la calidad del trabajo en general.



²⁴⁷ Recibido en trámite documentario el 5 de julio de 2019.

En general, al término del plazo de ejecución, puede verse que el contratista ni siquiera ha llegado al 50% de lo programado, lo cual quiere decir que, en términos generales le faltaría el 100% del plazo para terminar la obra (es decir el doble del plazo). Como puede apreciarse en los acumulados: aún no se termina el casco (falta cerca de un 11%), arquitectura tiene un atraso de 78%, los sistemas de instalaciones están a más de 50% de retraso, el equipamiento médico tiene un atraso de casi 54%, y el equipamiento mecánico presenta un atraso de cerca del 64%. Esto lleva a concluir que la propuesta del contratista de acabar la obra en un plazo de 490 días, ha tenido un error de casi el cien por ciento, y a estas alturas hay una gran incertidumbre sobre el término de obra, ya que, tema aparte de la medida cautelar (colocada por el contratista), actualmente el cronograma está desfasado y ya no tiene utilidad como elemento de control o medición de metas.

(...) (El subrayado es nuestro)

De igual manera, en la sección 3 GRAFICO DE AVANCE DE OBRA PROGRAMADO VS EJECUTADO (apéndice n.º 71), del informe de supervisión señala:

CUADRO COMPARATIVO DE AVANCE DE OBRA

Se muestra a continuación en el Gráfico 1, las curvas de comparación de los Avances Real y Proyectado.

Como se podrá ver en la Tabla 6, hay un atraso porcentual considerable (respecto a lo programado), que asciende a los 53.90%, es decir, solo se ha ejecutado el 46.10% de lo programado acumulado. Asimismo, en esta misma tabla se ve que la diferencia entre el avance acumulado actual (46.10%) y el programado (100%) es 53.90%, que equivalente a un atraso porcentual del 46.10%, respecto del acumulado programado.

De ahí que, en el denominado "Tabla 6: Comparación entre el avance programado y el proyectado" que forma parte del informe de supervisión (apéndice n.º 71), se reportó el resumen de los montos programados y los valorizados, determinándose que la obra se encontraba en atraso permanente desde el mes de junio de 2018 hasta el vencimiento del plazo contractual del 28 de junio de 2019, que se muestra en el cuadro a continuación:

CUADRO N° 56
TABLA 6: COMPARACIÓN ENTRE EL AVANCE PROGRAMADO Y EL PROYECTADO

Mes	PROGRAMADO				VALORIZADO				COMPARATIVO DE AVANCE DE OBRA			
	Monto total (con/IGV)		Porcentajes		Montos SI.		Porcentajes		Diferencia % (B-A)	Atraso (-) Adela. (+) =((4-2)/2)	Estado	% (Acum.Ejec / Acum.Prog) = (B/A)
	Parcial	Acumul.	Parcial %	Acumul. %	Parcial (con IGV)	Acumul.	Parcial %	Acumul. %				
	(1)	(2)		(A)		(4)		(B)				
28-Feb-18	215 766,04	215 766,04	0,25%	0,25%	215 766,04	215 766,04	0,25%	0,25%	0.00%	0.00%	Adelantada	100.00%
31-Mar-18	454 580,44	670 346,48	0,53%	0,79%	454 580,44	670 346,48	0,53%	0,79%	0.00%	0.00%	Adelantada	100.00%
30-Abr-18	1 236 872,42	1 907 218,91	1,45%	2,24%	1 236 872,42	1 907 218,91	1,45%	2,24%	0.00%	0.00%	Adelantada	100.00%
31-May-18	568 296,63	2 475 515,53	0,67%	2,90%	568 296,63	2 475 515,53	0,67%	2,90%	0.00%	0.00%	Adelantada	100.00%
30-Jun-18	1 237 629,25	3 713 144,78	1,45%	4,35%	645 564,29	3 121 079,82	0,76%	3,66%	-0.69%	-15.95%	Atrasada	84.05%
31-Jul-18	1 991 422,09	5 704 566,87	2,33%	6,69%	1 598 456,03	4 719 535,85	1,87%	5,53%	-1.15%	-17.27%	Atrasada	82.73%
31-Ago-18	3 373 235,92	9 077 802,79	3,95%	10,64%	2 565 651,40	7 285 187,25	3,01%	8,54%	-2.10%	-19.75%	Atrasada	80.25%
30-Sep-18	4 632 709,56	13 710 512,35	5,43%	16,07%	3 709 841,66	10 995 028,91	4,35%	12,89%	-3.18%	-19.81%	Atrasada	80.19%
31-Oct-18	7 237 763,77	20 948 276,12	8,49%	24,56%	5 840 945,53	16 835 974,44	6,85%	19,74%	-4.82%	-19.63%	Atrasada	80.37%
30-Nov-18	6 134 125,97	27 082 402,09	7,19%	31,75%	4 905 589,81	21 741 564,25	5,75%	25,49%	-6.26%	-19.72%	Atrasada	80.28%
31-Dic-18	3 863 869,78	30 946 271,87	4,53%	36,28%	3 054 873,66	24 796 437,91	3,58%	29,07%	-7.21%	-19.87%	Atrasada	80.13%
31-Ene-19	3 963 828,77	34 910 100,64	4,65%	40,93%	1 722 243,46	26 518 681,37	2,02%	31,09%	-9.84%	-24.04%	Atrasada	75.96%
28-Feb-19	7 265 338,12	42 175 438,76	8,52%	49,45%	3 176 461,52	29 695 142,89	3,72%	34,81%	-14.63%	-29.59%	Atrasada	70.41%
31-Mar-19	10 140 013,10	52 315 451,86	11,89%	61,33%	2 880 142,19	32 575 285,08	3,38%	38,19%	-23.14%	-37.73%	Atrasada	62.27%
30-Abr-19	10 468 818,69	62 784 270,55	12,27%	73,61%	1 881 379,61	34 456 664,69	2,21%	40,40%	-33.21%	-45.12%	Atrasada	54.88%

Auditoría de cumplimiento a la ejecución del componente equipamiento de proyecto de la obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín".
Periodo: 1 de octubre de 2018 al 30 de noviembre de 2019.

Mes	PROGRAMADO				VALORIZADO				COMPARATIVO DE AVANCE DE OBRA			
	Monto total (con/IGV)		Porcentajes		Montos SI.		Porcentajes		Diferencia % (B-A)	Atraso (-) Adela. (+) =((4-2)/2)	Estado	% (Acum.Ejec / Acum.Prog) = (B/A)
	Parcial (1)	Acumul. (2)	Parcial %	Acumul. % (A)	Parcial (con IGV)	Acumul. (4)	Parcial %	Acumul. % (B)				
31-May-19	10 210 218,64	72 994 489,19	11,97%	85,58%	3 546 420,01	38 003 084,71	4,16%	44,55%	-41,02%	-47,94%	Atrasada	52,06%
28-Jun-19	12 301 614,50	85 296 103,69	14,42%	100,00%	1 318 716,94	39 321 801,64	1,55%	46,10%	-53,90%	-53,90%	Atrasada	46,10%
TOTAL	85 296 103,69		100,00%		39 321 801,64		46,10%					46,10%

Fuente: Informe de valorización junio-2019 de la Supervisión, adjunto a la carta n.° 276-2019/CHJ/SO-JAA (apéndice n.° 71).

Elaborado por: Comisión Auditora.

De igual manera, en las conclusiones de su informe, la Supervisión señaló el atraso en la ejecución de la obra al vencimiento del plazo contractual, en los siguientes términos:

(...)

6.1 CONCLUSIONES DE LA VALORIZACIÓN DE OBRA

- Al final del plazo contractual, el 28 de junio del 2019, y en vista de los resultados de avance acumulado: 46.10%, concluimos la obra, ha llegado a culminar su plazo en Estado Atrasado con un atraso de 53.9%, respecto del avance acumulado programado, con lo cual se tiene que una vez más, el porcentaje de avance está por debajo del porcentaje mínimo de avance acumulado del programado que establece la ley (RLCE), 80% y registra un estado de atraso que se vienen arrastrando desde mayo-2018 y que ha ido en incremento debido principalmente a una logística deficiente, mala administración de recursos, falta de personal obrero de soporte y especializado, carencia de una eficiente dirección técnica y el incumplimiento o atraso de pagos salariales, del personal obrero. (...)

Adicionalmente se puede indicar, respecto al equipamiento médico y electromecánico, quedadas las condiciones de obra y el avance (de menos del 50%), todo este equipamiento permanece en los almacenes del contratista de Lima. Esta situación es crítica, considerando que, a la fecha, falta menos de un mes para la entrega de obra según plazo contractual. (El subrayado y resaltado es nuestro)

(...)

En resumen, durante la ejecución de la obra el Contratista inició a valorizar los equipos médicos a partir del mes de octubre de 2018 (valorización n.° 9), cuando de acuerdo al "Cronograma acelerado de avance de obra valorizado" se programó la valorización de equipamiento a partir del mes de febrero de 2019, en ese sentido, al haberse verificado que los equipos no fueron entregados por los proveedores (que recibieron adelantos) y menos los que no llegaron a formalizar la compra venta, se advierte que el Contratista inició a valorizar los equipos cuando el avance físico de la obra tenía 24,56%.

Sin embargo, de acuerdo al cronograma acelerado debía iniciar con las valorizaciones cuando el avance físico alcance el 40,93%; asimismo, según lo reportado por la Supervisión y sin considerar el avance por el equipamiento el avance físico en la obra (obra física) al término del plazo contractual ocurrido el 28 de junio de 2019 solo se alcanzó un avance físico de 34,32%; igualmente, la obra cayó en atraso permanente desde el mes de junio de 2018 y hasta la última valorización n.° 20²⁴⁸ (apéndice n.° 72) del mes de noviembre de 2019 (fuera del plazo contractual) solo se habría alcanzado un avance físico de 47,52% incluso considerando los avances del componente equipamiento con bienes inexistentes.

²⁴⁸ Presentado con carta n.° 366-2019/CHJ/SO-LAST de 6 de diciembre de 2019 (apéndice n.° 72).

4. Con relación a la constatación e inspección física de la obra

De la revisión a la información disponible se advierte que la Entidad determinó resolver el contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR (**apéndice n.° 6**) por causas atribuibles al Contratista, y consecuentemente realizó la constatación física e inventario de obra; de igual manera, la comisión de recopilación de información de la Contraloría General realizó la inspección física a la obra, habiéndose evidenciado la inexistencia de equipos en los almacenes de la obra ubicado en el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín, que se desarrollan a continuación:

5.1. Constatación física e inventario de obra en el periodo 2021



Mediante Resolución Gerencial General Regional n.° 158-2019-GR-JUNÍN/GGR de 11 de julio de 2019 (**apéndice n.° 73**), en la parte resolutive señaló: "**Artículo Primero.- Resolver**, el Contrato de Proceso N° 106-2016-GRJ/GGR suscrito con el Consorcio Selva Central por el servicio de consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico, y de obra para la ejecución y equipamiento del Proyecto Denominado: (...) por la causal de demoras injustificadas en la ejecución de la obra (...)", es decir, la Entidad resolvió el contrato de proceso por la causal de demoras injustificadas, pero, fue suspendido provisionalmente por la medida cautelar interpuesta por el Contratista en el 13° Juzgado Civil Comercial de Lima, mediante la Resolución n.° 01 de 21 de agosto de 2019, con lo cual se mantiene el Statu Quo de la relación contractual respecto del contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR.

Posteriormente, mediante Resolución n.° 18 de cuaderno cautelar del proceso arbitral de 16 de noviembre de 2020, se resolvió dejar sin efecto el STATUO QUO del contrato n.° 106-2016-GRJ/GGR y se ratificó los demás extremos de la resolución judicial.²⁴⁹



Ante ello, en el periodo 2021, la Entidad decidió efectuar la constatación física e inventario de la obra, por lo que contrató²⁵⁰ al Arq. Luis Enrique Roca Bendayan, como jefe de proyecto y a otros especialistas por cada componente de la obra, para el proyecto: "Servicio de elaboración informe de corte de obra"; al respecto, el citado Arq. Luis Enrique Roca Bendayan, mediante carta n.° 21-2021-LERB de 10 de mayo de 2021 (**apéndice n° 75**), entregó el informe técnico n.° 02-LERB-2021 (Segundo Entregable) Contratación del servicio de un jefe de proyecto para el proyecto: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín" (**apéndice n° 75**), asimismo adjuntó los informes de los especialistas de: arquitectura, seguridad impacto ambiental, estructuras, instalaciones eléctricas, instalaciones mecánicas, instalaciones sanitarias, comunicaciones y equipamiento médico.



Sobre el particular, el ítem 3.2. ACTAS DE CONSTATACIÓN POR ESPECIALIDAD del referido informe técnico, señala que: "(...) Las Actas fueron emitidas por cada especialista **en presencia** de un representante del Gobierno Regional Junín, **del Notario y un representante del Consorcio SELVA CENTRAL**, que se detallan en contenido (...); al respecto, se verificó que la constatación física e inventario de obra, fue realizado por el equipo de especialistas y un Notario Público²⁵¹, quienes, específicamente de la

²⁴⁹ Según lo comunicado por el Gobierno Regional de Junín mediante memorando n.° 793-2021-GRJ/PPR de 17 de junio de 2021 adjunto al oficio n.° 506-2021-GRJ/GRI de 21 de junio de 2021. (**apéndice n.° 74**)

²⁵⁰ Contratado con Contrato de Locación de Servicios n.° 327-2021-GRJ/OASA de 26 de marzo de 2021 como Jefe de Proyecto para la constatación física e inventario en el lugar de la Obra. (**apéndice n.° 77**)

²⁵¹ Abog. Ivan Martín Coral Flores.

especialidad Equipamiento, levantaron el Acta Extra Protocolar de Constatación de 9 de abril de 2021, advirtiendo que no se ha encontrado ningún equipo, de acuerdo lo siguiente:

EN LA CIUDAD DE PICHANAQUI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN SIENDO LAS 09:00 HORAS DEL DÍA 09 DEL MES DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO, EL SUSCRITO IVÁN MARTÍN CORAL FLORES, ABOGADO NOTARIO (...) ME CONSTITUI AL LUGAR UBICADO EN EL JR. 1RO DE MAYO (LOTE 1 MZ "LL" DEL AA. HH. BAJO PICHANAKI II, SECTOR), HABIENDOSE INGRESADO POR EL JR. FRANCISCO SOLANO CUARTA CUADRA (HOSPITAL DE PICHANAQUI, ENTRADA POSTERIOR), DEL DISTRITO PICHANAQUI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN A SOLICITUD ING. LUIS ANGEL RUIZ ORE, GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN" =====

PROCEDIÉNDOSE CON LA CONSTATAción, DE PARTE DEL GOBIERNO REGIONAL SE ENCUENTRA PRESENTE EL SEÑOR: ING. ROBER FERMIN SILVA CÁRDENAS, IDENTIFICADO CON DNI N° 09412108, EN EJERCICIO E SU CARGO DE ESPECIALISTA EN EQUIPAMIENTO, SE LEVANTA EL ACTA NOTARIAL DE CONSTATAción FÍSICA E INVENTARIO DEL AREA DE EQUIPAMIENTO MEDICO HOSPITALARIO DEL PROYECTO DENOMINADO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO PICHANAKI, DISTRITO PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN", PARA LOS EFECTOS DE REALIZAR LA CONSTATAción, DEBIDAMENTE FACULTADO POR LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 98° Y 99° DEL DECRETO LEGISLATIVO NUMERO 1049, ASIMISMO DE PARTE DEL CONSORCIO SELVA CENTRAL, EL ING. EDGARDO GUSTAVO ESPINOZA PANTOJA ESPECIALISTA EN EQUIPAMIENTO MEDICO, (CONFORME A CARTA N° 989-2020-GRJ/GRI, DE FECHA 06/04/2021 DIRIGIDA POR EL CONSORCIO SELVA CENTRAL AL GOBIERNO REGIONAL, SE DEJA CONSTANCIA QUE EL ING. EDGARDO GUSTAVO ESPINOZA PANTOJA, NO ESTUVO PRESENTE EN LA CONSTATAción).=====

OBSERVACIONES: SE CONSTATÓ JUNTO AL ING. ROBER FERMIN SILVA CARDENAS, QUE NO SE HA ENCONTRADO NINGUN EQUIPAMIENTO CONSIDERADO COMO EQUIPAMIENTO BIOMEDICO, EQUIPAMIENTO ELECTROMECÁNICO, EQUIPAMIENTO INFORMÁTICO, MOBILIARIOS CLINICOS, MOBILIARIO ADMINISTRATIVOS, INSTRUMENTALES, COMPLEMENTARIOS, VEHICULOS Y OTROS, NI EN LOS AMBIENTES NI EN LOS ALMACENES DEL HOSPITAL EN LA CUAL SE ANEXA LAS FOTOGRAFIAS =====

Asimismo, en el numeral 5.2 RESUMEN DE VALORIZACIONES DE ESPECIALIDADES del citado informe técnico, se detalló el resumen de la valorización del componente Equipamiento, de acuerdo a lo siguiente:

(...)

COMPARATIVA DE LAS VALORIZACIONES DE EQUIPAMIENTO MEDICO

DESCRIPCIÓN	METRADO TOTAL DEL PRESUPUESTO	METRADO EJECUTADO A DICIEMBRE 2019	SALDO METRADO EJECUTADO A DICIEMBRE 2019	METRADO CONSTATAción A MARZO 2021	SALDO DE METRADO DE CONSTATAción
	PARCIAL	VALORIZACIÓN	VALORIZACIÓN	VALORIZACIÓN	VALORIZACIÓN
COSTO DIRECTO	S/18 601 042,78	S/8 042 793,54	S/10 558 249,24	S/-	S/18 601 042,78
SUB TOTAL	S/18 601 042,78	S/8 042 793,54	S/10 558 249,24	S/-	S/18 601 042,78
FACTOR DE RELACIÓN (1.00000)	S/18 601 042,78	S/8 042 793,54	S/10 558 249,24	S/-	S/18 601 042,78
VALOR REFERENCIAL	S/18 601 042,78	S/8 042 793,54	S/10 558 249,24	S/-	S/18 601 042,78
I.G.V. (18%)	S/3 348 187,70	1 447 702,84	S/1 900 484,86	S/-	S/3 348 187,70
TOTAL	S/21 949 230,48	9 490 496,38	S/12 458 734,10	S/-	S/21 949 230,48
PORCENTAJE DE AVANCE	100.00%	43.23840%	56.7616%	0.00%	100.00%

En el cuadro anterior se verifica que en la Constatación de marzo del 2021 no se encontró ningún equipamiento del tipo Biomédico, Electromecánico, Informático, Complementario, Instrumentales, Mobiliario Administrativo, vehículos ni en los ambientes ni en los almacenes de la obra. Por lo tanto, no se pudo constatar las características técnicas del

equipo vs. las condiciones de pre-instalación de la obra, por lo cual la valorización de la constatación es 0%.

A continuación, se presenta el Resumen de Valorización de todas las especialidades y el equipamiento médico.

ITEM	METRADO EJECUTADO A DICIEMBRE 2019	METRADO CONSTATAción A MARZO 2021	SALDO METRADO CONSTATAción A MARZO 2021
Ejecución de Obra (1)	S/31,042,046.11	S/22,207,831.55	S/8,834,214.56
Equipamiento Médico (2)	S/9,490,496.38	S/-	S/9,490,496.38
	S/40,532,542.49	S/22,207,831.55	S/18,324,710.94

(1) En este monto no se ha considerado costos de capacitación.

(2) En la constatación no se ha encontrado ningún equipo biomédico, electromecánico complementario, instrumental, informática, mobiliario clínico ni mobiliario administrativo instalados ni puestos en los almacenes del Hospital.

(...)

Al respecto, se aprecia que, en el citado informe técnico, se detalla no haber encontrado en los almacenes de la obra, ni instalados, ningún equipo de tipo biomédico, electromecánico, informático, complementario, instrumentales, mobiliario administrativo, y vehículos.

Así también, en el informe del Ing. Rober Fermín Silva Cárdenas²⁵², especialista en Equipamiento Hospitalario, (apéndice n° 75) contratado por la Entidad para la constatación física e inventario de obra, denominado: "Segundo entregable, servicio: Contratación de un profesional en equipamiento hospitalario para que realice la constatación física e inventario de obra verificando el avance y/o culminación de todas las partidas correspondientes a la especialidad de equipamiento para la obra denominada: Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín"; señaló en el numeral 8. INVENTARIO DE EQUIPAMIENTO EN OBRA Y/O ALMACENES²⁵³, que no se ha encontrado ningún tipo de equipamiento.

De lo expuesto, se advierte que el especialista de equipamiento hospitalario contratado para la realización de la constatación física e inventario de obra específicamente de la especialidad de Equipamiento, señala en su informe, que no se ha encontrado ningún equipo biomédico, electromecánico, complementario, instrumental, informático, mobiliario clínico ni mobiliario administrativo instalados ni puestos en los almacenes del hospital.

Por otro lado, en relación a la resolución del contrato efectuado con Resolución Gerencial General Regional n.° 158-2019-GR-JUNÍN/GGR de 11 de julio de 2019 (apéndice n.° 73), se advierte, que el Contratista demandó en sede arbitral al Gobierno Regional de Junín solicitando deje sin efecto la carta notarial n.° 046-2019-GRJ/GRI (apéndice n.° 87) y la citada resolución que resolvió el contrato; asimismo, ha pedido se le reconozca la ampliación de plazo n.° 5 denegada por el periodo de 120 días calendario y se declare inválido y/o ineficaz la carta n.° 095-2019-GRJ/SG (apéndice n.° 87) que notifica la

²⁵² Contratado con Contrato de Locación de Servicios n.° 083-2021-GRJ/OASA de 8 de febrero de 2021. (apéndice n.° 77)

²⁵³ "En la ciudad de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, Región Junín siendo las 9:00 horas del 09 del mes de abril del 2021, el suscrito y el abogado notario Iván Martín Coral Flores se constató que no se ha encontrado ningún equipamiento considerado como equipamiento biomédico, equipamiento electromecánico, equipamiento informático, mobiliario clínico, mobiliario administrativo, instrumentales, equipamiento complementarios ni vehículos ni en los ambientes ni en los almacenes del hospital. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)

Resolución Gerencial General Regional n.° 053-2019-GR-JUNIN/GGR (apéndice n.° 87); de igual manera, existe pedido que se deje sin efecto la denegatoria de la ampliación de plazo n.° 7 por 148 días calendario y consecuentemente se le reconozca los mayores gastos generados por la ampliación de plazo.²⁵⁴

De lo señalado, se advierte que dentro de los puntos controvertidos de la demanda en sede arbitral no está considerado lo referido a las valorizaciones de la obra.

5.2. Inspección física efectuada por la Contraloría General de la República

Como parte de las actividades de servicios relacionados la comisión de recopilación de información conjuntamente con la Arq. Juliana Porras Mendoza, coordinadora de obra de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras de la Entidad, se constituyeron el 11 de agosto de 2021, en el lugar de ejecución de la obra denominada "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín", ubicado en el distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín, con la finalidad de efectuar la inspección física de la obra; del recorrido efectuado se evidenció que la obra se encuentra paralizada e inconclusa, además, no se evidenció ningún equipamiento médico en sus instalaciones, la mismas que fueron plasmada en el "Acta de inspección física"²⁵⁵ de 11 de agosto de 2021 (apéndice n.° 76), habiéndose dejado constancia entre otros aspectos de la obra, lo siguiente:

(...)

Es de precisar que, la obra se encuentra paralizada, siendo que la ejecución de la infraestructura hospitalaria correspondiente a los componentes de arquitectura, estructuras, instalaciones eléctricas, instalaciones sanitarias, instalaciones mecánicas e instalaciones de comunicaciones se encuentran inconclusas.

Asimismo, del recorrido efectuado a los diversos ambientes de la infraestructura hospitalaria inconclusa y los módulos provisionales, no se evidenció ningún equipamiento biomédico, equipamiento electromecánico, mobiliario clínico, mobiliario administrativo, y ningún otro equipo que forme parte del presupuesto para la ejecución de la obra y su equipamiento.

(...)

De lo señalado, en la inspección física a la obra no se evidenció la existencia de ningún tipo de equipamiento médico, corroborando lo informado por el especialista de equipamiento hospitalario para la constatación física contratado por el Gobierno Regional de Junín.

En resumen, se advierte que el Ing. Enrique Camayo Cueva, coordinador de obra, Ing. Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, el Ing. Alfredo Poma Samanez, gerente Regional de Infraestructura, correspondientes al periodo 2018; Ing. Marcial Castro Cayllahua, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras; Ing. Luis Ángel Ruiz Oré, subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras y la Ing. Jakelyn Flores Peña, gerente Regional de Infraestructura; del periodo 2019 y la Ing. Jenny Avendaño Alegre, jefe de Supervisión del Consorcio Supervisor Hospitalario, a pesar de que, los sustentos presentados para la valorización

²⁵⁴ Según lo comunicado por el Gobierno Regional de Junín mediante memorando n.° 793-2021-GRJ/PPR de 17 de junio de 2021 adjunto al oficio n.° 506-2021-GRJ/GRI de 21 de junio de 2021 (apéndice n.° 74).

²⁵⁵ Suscrito en representación de la Contraloría General por la CPC Cynthia López De la Cruz e Ing. Humberto Quispe Belsuzari, y por el Gobierno Regional de Junín la Arq. Juliana Porras Mendoza-coordinadora de obra de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras.

del componente equipamiento no acreditaron el cumplimiento de lo exigido en los términos de referencia de las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O - Primera convocatoria; tramitaron la aprobación y pago de las valorizaciones n.ºs 9, 10, 11, 13, 14, 15 y 16; específicamente por el Componente equipamiento de proyecto por un importe total de S/9 986 794,26.

Los hechos antes expuestos contravienen la normativa siguiente:

- **Ley Marco del Empleo Público - Ley N° 28175, publicado el 19 de febrero de 2004, vigente de 1 de enero de 2005.**

Artículo 2°.- Deberes generales del empleado público

Todo empleado público está al servicio de la Nación, en tal razón tiene el deber de:

(...)

d) Desempeñar sus funciones con honestidad, Probidad, criterio, eficiencia, laboriosidad y vocación de servicio.

(...)

Artículo 16° Enumeración de obligaciones.

Todo empleado está sujeto a las siguientes obligaciones:

(...)

a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público.

(...)

b) Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos, destinándolos sólo para la prestación del servicio público". (Énfasis, es agregado)

- **Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, Ley n.º 28411 publicado el 8 de diciembre de 2004.**

Artículo 10.- Finalidad de los Fondos Públicos

Los fondos públicos se orientan a la atención de los gastos que genere el cumplimiento de sus fines, independientemente de la fuente de financiamiento de donde provengan. Su percepción es responsabilidad de las Entidades competentes con sujeción a las normas de la materia.

Los fondos se orientan de manera eficiente y con atención a las prioridades del desarrollo del país.

- **Reglamento de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente desde el 10 de enero de 2016.**

Artículo 160.- Funciones del Inspector o Supervisor

La entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes. (...)

- **Ley de Contrataciones del Estado – Decreto Legislativo n.º 1017, vigente desde el 1 de febrero de 2009.**

Artículo 4.- Principios que rigen las contrataciones

Los procesos de contratación regulados por esta norma y su Reglamento se rigen por los siguientes principios, sin perjuicio de la aplicación de otros principios generales del derecho público: (...)

f) Principio de Eficiencia: Las contrataciones que realicen las Entidades deberán efectuarse bajo las mejores condiciones de calidad, precio y plazos de ejecución y entrega y con el mejor uso de los recursos materiales y humanos disponibles. Las contrataciones deben observar criterios de celeridad, economía y eficacia.

Artículo 36.- Ofertas en consorcio

(...)

Las partes del consorcio responderán solidariamente ante la Entidad por todas las consecuencias derivadas de su participación individual en el consorcio durante los procesos de selección, o de su participación en conjunto en la ejecución del contrato derivado de éste. Deberán designar un representante común con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postores y del contrato hasta la liquidación del mismo. (...)

Artículo 49.- Cumplimiento de lo pactado

Los contratistas están obligados a cumplir cabalmente con lo ofrecido en su propuesta y cualquier manifestación formal documentada que hayan aportado adicionalmente en el curso del proceso de selección o en la formalización del contrato, así como a lo dispuesto en los incisos 2) y 3) del artículo 1774° del Código Civil.

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Decreto Supremo n.° 184-2008-EF, vigente desde el 1 de febrero de 2009.**

Artículo 59.- Integración de Bases

Una vez absueltas todas las consultas y/u observaciones, o si las mismas no se han presentado, las Bases quedarán integradas como reglas definitivas y no podrán ser cuestionadas en ninguna otra vía ni modificadas por autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad. (...)

Artículo 142.- Contenido del Contrato

El contrato está conformado por el documento que lo contiene, las Bases Integradas y la oferta ganadora, así como los documentos derivados del proceso de selección que establezcan obligaciones para las partes y que hayan sido expresamente señalados en el contrato.

El contrato es obligatorio para las partes y se regula por las normas de este Título. Los contratos de obras se regulan, además, por el Capítulo III de este Título. (...)

Artículo 193.- Funciones del Inspector o Supervisor

La Entidad controlará los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien será el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución de la obra y del cumplimiento del contrato. (...)

Artículo 197.- Valorizaciones y Metrados

Las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y serán elaboradas el último día de cada periodo previsto en las Bases, por el inspector o supervisor y el contratista.

(...)

Los metrados de obra ejecutados serán formulados y valorizados conjuntamente por el contratista y el inspector o supervisor, y presentados a la Entidad dentro de los plazos que establezca el contrato. Si el inspector o supervisor no se presenta para la valorización conjunta con el contratista, éste la efectuará. El inspector o supervisor deberá revisar los metrados durante el periodo de aprobación de la valorización.

(...)

A partir del vencimiento del plazo establecido para el pago de estas valorizaciones, por razones imputables a la Entidad, el contratista tendrá derecho al reconocimiento de los intereses legales, de conformidad con los artículos 1224°, 1245° y 1246° del Código Civil. Para el pago de los intereses se formulará una Valorización de Intereses y se efectuará en las valorizaciones siguientes.

Anexo Único
Anexo de Definiciones
1. Bases:

Es el documento que contiene el conjunto de reglas formuladas por la Entidad convocante, donde se especifica el objeto del proceso, las condiciones a seguir en la preparación y ejecución del contrato y los derechos y obligaciones de los participantes, postores y del futuro contratista, en el marco de la Ley y el presente Reglamento.

2. Bases Integradas

Son las reglas definitivas del proceso de selección cuyo texto contempla todas las aclaraciones y/o precisiones producto de la absolución de consultas, así como todas las modificaciones y/o correcciones derivadas de la absolución de observaciones y/o del pronunciamiento del Titular de la Entidad o del OSCE; o, cuyo texto coincide con el de las bases originales en caso de no haberse presentado consultas y/u observaciones.

5. Calendario de avance de obra valorizado

El documento en el que consta la programación valorizada de la ejecución de la obra, por períodos determinados en las Bases o en el contrato.

31. Metrado

Es el cálculo o la cuantificación por partidas de la cantidad de obra a ejecutar.

37. Partida

Cada una de las partes o actividades que conforman el presupuesto de una obra.

50. Términos de referencia

Descripción, elaborada por la Entidad, de las características técnicas y de las condiciones en que se ejecutará la prestación de servicios y consultoría.

53. Valorización de una obra

Es la cuantificación económica de un avance físico en la ejecución de la obra, realizada en un período determinado.

- **Contrato de Proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR "Contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración de expediente técnico, y de obra para la ejecución y equipamiento del proyecto denominado: Mejoramiento de los servicios de salud del hospital de Apoyo Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín" de 10 de mayo de 2016.**

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en moneda nacional y los pagos serán de forma parcial, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como lo establecido en la liquidación del contrato. (...)

FORMA DE PAGO PARA EJECUCIÓN DE OBRA

El pago se efectuará de la siguiente manera:

La ENTIDAD, se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en moneda nacional según avance valorizado mensual, siguiendo el procedimiento y plazos establecidos en el artículo 197 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y a lo previsto en la sección específica de las Bases.

CLÁUSULA SEXTA: PARTES INTEGRANTES DEL CONTRATO

El presente contrato está conformado por las Bases integradas, la oferta ganadora y los documentos derivados del proceso de selección que establezcan obligaciones para las partes.

- **Contrato de proceso n.º 170-2018-GRJ/GGR para la Contratación de servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de 18 de julio de 2018.**

ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRA

(...)

- ✓ Supervisar la ejecución de los trabajos de conformidad con el proyecto, especificaciones técnicas y reglamentos vigente.
- ✓ (...)
- ✓ Control de programación y avance de obra.
- ✓ (...)
- ✓ Sostener con los funcionarios de la Entidad una permanente comunicación sobre el estado de los trabajos en la obra y desarrollo del contrato.

(...)

VALORIZACIONES

Las valorizaciones mensuales, con sus respectivos reintegros, amortizaciones, deducciones, deben estar debidamente sustentados, incluyendo la planilla de metrados realmente ejecutados. Documentación que deberá ser presentada a la entidad de acuerdo a la directiva N° 004-2009-GR-JUNÍN; y plazos establecidos en el artículo N° 197 del RLCE.

(...)

RESPONSABILIDADES

El jefe de supervisor se compromete y tiene la responsabilidad inexcusable, a lo siguiente:

Ser responsable de la calidad de los servicios que preste, y de valor que la obra se ejecute con optima calidad, para la cual mantendrá su presencia directa y permanente en la obra.

Ser responsable de la revisión del proyecto, contrastando con el perfil técnico del proyecto aprobado y declarado viable, compatibilidad con el terreno y asimismo de las complementaciones y/o modificaciones que efectúe, para optimizar y mejorar la calidad del proyecto original.

(...)

Controlar y exigir el cumplimiento de los programas de avances de obra y deberá requerir al contratista que adopte las medidas necesarias, para lograr su cumplimiento dentro del plazo contractual vigente.

(...)

Ejercer un control permanente en la ejecución de la obra, en el marco que ha sido declarado viable del PIP, según el procedimiento establecido en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública.

(...)

Las sanciones por el incumplimiento que se apliquen al supervisor, comprenden no solamente las establecidas en estos términos de referencia y en el contrato, además las que conforme a la ley corresponden, para la cual la Entidad, iniciara acciones judiciales pertinentes a su caso.

(...)

CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: MARCO LEGAL DEL CONTRATO

Sólo en lo no previsto en este contrato, en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, en las directivas que emita el OSCE y demás normativa especial que resulte aplicable, serán de aplicación supletoria las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente, cuando corresponda, y demás normas de derecho privado.

- Directiva n.° 004-2009-GR-JUNIN “Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Indirecta del Gobierno Regional Junín”, aprobada con Resolución Ejecutiva Regional n.° 287-2009-GR-JUNÍN/PR de 30 de junio de 2009.

1.4. DEFINICIONES BÁSICAS

(...)

Coordinador de Obra

Es el profesional, funcionario o servidor del Gobierno Regional Junín, depende funcionalmente de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, expresamente designado para ser el responsable de la administración de los contratos o convenios de pronunciamiento de la Entidad sobre los aspectos referidos a los contratos a su cargo.

(...)

Supervisor de Obra

Es el consultor con experiencia en Supervisión de obras, contratado para cautelar en forma permanente y estrictamente el cumplimiento de contrato suscrito entre el Gobierno Regional Junín y el Contratista.

2. FUNCIONES DEL COORDINADOR DE OBRA

(...)

c) Preparar Informes técnicos de pronunciamiento (...) y otros que requieran pronunciamiento de la Entidad de las obras a su cargo.

d) Preparar informes técnicos sobre las controversias que puedan suscitarse en el transcurso de la ejecución de la obra, siguiendo lo indicado en el respectivo contrato y la normatividad vigente.

(...)

3. FUNCIONES DEL SUPERVISOR EXTERNO O INSPECTOR DE OBRA

3.1 Funciones generales

a) Cautelar directa y permanentemente el fiel cumplimiento de la correcta ejecución de las obras a su cargo, de acuerdo al Expediente Técnico.

(...)

3.2 FUNCIONES ESPECÍFICAS

(...)

f) Elaborará y presentará la valorización, con los metrados realmente ejecutados, según el presupuesto respectivo; sustentándola con las planillas de metrados y con la documentación técnica y administrativa correspondiente, responsabilizándose por la veracidad de su información.

4. OBLIGACIONES DEL SUPERVISOR O INSPECTOR DE OBRA

4.3 OBLIGACIONES DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRA

4.3.6 VALORIZACIONES

El Supervisor bajo responsabilidad efectuará la verificación de los metrados realmente ejecutados, correspondiente a cada una de las partidas del presupuesto de obra, con los cuales elaborará las valorizaciones mensuales de obra. Valorizar metrados no ejecutados acarreará responsabilidad civil y penal al Supervisor o Inspector que incurra en este hecho.

a. (...)

b. Valorización

➤ (...)

➤ Presentar la valorización aprobada por la Supervisión a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras dentro de los plazos de esta Directiva, conteniendo:

(...)

○ Visitas efectuadas por funcionarios del Gobierno Regional Junín.

(...)

➤ La Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, previo informe técnico del coordinador de obra (administrador del contrato), revisará y aprobará, remitiendo las valorizaciones a la Gerencia Regional de Infraestructura, bajo responsabilidad de que estén a más tardar a los ocho (08) días de cada mes en las oficinas de dicha Gerencia, debidamente firmadas y con los sustentos requeridos, para continuar con el trámite de pago.

(...)

- Directiva General n.° 004-2018-GRJUNÍN-GRI, "Normas y procedimientos para la ejecución de obras por ejecución presupuestaria indirecta (Por Contrata) en el Gobierno Regional Junín", aprobado el 27 de diciembre de 2018.²⁵⁶

6.3 DE LAS ACTIVIDADES DEL SUPERVISOR O INSPECTOR DE OBRA

(...)

6.3.2 Actividades durante la ejecución de la obra

²⁵⁶ En el numeral 6.2.2 de la Directiva General n.° 006-2011-GRJUNÍN-GGR/ORDITI "Normas Generales para la formulación y aprobación de directivas en el Gobierno Regional Junín" aprobado con Resolución Gerencial General Regional n.° 426-2011-GR-JUNÍN/GGR de 3 de noviembre de 2011, se estableció que:

"La aprobación de las Directivas Generales, está a cargo del Gerente General Regional mediante su autógrafa al final del documento.

(...)

Con excepción de la presente Directiva, en ningún caso será necesario de una Resolución de aprobación." (El subrayado y resaltado es nuestro)

- Supervisara permanentemente el cumplimiento de la correcta ejecución de la obra a su cargo, de acuerdo al Expediente Técnico.
- (...)
- Deberá coordinar en forma permanente y constante con el Contratista sobre el desarrollo de las obras, aportando alternativas, procedimientos constructivos y soluciones a problemas que se presenten, teniendo como objetivo principal que la obra se culmine dentro del plazo contractual y de acuerdo al Expediente Técnico.
- (...)
- Controlará la programación y el avance de obra, en coordinación con los calendarios aprobados por el Gobierno Regional Junín.
- (...)

6.3.3 Actividades específicas durante la ejecución de la obra

- El Supervisor o Inspector es el responsable de los problemas que se generen en el desarrollo de la obra, por el incumplimiento de sus compromisos contractuales y por la información falsa que proporcione al Gobierno Regional Junín.

6.9 DE LAS VALORIZACIONES

6.9.1 El Supervisor bajo responsabilidad efectuará la verificación de los metrados realmente ejecutados, correspondientes a cada una de las partidas del presupuesto de obra, con los cuales elaborará las valorizaciones mensuales de obra, según el Anexo N° 02 de la presente Directiva.

6.9.2 No procede la Valorización de metrados no ejecutados, de realizarlo acarreará responsabilidad del Supervisor o Inspector que incurra en este hecho, y se procederá a la retención del pago subsiguiente y la aplicación de una penalidad, el cual deberá estar establecido en las bases y en el contacto.

(...)

6.9.6 Los Informes de valorización presentados por el Supervisor o Inspector de obra, antes de su aprobación, deberán ser verificados por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras o a quien se le delegue esta función, para cuyo efecto, deberá visitar a la obra insitu, quien luego emitirá su informe respectivo. El informe deberá contener como mínimo lo siguiente:

(...)

- Visitas efectuadas por funcionarios del Gobierno Regional Junín

(...)

- Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O-Primera convocatoria "Elaboración del expediente técnico, ejecución y equipamiento del proyecto denominado: Mejoramiento de los servicios de salud del hospital de apoyo Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín".

SECCIÓN ESPECÍFICA

CAPÍTULO III: REQUERIMIENTOS MÍNIMOS

TÉRMINOS DE REFERENCIA

Ejecución de obra y equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín"

15. Consideraciones específicas para la ejecución de obra y provisión e instalación del equipamiento

15.1.2 Cumplimiento de los documentos contractuales

El Contratista será plena y enteramente responsable por la ejecución correcta, cabal y completa de la Obra y Equipamiento en estricta concordancia con el contrato y los demás documentos que forman parte del mismo, a satisfacción de la Supervisión. (...)

36. Valorizaciones

(...)

VALORIZACIONES DE EQUIPAMIENTO MEDICO

El Contratista deberá solicitar, con el sustento apropiado, la valorización del equipamiento hospitalario y/o electromecánico que haya sido debidamente adquirido y/o importado al país y que se encuentre ubicado en un almacén que deberá reunir las características mencionadas en el literal d. siguiente.

La valorización favorable permitirá el pago del 95% de los precios unitarios del valor ofertado que corresponda a cada uno de los bienes que integran el equipamiento hospitalario y/o electromecánico que se encuentran debidamente almacenados por el CONTRATISTA. En este caso, se deberá agregar separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad del valor ofertado y deducir los importes relativos a la amortización de los adelantos otorgados, de acuerdo con lo señalado en el Reglamento.

El 5% restante de los precios unitarios que corresponda al equipamiento hospitalario y/o electromecánico será valorizado cuando los bienes respectivos hayan sido transportados al lugar de ejecución de los trabajos e instalados apropiadamente en la obra y, además, el CONTRATISTA haya llevado a cabo las actividades de capacitación para el uso adecuado de dicho equipamiento.

La valorización será aprobada en la medida que se compruebe, con el sustento respectivo, que el equipamiento hospitalario y/o electromecánico está ubicado en un almacén debidamente autorizado dentro del territorio nacional, en el cual los bienes respectivos se encuentren adecuadamente protegidos contra posibles pérdidas, daños y deterioros. Específicamente se deberá acreditar que el almacén está ubicado en una zona estratégica de fácil acceso, con posibilidad de almacenaje simple y/o depósito aduanero, con seguridad durante las 24 horas del día, con vigilancia con sistema por videocámaras, con almacenes cerrados y techados, con apropiada infraestructura para operaciones y manipuleo, y con un conveniente control de plagas y saneamiento.

El Contratista deberá presentar al Supervisor la documentación que permita evidenciar la existencia de un seguro contra todo riesgo que proteja al equipamiento hospitalario y/o electromecánico de los riesgos de pérdida, daño o deterioro durante el tiempo en el que se encuentren almacenados en forma previa a su instalación en la obra.

En forma previa a la aprobación de la valorización, el Supervisor y el CONTRATISTA suscribirán un "Acta de Verificación y Custodia" del equipamiento hospitalario, donde se dejará constancia de la existencia, ubicación y condiciones de almacenamiento de los bienes materia de valorización y de la obligación del CONTRATISTA de mantener la custodia del referido equipamiento hasta que se produzca su instalación en la obra.

Queda establecido que la transferencia del riesgo de pérdida del equipamiento hospitalario y/o electromecánico no se habrá efectuado con la aprobación de la valorización solicitada, en la medida que el almacenamiento del equipamiento en mención se realiza bajo su entera responsabilidad y solamente se entenderá que la entrega se ha perfeccionado luego de la recepción de la obra sin observaciones.

Asimismo, el Supervisor quedará facultado para llevar a cabo las inspecciones que considere convenientes para comprobar que las condiciones de almacenamiento del equipamiento hospitalario y/o electromecánico descritas en el "Acta de Verificación y Custodia" se mantienen de manera adecuada. (...)

- **Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Tesorería – Decreto Legislativo n.º 1441, vigente desde el 1 de enero de 2019.**

Artículo 17° Gestión de pagos

(...)

17.2 El devengado reconoce una obligación de pago, previa acreditación de la existencia del derecho del acreedor, sobre la base del compromiso previamente formalizado y registrado en el SIAF-RP, luego de haberse verificado el cumplimiento de algunas de las siguientes condiciones, según corresponda:

1. Recepción satisfactoria de los bienes adquiridos.
2. Efectiva prestación de los servicios contratados
3. Cumplimiento de los términos contractuales o legales, cuando se trate de gastos sin contraprestación inmediata o directa. (...)

Los hechos expuestos se han originado por el accionar de la empresa Contratista²⁵⁷ y Supervisora de obra²⁵⁸, Coordinador de Obra, Sub Gerentes de Supervisión y Liquidación de Obras y Gerentes Regionales de Infraestructura, quienes inobservaron los términos contractuales y sus obligaciones funcionales, respectivamente, con relación a la acreditación de la adquisición del equipamiento médico correspondiente al "componente equipamiento de proyecto" no obstante que el soporte documentario de las valorizaciones de obra n.ºs 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16 fueron de su conocimiento y trámite respectivo.

La situación expuesta benefició al Contratista con el pago de las valorizaciones n.ºs 9, 10, 11, 13, 14, 15 y 16, a través de las conformidades otorgadas por la Supervisión de obra, funcionarios y servidores públicos que no aseguraron la adquisición de los equipos médicos, por el importe de S/9 986 794,26, por cuanto de las constataciones físicas efectuadas por la Entidad y por la Contraloría General de la República, no se ha acreditado que ningún equipo biomédico, electromecánico, complementario, instrumental, informático, mobiliario clínico ni mobiliario administrativo estén instalados ni dispuestos en los almacenes de la obra.

Las personas comprendidas en la presente observación fueron notificadas mediante las cédulas de comunicación y notificación, que se adjuntan en el **apéndice n.º 2**.

Los comentarios presentados se detallan en el **apéndice n.º 2**, debiéndose precisar que los señores: Alfredo Poma Samanez, gerente regional de Infraestructura; Jakelyn Flores Peña, gerente regional de Infraestructura y Marcial Castro Cayllahua, sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; comprendidos en los hechos observados, no presentaron sus comentarios, a pesar de encontrarse válidamente notificados a través de la Casilla Electrónica de la Contraloría General de la República; asimismo, los señores: Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo, sub gerente de Supervisión y Liquidaciones y Enrique Camayo Cueva, coordinador de obra; comprendidos en los hechos observados, no presentaron sus comentarios, a pesar de encontrarse válidamente notificados (**apéndice n.º 2**), por tanto no se cuenta con nuevos elementos que permitan desvirtuar su participación en los hechos observados.

Efectuada la evaluación de los comentarios y documentos presentados (**apéndice n.º 3**), se concluye que los mismos no desvirtúan los hechos observados, considerando la participación de las personas comprendidas en los mismos, conforme se describe a continuación:

Alfredo Poma Samanez, identificado con DNI n.º 20072355, gerente Regional de Infraestructura, designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.º 903-2018-GR-JUNÍN/GR de 4 de junio de 2018 y cesado en el cargo con Resolución Ejecutiva Regional n.º 002-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019 (**apéndice n.º 82**), periodo del 4 de junio de 2018 al 31 de diciembre de 2018.

Mediante cédula de notificación electrónica n.º 00000004-2021-CG/GRJU-01-010, notificado el 17 de diciembre de 2021 (**apéndice n.º 2**), se le comunicó la desviación de cumplimiento; sin embargo, vencido el plazo otorgado no ha cumplido con presentar sus comentarios; por lo que, no se cuenta con mayores elementos que permitan desvirtuar su participación en los siguientes hechos comunicados:

Por haber, dado trámite en su condición de Gerente Regional de Infraestructura al reporte n.º 3985-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 13 de noviembre de 2018 (**apéndice n.º 13**) y reporte n.º 4611-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 21 de diciembre de 2018 (**apéndice n.º 15**) emitido por la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, con los cuales se dio conformidad a las

²⁵⁷ Consorcio Selva Central.

²⁵⁸ Consorcio Hospitalario Junin

valorizaciones n.ºs 9 y 10 de los meses de octubre y noviembre de 2018, respectivamente, mediante los cuales, dio pase a la Oficina Regional de Administración y Finanzas, para su atención y pago según proveído; soslayando que, en las citadas valorizaciones, no se acreditan la ubicación de los almacenes debidamente autorizados y que las mismas cumplan con las características establecidas en las bases integradas; la falta de seguros contra todo riesgo para los equipos médicos.

Tampoco se evidenció las "Actas de verificación y custodia", suscrito entre el Contratista y Supervisor previo a la valorización, en la cual debió dejarse constancia de la existencia, ubicación, condiciones de almacenamiento, y la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación en la obra; siendo este requisito obligatorio para su valorización, incumpliendo lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera convocatoria; y contrariamente, autorizó el pago a favor del Consorcio Selva Central del componente equipamiento de proyecto que no correspondía por cuanto las valorizaciones n.º 9 y 10, de los meses de octubre y noviembre de 2018, no cuentan con el sustento apropiado.

Además, de la información remitida por la SUNAT en relación a los comprobantes de pago adjuntos a las valorizaciones n.ºs 9 y 10, los cuales, sustentaron la adquisición del equipamiento, se ha verificado que dichas facturas no son válidas y no están registradas en la base de datos de la SUNAT, por lo que, no sustentan la adquisición de los equipos valorizados; demostrándose que, dichos equipos no habrían sido adquiridos por el Contratista, ni mucho menos se encuentran en custodia de los mismos, al respecto, el soslayar la verificación del detalle de las citadas "Actas de verificación y custodia" suscritas entre el Contratista y Supervisor, así como el seguro contra todo riesgo para los equipos médicos, entre otros, permitió el pago de las citadas valorizaciones sin cumplir con las estipulaciones contractuales generando perjuicio económico a la Entidad.

En consecuencia, con dicho accionar el citado funcionario inobservó lo establecido en los artículos 4º y 49º de la Ley de Contrataciones del Estado; artículos 59º y 142º del Reglamento de la Ley de Contrataciones; cláusula cuarta y quinta del Contrato de Proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.

En tal sentido, con dicho accionar el citado funcionario inobservó lo establecido en el artículo 33º de la Ley n.º 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; y los artículos 2º y 16º de la Ley n.º 28175, Ley Marco del Empleo Público, al no cautelar el cumplimiento de lo establecido en las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O - Primera convocatoria, el cual es parte conformante del Contrato de Proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.

Además, vulneró el numeral 6 del artículo 7º de la Ley n.º 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, de 12 de agosto de 2002 y la disposición complementaria, Ley n.º 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 7.- Deberes de la Función Pública. El servidor público tiene los siguientes deberes: (...) 6.- Responsabilidad. Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública. (...)". De igual forma, se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 19º de la Ley n.º 28175, Ley Marco del Empleo Público, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".

Igualmente, incumplió sus obligaciones establecidas en los literales a) y b) del artículo 21º del Decreto Legislativo n.º 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que refieren: "a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público" y "b) Salvaguardar los intereses del Estado (...)", normativa

concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Carrera Administrativa, que señalan: *"Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)"* y *"Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad"*, respectivamente.

Así también, los hechos expuestos se generaron como consecuencia del incumplimiento de su función prevista en el Reglamento de Organización y Funciones aprobado con Ordenanza Regional n.° 248-GRJ/CR de 21 de setiembre de 2016 (**apéndice n.° 83**), que establece en el literal a) del artículo 84° de las funciones de la gerencia Regional de Infraestructura, lo siguiente: *"a) Ejecutar los recursos financieros, bienes y activos, capacidades humanas, necesarios para la gestión gerencial, con arreglo de la normatividad"* y *"g) Supervisar el cumplimiento de las normas legales vigentes relacionados con la ejecución de obras, estudios y supervisión y liquidación de obras"*.

Asimismo, trasgredió sus funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones aprobado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 351-2017-GRJ/GR (**apéndice n.° 84**), que establece en el literal b) del código 137 Funciones de la Gerencia Regional de Infraestructura: *"b) Formular y conducir el proceso técnico y administrativo de los proyectos de inversión y su ejecución bajo las diversas modalidades en concordancia con los dispositivos legales vigentes"*, *"e) Dirigir la ejecución de los proyectos y obras de inversión con arreglo a la normatividad legal"*.

Y la Directiva n.° 004-2009-GR-JUNIN aprobado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 287-2009-GR-JUNÍN/PR de 30 de junio de 2009 (**apéndice n.° 85**), en el numeral 4.3.6 la cual establece: *"La Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, previo informe técnico del coordinador de obra (administrador del contrato), revisará y aprobará, remitiendo las valorizaciones a la Gerencia Regional de Infraestructura, bajo responsabilidad (...) en las oficinas de dicha Gerencia, debidamente firmadas y con los sustentos requeridos, para continuar con el trámite de pago"*

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad administrativa, derivada del deber incumplido previsto en la normativa vigente.

Marcial Castro Cayllahua, identificado con DNI n.° 20087138, sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 018-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019 y cesado en el cargo con Resolución Ejecutiva Regional n.° 276-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de abril de 2019 (**apéndice n.° 82**), periodo de 1 de enero de 2019 al 24 de abril de 2019.

Mediante cédula de notificación electrónica n.° 00000001-2021-CG/GRJU-01-010, notificado el 17 de diciembre de 2021 (**apéndice n.° 2**), se le comunicó la desviación de cumplimiento; sin embargo, vencido el plazo otorgado no ha cumplido con presentar sus comentarios; por lo que, no se cuenta con mayores elementos que permitan desvirtuar su participación en los siguientes hechos comunicados:

Por haber dado su conformidad a las valorizaciones n.° 11 y 13 de los meses de diciembre 2018 y febrero 2019, mediante el reporte n.° 136-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 25 de enero de 2019 (**apéndice n.° 17**) y reporte n.° 566-2019-GRJ/GRI/SGSLO sin fecha, recibido el 26 de marzo de 2019 (**apéndice n.° 19**), respectivamente; soslayando que, en las citadas valorizaciones, no se acreditan la ubicación de los almacenes debidamente autorizados y el cumplimiento de las condiciones establecidas en las bases integradas; la falta de seguros contra todo riesgo para los equipos médicos.

Tampoco se evidenció las "Actas de verificación y custodia", suscrito entre el Contratista y Supervisor previo a la valorización, en la cual debió dejarse constancia de la existencia, ubicación, condiciones de almacenamiento, y de la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación en la obra; siendo este requisito obligatorio para su valorización; teniendo en cuenta que el contratista debió presentar la valorización de equipamiento con el sustento apropiado en cumplimiento de lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Así también, por haber dado conformidad y autorizado el pago de la valorización n.° 14 de marzo de 2019, mediante reporte n.° 760-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 22 de abril de 2019, soslayando que, en la citada valorización, que no se acredite que los almacenes en los cuales se habrían ubicado los equipos, cuenten con las autorizaciones correspondientes, así como las características de las mismas de acuerdo a lo establecido en las bases integradas; la falta de seguros contra todo riesgo para los equipos médicos; si bien se adjuntó copia de las "Actas de verificación y custodia", y se señaló la ubicación, es preciso señalar que, dicho lugar corresponde a los almacenes de las empresas proveedoras, con lo que se demuestra que, el proveedor no entregó los equipos al Contratista, por lo tanto, el Contratista no tiene la custodia de los equipos.

Al respecto, el soslayar la verificación del detalle de las características técnicas de los bienes en las citadas "Actas de verificación y custodia", suscritas entre el Contratista y Supervisor permitió el pago de las citadas valorizaciones sin cumplir con las estipulaciones contractuales; adicionalmente, es necesario señalar que, los pagos efectuados a la empresas proveedoras por parte del Contratista, solo se dio de manera parcial, por tal motivo, los proveedores no hicieron entrega de los equipos; asimismo, en dicha acta, no se dejó constancia de las condiciones de almacenamiento de los equipos; todo ello, teniendo en cuenta que, el Contratista debió presentar la valorización de equipamiento con el sustento apropiado en cumplimiento de lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria; contrariamente, autorizó el pago a favor del Consorcio Selva Central del componente equipamiento de proyecto que no correspondía por carecer las valorizaciones n.° 11, 13 y 14, con el sustento apropiado; situación que habría generado perjuicio económico a la Entidad.


En consecuencia, con dicho accionar el citado funcionario inobservó lo establecido en los artículos 4° y 49° de la Ley de Contrataciones del Estado; artículos 59° y 142° del Reglamento de la Ley de Contrataciones; cláusula cuarta y quinta del Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.

Asimismo, el citado funcionario inobservó lo establecido en el artículo 33° de la Ley n.° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; y los artículos 2° y 16° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, al no cautelar el cumplimiento de lo establecido en las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O - Primera convocatoria, el cual es parte conformante del Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.


Además, vulneró el numeral 6 del artículo 7° de la Ley n.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, de 12 de agosto de 2002 y la disposición complementaria, Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 7.- *Deberes de la Función Pública. El servidor público tiene los siguientes deberes: (...) 6.- Responsabilidad. Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública. (...)*". De igual forma, se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone:

"Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".


Igualmente, incumplió sus obligaciones establecidas en los literales a) y b) del artículo 21° del Decreto Legislativo n.° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que refieren: "a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público*" y "b) *Salvaguardar los intereses del Estado (...)*", normativa concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Carrera Administrativa, que señalan: "*Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)*" y "*Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad*", respectivamente.




Así también, los hechos expuestos se generaron como consecuencia del incumplimiento de su función prevista en el Reglamento de Organización y Funciones aprobado con Ordenanza Regional n.° 248-GRJ/CR de 21 de setiembre de 2016 (**apéndice n.° 83**), que establece en el literal a) del artículo 88° de las funciones de la sub gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, lo siguiente: "a) *Dirigir, controlar y supervisar técnica y financieramente la ejecución de los proyectos y/o obras de inversión, de acuerdo con la normatividad legal vigente.*" y "d) *Controlar el cumplimiento de las normas técnicas y especificaciones de las obras que supervisa, en concordancia con el expediente técnico aprobado*".



Asimismo, trasgredió sus funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones aprobado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 351-2017-GRJ/GR (**apéndice n.° 84**), que establece en el literal f) del código 152 Funciones de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones: "*f) Aprobar los informes de control de calidad y las valorizaciones presentadas por los contratistas o la Sub Gerencia de Obras en el caso de obras de ejecución.*".




Y la Directiva n.° 004-2018-GR-JUNIN de 27 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 85**), en el numeral 6.9.6 la cual establece: "*Los informes de valorización presentados por el Supervisor o Inspector de obra, antes de su aprobación, deberán ser verificados por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras o a quien se le delegue esta función para cuyo efecto, deberá visitar a la obra insitu, quien luego emitirá su informe respectivo*".



Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad administrativa, derivada del deber incumplido previsto en la normativa anteriormente señalada; asimismo, la presunta responsabilidad penal por la existencia de elementos que denotan la comisión de delito, dando mérito a las acciones legales a cargo de las instancias competentes, respectivamente.

Jakelyn Flores Peña, identificada con DNI n.° 43810900, gerente Regional de Infraestructura, designada mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 002-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019 y cesada con Resolución Ejecutiva Regional n.° 508-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de octubre de 2019 (**apéndice n.° 82**), periodo de 1 de enero al 24 de octubre de 2019.



Mediante cédula de notificación electrónica n.° 00000002-2021-CG/GRJU-01-010, notificado el 17 de diciembre de 2021 (**apéndice n.° 2**), se le comunicó la desviación de cumplimiento; sin embargo, vencido el plazo otorgado no ha cumplido con presentar sus comentarios; por lo que, no se cuenta con mayores elementos que permitan desvirtuar su participación en los siguientes hechos comunicados:

Por haber dado trámite, conformidad y autorización de pago a las valorizaciones n.°s 11, 13, 14, 15 y 16; mediante memorando n.° 062-2019-GRJ/GRI de 25 de enero de 2016, al reporte n.° 136-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 25 de enero de 2019, con el cual la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, dio conformidad a la valorización n.° 11 (**apéndice n.° 17**); memorando n.° 209-2019-GRJ/GRI de 27 de marzo de 2019, al reporte n.° 566-2019-GRJ/GRI/SGSLO recibido el 26 de marzo de 2019, mediante el cual la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras dio conformidad a la valorización n.° 13 (**apéndice n.° 21**); memorando n.° 283-2019-GRJ/GRI recibido el 24 de abril de 2019, al reporte n.° 760-2019-GRJ/GRI/SGSLO 22 de abril de 2019 con el cual la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, dio conformidad a la valorización n.° 14 (**apéndice n.° 23**); memorando n.° 380-2019-GRJ/GRI de 22 de mayo de 2019, al reporte n.° 946-2019-GRJ/GRI/SGSLO recibido el 22 de mayo de 2019, con el cual la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, dio conformidad a la valorización n.° 15 (**apéndice n.° 25**) y memorando n.° 533-2019-GRJ/GRI de 27 de junio de 2019, al reporte n.° 1192-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 25 de junio de 2019 con el cual la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras dio conformidad a la valorización n.° 16 (**apéndice n.° 27**).

Soslayando que, en las valorizaciones n.°s 11 y 13, no se acrediten las ubicaciones de los almacenes debidamente autorizados, así como el cumplimiento de las condiciones y características de los almacenes, según lo establecido en las bases integradas; la falta de seguros contra todo riesgo que proteja los equipos médicos; tampoco se evidenció las "Actas de verificación y custodia", suscrito entre el Contratista y Supervisor previo a la valorización, en la cual debió dejarse constancia de la existencia, ubicación, condiciones de almacenamiento, y de la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación en la obra; es decir, no se acreditó que el Contratista mantenga la custodia de los equipos.

Adicionalmente, si bien en las valorizaciones n.°s 11 y 13, se presentaron comprobantes de pago válidos como sustentos de la adquisición de los equipos, a excepción del comprobante de pago correspondiente a la empresa Neptuno Contratistas Generales S.A.C., cuyo comprobante no es válido, y no sustenta la compra venta de dichos equipos; es preciso señalar que, de la comunicación efectuada por las empresas proveedoras, el Contratista solo les hizo pagos parciales por la compra de dichos equipos, por lo que, los equipos nunca fueron entregados al Contratista, y por lo tanto, nunca tuvo su custodia, siendo este requisito obligatorio para la valorización.



Asimismo, soslayó que las valorizaciones n.°s 14, 15 y 16, no acrediten que la ubicación de los almacenes se encuentren debidamente autorizados, así como, que cumplan con las características establecidas en las bases integradas, además de la falta de seguros contra todo riesgo que proteja los equipos; si bien es cierto, se adjuntaron copias de las actas de verificación y custodia, suscrito entre representantes del Contratista y el Supervisor, y consignaron las ubicaciones en las cuales se habrían almacenado los equipos, sin embargo, dicho documento, no acredita la existencia, ubicación, condiciones del almacenamiento, ni tampoco la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos, esto debido a que, de la comunicación de parte de las empresas proveedoras de las valorizaciones n.°s 14 y 15, en relación a los comprobantes de pago, mediante los cuales el Contratista habría sustentado las adquisiciones de los equipos, señalaron que el Contratista solo les efectuó pagos parciales por los equipos, por ello, no se hizo entrega de los mismos, es decir el Contratista no mantiene la custodia de dichos equipos, siendo este requisito obligatorio para la valorización.

Así también, en la valorización n.° 16, se ha verificado que, los equipos nunca fueron adquiridos por el Contratista, es decir los comprobantes de pago adjuntos a la valorización que sustentan la adquisición de los equipos, fueron anulados por los proveedores, debido a que el Contratista no cumplió con efectuar la cancelación y/o pago de dichos equipos, por lo tanto, nunca fueron almacenados, por lo que, dichas actas de verificación y custodia carecen de veracidad, al igual que,



la existencia de los equipos; al respecto, el soslayar la verificación del detalle de las citadas "Actas de verificación y custodia", suscritas entre el Contratista y Supervisor permitió el pago de las citadas valorizaciones sin cumplir con las estipulaciones contractuales generando perjuicio económico a la Entidad.

En consecuencia, con dicho accionar la citada funcionaria inobservó lo establecido en los artículos 4° y 49° de la Ley de Contrataciones del Estado; artículos 59° y 142° del Reglamento de la Ley de Contrataciones; cláusula cuarta y quinta del Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.

Asimismo, la citada funcionaria inobservó lo establecido en el artículo 33° de la Ley n.° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; y los artículos 2° y 16° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, al no cautelar el cumplimiento de lo establecido en las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O - Primera convocatoria, el cual es parte conformante del Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.

Además, vulneró el numeral 6 del artículo 7° de la Ley n.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, de 12 de agosto de 2002 y la disposición complementaria, Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 7.- Deberes de la Función Pública. El servidor público tiene los siguientes deberes: (...) 6.- Responsabilidad. Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública. (...)". De igual forma, se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".


Igualmente, incumplió sus obligaciones establecidas en los literales a) y b) del artículo 21° del Decreto Legislativo n.° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que refieren: "a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público" y "b) Salvaguardar los intereses del Estado (...)", normativa concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Carrera Administrativa, que señalan: "Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)" y "Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad", respectivamente.

Así también, los hechos expuestos se generaron como consecuencia del incumplimiento de su función prevista en el Reglamento de Organización y Funciones aprobado con Ordenanza Regional n.° 248-GRJ/CR de 21 de setiembre de 2016 (**apéndice n.° 83**), que establece en el literal a) del artículo 84° de las funciones de la gerencia Regional de Infraestructura, lo siguiente: "a) Ejecutar los recursos financieros, bienes y activos, capacidades humanas, necesarios para la gestión gerencial, con arreglo de la normatividad" y "g) Supervisar el cumplimiento de las normas legales vigentes relacionados con la ejecución de obras, estudios y supervisión y liquidación de obras".


Asimismo, trasgredió sus funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones aprobado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 351-2017-GRJ/GR (**apéndice n.° 84**), que establece en el literal b) del código 137 Funciones de la Gerencia Regional de Infraestructura: "b) Formular y conducir el proceso técnico y administrativo de los proyectos de inversión y su ejecución bajo las diversas modalidades en concordancia con los dispositivos legales vigentes", "e) Dirigir la ejecución de los proyectos y obras de inversión con arreglo a la normatividad legal".

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad administrativa, derivada del deber incumplido previsto en la normativa vigente.


Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo, identificado con DNI n.° 45284050, sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 415-2017-G.R.-JUNÍN/GR de 18 de setiembre de 2017, ratificado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 021-2018-GR-JUNÍN/GR de 3 de enero de 2018, y cesado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 018-2019-GR-JUNÍN/GR de 02 de enero de 2019 (**apéndice n.° 82**); periodo de 18 de setiembre de 2017 al 2 de enero de 2019.




Mediante cédula de comunicación n.° 006-2021-CG/GRJU-AC-GRJ-HAP, notificado el 23 de diciembre de 2021 (**apéndice n.° 2**), se le comunicó la desviación de cumplimiento; sin embargo, vencido el plazo otorgado no ha cumplido con presentar sus comentarios; por lo que, no se cuenta con mayores elementos que permitan desvirtuar su participación en los siguientes hechos comunicados:



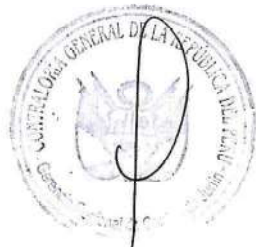
Por haber otorgado conformidad a las valorizaciones n.° 9 y 10, de octubre y noviembre de 2018, mediante reporte n.° 3985-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 13 de noviembre de 2018 (**apéndice n.° 13**) y reporte n.° 4611-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 21 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 15**), respectivamente, mediante los cuales se dio trámite al pago de dichas valorizaciones; soslayando que, en las citadas valorizaciones, no se acrediten la ubicación de los almacenes debidamente autorizados y que las mismas cumplan con las condiciones establecidas en las bases integradas; la falta de seguros contra todo riesgo para los equipos médicos; tampoco se evidenció las "Actas de verificación y custodia", suscrito entre el Contratista y Supervisor previo a la valorización, en la cual debió dejarse constancia de la existencia, ubicación, condiciones de almacenamiento, y de la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación en la obra.



Al respecto, considerando que, el contratista debió presentar la valorización de equipamiento con el sustento apropiado en cumplimiento de lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria; contrariamente, autorizó el pago a favor del Consorcio Selva Central del componente equipamiento de proyecto que no correspondía por carecer las valorizaciones n.° 9 y 10, con el sustento apropiado.



Además, de la información remitida por la SUNAT en relación a los comprobantes de pago adjuntos a las valorizaciones n.° 9 y 10, los cuales, sustentaron la adquisición del equipamiento, se ha verificado que dichas facturas no son válidas y no están registradas en la base de datos de la SUNAT, por lo que, no sustentan la adquisición de los equipos valorizados; demostrándose que, dichos equipos no habrían sido adquiridos por el Contratista, ni mucho menos se encuentran en custodia de los mismos; al respecto, el soslayar la verificación del detalle de las citadas "Actas de verificación y custodia", suscritas entre el Contratista y Supervisor permitió el pago de las citadas valorizaciones sin cumplir con las estipulaciones contractuales generando perjuicio económico a la Entidad.




En consecuencia, con dicho accionar el citado funcionario inobservó lo establecido en los artículos 4° y 49° de la Ley de Contrataciones del Estado; artículos 59° y 142° del Reglamento de la Ley de Contrataciones; cláusula cuarta y quinta del Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.


Asimismo, el citado funcionario inobservó lo establecido en el artículo 33° de la Ley n.° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; y los artículos 2° y 16° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo

Público, al no cautelar el cumplimiento de lo establecido en las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O - Primera convocatoria, el cual es parte conformante del Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.


Además, vulneró el numeral 6 del artículo 7° de la Ley n.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, de 12 de agosto de 2002 y la disposición complementaria, Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 7.- Deberes de la Función Pública. El servidor público tiene los siguientes deberes: (...) 6.- Responsabilidad. Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública. (...)". De igual forma, se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".




Igualmente, incumplió sus obligaciones establecidas en los literales a) y b) del artículo 21° del Decreto Legislativo n.° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que refieren: "a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público" y "b) Salvaguardar los intereses del Estado (...)", normativa concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Carrera Administrativa, que señalan: "Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)" y "Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad", respectivamente.



Así también, los hechos expuestos se generaron como consecuencia del incumplimiento de su función prevista en el Reglamento de Organización y Funciones aprobado con Ordenanza Regional n.° 248-GRJ/CR de 21 de setiembre de 2016 (**apéndice n.° 83**), que establece en el literal a) del artículo 88° de las funciones de la sub gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, lo siguiente: "a) Dirigir, controlar y supervisar técnica y financieramente la ejecución de los proyectos y/o obras de inversión, de acuerdo con la normatividad legal vigente." y "d) Controlar el cumplimiento de las normas técnicas y especificaciones de las obras que supervisa, en concordancia con el expediente técnico aprobado".



Asimismo, trasgredió sus funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones aprobado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 351-2017-GRJ/GR (**apéndice n.° 84**), que establece en el literal f) del código 152 Funciones de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones: "f) Aprobar los informes de control de calidad y las valorizaciones presentadas por los contratistas o la Sub Gerencia de Obras en el caso de obras de ejecución".




Y la Directiva n.° 004-2009-GR-JUNIN aprobado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 287-2009-GR-JUNIN/PR de 30 de junio de 2009 (**apéndice n.° 85**), en el numeral 4.3.6 VALORIZACIONES, la cual establece: La Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, previo informe técnico del coordinador de obra (administrador del contrato), revisará y aprobará, remitiendo las valorizaciones a la Gerencia Regional de Infraestructura, bajo responsabilidad de que estén a más tardar a los ocho (08) días de cada mes en las oficinas de dicha Gerencia, debidamente firmadas y con los sustentos requeridos, para continuar con el trámite de pago.


Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad administrativa, derivada del deber incumplido previsto en la normativa anteriormente señalada; asimismo, la presunta

responsabilidad penal por la existencia de elementos que denotan la comisión de delito, dando mérito a las acciones legales a cargo de las instancias competentes, respectivamente.


Luis Ángel Ruiz Ore, identificado con DNI n.° 20115495, sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, designado mediante Resolución Ejecutiva Regional n.° 276-2019-G.R.-JUNÍN/GR de 24 de abril de 2019 y cesado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 507-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de octubre de 2019 (apéndice n.° 82), periodo de 24 de abril de 2019 al 24 de octubre de 2019.




Mediante cédula de notificación electrónica n.° 00000003-2021-CG/GRJU-01-010, notificado el 17 de diciembre de 2021 (apéndice n.° 2), se le comunicó la desviación de cumplimiento; presentando sus comentarios a través de la carta n.° 14-2022-LARO (expediente n.° 0320220000060 de 04 de enero de 2022), en ciento nueve (109) folios (apéndice n.° 2). Por lo que luego de la evaluación realizada por la comisión auditora (apéndice n.° 3) y de la documentación remitida por la Entidad (apéndice n.° 2) se concluye que los comentarios formulados por el Ing. Luis Ángel Ruiz Ore, en su condición de sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, no desvirtúan su participación en los siguientes hechos comunicados:



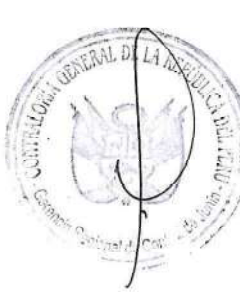
Por haber dado conformidad a la valorización n.° 15 y 16, de los meses de abril y mayo de 2019, respectivamente, mediante reporte n.° 946-2019-GRJ/GRI/SGSLO recibido el 22 de mayo de 2019 (apéndice n.° 25) y reporte n.° 1192-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 25 de junio de 2019 (apéndice n.° 27), soslayando que, en las citadas valorizaciones, los almacenes, cuenten con las autorizaciones y características establecidas en las bases integradas; la falta de seguros contra todo riesgo para los equipos médicos; si bien es cierto, se adjuntaron copias de las actas de verificación y custodia, suscrito entre representantes del Contratista y el Supervisor, las cuales consignaron la ubicación en el cual se habría almacenado los equipos, sin embargo, dichas direcciones corresponden a los locales de los proveedores, lo que denota que, el proveedor no hizo entrega de los equipos al Contratista, y por lo tanto los equipos no están en custodia del Contratista sino del proveedor; por lo que, dicho documento no acredita la existencia, ubicación, condiciones del almacenamiento, ni tampoco la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos.



Tal es así, que en la valorización n.° 15, si bien, los comprobantes de pago presentados como sustento de la adquisición de los equipos son válidos, de la consulta realizada a los proveedores, se sabe que, el Contratista solo efectuó pagos parciales, por lo que, el proveedor, no hizo la entrega de los equipos, denotándose con ello, que el Contratista no mantenía la custodia de los equipos, siendo este requisito obligatorio para la valorización del componente equipamiento.



Asimismo, en la valorización n.° 16, se ha verificado que, los equipos no fueron adquiridos por el Contratista, es decir los comprobantes de pago adjuntos a la valorización que sustentan la adquisición de los equipos, fueron anulados por los proveedores, debido a que el Contratista no cumplió con efectuar pago alguno por dichos equipos, por lo tanto, los equipos no fueron adquiridos ni almacenados, por lo que, dichas actas de verificación y custodia carecen de veracidad, y por lo tanto, también la existencia de los equipos; teniendo en cuenta que, el Contratista debió presentar la valorización de equipamiento con el sustento apropiado en cumplimiento de lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria, el cual es parte del contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR; lo que habría generado perjuicio a la Entidad.



Por otro lado, es preciso señalar en relación al **principio de presunción de veracidad**, que dicho principio no tiene un carácter absoluto, dado que la sola existencia de una prueba en contra de lo afirmado en los documentos presentados, obligaba a la administración pública a apartarse de la

referida presunción, en ese sentido, si el recurrente hubiera actuado diligentemente en cumplimiento de sus funciones, hubiera podido advertir que las valorizaciones 15 y 16 no tenían el sustento del componente equipamiento, conforme lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria.

Además se debe tener presente que el numeral 1.16 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General, reconoce expresamente el principio de privilegio de controles posteriores, según el cual, las Entidades del Sector Público debían privilegiar las técnicas de control posterior, en lugar de las técnicas de control preventivo, en los procedimientos que se desarrollaban bajo su competencia. En tal sentido, la Administración tenía el deber de comprobar la veracidad de los documentos presentados por los administrados y sancionar su falta.

Así también, sobre del principio de confianza a su favor no procedería por cuanto los documentos de gestión como el Manual de Organización y Funciones (MOF) establecen taxativamente sus funciones, las cuales incumplió, así como dentro de la estructura institucional se configura que tiene la función de garante del cumplimiento de las funciones; es decir, tenía la obligación de la revisión y verificación de las valorizaciones 15 y 16, y que ésta se encuentre conforme a la normativa de Contrataciones del Estado y de la directiva interna de la Entidad, a efectos de garantizar su correcta y aprobación y autorización de pago, lo cual no sucedió, conforme lo expuesto precedentemente; por tanto, no es de aplicación en el presente caso el principio de confianza, por lo anteriormente expuesto.

En consecuencia, con dicho accionar el citado funcionario inobservó lo establecido en los artículos 4° y 49° de la Ley de Contrataciones del Estado; artículos 59° y 142° del Reglamento de la Ley de Contrataciones; cláusula cuarta y quinta del Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.

En tal sentido, con dicho accionar el citado funcionario inobservó lo establecido en el artículo 33° de la Ley n.° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; y los artículos 2° y 16° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, al no cautelar el cumplimiento de lo establecido en las bases integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O - Primera convocatoria, el cual es parte conformante del Contrato de Proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.

Además, vulneró el numeral 6 del artículo 7° de la Ley n.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, de 12 de agosto de 2002 y la disposición complementaria, Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 7.- Deberes de la Función Pública. El servidor público tiene los siguientes deberes: (...) 6.- Responsabilidad. Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública. (...)". De igual forma, se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".

Igualmente, incumplió sus obligaciones establecidas en los literales a) y b) del artículo 21° del Decreto Legislativo n.° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, publicado el 6 de marzo de 1984, que refieren: "a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público" y "b) Salvaguardar los intereses del Estado (...)", normativa concordante con los artículos 127° y 129° del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM de 15 de enero de 1990, Reglamento de la Carrera Administrativa, que señalan: "Los funcionarios y servidores se conducirán con honestidad, respeto al público, austeridad, disciplina y eficiencia en el desempeño de los cargos asignados (...)" y "Los funcionarios y servidores deberán actuar con corrección y justeza".

al realizar los actos administrativos que les corresponda, cautelando la seguridad y el patrimonio del Estado que tengan bajo su directa responsabilidad", respectivamente.

Así también, los hechos expuestos se generaron como consecuencia del incumplimiento de su función prevista en el Reglamento de Organización y Funciones aprobado con Ordenanza Regional n.° 248-GRJ/CR de 21 de setiembre de 2016 (**apéndice n.° 83**), que establece en el literal a) del artículo 88° de las funciones de la sub gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, lo siguiente: "a) Dirigir, controlar y supervisar técnica y financieramente la ejecución de los proyectos y/o obras de inversión, de acuerdo con la normatividad legal vigente." y "d) Controlar el cumplimiento de las normas técnicas y especificaciones de las obras que supervisa, en concordancia con el expediente técnico aprobado".

Asimismo, trasgredió sus funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones aprobado con Resolución Ejecutiva Regional n.° 351-2017-GRJ/GR (**apéndice n.° 84**), que establece en el literal f) del código 152 Funciones de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones: "f) Aprobar los informes de control de calidad y las valorizaciones presentadas por los contratistas o la Sub Gerencia de Obras en el caso de obras de ejecución."

Y la Directiva n.° 004-2018-GR-JUNIN de 27 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 85**), en el numeral 6.9.6 la cual establece: "Los informes de valorización presentados por el Supervisor o Inspector de obra, antes de su aprobación, deberán ser verificados por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras o a quien se le delegue esta función para cuyo efecto, deberá visitar a la obra insitu, quien luego emitirá su informe respectivo".

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad administrativa, derivada del deber incumplido previsto en la normativa anteriormente señalada; asimismo, la presunta responsabilidad penal por la existencia de elementos que denotan la comisión de delito, dando mérito a las acciones legales a cargo de las instancias competentes, respectivamente.

Enrique Camayo Cueva, identificado con DNI n.° 20112451, coordinador de obra, según contrato de locación de servicios n.° 1140-2018-GRJ/OASA de 6 de setiembre de 2018 (**apéndice n.° 82**), periodo de 7 de setiembre al 25 de noviembre de 2018.

Mediante cédula de comunicación n.° 005-2021-CG/GRJU-AC-GRJ-HAP, notificado el 24 de diciembre de 2021 (**apéndice n.° 2**), se le comunicó la desviación de cumplimiento; sin embargo, vencido el plazo otorgado no ha cumplido con presentar sus comentarios; por lo que, no se cuenta con nuevos elementos que permitan desvirtuar su participación en los siguientes hechos comunicados:

Por haber dado conformidad a las valorizaciones n.°s 9 y 10, de octubre y noviembre de 2018, mediante carta 450-2018-ECC de 12 de noviembre de 2018 (**apéndice n.° 13**) y carta 517-2018-ECC de 20 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 15**), respectivamente, soslayando que en las citadas valorizaciones, no se acreditan la ubicación de los almacenes debidamente autorizados y que los mismos cumplan con las características establecidas en las bases integradas; la falta de seguros contra todo riesgo para los equipos médicos; tampoco se evidenció las "Actas de verificación y custodia", suscrito entre el Contratista y Supervisor previo a la valorización, en la cual debió dejarse constancia la existencia, ubicación, condiciones de almacenamiento, y la obligación del Contratista de mantener la custodia de los equipos hasta que se produzca su instalación en la obra; teniendo en cuenta que, el contratista debió presentar la valorización de equipamiento con el sustento apropiado en cumplimiento de lo señalado en los términos de referencia de las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O Primera convocatoria; contrariamente autorizó el pago a favor

del Consorcio Selva Central del componente equipamiento de proyecto que no correspondía por carecer las valorizaciones n.º 9 y 10, con el sustento apropiado.

Asimismo, de la información remitida por la SUNAT en relación a los comprobantes de pago adjuntos a las valorizaciones n.ºs 9 y 10, mediante los cuales se acreditó la adquisición de los equipos, se ha verificado que dichas facturas no son válidas y no están registradas en la base de datos de la SUNAT, por lo que, no sustentan la adquisición de los equipos valorizados; lo que demuestra, que dichos equipos no fueron adquiridos por el Contratista, ni mucho menos se encuentran en custodia de los mismos; al respecto, el soslayar la verificación del detalle de las citadas "Actas de verificación y custodia", suscritas entre el Contratista y Supervisor permitió el pago de las citadas valorizaciones sin cumplir con las estipulaciones contractuales generando perjuicio económico a la Entidad.

En consecuencia, con dicho accionar el citado funcionario inobservó lo establecido en los artículos 4º y 49º de la Ley de Contrataciones del Estado; artículos 59º y 142º del Reglamento de la Ley de Contrataciones; cláusula cuarta y quinta del Contrato de Proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016.

Así también, las obligaciones establecidas en el contrato de locación de servicios n.º 1140-2018-GRJ/OASA de 6 de setiembre de 2018 (apéndice n.º 82) que señaló:

CLÁUSULA TERCERA: OBJETO DEL CONTRATO

Constituye el objeto del presente, la contratación de los servicios profesionales de un INGENIERO CIVIL como COORDINADOR DE OBRA, para el control de la obra: [...], para realizar los siguientes servicios, según término de referencia:

- ❖ El coordinador será responsable solidario dentro de la Calidad Técnica de la obra, asimismo tiene la obligación de realizar el seguimiento de los actos administrativos solicitado por los contratistas y/o Supervisores o de oficio (Adicionales, Ampliaciones, Aplicación de Penalidades y otros) hasta la emisión del Acto Resolutivo correspondiente dentro de plazo de Ley y la toma de decisiones en forma oportuna de las acciones que conlleven el buen funcionamiento de la obra a su cargo, bajo responsabilidad y aquellas descritas en la DIRECTIVA N° 004-2009-GR-JUNÍN".
- ❖ Asimismo, estará bajo su responsabilidad técnica y administrativa las obras siguientes:
 - Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, Distrito Pichanaki, Provincia de Chanchamayo, Región Junín.

Igualmente, como consecuencia del incumplimiento de sus funciones establecidas en la Directiva n.º 004-2009-GR-JUNIN "Normas y procedimientos para la ejecución de obras públicas por ejecución presupuestaria indirecta en el Gobierno Regional Junín", aprobada con Resolución Ejecutiva Regional n.º 287-2009-GR-JUNÍN/PR de 30 de junio de 2009 (apéndice n.º 85) que precisa:

(...)

1. ASPECTO PRELIMINARES

(...)

1.4 DEFINICIONES BÁSICAS

(...)

Coordinador de Obra

Es el profesional funcionario o servidor del Gobierno Regional Junín, depende funcionalmente de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, expresamente designado para ser el responsable de la administración de los contratos o convenios de ejecución de obra y los contratos de supervisión de obra y encargado de realizar los informes técnicos de pronunciamiento de la Entidad sobre los aspectos referidos a los contratos a su cargo.

(...)

2. FUNCIONES DEL COORDINADOR DE OBRA

(...)

- c) Preparar informes técnicos de pronunciamiento en las solicitudes de adicionales, deductivos, ampliaciones de plazo, solicitudes de cambio de personal y especificaciones y otros que requieran pronunciamiento de la Entidad de las obras a su cargo.
- d) Preparar informes técnicos sobre las controversias que puedan suscitarse en el transcurso de la ejecución de la obra, siguiendo lo indicado en el respectivo contrato y la normativa vigente.
- (...)

4. OBLIGACIONES DEL SUPERVISOR O INSPECTOR DE OBRA

4.3 OBLIGACIONES DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRA

4.3.6 VALORIZACIONES

El Supervisor bajo responsabilidad efectuará la verificación de los metrados realmente ejecutados, correspondiente a cada una de las partidas del presupuesto de obra, con los cuales elaborará las valorizaciones mensuales de obra. Valorizar metrados no ejecutados acarreará responsabilidad civil y penal al Supervisor o Inspector que incurra en este hecho.

a. (...)

b. Valorización

- (...)
- Presentar la valorización aprobada por la Supervisión a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras dentro de los plazos de esta Directiva, conteniendo:
 - (...)
 - **Visitas efectuadas por funcionarios del Gobierno Regional Junín.**
 - (...)
- La Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, previo informe técnico del coordinador de obra (administrador del contrato), revisará y aprobará, remitiendo las valorizaciones a la Gerencia Regional de Infraestructura, bajo responsabilidad de que estén a más tardar a los ocho (08) días de cada mes en las oficinas de dicha Gerencia, debidamente firmadas y con los sustentos requeridos, para continuar con el trámite de pago.
- (...)

Además, vulneró el numeral 6 del artículo 7° de la Ley n.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, de 12 de agosto de 2002 y la disposición complementaria, Ley n.° 28496, publicada el 16 de abril de 2005, que establece: "Artículo 7.- Deberes de la Función Pública. El servidor público tiene los siguientes deberes: (...) 6.- Responsabilidad. Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública. (...)". De igual forma, se encuentra sujeto a responsabilidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 19° de la Ley n.° 28175, Ley Marco del Empleo Público, publicada el 19 de febrero de 2004, que dispone: "Los empleados públicos son responsables civil, penal o administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio del servicio público".

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad administrativa, derivada del deber incumplido previsto en la normativa anteriormente señalada; asimismo, la presunta responsabilidad penal por la existencia de elementos que denotan la comisión de delito, dando mérito a las acciones legales a cargo de las instancias competentes, respectivamente.

Terceros partícipes

- **Blanca Ysella Pachas Crisóstomo**, identificada con DNI n.° 25800042, **Representante Legal del Consorcio Hospitalario Junín**, Supervisor de la Obra según Contrato de proceso n.° 170-2018-GRJ/GGR de 18 de julio de 2018 (apéndice n.° 8), periodo de 18 de junio de 2018 a 30 de noviembre de 2019.



Por haber permitido el incumplimiento por parte del Contratista, lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria en lo que corresponde a la aprobación de las valorizaciones del equipamiento del proyecto, la misma que debía contener el sustento obligatorio para el trámite de pago respectivo; siendo responsabilidad de la supervisión hacer cumplir el contrato de proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR; hecho que generó un perjuicio económico por un importe total de S/9 986 794,26.

Por qué mediante la Ing. Jenny Avendaño Alegre²⁵⁹, jefe de supervisión del citado Consorcio, se aprobó y dio conformidad a las valorizaciones n.ºs 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16, remitiendo al Gobierno Regional de Junín la valorización n.º 9 mediante carta n.º 092-2018/CHJ/SO-JAA de 9 de noviembre de 2018, valorización n.º 10 mediante carta n.º 120-2018/CHJ/SO-JAA de 7 de diciembre de 2018, valorización n.º 11 mediante carta n.º 003-2019/CHJ/SO-JAA de 7 de enero de 2019, valorización n.º 12 mediante carta n.º 025-2019/CHJ/SO-JAA de 7 de febrero de 2019, valorización n.º 13 mediante carta n.º 069-2019/CHJ/SO-JAA recibido el 5 de marzo de 2019, valorización n.º 14 mediante carta n.º 123-2019/CHJ/SO-JAA de 5 de abril de 2019, valorización n.º 15 mediante carta n.º 168-2019/CHJ/SO-JAA de 6 de mayo de 2019 y valorización n.º 16 mediante carta n.º 220-2019/CHJ/SO-JAA de 7 de junio de 2019, cuyo sustento para la valorización del componente equipamiento, incumple con lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera.

En ese sentido, la Supervisión permitió el incumplimiento por parte del contratista, en relación a lo establecido en las Bases Integradas del proceso de selección de la Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria en lo que corresponde a la aprobación de las valorizaciones del equipamiento del proyecto, la misma que debía contener el sustento obligatorio para el trámite de pago respectivo; siendo responsabilidad de la supervisión hacer cumplir el contrato de proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR; hecho que generó un perjuicio económico a la Entidad por un importe total de S/9 986 794,26.

Al respecto, se advierte que incumplió lo establecido en el artículo 49° de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Legislativo n.º 1017, publicado el 4 de junio de 2008, modificado mediante Ley n.º 29873, publicado el 1 de junio del 2012.

Con los hechos expuestos incumplió sus funciones y obligaciones establecidas en el Contrato de proceso n.º 170-2018-GRJ/GGR de 18 de julio de 2018 (apéndice n.º 8), entre otros tales como:

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Decreto Supremo n.º 184-2008-EF, vigente desde el 1 de febrero de 2009.**

Artículo 193.- Funciones del Inspector o Supervisor

La Entidad controlará los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien será el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución de la obra y del cumplimiento del contrato. (...)

- **Directiva n.º 004-2009-GR-JUNIN "Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Indirecta del Gobierno Regional Junín", aprobada con Resolución Ejecutiva Regional n.º 287-2009-GR-JUNÍN/PR de 30 de junio de 2009.**

²⁵⁹ DNI n.º 40074077.

1.4. DEFINICIONES BÁSICAS

(...)

Supervisor de Obra

Es el consultor con experiencia en Supervisión de obras, contratado para cautelar en forma permanente y estrictamente el cumplimiento de contrato suscrito entre el Gobierno Regional Junín y el Contratista.

(...)

3. FUNCIONES DEL SUPERVISOR EXTERNO O INSPECTOR DE OBRA

3.2 Funciones generales

- b) Cautelar directa y permanentemente el fiel cumplimiento de la correcta ejecución de las obras a su cargo, de acuerdo al Expediente Técnico.

(...)

3.2 FUNCIONES ESPECÍFICAS

(...)

- f) Elaborará y presentará la valorización, con los metrados realmente ejecutados, según el presupuesto respectivo; sustentándola con las planillas de metrados y con la documentación técnica y administrativa correspondiente, responsabilizándose por la veracidad de su información.

4. OBLIGACIONES DEL SUPERVISOR O INSPECTOR DE OBRA

4.3 OBLIGACIONES DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRA

4.3.6 VALORIZACIONES

El Supervisor bajo responsabilidad efectuará la verificación de los metrados realmente ejecutados, correspondiente a cada una de las partidas del presupuesto de obra, con los cuales elaborará las valorizaciones mensuales de obra. Valorizar metrados no ejecutados acarreará responsabilidad civil y penal al Supervisor o Inspector que incurra en este hecho.

a. (...)

- Directiva General n.º 004-2018-GRJUNÍN-GRI, "Normas y procedimientos para la ejecución de obras por ejecución presupuestaria indirecta (Por Contrata) en el Gobierno Regional Junín", aprobado el 27 de diciembre de 2018.

6.3 DE LAS ACTIVIDADES DEL SUPERVISOR O INSPECTOR DE OBRA

(...)

6.3.2 Actividades durante la ejecución de la obra

- Supervisará permanentemente el cumplimiento de la correcta ejecución de la obra a su cargo, de acuerdo al Expediente Técnico.
- (...)
- Deberá coordinar en forma permanente y constante con el Contratista sobre el desarrollo de las obras, aportando alternativas, procedimientos constructivos y soluciones a problemas que se presenten, teniendo como objetivo principal que la obra se culmine dentro del plazo contractual y de acuerdo al Expediente Técnico.
- (...)
- Controlará la programación y el avance de obra, en coordinación con los calendarios aprobados por el Gobierno Regional Junín.
- (...)

6.9 DE LAS VALORIZACIONES

6.9.1 El Supervisor bajo responsabilidad efectuará la verificación de los metrados realmente ejecutados, correspondientes a cada una de las partidas del presupuesto de obra, con los cuales elaborará las valorizaciones mensuales de obra, según el Anexo N° 02 de la presente Directiva.

6.9.2 No procede la Valorización de metrados no ejecutados, de realizarlo acarreará responsabilidad del Supervisor o Inspector que incurra en este hecho, y se procederá a la

retención del pago subsiguiente y la aplicación de una penalidad, el cual deberá estar establecido en las bases y en el contacto.

(...)

- **Ernesto Tirso Málaga Torres**, identificado con DNI n.° 10318690, **Representante Legal Común 01 del Consorcio Selva Central**, y **Martín Felipe Velayos Arredondo**, identificado con DNI n.° 07238551, **Representante Legal Común 02 del Consorcio Selva Central**, según Contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016 (**apéndice n.° 6**), periodo de 10 de mayo de 2016 a 30 de noviembre de 2019.

Por haber, incumplido los términos contractuales de la Cláusula Segunda: Objeto²⁶⁰, del Contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR: Contratación del Servicio de consultoría de obra para la ejecución y equipamiento del proyecto denominado: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín" (**apéndice n.° 6**) de 10 de mayo de 2016 y al haber validado y cobrado las valorizaciones n.° 9, 10, 11, 13, 14, 15 y 16 del componente equipamiento de proyecto por el importe de S/9 986 794,26, valorizaciones que no cumplían con lo establecido en las Bases Integradas de la Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O (Primera Convocatoria), en relación al componente equipamiento de proyecto; debido a que en las valorización 9 y 10 se presentaron comprobantes de pago inexistentes en la base de datos de la SUNAT, asimismo, en las valorización n.°s 9, 10, 11, 12 y 13, no se cumplió con presentar las actas de verificación y custodia, siendo este una condición importante para la aprobación de la valorización.

Asimismo en las valorizaciones n.°s 14 y 15, si bien presentó las actas de verificación y custodia de equipamiento, ello no acredita las condiciones del almacén, ni señala acerca de la custodia del equipamiento; de igual manera, en la valorización n.° 16, los comprobantes de pago presentados como sustento de la adquisición, fueron anulados por los proveedores por el incumplimiento de pago de los equipos a pocos días de haberse emitido, sin embargo fueron presentados como sustento de la adquisición de los equipos en la citada valorización; además presentaron las actas de verificación y custodia, como si realmente hubieran efectuado la compra de los equipos.

Adicionalmente, en las valorizaciones n.°s 11, 13, 14 y 15, el Contratista solo efectuó pagos parciales de los equipos, por lo que los proveedores no hicieron entrega de dichos equipos, y que en algunos casos en la actualidad los contratos suscritos entre los proveedores y el Contratista fueron resueltos por incumplimiento contractual.

Hecho que generó un perjuicio económico a la Entidad por un importe total de S/9 986 794,26.

Los hechos señalados precedentemente se realizaron a través del Ing. Héctor Pérez Bustamante²⁶¹, residente de obra, quien es el representante del Contratista, según lo establecido en el artículo 185° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Decreto Supremo n.° 184-2008-EF, vigente desde el 1 de febrero de 2009; quien mediante la carta n.° 147-2018-CSC/RO-HPB de 7 de noviembre de 2018 (**apéndice n.° 13**), carta n.° 174-2018-CSC/RO-HPB de 3 de diciembre de 2018 (**apéndice n.° 15**), carta n.° 003-2019-

²⁶⁰ Contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016:

(...)

CLAUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto contratar servicio de consultoría de la obra para la elaboración del expediente técnico, la ejecución y equipamiento del proyecto denominado: "Mejoramiento de los servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, Distrito de Pichanaki, Provincia de Chanchamayo, Región Junín", conforme a los términos de referencia.

²⁶¹ CIP n.° 40836.

CSC/RO-HPB de 4 de enero de 2019 (**apéndice n.° 17**), carta n.° 17-2019-CSC/RO-HPB de 4 de febrero de 2019 (**apéndice n.° 19**), carta n.° 59-2019-CSC/RO-HPB de 2 de marzo de 2019 (**apéndice n.° 21**), carta n.° 99-2019-CSC/RO-HPB de 2 de abril de 2019 (**apéndice n.° 23**), carta n.° 152-2019-CSC/RO-HPB de 3 de mayo de 2019 (**apéndice n.° 25**), y carta n.° 215-2019-CSC/RO-HPB de 2 de junio de 2019 (**apéndice n.° 27**), dio trámite a la aprobación de las valorizaciones n.°s 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16, respectivamente, en las que se incluyó las valorizaciones del componente equipamiento, los cuales incumplían con las condiciones establecidas en las Bases Integradas del proceso de selección Licitación Pública n.° 22-2015-CE-O (Primera Convocatoria).

Con los hechos expuestos incumplieron sus funciones y obligaciones establecidos en el Contrato de proceso n.° 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016 (**apéndice n.° 6**), y entre otros lo siguiente:

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Decreto Supremo n.° 184-2008-EF, vigente desde el 1 de febrero de 2009.**

Artículo 185°.- Residente de Obra

(...)

Por su sola designación, el residente representa al contratista para los efectos ordinarios de la obra, no estando facultado a pactar modificaciones al contrato.



IV. CONCLUSIONES

Como resultado de la auditoría de cumplimiento practicada al Gobierno Regional Junín, se formulan las conclusiones siguientes:

1. De las valorizaciones al componente equipamiento de proyecto, de la obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" (Código SNIP n.º 322817), se identificó que la Supervisión de obra²⁶², Coordinador de Obra, Sub Gerentes de Supervisión y Liquidación de Obras y Gerentes Regionales de Infraestructura, inobservaron los términos contractuales y sus obligaciones funcionales, respectivamente, con relación a la acreditación de la adquisición del equipamiento médico correspondiente al "componente equipamiento de proyecto" no obstante que el soporte documentario de las valorizaciones de obra n.ºs 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16 fueron de su conocimiento y trámite respectivo.

Los cuales beneficiaron al Contratista con el pago de las citadas valorizaciones, a través de las conformidades otorgadas por la Supervisión de obra, funcionarios y servidores públicos que no aseguraron la adquisición de los equipos médicos, por el importe de S/9 986 794,26, por cuanto de las constataciones físicas efectuadas por la Entidad y por la Contraloría General de la República, no se ha acreditado que ningún equipo biomédico, electromecánico, complementario, instrumental, informático, mobiliario clínico ni mobiliario administrativo estén instalados ni dispuestos en los almacenes de la obra.

Incumpliendo con lo establecido en el artículo 4º, 36º y 49º de la Ley de Contrataciones del Estado - Decreto Legislativo n.º 1017, referido al principio de eficiencia y cumplimiento de lo pactado, así también, los artículos n.ºs 14º y 180º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Decreto Supremo n.º 184-2008-EF, referido al contenido del contrato y oportunidad de pago; asimismo, el ítem "Valorizaciones del Equipamiento Médico" del numeral 36. Valorizaciones de los "Términos de Referencia de Ejecución de la Obra y Equipamiento: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" de las Bases Integradas²⁶³ del proceso de selección Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O Primera Convocatoria, denominado: Elaboración de Expediente Técnico, ejecución y equipamiento del proyecto: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín".

Así como las cláusulas cuarta y sexta del Contrato de Proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR, referidos al pago, formas de pago para ejecución de obra y partes integrantes del contrato, así como, la Directiva n.º 004-2009-GR-JUNIN "Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Indirecta del Gobierno Regional Junín", sobre las funciones del coordinador de obra, supervisor y valorización de obra.

La situación expuesta benefició al Contratista con el pago de las valorizaciones n.ºs 9, 10, 11, 13, 14, 15 y 16, a través de conformidades otorgadas por la Supervisión de obra, funcionarios y servidores públicos que no garantizaron la adquisición de los equipos médicos, favoreciendo al Contratista con el pago de las valorizaciones por el importe de S/9 986 794,26, el cual incluye la deducción efectuada en el componente equipamiento de proyecto en la valorización n.º 19.

²⁶² Consorcio Hospitalario Junín

²⁶³ Reglamento de la Ley de Contrataciones aprobado por Decreto Supremo n.º 184-2008-EF

Artículo 142.- Contenido del Contrato

El contrato está conformado por el documento que lo contiene, las Bases Integradas y la oferta ganadora, así como los documentos derivados del proceso de selección que establezcan obligaciones para las partes y que hayan sido expresamente señalados en el contrato. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Situación que se corroboró, con las constataciones físicas efectuadas por la Entidad y la Contraloría General de la República, quienes señalaron no haber encontrado ningún tipo de equipamiento en los almacenes de la obra ni instalados.

Los hechos antes mencionados se originaron por el accionar del Supervisor de obra, Coordinador de Obra, Sub Gerentes de Supervisión y Liquidación de Obras, Gerentes Regionales de Infraestructura, quienes inobservaron los términos contractuales y sus obligaciones funcionales, respectivamente; con relación a la acreditación de la adquisición de equipamiento médico pese a que el contenido documental de las valorizaciones de obra n.ºs 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16, fueron de su conocimiento.

(Observación única)


2. La Directiva General n° 004-2018-GRJUNÍN-GRI "Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras por Ejecución Presupuestaria Indirecta (por contrata) en el Gobierno Regional Junín", no contempla las funciones del coordinador de obra, el cual genera incertidumbre de su real función y responsabilidades como administrador de la obra.

(Deficiencia de control interno n.º 1)




V. RECOMENDACIONES

Como resultado de la auditoría de cumplimiento practicada al Gobierno Regional de Junín, en uso de las atribuciones conferidas en el literal e) del artículo 15 de la Ley n.º 27785 - Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República y modificatorias, se formulan las recomendaciones siguientes:


- 
1. Poner en conocimiento de la Procuraduría Pública encargada de los asuntos judiciales de la Contraloría General de la República para que inicie las acciones legales respecto a los funcionarios y servidores señalados en la observación única revelada en el informe.

(Conclusión n.º 1)


Al Gobernador Regional de Junín:

- 
2. Disponer el inicio de las acciones administrativas para el deslinde de responsabilidades de los funcionarios y servidores comprendidos en la observación única, conforme al marco normativo aplicable.


(Conclusión n.º 1)



Asimismo, en uso de las atribuciones conferidas en el literal b) del artículo 15º de la Ley n.º 27785, con el propósito de coadyuvar a la mejora de la capacidad y eficiencia de la Entidad en la toma de decisiones y en el manejo de sus recursos, se formulan las recomendaciones siguientes:

- 
3. Disponer a la Gerencia Regional de Infraestructura y demás áreas encargadas que los Contratos de ejecución contengan cláusulas que garanticen que el pago efectuado por las valorizaciones del componente equipamiento, se realice acorde a su real avance, y que considere las condiciones necesarias.

(Conclusión n.º 1)

- 
4. Disponer integrar en los nuevos contratos de ejecución de obra, el principio de Vigencia Tecnológica señalada en el Texto Único Ordenado de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo n.º 082-2019-EF, para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos.

(Conclusión n.º 1)

5. Disponer a la Gerencia Regional de Infraestructura implemente mecanismos de supervisión a las funciones desarrolladas por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, que permitan verificar si los procesos y operaciones a cargo de los mismos, se están realizando conforme la normativa legal o administrativa aplicable, para la adopción de las acciones preventivas o correctivas que oportunamente correspondan.

(Conclusión n.º 1)

6. Disponer a la Gerencia Regional de Infraestructura y Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras incluir las funciones del Coordinador de obra en los documentos de gestión de la entidad, con la finalidad de asegurar la correcta administración de las obras por parte del coordinador de obras.

(Conclusión n.º 2)

VI. APÉNDICES

- Apéndice n.º 1** Relación de personas comprendidas en los hechos.
- Apéndice n.º 2** Cédulas de comunicación de desviaciones de cumplimiento y los comentarios presentados por las personas comprendidas en los hechos.
- Impresión de las cédulas de notificación electrónica con sus respectivos Cargos de notificación de las casillas electrónicas n.ºs 20087138, 43810900, 20115495 y 20072355.
 - Copia autenticada de la cédula de comunicación n.º 005-2021-CG/GRJU-AC-GRJ-HAP de 17 de diciembre de 2021.
 - Copia autenticada de la cédula de comunicación n.º 006-2021-CG/GRJU-AC-GRJ-HAP de 17 de diciembre de 2021.
 - Copia autenticada de la carta n.º 14-2022-LARO de 4 de enero de 2022 y anexos en copia simple.
- Apéndice n.º 3** Evaluación de los comentarios presentados por personas comprendidas en los hechos.
- Apéndice n.º 4** Informe Técnico n.º 002-2021-CG/GRJU-HMQB de 10 de diciembre de 2021.
- Apéndice n.º 5** Ficha Técnica de la obra.
- Apéndice n.º 6** Copias autenticadas del Contrato de Proceso n.º 106-2016-GRJ/GGR de 10 de mayo de 2016, Adenda 410-2016/AI contrato de proceso n.º 0106-2016-GRJ/GGR de 22 de noviembre de 2016, Adenda 011-2018/AI contrato de proceso n.º 0106-2016-GRJ/GGR de 30 de enero de 2018, Adenda 019-2018/AI contrato de proceso n.º 0106-2016-GRJ/GGR de 6 de febrero de 2018, Adenda 057-2018/AI contrato de proceso n.º 0106-2016-GRJ/GGR de 16 de abril de 2018, Adenda 124-2018/AI contrato de proceso n.º 0106-2016-GRJ/GGR de 23 de octubre de 2018.
- Apéndice n.º 7** Copia autenticada de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.º 342-2017-G.R.-JUNÍN/GRI. de 26 de setiembre de 2017, que aprueba el Expediente Técnico de la Obra y adjuntos.
- Apéndice n.º 8** Copia autenticada del Contrato de Proceso n.º 170-2018-GRJ/GGR de 18 de julio de 2018.
- Apéndice n.º 9** Copia simple del Acta de entrega de terreno de 9 de febrero de 2018 y copia autenticada de los cuadernos de obra del Contratista.
- Apéndice n.º 10** Copias autenticadas de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.º 290-2017-G.R.-JUNÍN/GRI. de 11 de agosto de 2017 y Resolución Ejecutiva Regional n.º 1143-2018-GRJ/GR de 19 de octubre de 2018.
- Apéndice n.º 11** Copia autenticada de las Bases Integradas Licitación Pública n.º 22-2015-CE-O (Primera Convocatoria) para la Elaboración del expediente técnico, ejecución y equipamiento del proyecto denominado: "Mejoramiento de los servicios de salud del hospital de apoyo Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín".
- Apéndice n.º 12** Cuadro denominado "Presupuesto del Componente Equipamiento según Expediente Técnico Aprobado".
- Apéndice n.º 13** Copia autenticada del comprobante de pago n.º 015607 de 20 de noviembre de 2018 (17 comprobantes de pago), correspondiente a la valorización n.º 9 del mes de octubre de 2018.
- Copias autenticadas de diecisiete (17) Constancias de pago mediante transferencia electrónica de 21 de noviembre de 2018.
 - Copia autenticada del reporte n.º 3985-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 13 de noviembre de 2018.
 - Copia autenticada de la carta n.º 450-2018-ECC de 12 de noviembre de 2018.
 - Copia autenticada de la carta n.º 092-2018/CHJ/SO-JAA de 9 de noviembre de 2018.



- Copia autenticada de la factura electrónica n.° E001-5 emitida el 9 de noviembre de 2018.
- Copia simple de la carta n.° 332-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 21 de febrero de 2018.
- Copia simple de la carta n.° 1633-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 16 de agosto de 2018.
- Copia autenticada del "Informe de valorización octubre 2018" del Consorcio Hospitalario Junín y del informe n.° 022-2018-EQM-GRPB de 29 de octubre de 2018.
- Copia autenticada de la carta n.° 147-2018-CSC/RO-HPB de 7 de noviembre de 2018.
- Copia autenticada de la "Valorización de avance de obra n.° 9" de octubre de 2018, del Residente de obra, el cual incluye el "Informe mensual de residente n.° 9", y anexos:
 - Copia autenticada de la "Ficha de identificación de la obra".
 - Copia autenticada del "Resumen de trabajo".
 - Copia autenticada del "Sustento de metrados".
 - Copia simple del "Sustento de los equipos valorizados".
 - ✓ Copia simple de los documentos que sustentan la valorización del Mamógrafo Digital.
 - ✓ Copia simple de los documentos que sustentan la valorización del equipo de rayos X digital estacionario.
 - Copia autenticada del "Resumen de pagos efectuados por la Entidad al Contratista".
 - Copia autenticada de las "Valorizaciones tramitadas".
 - Copia autenticada del "Resumen de valorización".
 - Copia autenticada de la "Valorización n.° 9".
 - Copia autenticada de las "Amortizaciones por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada de las "Deducciones que no corresponden por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada del "Reajuste de precios".
 - Copia autenticada de Fórmulas Polinómicas.
 - Copia autenticada del "Cuadro de Control de Avance".
 - Copia simple de la "Póliza CAR".

Apéndice n.° 14

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 015608 de 20 de noviembre de 2018, correspondiente a la valorización n.° 9.

- Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "adquiriente" n.° 1818B2701799048 y depósito de detracciones con cheque "SUNAT" n.° 1818B2701799048, ambos de 27 de noviembre de 2018.

Apéndice n.° 15

Copias autenticadas de siete (7) Comprobantes de pago n.° 000675 de 31 de enero de 2019, cada uno con su respectiva Constancia de pago mediante transferencia electrónica de 1 de febrero de 2019; correspondiente a la valorización n.° 10.

- Copia autenticada de la carta n.° 191-2018-CSC/RO-HPB de 19 de diciembre de 2018.
- Copia autenticada de la "Valorización de avance de obra n.° 10" de noviembre de 2018, el cual incluye el "Informe mensual de residente n.° 10", y anexos:
 - Copia autenticada de la "Ficha de identificación de la obra".
 - Copia autenticada del "Resumen de trabajo".
 - Copia autenticada del "Sustento de metrados".
 - Copia autenticada del "Sustento del equipo valorizado":
 - ✓ Copia simples y autenticadas de los documentos que sustentan la valorización del equipo: Monitores de funciones vitales.
 - ✓ Copia simples y autenticadas de los documentos que sustentan la valorización del equipo: Esterilizador.
 - ✓ Copias simples y autenticadas de los documentos que sustentan la valorización del equipo: Lavador desinfectante.
 - Copia autenticada del "Resumen de pagos efectuados por la Entidad al Contratista".
 - Copia autenticada de las "Valorizaciones Tramitadas".
 - Copia autenticada del "Resumen de Valorización".
 - Copia autenticada de la "Valorización n.° 10".
 - Copia autenticada de la "Amortizaciones por adelanto directo".
 - Copia autenticada de la "Amortización por Adelanto para Materiales".
 - Copia autenticada de las "Deducciones que no corresponden por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada del "Reajustes de Precios".

- Copia autenticada de las "Fórmulas Polinómicas".
- Copia autenticada del "Cuadro de Control de Avance".
- Copia autenticada del reporte n.° 4611-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 21 de diciembre de 2018.
- Copia autenticada de la carta n.° 517-2018-ECC de 20 de diciembre de 2018.
- Copia autenticada de la factura electrónica E001-11 emitido el 20 de diciembre de 2018.
- Copia autenticada de la carta n.° 138-2018/CHJ/SO-JAA de 19 de diciembre de 2018.
- Copia simple de la carta n.° 191-2018-CSC/RO-HPB de 19 de diciembre de 2018.
- Copia simple de la carta n.° 2511-2018-GRJ/GRI/SGSLO de 17 de diciembre de 2018.
- Copia simple de la carta n.° 120-2018/CHJ/SO-JAA de 7 de diciembre de 2018.
- Copia simple de la carta n.° 174-2018-CSC/RO-HPB de 3 de diciembre de 2018.
- Copia autenticada del "Informe de valorización noviembre - 2018" del Consorcio Hospitalario Junín.
- Copia autenticada de la Póliza CAR.

Apendice n.° 16

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 000676 de 29 de enero de 2019.

- Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "adquiriente" n.° 181920701586432 y depósito de detracciones con cheque "SUNAT" n.° 181920701586432, ambos de 7 de febrero de 2019.

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 000677 de 25 de enero de 2019.

- Copia simple de nota de anulación de cheque n.° 033 de 31 de marzo de 2019.
- Copia simple de Resolución Coactiva n.° 0230077594584 recibido el 9 de abril de 2019.
- Copia simple de Resolución Coactiva n.° 0230076848042 recibido el 30 de julio de 2018.
- Copia simple del oficio n.° 036-2019-GRJ/ORAF de 6 de febrero de 2019.

Apendice n.° 17

Copias autenticadas de seis (6) Comprobantes de pago n.° 000952 de 6 de febrero de 2019, y copia autenticada de la constancia de pago mediante transferencia electrónica de 11 de febrero de 2019, adjunto a cada comprobante de pago; correspondiente a la valorización n.° 11.

- Copia autenticada del memorando n.° 062-2019-GRJ/GRI de 25 de enero de 2016²⁶⁴.
- Copia autenticada del reporte n.° 136-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 25 de enero de 2019.
- Copia autenticada de la factura electrónica E001-12 emitida el 24 de enero de 2019.
- Copia autenticada de la carta n.° 003-2019/CHJ/SO-JAA de 7 de enero de 2019
- Copia autenticada del "Informe mensual de supervisión - diciembre 2018", del Consorcio Hospitalario Junín.
- Copia autenticada de la carta n.° 004-2019/CHJ/SO-JAA de 7 de diciembre de 2018.
- Copia simple de la carta n.° 003-2019-CSC/RO-HPB de 4 de enero de 2019.
- Copia autenticada de la "Valorización de avance de obra n.° 11" de diciembre de 2018, el cual incluye al "Informe mensual de residente n.° 11", y anexos:
 - Copia autenticada de la "Ficha de identificación de la obra".
 - Copia autenticada del "Resumen de Trabajo".
 - Copia autenticada del "Sustento de Metrados".
 - Copia autenticada del "Sustento del Equipo Valorizado":
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Coche de Paro.
 - Copia autenticada del "Resumen de Pagos efectuados por la Entidad al Contratista".
 - Copia autenticada de las "Valorizaciones Tramitadas".
 - Copia autenticada del "Resumen de Valorización".
 - Copia autenticada de la "Valorización n.° 11".
 - Copia autenticada de la "Amortizaciones por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada de las "Deducciones que no corresponden por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada de la "Amortización por Adelanto para Materiales y Deducciones que no corresponden".

²⁶⁴ Documento es de 2019; por tanto, debe decir: 2019

- Copia autenticada de "Reajustes de Precios".
- Copia autenticada de las "Fórmulas polinómicas".
- Copia autenticada del "Cuadro de control de avance".
- Copia autenticada de la "Póliza CAR".

Apendice n.º 18 Copia autenticada del Comprobante de pago n.º 000953 de 6 de febrero de 2019, correspondiente a la detracción de la valorización n.º 11.

- Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "SUNAT" n.º 181921901898688 y depósito de detracciones con cheque "adquiriente" n.º 181921901898688, ambos de 19 de febrero de 2019.

Apendice n.º 19 Copias autenticadas de cinco (5) Comprobante de pago n.º 001876 de 20 de marzo de 2019, y copias simples de cinco (5) Constancias de pago mediante transferencia electrónica de 21 de marzo de 2019, adjunta a cada comprobante de pago; correspondiente a la valorización n.º 12.

- Copia autenticada del memorando n.º 121-2019-GRJ/GRI de 26 de febrero de 2016²⁶⁵.
 - Copia autenticada del reporte n.º 353-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 25 de febrero de 2019.
 - Copia simple de la factura electrónica E001-14 emitida el 28 de febrero de 2019.
 - Copia autenticada del cuadro "Cálculo de reajuste máximo".
 - Copia autenticada de la carta n.º 025-2019/CHJ/SO-JAA de 7 de febrero de 2019
 - Copia autenticada del "Informe de valorización enero - 2019" del Consorcio Hospitalario Junin.
 - Copia autenticada de la carta n.º 17-2019-CSC/RO-HPB de 4 de febrero de 2019
 - Copia autenticada de la "Valorización de avance de obra n.º 12" de enero de 2019, el cual incluye el "Informe mensual de residente n.º 12", y anexos:
 - Copia autenticada de la "Ficha de identificación de la obra".
 - Copia autenticada del "Resumen de trabajo".
 - Copia autenticada del "Sustento del Equipo Valorizado":
 - ✓ Copias simples y autenticada del sustento del equipo: Esterilizador con Generador Eléctrico con vapor 160 Lt.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Lavador desinfectador de dos puertas.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Lavador automático de chatas.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Torres de video cirugía Laparoscópica.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Coches de paro.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Coches de intubación difícil.
 - Copia autenticada del "Sustento de metrados".
 - Copia autenticada del "Resumen de pagos efectuados por la Entidad al Contratista".
 - Copia autenticada de "Valorizaciones tramitadas".
 - Copia autenticada del "Resumen de Valorización".
 - Copia autenticada de la "Valorización n.º 12".
 - Copia autenticada de "Amortizaciones por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada de la "Amortización por Adelanto para Materiales y Deducciones que no corresponden".
 - Copia autenticada de la "Deducciones que no corresponden por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada de los "Reajustes de precios".
 - Copia autenticada de las "Fórmulas polinómicas".
 - Copia autenticada del "Cuadro de control de avance".
 - Copia simple y autenticada de la "Póliza CAR".
- Apendice n.º 20** Copia autenticada del Comprobante de pago n.º 001877 de 20 de marzo de 2019.
- Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "adquiriente" n.º 181932900594626 y depósito de detracciones con cheque "SUNAT" n.º 181932900594626, ambos de 29 de marzo de 2019.



²⁶⁵ Documento es de 2019; por tanto, debe decir: 2019

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 001878 de 19 de marzo de 2019.

- Copia simple de la Resolución Coactiva n.° 0230077506438 de 1 de marzo de 2019.
- Copia simple del oficio n.° 081-2019-GRJ/ORAF de 29 de marzo de 2019.

Apendice n.° 21

Copias autenticadas del dos (2) Comprobantes de pago n.° 002557 de 22 de abril de 2019 y copias simples de dos (2) Constancias de pago mediante transferencia electrónica de 23 de abril de 2019, adjunto a cada comprobante, correspondiente a la valorización n.° 13.

- Copia autenticada del memorando n.° 209-2019-GRJ/GRI de 27 de marzo de 2016²⁶⁶.
- Copia autenticada de la carta n.° 122-2019/CHJ/SO-JAA de 3 de abril de 2019.
- Copia simple de la factura electrónica E001-15 emitida el 27 de marzo de 2019.
- Copia autenticada del reporte n.° 566-2019-GRJ/GRI/SGSLO recibido el 26 de marzo de 2019.
- Copia autenticada de la carta n.° 069-2019/CHJ/SO-JAA de 4 de marzo de 2019.
- Copia autenticada del cuadro "Cálculo de reajuste máximo".
- Copia autenticada del "Informe de valorización febrero - 2019" del Consorcio Hospitalario Junín.
- Copia autenticada de la carta n.° 59-2019-CSC/RO-HPB de 2 de marzo de 2019.
- Copia autenticada de la "Valorización de avance de obra n.° 13" de febrero de 2019, el cual incluye el "Informe mensual de residente n.° 13", y anexos:
 - Copia autenticada de la "Ficha de identificación de la obra".
 - Copia autenticada del "Resumen de trabajo".
 - Copia autenticada del "Sustento del equipo valorizado":
 - ✓ Copia simple y autenticada del sustento del equipo: Ecógrafo dopler color 4D Clave: D-100.
 - ✓ Copia simple y autenticada del sustento del equipo: Cámara de conservación de cadáveres de dos compartimientos clave: E-198.
 - ✓ Copia simple y autenticada del sustento del equipo: Lámparas Quirúrgicas de Techo de Alta Densidad Clave: D-31.
 - Copia autenticada del "Sustento de Metrados".
 - Copia autenticada del "Resumen de pagos efectuados por la Entidad al Contratista".
 - Copia autenticada de las "Valorizaciones tramitadas".
 - Copia autenticada del "Resumen de valorización".
 - Copia autenticada de las "Amortizaciones por adelanto directo".
 - Copia autenticada de la "Amortización por adelanto para materiales y deducciones que no corresponden".
 - Copia autenticada de las "Deducciones que no corresponden por adelanto directo".
 - Copia autenticada de "Reajustes de precios".
 - Copia autenticada de "Fórmulas polinómicas".
 - Copia simple de la "Póliza CAR".

Apendice n.° 22

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 002558 de 15 de abril de 2019.

- Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "adquiriente" n.° 181942500988800 de 25 de abril de 2019.
- Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "SUNAT" n.° 181942500988800 de 25 de abril de 2019.

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 002559 de 5 de abril de 2019.

- Copia simple de la Resolución Coactiva n.° 0230077593909 de 29 de marzo de 2019.
- Copia simple del oficio n.° 099-2019-GRJ/ORAF de 24 de abril de 2019.

Apendice n.° 23

Copias autenticadas de cuatro (4) Comprobantes de pago n.° 003774 de 15 de mayo de 2019 y copias simples de cuatro (4) Constancias de pago mediante transferencia electrónica de 17 de mayo de 2019, adjuntos a cada comprobante de pago; correspondiente a la valorización n.° 14.

²⁶⁶ Documento es de 2019; por tanto, debe decir: 2019

- Copia autenticada del memorando n.° 283-2019-GRJ/GRI de 24 de marzo de 2019.
- Copia autenticada del reporte n.° 760-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 22 de abril de 2019.
- Copia simple de la factura electrónica E001-17 emitida 9 de abril de 2019.
- Copia autenticada de la carta n.° 123-2019/CHJ/SO-JAA de 5 de abril de 2019.
- Copia autenticada del "Informe de valorización marzo - 2019" del Consorcio Hospitalario Junín.
- Copia autenticada de la carta n.° 99-2019-CSC/RO-HPB de 2 de abril de 2019.
- Copia autenticada de la "Valorización de avance de obra n.° 14" de marzo de 2019, el cual incluye el "Informe mensual de residente n.° 14", y anexos:
 - Copia autenticada de la "Ficha de identificación de la obra".
 - Copia autenticada del "Resumen de Trabajo".
 - Copia autenticada del "Sustento de equipos médicos":
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Ecógrafo dopler color 4D.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Cámara de conservación de cadáveres de dos compartimientos. Clave: E-198.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Lámparas Quirúrgicas de techo de alta densidad Clave: D-31.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Electrocardiógrafo Clave: D-1.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Lámpara de examen clínico clave: D-28.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Cama clínica rodable para adultos clave: D-75.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Tensiómetro aneroides rodable para adultos Clave: D-135.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Lavadora centrifuga automática de dos puertas con barrera sanitaria (30 kg) clave: E-51.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Planchadora de sabanas clave: E-53.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Prensa Industrial clave E-54.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Secadora de ropa de 20 Kg. clave: E-56.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Ventilador de transporte clave: D-119.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Ventilador mecánico adulto pediátrico clave: D-120.
 - Copia autenticada del "Sustento de metrados".
 - Copia autenticada del "Resumen de pagos efectuados por la Entidad al contratista".
 - Copia autenticada del "Resumen de valorización".
 - Copia autenticada de la "Valorización n.° 14".
 - Copia autenticada de las "Amortizaciones por adelanto directo".
 - Copia autenticada de la "Amortización por adelanto para materiales y deducciones que no corresponden".
 - Copia autenticada de las "Deducciones que no corresponden por adelanto directo".
 - Copia autenticada de "Reajustes de precios".
 - Copia autenticada de las "Fórmulas polinómicas".
 - Copia simple y autenticada de la "Póliza CAR".

Apéndice n.° 24

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 003775 de 15 de mayo de 2019.

- Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "SUNAT" n.° 181952201778590 y depósito de detracciones con cheque "adquiriente" n.° 181952201778590, ambos de 22 de mayo de 2019.

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 003776 de 14 de mayo de 2019

- Copia simple del oficio n.° 127-2019-GRJ/ORAF de 21 de mayo de 2019.
- Copia simple de la Resolución Coactiva n.° 0230077685407 de 6 de mayo de 2019.

Apendice n.° 25

Copia autenticada del comprobante de pago n.° 004546 de 4 de junio de 2019 y copia autenticada de la constancia de pago mediante transferencia electrónica de 5 de junio de 2019, correspondiente a la valorización n.° 15.

- Copia autenticada del memorando n.° 380-2019-GRJ/GRI de 22 de mayo de 2016²⁶⁷.
- Copia simple de la factura electrónica n.° E001-19 emitida el 23 de mayo de 2019
- Copia autenticada del reporte n.° 946-2019-GRJ/GRI/SGSLO recibido el 22 de mayo de 2019.
- Copia autenticada de la carta n.° 168-2019/CHJ/SO-JAA de 6 de mayo de 2019.
- Copia autenticada de la carta n.° 152-2019-CSC/RO-HPB de 3 de mayo de 2019.
- Copia autenticada del "Informe de valorización abril - 2019", del Consorcio Hospitalario Junin.
- Copia autenticada de la carta n.° 152-2019-CSC/RO-HPB de 3 de mayo de 2019
- Copia autenticada de la "Valorización de avance de obra n.° 15" de abril de 2019, el cual incluye el "Informe mensual de residente n.° 15", y anexos:
 - Copia autenticada de la "Ficha de Identificación de la Obra".
 - Copia autenticada del "Resumen de Trabajo".
 - Copia autenticada del "Sustento de Equipos Médicos":
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Detector de Latidos Fetales Portátil clave: D-97.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Estativa de techo con 02 columnas clave: D-222.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Toma Mural (o,v,2 tomacorrientes dobles, 01 data) clave: D-224.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Toma Mural (o,v,2 tomacorrientes dobles, 01 data, llamada enfermeras) clave: D-225.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Toma Mural (o,v,3 tomacorrientes dobles, rack, brazo para monitor multiparámetro y 02 data) clave: D-226.
 - Copia autenticada del "Sustento de metrados".
 - Copia autenticada del "Resumen de pagos efectuados por la Entidad al Contratista".
 - Copia autenticada de las "Valorizaciones Tramitadas".
 - Copia autenticada del "Resumen de Valorización".
 - Copia autenticada de la "Valorización n.° 15".
 - Copia autenticada de las "Amortizaciones por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada de las "Deducciones que no corresponden por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada de "Reajustes de precios".
 - Copia autenticada de "Fórmulas Polinómicas".
 - Copia autenticada del "Cuadro de Control de Avance".
 - Copia simple y autenticada de la "Póliza CAR".

Apendice n.° 26

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 004547 de 4 de junio de 2019.

- Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "adquiriente" n.° 181960701792278 y depósito de detracciones con cheque "SUNAT" n.° 181960701792278, ambos de 7 de junio de 2019.

Copias autenticadas de cuatro (4) Comprobante de pago n.° 005179 de 14 de junio de 2019 y copias simples de cuatro (4) Constancias de pago mediante transferencia electrónica de 18 de junio de 2019, adjunto a cada comprobante de pago.


- Copia autenticada de Reporte n.° 052-2019-GRJ/ORAF/OAF/CT/MLSS de 10 de junio de 2019.
- Copia autenticada de nota de anulación de cheque de 10 de junio de 2019.
- Copia simple de Resolución Coactiva n.° 0230077789800 de 6 de junio de 2019.
- Copia simple del Comprobante de pago n.° 004548 de 3 de junio de 2019.

Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 005180 de 13 de junio de 2019.

²⁶⁷ Documento es de 2019; por tanto, debe decir: 2019

Apendice n.º 27

- Copia simple de la Resolución Coactiva n.º 0230077789838 de 6 de junio de 2019.
- Copia simple del oficio n.º 175-2019-GRJ/ORAF de 24 de junio de 2019.
- Copias autenticadas de nueve (9) Comprobantes de pago n.º 006054 de 11 de julio de 2019 y copias simples de nueve (9) constancias de pago mediante transferencia electrónica de 12 de julio de 2019, adjunto a cada comprobante, correspondiente a la valorización n.º 16.
- Copia autenticada del reporte n.º 1192-2019-GRJ/GRI/SGSLO de 25 de junio de 2019.
- Copia autenticada de la carta n.º 220-2019/CHJ/SO-JAA de 7 de junio de 2019.
- Copia simple de la factura electrónica n.º E001-21 emitida el 28 de junio de 2019.
- Copia autenticada del memorando n.º 533-2019-GRJ/GRI de 27 de junio de 2019²⁶⁸.
- Copia autenticada de la carta n.º 215-2019-CSC/RO-HPB de 2 de junio de 2019.
- Copia autenticada de la "Valorización de avance de obra n.º 16" de mayo de 2019, el cual incluye el "Informe mensual de residente n.º 16", y anexos:
 - Copia autenticada de la "Ficha de identificación de la obra".
 - Copia autenticada del "Resumen de trabajo".
 - Copia autenticada del "Sustento del equipo valorizado":
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del Equipo: Computadora Personal Clave: T-50.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Computadora Portátil clave: T-51.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Unidad Dental Completa Clave: D-41.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Cámara Intraoral Clave: D-414.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Destartarizador Ultrasónico Clave: D-39.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Lampara de Luz Halógena Dental Clave: D-40.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Congeladora vertical de -20°C Clave: D-298.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Conservadora de Bolsas de Sangre +2°C a +6°C Clave: D-283.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Refrigeradora Congeladora para vacunas y paquete horizontal Clave: D-430.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Refrigeradora para Laboratorio Clave: D-287.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Refrigeradora Eléctrica de 14 P3 Clave: E-129.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Refrigeradora para Medicamentos Clave: D-288.
 - ✓ Copias simples y autenticadas del sustento del equipo: Mobiliario Medico Clave: Varias.
 - Copia autenticada del "Sustento de Metrados".
 - Copia autenticada del "Resumen de pagos efectuados por la Entidad al Contratista".
 - Copia autenticada de las "Valorizaciones Tramitadas".
 - Copia autenticada del "Resumen de Valorización".
 - Copia autenticada de la "Valorización n.º 16".
 - Copia autenticada de las "Amortizaciones por adelanto directo".
 - Copia autenticada de la "Amortización por Adelanto para Materiales y Deducciones que no Corresponden".
 - Copia autenticada de "Deducciones que no corresponden por Adelanto Directo".
 - Copia autenticada del "Reajuste de Precios".
 - Copia autenticada de "Fórmulas polinómicas".
 - Copia autenticada del "Cuadro de Control de Avance".
 - Copia autenticada y simple de la Póliza CAR y prórrogas.







²⁶⁸ Documento es de 2019; por tanto, debe decir: 2019

- Apendice n.° 28** Copia autenticada del "Informe de valorización mayo - 2019" del Consorcio Hospitalario Junín.
- Apendice n.° 29** Copia autenticada del Comprobante de pago n.° 006055 de 11 de julio de 2019, correspondiente a la valorización n.° 16.
- Apendice n.° 30** Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "SUNAT" n.° 181971600538871 y depósito de detracciones con cheque "adquiriente" n.° 181971600538871, ambos de 16 de julio de 2019.
- Apendice n.° 31** Copia autenticada del comprobante de pago n.° 012597 de 29 de noviembre de 2019, correspondiente a la valorización n.° 19.
- Apendice n.° 32** Copia simple de la constancia de pago mediante transferencia electrónica de 3 de diciembre de 2019.
- Apendice n.° 33** Copia autenticada de memorando n.° 1173-2019-GRJ/GRI de 14 de noviembre de 2019.
- Apendice n.° 34** Copia autenticada del reporte n.° 2806 2019-GRJ/GRI/SGSLO de 12 de noviembre de 2019.
- Apendice n.° 35** Copia autenticada de la carta n.° 332-2019/CHJ/SO-LAST de 7 de noviembre de 2019.
- Copia autenticada de la factura electrónica n.° E001-26 emitida el 21 de noviembre de 2019.
- Copia autenticada del "Informe de valorización octubre - 2019" del Consorcio Hospitalario Junín.
- Copia autenticada de la carta n.° 341-2019-CSC/RO-HPB de 2 de noviembre de 2019.
- Copia autenticada de la "Valorización de avance de obra n.° 19" de octubre de 2019, el cual incluye el "Informe mensual de residente n.° 19", y anexos:
- Copia simple y autenticada de la "Ficha de identificación de la obra".
 - Copia simple y autenticada del "Resumen de trabajo".
 - Copia autenticada de "Resumen de pagos efectuados por la Entidad al Contratista".
 - Copia autenticada de las "Valorizaciones Tramitadas".
 - Copia autenticada del "Resumen de valorización".
- Apendice n.° 36** Copia autenticada del comprobante de pago n.° 012298 de 29 de noviembre de 2019, correspondiente a la valorización n.° 19.
- Apendice n.° 37** Copia autenticada de depósito de detracciones con cheque "adquiriente" n.° 1819C0501250769 y depósito de detracciones con cheque "SUNAT" n.° 1819C0501250769, ambos de 5 de diciembre de 2019.
- Apendice n.° 38** Copia autenticada del comprobante de pago n.° 012599 de 28 de noviembre de 2019.
- Apendice n.° 39** Copia simple de la Resolución Coactiva n.° 0230078263159 de 25 de noviembre de 2019.
- Apendice n.° 40** Copia simple del oficio n.° 306-2019-GRJ/ORAF de 5 de diciembre de 2019.
- Apendice n.° 41** Copias autenticadas del oficio n.° 045-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 22 de octubre de 2021 y carta n.° 01-2021/GRPB/EHM de 27 de octubre de 2021.
- Apendice n.° 42** Copias autenticadas del oficio n.° 003-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 24 de setiembre de 2021 y oficio n.° 6716-2021-SUNAT/7E7400 de 12 de octubre de 2021.
- Apendice n.° 43** Copias autenticadas del oficio n.° 000869-2021-CG/GRJU de 14 de setiembre de 2021 y documento 012-M/2021 de 23 de setiembre de 2021 de la empresa Rímac seguros.
- Apendice n.° 44** Copia autenticada del oficio n.° 094-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 9 de diciembre de 2021, copia autenticada del documento s/n de 16 de diciembre de 2021 y copia simple del CAR013 emitido por la empresa Rímac seguros.
- Apendice n.° 45** Copias autenticadas del oficio n.° 047-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 22 de octubre de 2021 y documento s/n de 27 de octubre de 2021 y anexos en copias simples, de la empresa Tecnomed S.A.

- Apendice n.° 36** Copia autenticada del oficio n.° 058-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 25 de octubre de 2021 y oficio n.° 7201-2021-SUNAT/7E7400 de 28 de octubre de 2021.
- Apendice n.° 37** Copia autenticada del oficio n.° 021-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 6 de octubre de 2021, oficio n.° 101-2021-GRJ/ORAF/OAF de 22 de octubre de 2021, reporte n.° 048-2021-GRJ/ORAF/OAF/CT/MLSS de 21 de octubre de 2021, y anexos en copia simple.
- Apendice n.° 38** Copia autenticada del oficio n.° 015-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021 y oficio n.° 039-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 20 de octubre de 2021.
- Apendice n.° 39** Copia autenticada del oficio n.° 031-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 21 de octubre de 2021, oficio n.° 025-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 21 de octubre de 2021, oficio n.° 068-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 15 de noviembre de 2021, oficio n.° 030-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 26 de octubre de 2021 y oficio n.° 057-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 2 de noviembre de 2021.
- Apendice n.° 40** Copia autenticada del oficio n.° 000774-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 y documento s/n de 1 de setiembre de 2021 de la empresa Olimpex Perú SAC.
- Apendice n.° 41** Copia autenticada del oficio n.° 000852-2021-CG/GRJU de 9 setiembre de 2021 y carta n.° 005-2021/OPSAC recibida el 14 de setiembre de 2021 y anexos en copia autenticadas y simples.
- Apendice n.° 42** Copia autenticada del oficio n.° 033-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 19 de octubre de 2021 y carta n.° 075-2021-LMPC de 25 de octubre de 2021.
- Apendice n.° 43** Copia autenticada del oficio n.° 026-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibida el 19 de octubre de 2021 y documento CN°2415/21 de 2 de noviembre de 2021.
- Apendice n.° 44** Copia autenticada del oficio n.° 074-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 11 de noviembre de 2021 remitido a través de correo electrónico según adjunto; y carta TDMCPE 059-2021 de 17 de noviembre de 2021 y adjunto, de la empresa Trademedic S.A.C.
- Apendice n.° 45** Copia autenticada del oficio n.° 000793-2021-CG/GRJU recibido el 31 de agosto de 2021 y oficio n.° 000848-2021-CG/GRJU recibido el 14 de setiembre de 2021.
- Apendice n.° 46** Copia autenticada del oficio n.° 000850-2021-CG/GRJU recibido el 14 de setiembre de 2021.
- Apendice n.° 47** Copia autenticada del oficio n.° 000859-2021-CG/GRJU de 9 de setiembre de 2021 y documento s/n de 22 de setiembre de 2021.
- Apendice n.° 48** Copia autenticada del oficio n.° 000779-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 y carta n.° 156-08-2021-GC/CYMED de 25 de agosto de 2021.
- Apendice n.° 49** Copia autenticada del oficio n.° 016-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 5 de octubre de 2021, oficio n.° 040-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 23 de octubre de 2021, oficio n.° 000791-2021-CG/GRJU recibido el 28 de agosto de 2021, oficio n.° 000851-2021-CG/GRJU recibido el 13 de setiembre de 2021, oficio n.° 000849-2021-CG/GRJU recibido el 13 de setiembre de 2021 y oficio n.° 075-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 16 de noviembre de 2021.
- Apendice n.° 50** Copia autenticada del oficio n.° 000772-2021-CG/GRJU recibido 25 de agosto de 2021 y carta n.° 133-2021-OMSAC de 3 de setiembre de 2021 y copias simples de anexos, de la empresa Open Medic S.A.C.
- Apendice n.° 51** Copia autenticada del oficio n.° 000778-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 y oficio n.° 019-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021.
- Apendice n.° 52** Copia autenticada del oficio n.° 000770-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 y documento s/n de 27 de agosto de 2021; y copias autenticadas y simples de anexos, de la empresa Serfac S.A.C.

- Apendice n.° 53** Copia autenticada del oficio n.° 000857-2021-CG/GRJU recibido el 14 de setiembre de 2021, carta n.° 138-2021-OMSAC recibido el 20 de setiembre de 2021 y anexo, de la empresa Open Medic S.A.C.
- Apendice n.° 54** Copia autenticada del oficio n.° 000855-2021-CG/GRJU recibido el 14 de setiembre de 2021 y documento s/n recibido el 20 de setiembre de 2021 y copias simples de anexos, de la empresa Serfac S.A.C.
- Apendice n.° 55** Copia autenticada del oficio n.° 000860-2021-CG/GRJU, recibido el 14 de setiembre de 2021, documento s/n recibido el 21 de setiembre de 2021, oficio n.° 061-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibido el 8 de noviembre de 2021 y documento s/n recibido por mesa de partes virtual de 16 de noviembre de 2021.
- Apendice n.° 56** Copia autenticada del oficio n.° 028-2021-CG/GRJU-AC-GRJ, notificado el 20 de octubre de 2021, documento s/n recibido el 22 de octubre de 2021 y anexos.
- Apendice n.° 57** Copia autenticada del oficio n.° 000777-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021, documento s/n recibido el 9 de setiembre de 2021 de la empresa Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C. y anexos.
- Apendice n.° 58** Copia autenticada del "Anexo n.° 06: Declaración jurada del personal clave propuesto" y "Anexo n.° 13: Carta de compromiso del personal clave" presentado en la propuesta técnica del Consorcio Hospitalario Junín.
- Apendice n.° 59** Copia autenticada del oficio n.° 014-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 4 de octubre de 2021 y documento s/n recibido el 12 de octubre de 2021; y copias simples y autenticadas de anexos, de la empresa Estanterías Metálicas J.R.M. S.A.C.
- Apendice n.° 60** Copia autenticada del oficio n.° 020-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 5 de octubre de 2021, remitido por mesa de partes virtual según adjunto y oficio n.° 6715-2021-SUNAT/7E7400 recibido el 18 de octubre de 2021; y copia simple del Informe Profesional n.° 968-2021-SUNAT/7E2210 de 11 de octubre de 2021.
- Apendice n.° 61** Copia autenticada del oficio n.° 000776-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 y documento s/n de 26 de agosto de 2021 de la empresa Mundimedia S.A.C.
- Apendice n.° 62** Copia autenticada del oficio n.° 000773-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 y carta n.° 02-2021 de 27 de agosto de 2021; y en copias simples la factura electrónica E001-6 de 23 de abril de 2019 y nota de crédito electrónica E001-2 de 13 de octubre de 2019.
- Apendice n.° 63** Copia autenticada del oficio n.° 000771-2021-CG/GRJU de 20 de agosto de 2021 y documento s/n recibido el 27 de agosto de 2021; y copias simples de la factura electrónica E001-428 de 29 de mayo de 2019 y nota de crédito electrónica E001-61 de 31 de mayo de 2019.
- Apendice n.° 64** Copia autenticada del oficio n.° 000856-2021-CG/GRJU de 9 de setiembre de 2021 y documento s/n de 16 de setiembre de 2021; y copia simple la factura 0001-N° 0001472, de la empresa Mundimedia S.A.C.
- Apendice n.° 65** Copia autenticada del oficio n.° 000854-2021-CG/GRJU de 9 de setiembre de 2021 y carta n.° 03-2021 de 15 de setiembre de 2021, de la empresa Dextrum Group.
- Apendice n.° 66** Copia autenticada del oficio n.° 000853-2021-CG/GRJU de 9 de setiembre de 2021 y documento s/n de fecha de recepción de 16 de setiembre de 2021, y copias simples de los anexos, de la empresa Mobiliarios Hospitalarios Sin Fin S.A.C.
- Apendice n.° 67** Copia autenticada del oficio n.° 085-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 19 de noviembre de 2021 y carta n.° 010-2021-LARO recibido el 30 de noviembre de 2021.
- Apendice n.° 68** Copia autenticada del oficio n.° 037-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 18 de octubre de 2021 y carta s/n recibido el 25 de octubre de 2021.

- Apendice n.° 69** Copia autenticada de la carta n.° 376-2019/CHJ/SO-LAST de 23 de diciembre de 2019; y anexos en copia simple.
- Apendice n.° 70** Copia autenticada del oficio n.° 712-2021-GRJ/GRI de 13 de setiembre de 2021, reporte n.° 3646-2021-GRJ/GRI/SGSLO de 10 de setiembre de 2021 y anexos; y oficio n.° 000814-2021-CG/GRJU de 3 de setiembre de 2021.
- Apendice n.° 71** Copia autenticada de la carta n.° 276-2019/CHJ/SO-JAA de 4 de julio de 2019 y copia autenticada del "Informe de valorización junio - 2019" del Consorcio Hospitalario Junín, correspondiente a la valorización n.° 17.
- Apendice n.° 72** Copia autenticada de la carta n.° 366-2019/CHJ/SO-LAST de 6 de diciembre de 2019, copia simple de la carta n.° 104-2019-CSC de 3 de diciembre de 2019, copia simple de la opinión n.° 057-2014/DTN, y copia autenticada del "Informe de valorización noviembre - 2019" del Consorcio Hospitalario Junín, correspondiente a la valorización n.° 20.
- Apendice n.° 73** Copia autenticada de la Resolución Gerencial General Regional n.° 158 2019-GR-JUNÍN/GGR de 11 de julio de 2019.
- Apendice n.° 74** Copia autenticada del oficio n.° 506-2021-GRJ/GRI de 21 de junio de 2021 y anexos.
- Apendice n.° 75** Copia autenticada de la carta n.° 21-2021-LERB de 10 de mayo de 2021 y del informe técnico n.° 02-LERB-2021 (Segundo Entregable) Contratación del servicio de un jefe de proyecto para el proyecto: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín"; y copias simples de anexos.
- Copia autenticada del segundo entregable del servicio: Contratación de un profesional en equipamiento hospitalario para que realice la constatación física e inventario de obra verificando el avance y/o culminación de todas las partidas correspondientes a la especialidad de equipamiento para la obra denominada: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito Pichanaki, provincia Chanchamayo, región Junín", y copias simples de anexos.
- Apendice n.° 76** Copia autenticada del "Acta de inspección física" de 12 de agosto de 2021.
- Apendice n.° 77** Copia autenticada del Contrato de Locación de Servicios n.° 327-2021-GRJ/OASA de 26 de marzo de 2021 y Contrato de Locación de Servicios n.° 083-2021-GRJ/OASA de 8 de febrero de 2021.
- Apendice n.° 78** Copia autenticada del oficio n.° 080-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 19 de noviembre de 2021 y documento s/n de 1 de diciembre de 2021.
- Apendice n.° 79** Copia autenticada del oficio n.° 056-2021-CG/GRJU-AC-GRJ recibida el 28 de octubre de 2021, carta s/n recibido el 11 de noviembre de 2021, oficio n.° 078-2021-CG/GRJU-AC-GRJ de 12 de noviembre de 2021 y documento s/n recibido el 22 de noviembre de 2021 de R&J Quispe Asesores; y copia simple de anexo.
- Apendice n.° 80** Copia autenticada de treinta y nueve (39) comprobantes de pago n.° 014774 de 24 de octubre de 2017, treinta y nueve (39) Constancia de pago mediante Transferencia Electrónica de 25 de octubre de 2017, reporte n.° 3990-2017-GRJ/GRI/SGSLO. de 17 de octubre de 2017, carta n.° 0533-2017-GRJ/GRI/SGSLO-JALG de 17 de octubre de 2017 y Factura 001 N° 000015 de 13 de octubre de 2017.
- Copia autenticada del comprobante de pago n.° 014775 de 24 de octubre de 2017, depósito de detracciones con cheque - "SUNAT" n.° 1817B0601596890, y copia simple del depósito de detracciones con cheque - "adquiriente" n.° 1817B0601596890.

Apendice n.° 81 Comprobantes de pago por Adelanto Directo y de Materiales:

- Copia autenticada de cuatro (4) comprobantes de pago n.° 015603 de 20 de noviembre de 2018 y cuatro (4) constancia de pago mediante transferencia electrónica de 21 de noviembre de 2018 el cual esta adjunta a cada comprobante de pago.
- Copia autenticada del comprobante de pago n.° 015604 de 20 de noviembre de 2018, copias autenticadas del depósito de detracciones con cheque constancia de depósito D. Leg. 940 - adquirente n.° 1818B2701810466 y depósito de detracciones con cheque constancia de depósito D. Leg. 940 - SUNAT n.° 1818B2701810466, ambos de 27 de noviembre de 2018.
- Copias autenticadas de cuarenta y uno (41) comprobantes de pago n.° 015654 de 21 de noviembre de 2018, y cuarenta y uno (41) constancias de pago mediante transferencia electrónica de 22 de noviembre de 2018.
- Copias autenticadas del comprobante de pago n.° 015655 de 30 de noviembre de 2018, y depósito de detracciones con cheque constancia de depósito D. Leg. 940 n.° 1818C1000854767 de 10 de diciembre de 2018.

Apendice n.° 82 Copia autenticada de los documentos de designación y/o contratos de las personas comprendidas en el hecho observado:**Gerente Regional de Infraestructura**

- Copia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 903-2018-GR-JUNÍN/GR de 4 de junio de 2018.
- Copia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 002-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019.
- Copia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 508-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de octubre de 2019.

Subgerente de supervisión y liquidación de obras

- Copia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 415-2017-GR-JUNÍN/GR de 18 de setiembre de 2017.
- Copia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 021-2018-GR-JUNÍN/GR de 3 de enero de 2018.
- Copia autenticada Resolución Ejecutiva Regional n.° 018-2019-GR-JUNÍN/GR de 2 de enero de 2019.
- Copia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 276-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de abril de 2019.
- Copia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 507-2019-GR-JUNÍN/GR de 24 de octubre de 2019.

Coordinador de obra

- Copia autenticada del contrato de locación de servicios n.° 1140-2018-GRJ/OASA de 6 de setiembre de 2018.

Apendice n.° 83 Reglamento de Organización y Funciones.

- Copia autenticada de la Ordenanza Regional n.° 248-GRJ/GR de 21 de setiembre de 2016 y copia autenticada del Reglamento de Organización y Funciones.
- Copia autenticada de la Ordenanza Regional n.° 304-GRJ/GR de 3 de abril de 2019 y copia autenticada del Reglamento de Organización y Funciones.

Apendice n.° 84 Manual de Organización y Funciones.

- Copia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 351-2017-GRJ/GR de 4 de setiembre de 2017, y copia autenticada del Manual de Organización y Funciones.

Apendice n.° 85 Copia autenticada de la Directivas internas del Gobierno Regional Junín.

- Copia autenticada de la Resolución Ejecutiva Regional n.° 287-2009-GR-JUNÍN/PR de 30 de junio de 2009 y copia autenticada de la Directiva n.° 004-2009-GR-JUNÍN.
- Copia autenticada de la Directiva General n.° 004-2018-GRJUNÍN-GRI de 27 de diciembre de 2018.

Apendice n.° 86 Copia autenticada de la carta n.° 1196-2019-GRJ/GRI notificado el 23 de octubre de 2019.

Apendice n.° 87 Copia simple de la carta notarial n.° 046-2019-GRJ/GRI de 12 de julio de 2019, copia autenticada de la carta n.° 095-2019-GRJ/SG de 20 de marzo de 2019, y copia autenticada de la Resolución Gerencial General Regional n.° 053 2019-GR-JUNIN/GGR de 20 de marzo de 2019.

Huancayo, 27 de abril de 2022


CYNTHIA LÓPEZ DE LA CRUZ
Jefa de la Comisión
PERCY GUTIÉRREZ ENCISO
Supervisor de la Comisión
EVELYN MILAGRITOS PACHECO CANO
Abogada
Reg. CAJ n.° 3459
HUMBERTO MARISCOT QUISPE BELSUZARRI
Experto en Ingeniería Civil
Reg. CIP n.° 79036

El Gerente Regional de Control de Junín que suscribe el presente informe, ha revisado su contenido y lo hace suyo, procediendo a su aprobación.

Huancayo, 27 de abril de 2022



OSCAR GABRIEL AYAUJA MEDRANO
Gerente Regional
Gerencia Regional de Control de Junín

Apéndice n.º 1



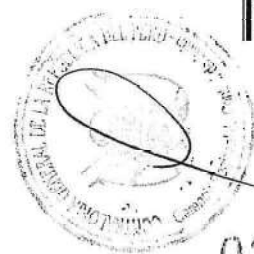
RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LOS HECHOS

N°	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Período de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	Dirección domiciliaria	Observaciones	Presunta responsabilidad (*)					
				Desde	Hasta				Administrativa				Civil	Penal
									(Hecho antes del 06/04/2011)	Competencia		PAS		
										Entidad				
1	Jakelyn Flores Peña	43810900	Gerente Regional de Infraestructura	01/01/2019	24/10/2019	Designado		1		X				
2	Alfredo Poma Samarez	20072355	Gerente Regional de Infraestructura	04/06/2018	31/12/2018	Designado		1		X				
3	Luis Ángel Ruiz Oré	20115495	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	24/04/2019	24/10/2019	Designado		1		X			X	
4	Marcial Castro Cayllatua	20087138	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	01/01/2019	23/04/2019	Designado		1		X			X	
5	Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo	45284050	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	18/09/2017	31/12/2018	Designado		1		X			X	
6	Enrique Camayo Cueva	20112451	Coordinador de Obra	06/09/2018	25/11/2018	Contratado		1		X			X	

TERCEROS PARTICIPES

7	Erresio Tirso Málaga Torres	10318690	Representante Legal Común 01 del Consorcio Selva Central	10/05/2016	30/11/2019	Contrato de proceso n.° 106-2016-GR/JGGR de 10 de mayo de 2016.	1					X
8	Martin Felipe Velayos Arellano	07238551	Representante Legal Común 02 del Consorcio Selva Central	10/05/2016	30/11/2019	Contrato de proceso n.° 170-2018-GR/JGGR de 18 de julio de 2018.	1					X
9	Blanca Ysella Pachas Ciscostomo	25800042	Representante Legal del Consorcio Hospitalario Junin	18/06/2018	30/11/2019		1					X

Fuente: Fichas RENIEC, contratos y resoluciones proporcionados por la Entidad.
Elaborado por: Comisión auditora.





39L460202200518



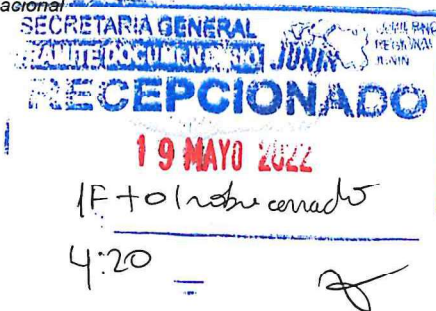
Firmado digitalmente por AYAUJA MEDRANO Oscar Gabriel FAU
20131378972 soft
Molivo: Soy el autor del documento
Fecha: 27.04.2022 11:46:01 -05:00

Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres
Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional

Huancayo, 27 de Abril del 2022

OFICIO N° 000518-2022-CG/GRJU

Señor(a):
Fernando Pool Orihuela Rojas
Gobernador
Gobierno Regional Junín
Jr. Loreto N° 363 - Centro Cívico-Cercado
Junín/Huancayo/Huancayo



Asunto : Remite Informe de Auditoría n.° 3504-2022-CG/GRJU-AC.

Referencia : a) Oficio N° 000893-2021-CG/GRJU de 22 de setiembre de 2021.
b) Artículo 15° literal f), artículo 22° literal d) y artículo 45° de la Ley n.° 27785 y modificatorias.
c) Sentencia del Tribunal Constitucional – Exp. N° 0020-2015-PI/TC.
d) Resolución de Contraloría N° 343-2020-CG de 23 de noviembre de 2020.

Previo cordial saludo, me dirijo a usted con relación al documento de la referencia a), mediante el cual la Gerencia Regional de Control de Junín, dispuso realizar una auditoría de cumplimiento a la ejecución del componente equipamiento de proyecto de la obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo de Pichanaki, distrito de Pichanaki, provincia de Chanchamayo, región Junín" periodo 1 de octubre de 2018 al 30 de noviembre de 2019 a cargo de su representada.

Al respecto, como resultado de la citada auditoría y en ejercicio de las atribuciones conferidas a la normativa de la referencia b) se ha emitido el informe de Auditoría n.° 3504-2022-CG/GRJU-AC, cuya copia se adjunta al presente en formato digital (DVD), a fin que se propicie el mejoramiento de la gestión y eficacia operativa de los controles internos de la entidad y el desempeño de los funcionarios y servidores públicos a su servicio.

Cabe precisar que, conforme al documento de la referencia c), mediante Sentencia del Tribunal Constitucional de 25 de abril de 2018, publicada el 26 de abril de 2019, si bien reconoce que no es inconstitucional que se atribuyan facultades instructoras y sancionadoras a la Contraloría General de la República en el marco de un procedimiento administrativo sancionador, declara inconstitucional el artículo 46° de la Ley n.° 27785 – Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República incorporado por el artículo 1° de la Ley n.° 29622, que determinaba las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional.

En ese sentido, atendiendo lo expuesto en el párrafo precedente y de acuerdo al documento de la referencia d), corresponde a la entidad a su cargo, sin perjuicio de las responsabilidades penales identificadas en el informe (a cargo de la Procuraduría Pública de la Contraloría General de la República), disponer en el ámbito de su competencia, el procesamiento y deslinde de las presuntas responsabilidades administrativas identificadas en las observaciones del informe de auditoría y la imposición de las sanciones que correspondan a los funcionarios detallados en el apéndice n.° 1 del citado informe de auditoría, conforme al marco normativo aplicable.

Asimismo, se remite copia del citado informe de auditoría, con el propósito de que en su calidad de titular de la entidad examinada y en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6.2.3, los literales a), b) y c) de numeral 6.4.4.1; así como, el numeral 6.4.4.2 y los literales a), b) y c) del numeral 7.1.1.1 de la Directiva n.° 014-2020-CG/SESNC "Implementación de las recomendaciones de los informes de los servicios de control posterior, seguimiento y publicación", aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 343-2020-CG de 23 de noviembre del 2020, disponga las acciones necesarias para la implementación de las



Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://verificadoc.contraloria.gob.pe/verificadoc/inicio.do> e ingresando el siguiente código de verificación: **IIQRVER**





39L460202200518



LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

recomendaciones consignadas en dicho informe, tales como elaborar, suscribir y aprobar el Plan de Acción, designar a un funcionario responsable del monitoreo del proceso de implementación y seguimiento de las recomendaciones y designar a los funcionarios responsables de implementar las recomendaciones.

Adicionalmente, hago de su conocimiento que se ha encargado al jefe del Órgano de Control Institucional del Gobierno Regional de Junín, el seguimiento de la implementación de las recomendaciones consignadas en el citado informe; por lo que agradeceré brindar las facilidades del caso y remitir el plan de acción en un plazo máximo de veinte (20) días hábiles, contados a partir del día siguiente de recibido el informe de auditoría.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente

Oscar Gabriel Ayauja Medrano

Gerente Regional de Control II Gerencia Regional
de Control de Junín
Contraloría General de la República

(OAM/cld)

Nro. Emisión: 00220 (L460 - 2022) Elab:(U18543 - L460)



Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://verificadoc.contraloria.gob.pe/verificadoc/inicio.do> e ingresando el siguiente código de verificación: **IIQRVER**

