LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

# INFORME N° 009-2020-2-0418-SCE

## SERVICIO DE CONTROL ESPECIFICO A HECHOS CON PRESUNTA IRREGULARIDAD A MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BOLIVAR

BOLIVAR-BOLIVAR-LA LIBERTAD

## "EJECUCIÓN CONTRACTUAL A LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL NIVEL INICIAL N° 1752 UNAMEN, DEL DISTRITO DE BOLÍVAR, PROVINCIA DE BOLÍVAR, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

PERÍODO

13 DE OCTUBRE DE 2016 AL 30 DE NOVIEMBRE DE 2017

TOMO I DE III

LA LIBERTAD - PERÚ

OCTUBRE - 2020

"DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES"
"AÑO DE LA UNIVERSALIZACION DE LA SALUD"

0729

0092020204180 0

000001

# INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO Nº 009-2020-2-0418-SCE

## "EJECUCIÓN CONTRACTUAL A LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL NIVEL INICIAL N° 1752 – UNAMEN, DEL DISTRITO DE BOLÍVAR, PROVINCIA DE BOLÍVAR – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

# ÍNDICE


| | DENOMINACIÓN | Nº Pág. |
|---|---|---|
| I. | ANTECEDENTES | 1 |
| 1. | Origen | 1 |
| 2. | Objetivos | 1 |
| 3. | Materia de Control Específico y alcance | 1 |
| 4. | De la entidad o dependencia | 2 |
| 5. | Comunicación del Pliego de Hechos | 3 |
| II. | ARGUMENTOS DE HECHO | 3 |
| 1. | FUNCIONARIOS Y SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ENTIDAD INOBSERVARON LA PRESENTACIÓN DE LA CARTA FIANZA COMO GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO; ASÍ COMO, APROBARON Y OTORGARON CONFORMIDAD AL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN CON PARTIDAS NO EJECUTADAS Y PARCIALMENTE EJECUTADAS; ADEMÁS, NO APLICARON PENALIDADES POR LA FALTA DE PERMANENCIA EN OBRA DEL RESIDENTE Y JEFE DE SUPERVISIÓN; HECHO QUE GENERÓ PERJUICIO ECONÓMICO DE S/282 212.09 Y QUE LA OBRA NO CUMPLA CON EL FIN PÚBLICO PARA CUAL FUE PROYECTADO. | |
| III. | ARGUMENTOS JURÍDICOS | 51 |
| IV. | IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS IRREGULARES | 51 |
| V. | CONCLUSIONES | 52 |
| VI. | RECOMENDACIONES | 53 |
| VII. | APÉNDICES | 54 |


ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL – JEFE DE COMISIÓN – MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL – SUPERVISOR – MP BOLIVAR

# INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 009-2020-2-0418-SCE

## "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL NIVEL INICIAL N° 1752 – UNAMEN, DEL DISTRITO DE BOLÍVAR, PROVINCIA DE BOLÍVAR – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

## PERÍODO: 13 DE OCTUBRE DE 2016 AL 30 DE NOVIEMBRE DE 2017

## I. ANTECEDENTES

### 1. Origen

El Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a la Municipalidad Provincial de Bolívar, en adelante "Entidad", corresponde a un servicio de control posterior programado en el Plan Anual de Control 2020 del Órgano de Control Institucional, registrado en el Sistema de Control Gubernamental-SCG con código n.° 2-0418-2020-001, iniciado mediante oficio n.° 082-2020-OCI-MPB de 9 de marzo de 2020, en el marco de lo previsto en la Directiva N° 007-2019-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad" aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 198-2019-CG de 1 de julio de 2019 y modificada con Resolución de Contraloría n.° 269-2019-CG de 06 de setiembre de 2019.

### 2. Objetivos

**Objetivo general:**

Determinar si la ejecución contractual de la obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en el nivel inicial n.° 1752 – Unamen, del distrito de Bolívar – provincia de Bolívar - departamento de La Libertad: ítem n.° 5, se efectuó la conformidad a lo establecido en el expediente técnico, estipulaciones contractuales y dentro del marco de la normatividad aplicable.

**Objetivo específico:**

- Establecer la legalidad del procedimiento para la suscripción del contrato según lo establecido en las bases integradas y normatividad aplicable.

- Determinar si la ejecución, recepción y liquidación de la obra se efectuó de conformidad a lo establecido en el expediente técnico, bases integradas, contrato y normatividad aplicable.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

### 3. Materia del Control Específico y alcance

**Materia del Control Específico**

La materia del presente control específico, comprende el proceso de perfeccionamiento del contrato y ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en el nivel inicial N.° 1752 - Unamen del distrito de Bolívar, provincia de Bolívar, departamento de La Libertad", así como la recepción y liquidación de la misma.

Al respecto, se ha determinado que durante el periodo octubre 2016 a noviembre 2017, funcionarios y servidores públicos, incumplieron los plazos e inobservaron la presentación de la carta fianza como garantía de fiel cumplimiento para el perfeccionamiento del contrato; así como, aprobaron y otorgaron conformidad a las valorizaciones y al expediente de liquidación presentado por Consorcio RC, con partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas, siendo además, que no se efectuó el cobro de penalidades por la falta de permanecía del residente y jefe de Supervisión.

**Alcance**

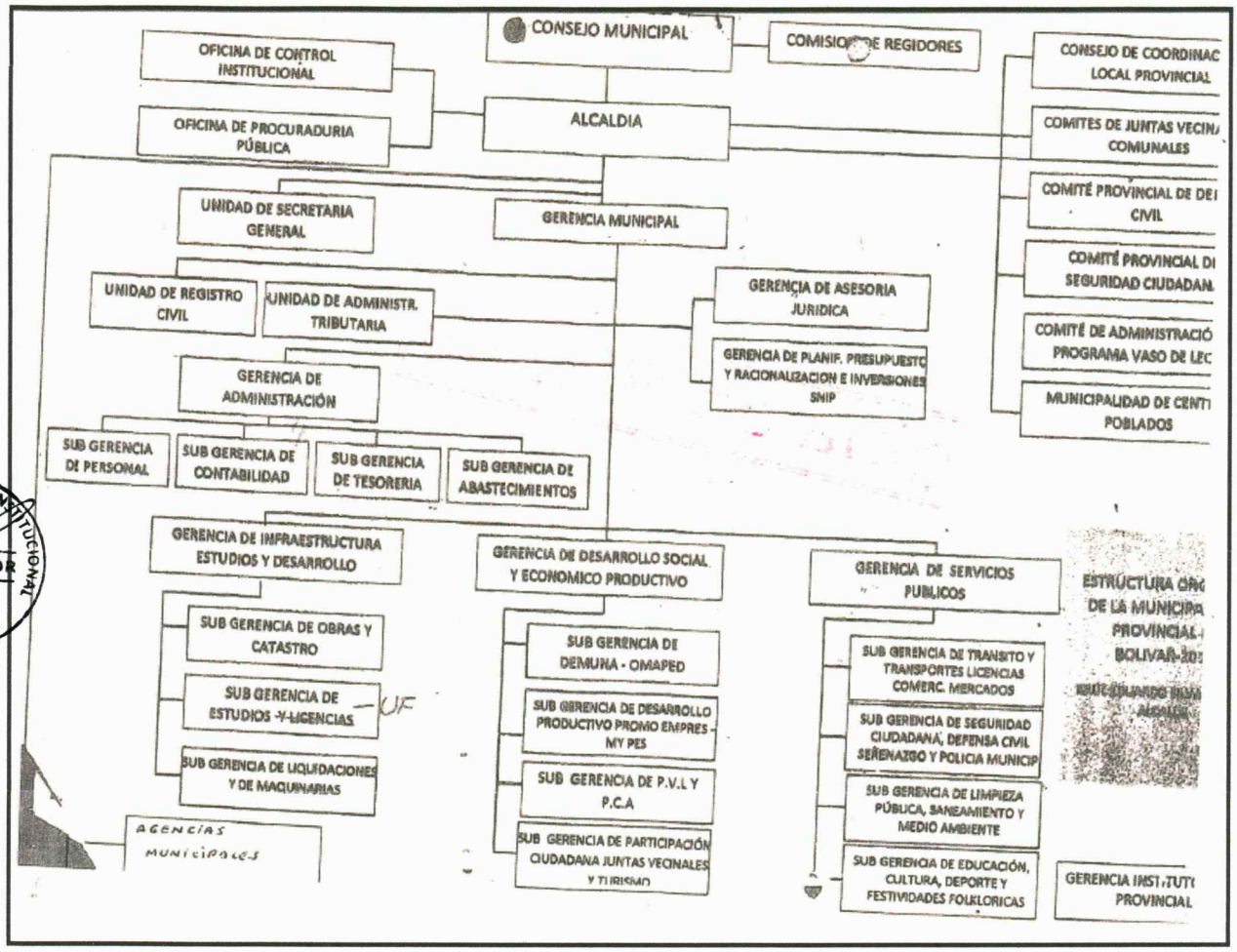
El servicio de control específico comprende el período de 13 de octubre de 2016 al 30 de noviembre de 2017, correspondiente a la revisión y análisis de la documentación relativa al hecho con evidencias de presunta irregularidad.

## 4. De la entidad o dependencia

La Entidad se encuentra en el nivel de gobierno local.

A continuación, se muestra la estructura orgánica gráfica de la Entidad:

**ESTRUCTURA ORGÁNICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BOLÍVAR**




ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

**Fuente:** Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Municipalidad Provincial de Bolívar, aprobado con Ordenanza Municipal n.° 003-2014-A-MPS de 29 de mayo de 2014.

### 5. Comunicación del Pliego de Hechos

En aplicación del numeral 7.31 de las Normas Generales de Control Gubernamental, aprobadas con Resolución de Contraloría n.° 273-2014-CG y sus modificatorias, y la Directiva n.° 007-2019-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad" aprobada con Resolución de Contraloría n.° 198-2019-CG y su modificatoria, se cumplió con el procedimiento de comunicación del Pliego de Hechos a las personas comprendidas en los hechos con evidencias de presunta irregularidad a fin que formulen sus comentarios o aclaraciones.

## II. ARGUMENTOS DE HECHO

**FUNCIONARIOS Y SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ENTIDAD INOBSERVARON LA PRESENTACIÓN DE LA CARTA FIANZA COMO GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO; ASÍ COMO, APROBARON Y OTORGARON CONFORMIDAD AL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN CON PARTIDAS NO EJECUTADAS Y PARCIALMENTE EJECUTADAS; ADEMÁS, NO APLICARON PENALIDADES POR LA FALTA DE PERMANENCIA EN OBRA DEL RESIDENTE Y JEFE DE SUPERVISIÓN; HECHO QUE GENERÓ PERJUICIO ECONÓMICO DE S/282 212.09 Y QUE LA OBRA NO CUMPLA CON EL FIN PÚBLICO PARA CUAL FUE PROYECTADO.**

De la revisión y análisis a la documentación proporcionada por la Municipalidad Provincial de Bolívar (en adelante la "Entidad"), relacionada con la ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en el nivel inicial N.° 1752 - Unamen del distrito de Bolívar, provincia de Bolívar, departamento de La Libertad" (en adelante la "Obra"); se ha determinado que funcionarios y servidores públicos de la Entidad inobservaron la presentación de la carta fianza como garantía de fiel cumplimiento para el perfeccionamiento del contrato, efectuaron la conformidad y el pago de la valorización n.º 2 de manera anticipada; así como, aprobaron y otorgaron conformidad a las valorizaciones y al expediente de liquidación presentado por Consorcio RC (en adelante el "Contratista"), con partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas, siendo además, que no se efectuó el cobro de penalidades por la falta de permanecía del residente y jefe de Supervisión.

Los hechos expuestos, contravinieron lo establecido en el literal f) del artículo 2º de la Ley Contrataciones del Estado, aprobado mediante Ley n.º 30225 vigente a partir del 9 de enero de 2016, relacionada al principio de eficacia y eficiencia en las contrataciones; asimismo, los artículos n.ºs 126º, 154º, 159º, 160º, 166º, 178º y 179º del Reglamento de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente a partir de 9 de enero de 2016 (en adelante "RLCE"), los mismos que están relacionados a la garantía de fiel cumplimiento, permanencia del residente en la obra, permanencia y funciones del inspector o supervisor en la ejecución de la obra, valorizaciones y metrados, recepción de la obra y la liquidación del contrato de obra.

Además, no ha respetado lo establecido en numeral 2.4 y 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas de la LP n.º 001-2016-CS-MPB **(Apéndice n.º 6)**, la cual establece que para perfeccionar el contrato, el Contratista deberá presentar carta fianza como garantía de fiel cumplimiento y el periodo de valorización será mensual; así como, se ha contravenido la cláusula duodécima del contrato de ejecución de obra **(Apéndice n.º 12)** y la cláusula undécima del contrato de consultoría para la supervisión **(Apéndice n.º 27)**, relacionadas a la aplicación de penalidades por ausencia del ingeniero residente de forma permanente en obra y aplicación de penalidades por la inasistencia del jefe de Supervisión, respectivamente.

La situación expuesta, favoreció al Contratista, debido a que no se le exigió la rigurosidad de tramitar la obtención de una carta fianza ante una empresa supervisada por la SBS[1]; así como, tanto el Contratista y el Consultor de la Supervisión de la Obra, obtuvieron el pago de la valorización n.º 2 de manera anticipada por S/ 327 011,49[2] y S/ 48 928,80[3] respectivamente. Asimismo, ha generado perjuicio económico a la Entidad ascendente a S/ 282 212,09 (Doscientos ochenta y dos mil doscientos doce con 09/100 Soles) y que la obra no cumpla con el fin público para el que fue proyectado.

Dicha situación, se generó por la actuación parcializada de los funcionarios y servidores públicos de la Entidad, quienes inobservaron la presentación de la carta fianza como garantía de fiel cumplimiento para la suscripción del contrato, otorgaron la conformidad y pago anticipado de la valorización n.º 2 de la ejecución y supervisión; así como, aprobaron y dieron la conformidad a las valorizaciones y al expediente de liquidación, con partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas –en el caso de la liquidación sin que se haya dado la recepción de la obra-; además, no aplicaron las penalidades por la no permanencia del residente y jefe de supervisión en la ejecución de la obra.

Los hechos antes señalados se describen a continuación:

1. **<u>Inobservancia de presentación de la carta fianza como requisito para perfeccionar el contrato.</u>**

   Como resultado de la aprobación del expediente técnico del proyecto general "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en el nivel inicial en cinco localidades (Chellen, Cujibamba, Santa Cruz, Shepia y Unamen) del distrito de Bolívar, provincia de Bolívar – La Libertad"[4], la Entidad convocó el procedimiento de selección de Licitación Pública n.° 001-2016-CS-MPB-Primera Convocatoria bajo el sistema de contratación a suma alzada, teniendo como objeto la ejecución de 5 ítems, dentro de los cuales el ítem n.° 5 consideró la ejecución de la Obra.

   Asimismo, tal como consta en el acta de otorgamiento de la buena pro del referido procedimiento **(Apéndice n.º 8)**, el 28 de setiembre de 2016 los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Alcaldía n.° 176A-2016-MPB/LL de 2 de agosto de 2016, acordaron por unanimidad otorgarle la buena pro al Contratista por un monto de S/ 1 305 076,93, que al ser único postor y ser un acto público quedó consentida la buena pro el mismo día.

   Es así que, a través de la Carta n.° 001-2016-RC/CRC recepcionado el 13 de octubre de 2016, la representante común del Contratista alcanza documentos para firma de contrato, siendo proveída por alcaldía el mismo día a la sub gerencia de Logística para conocimiento y fines **(Apéndice n.º 9)**; posteriormente, mediante Informe n.º 216-2016-CASS-OAL-MPB recepcionado en mesa de partes con registro 3580 el 17 de octubre de 2016, el señor Carlos Alberto Sánchez Socorro, asesor legal, adjunta el proyecto del contrato de ejecución de la obra, siendo proveído a la sub gerencia de Logística el 20 de octubre de 2016 **(Apéndice n.º 11)**; sin embargo, el contrato fue suscrito por el titular de la Entidad con la señora Ana Cecilia Quispe Pereda, representante común del Contratista el 14 de octubre de 2016[5] **(Apéndice n.º 12)** con visto bueno de asesoría legal.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[1] *Cabe precisar que, la retención del 10% del monto del contrato se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago; por lo que ante un eventual incumplimiento contractual en inicios de la ejecución de la obra, la Entidad no habría podido ejecutar la garantía de fiel cumplimiento por la totalidad del 10 % del monto contractual.*

[2] *Esto incluye pago neto, detracción y segunda retención de 10% del monto del contrato original.*

[3] *Esto incluye pago neto, detracción y segunda retención de 10% del monto del contrato original.*

[4] *Este fue alcanzado a la Comisión de Control mediante Acta n.° 001 – Entrega de Información de 29 enero de 2020.* ***(Apéndice n.º 36)***

[5] *Es de precisar que la fecha de suscripción del contrato es anterior a la fecha con la cual el asesor legal alcanza el proyecto del contrato.*

Asimismo, de la revisión a los documentos presentados por el Contratista para el perfeccionamiento de contrato **(Apéndice n.° 9)**, se advierte que éste solicita la retención del 10% como garantía de fiel cumplimiento obviando la presentación de Carta Fianza a pesar que las bases integradas de la Licitación Pública n.° 001-2016-CS-MPB Primera Convocatoria[6] establecen que, el postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato: *"Garantía de fiel Cumplimiento del contrato. Deberá presentar CARTA FIANZA por una entidad financiera autorizada por el SBS, asimismo su vigencia deberá ser mínimo hasta que se otorgue la conformidad de Recepción de obra"*

No obstante, el contrato fue suscrito por ambas partes, aceptando la retención del 10% como garantía de fiel cumplimiento según se muestra a continuación:

**Imagen n.° 1**
**Cláusula séptima del contrato de ejecución de obra**

**CLÁUSULA SÉTIMA: GARANTÍAS**

**EL CONTRATISTA** entregó para la suscripción del contrato la respectiva **Carta de fecha 12 de Octubre del 2016, de Retención del 10% del monto total del contrato**, como garantía de Fiel Cumplimiento a favor de **LA ENTIDAD**, de conformidad con lo establecido en el art. 126 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la que se señala que: "Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador debe entregar a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Esta debe mantenerse vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista, en el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general, o hasta el consentimiento de la liquidación final, en el caso de ejecución y consultoría de obras.

Asimismo en los contratos periódicos de suministro de bienes o de prestación de servicios en general, así como los contratos de ejecución y consultoría de obras que celebren las Entidades con las micro y pequeñas empresas, estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, porcentaje que es retenido por la Entidad.

Asimismo, el artículo 126° Garantía de fiel cumplimiento del RLCE establece:

> *(...) En los contratos periódicos de suministro de bienes o de prestación de servicios en general, así como los contratos de ejecución y consultoría de obras que celebren las Entidades con las micro y pequeñas empresas, estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, porcentaje que es retenido por la Entidad. En el caso de los contratos para la ejecución de obras, tal beneficio solo procede cuando:*
> *a) El procedimiento de selección original del cual derive el contrato a suscribirse sea una adjudicación simplificada;*
> *(...)*

Sobre el particular, el presente procedimiento de selección se llevó a cabo mediante Licitación Pública, por lo que correspondió al Contratista presentar Carta Fianza como garantía de fiel cumplimiento para la suscripción de contrato; sin embargo, el responsable del órgano encargado de las contrataciones[7], el asesor legal[8] y el alcalde han omitido exigir este requisito, optando por retener el 10% del monto del contrato, demostrando de esta manera incumplimiento normativo y favorecimiento al Contratista, generando que la Entidad ante un eventual incumplimiento contractual en inicios de la ejecución de la obra, no pueda ejecutar la garantía de fiel cumplimiento por la totalidad del 10 % del monto contractual, esto debido que la retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

---

[6] *Literal c) del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas de la LP n.° 001-2016-CS-MPB.*

[7] *Numeral 9, del artículo 88 del Reglamento de Organización y Funcione, aprobado mediante Ordenanza Municipal 003-2014-A-MPB: "Revisar, controlar y custodiar los expedientes de los procesos de selección, elaborar los contratos y efectuar las liquidaciones respectivas".*

[8] *Numeral 13, del artículo 74 del Reglamento de Organización y Funcione, aprobado mediante Ordenanza Municipal 003-2014-A-MPB: "Elaborar y revisar los contratos y convenios en sus diferentes modalidades, protegiendo y salvaguardando los intereses de la Municipalidad".*

2. **La Entidad aprobó y pagó las valorizaciones n.ºs 2, 8, 9, y 10 con partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas, lo cual generó perjuicio económico por un monto de S/ 122 104,40.**

Mediante Resolución de Alcaldía n.° 128-2016-A-MPB/LL de 10 de junio de 2016 **(Apéndice n.º 4),** se aprobó el expediente técnico del Proyecto general.

Es de precisar que, mediante acta n.º 001- Entrega de Información de 29 de enero de 2020 (**Apéndice n.º 43**), el ingeniero Darlyn Tolentino Salinas, gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural entregó a la Comisión de Control el tomo X correspondiente a una parte del expediente técnico de la obra, en cual contenía la memoria de cálculo, **planos**[9], estudios de suelos, informe arqueológico, panel fotográfico y estudio de impacto ambiental.

Asimismo, la Comisión de Control ubicó en los documentos adjuntos a la Carta n.º 01-2016-RC/CRC de 12 de octubre de 2016 mediante el cual el Contratista alcanza a la Entidad para firma de contrato el "Desagregado de partidas" que dan origen al precio de la oferta y con el cual se suscribió el contrato de ejecución de obra[10] **(Apéndice n.º 9)**. Vale precisar, que al haber sido otorgado la buena pro al 100%, el desagregado de partidas guarda relación con el valor referencial del expediente técnico (presupuesto de obra); así como, con el presupuesto valorizado por el Contratista.

Es así que la Comisión de Control el 31 de enero de 2020, realizó la inspección física a las instalaciones de la Obra a efectos de verificar detalladamente cada una de las partidas ejecutadas sobre la base de los planos del expediente técnico[11] **(Apéndice n.º 5)** y valorizaciones de ejecución de obra; determinándose la existencia de partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas, las mismas que se detallan a continuación:

**Partidas no ejecutadas**

- 01.03.04 Biodigestor y pozo percolador
- 02.04.02.12 Acometidas eléctricas
- 06 Muro de gravedad

**Partidas parcialmente ejecutadas**

- 01.04.01.04 Luminaria c/fluorescente recto 2x58 w p/adosar
- 02.04.01.05 Luminaria c/fluorescente recto 2x58 w p/adosar
- 03.03.01.01 Adoquines de concreto color rojo e=6 cm
- 03.03.01.02 Sardinel de concreto f´c=140 kg/cm2
- 05.03.03.01 Pintura látex 2 manos en muros
- 05.03.03.02 Pintura látex 2 manos en superficie de columnas
- 05.03.03.03 Pintura látex 2 manos en superficie de vigas

A continuación, se presenta el detalle de dichas partidas:

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

---

*[9] Artículo 14 del RLCE: A suma alzada, (...) Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los, **planos**, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra que forman parte del Expediente Técnico, **en ese orden de prelación**.*

*[10] Artículo 166 del RLCE: (...) En el caso de las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados contratados con los precios unitarios del valor referencial, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad del valor referencial. El subtotal así obtenido se multiplica por el factor de relación, calculado hasta la quinta cifra decimal; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas. (...)*

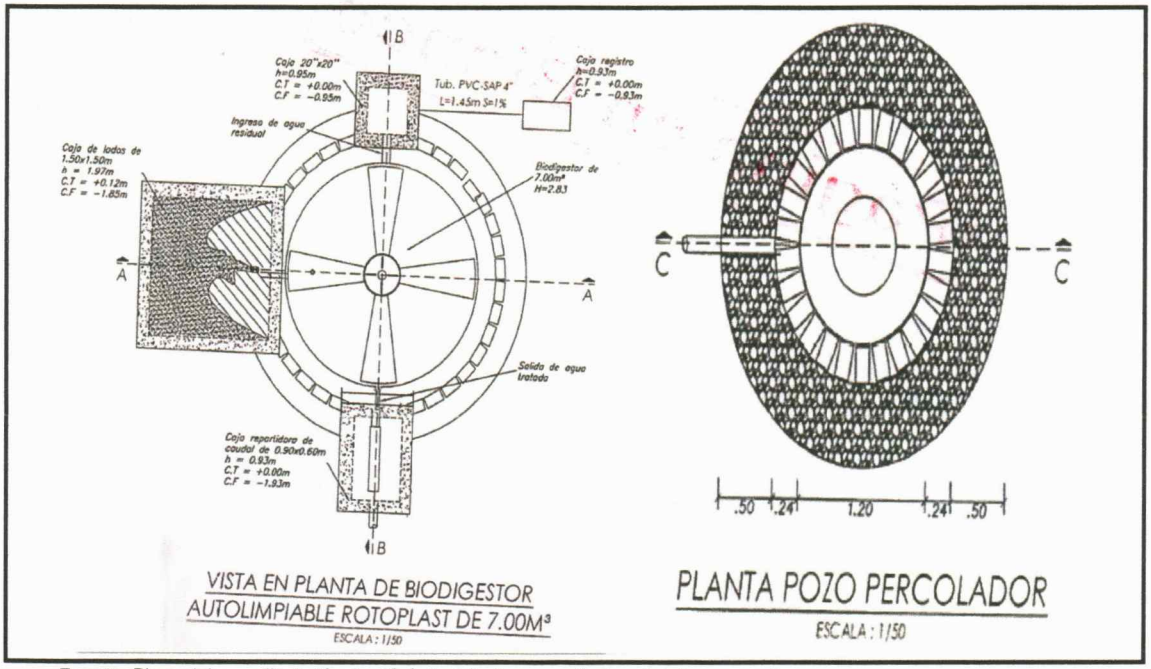
*[11] Considerando que la obra fue contratada bajo el sistema de suma alzada se tomó como primera fuente los planos del expediente técnico por ser el primer orden de prelación y a su vez por estar al alcance de la comisión de control puesto que algunos documentos del expediente no se ubicaron.*

## 2.1. Partidas no ejecutadas

✓ ***Partida 01.03.04 – Biodigestor y pozo percolador***

Esta partida se encuentra presupuestada con un costo directo de S/ 8 760,98, la cual fue proyectada para el tratamiento primario de aguas residuales de la Institución Educativa, contempla la instalación de un biodigestor de 7 000 L y un pozo percolador; sin embargo, de la inspección realizada el 31 de enero de 2020[12], se observó que el contratista ejecutó la conexión del desagüe a la red pública de alcantarillado como lo muestra el plano de replanteo del expediente de liquidación IS-4.[13] Cabe señalar que, el plano del expediente técnico IS-4[14] **(Apéndice n.º 5.1)** no señala la ubicación exacta del biodigestor indicando únicamente la salida a una red principal, el cual la Comisión de Control constató que no existe en la dirección plasmada; no obstante, el plano del expediente técnico IS-8[15] **(Apéndice n.º 5.2)** muestra los detalles de la ejecución del biodigestor y pozo percolador, como se muestra a continuación:

**Imagen n.° 2**
**Planta Biodigestor y pozo percolador**




**Fuente**: Plano del expediente técnico IS-8- Instalaciones sanitarias: Detalles generales.

Al respecto, es necesario mencionar que, esta partida a su vez se encuentra integrada por 4 partidas de cuarto orden con un costo directo de S/ 8 760,98, el cual ha sido considerado en la valorización n.º 8 de la ejecución de la obra y cobrado por el contratista en su totalidad mediante los Comprobantes de Pago n.ºs 842 y 869 **(Apéndice n.º 21)**, a continuación se detalla:

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[12] *Acta de Inspección Física a obra de 31 de enero de 2020.* ***(Apéndice n.º 43).***
[13] *Plano denominado: Instalaciones Sanitarias- Planta general red de desagüe.*
[14] *Plano denominado: Instalaciones Sanitarias- Planta general red de desagüe.*
[15] *Plano denominado: Instalaciones sanitarias- Detalles generales.*

**Cuadro n.° 2**
**Pago de la valorización n.° 8, la cual considera partidas no ejecutadas.**

| Ítem | Descripción | Presupuesto de obra | | | | Presupuesto no ejecutado, valorizado y pagado | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Valorización n.° 8 (junio 2017) | | |
| | | Und | Metrado | Precio | Total | Metrado | Total | Comprobante de pago |
| 01 | **Módulo I: Depósito de alimentos, cocina, sala de usos múltiples, depósito de materiales, SS. HH, aula** | | | | 8,760.98 | | 8,760.98 | C/P n.° 842 de 18 de julio de 2017 por el importe de S/148 251,19 y C/P n.° 869 de 20 de julio de 2017 por el importe de S/ 6 177.13 (Detracción). |
| **01.03** | **Instalaciones sanitarias** | | | | 8,760.98 | | 8,760.98 | |
| **01.03.04** | **Biodigestor y pozo percolador** | | | | 8,760.98 | | 8,760.98 | |
| 01.03.04.01 | Trazo y replanteo | m2 | 10.14 | 3.73 | 37.82 | 10.14 | 37.82 | |
| 01.03.04.02 | Excavación a mano en terreno normal | m3 | 5.07 | 65.47 | 331.93 | 5.07 | 331.93 | |
| 01.03.04.03 | Instalación de biodigestor 7000 lts. | und | 1.00 | 6,714.68 | 6,714.68 | 1.00 | 6,714.68 | |
| 01.03.04.04 | Pozo percolador | und | 1.00 | 1,676.55 | 1,676.55 | 1.00 | 1676.55 | |
| **Costo directo** | | | | | **8,760.98** | | **8,760.98** | |

**Fuente:** Valorización n.° 8 y Comprobantes de Pago n.°s 842 y 869.
**Elaborado por:** Comisión de Control

Sobre el particular, la revisión, aprobación y presentación de esta valorización para su trámite estuvo a cargo del ingeniero Manuel Fredegundo Salcedo Campos, jefe de Supervisión[16], quien no objetó ninguna observación sobre el particular; asimismo, el ingeniero Yonel Ávila Armas, gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural[17], otorgó la conformidad de la referida valorización sin advertir que dichas partidas no se habían ejecutado.

Así también, se constató de la revisión al cuaderno de obra del mes valorizado, que el ingeniero Segundo Gregorio Buiza Santos, residente de obra no hace mención alguna al proceso constructivo de esta partida, así como, tampoco ha realizado asientos de consulta a la supervisión respecto a la modificación realizada. ***(Apéndice n.° 13)***

✓ ***Partida 02.04.02.12 - Acometidas eléctricas***

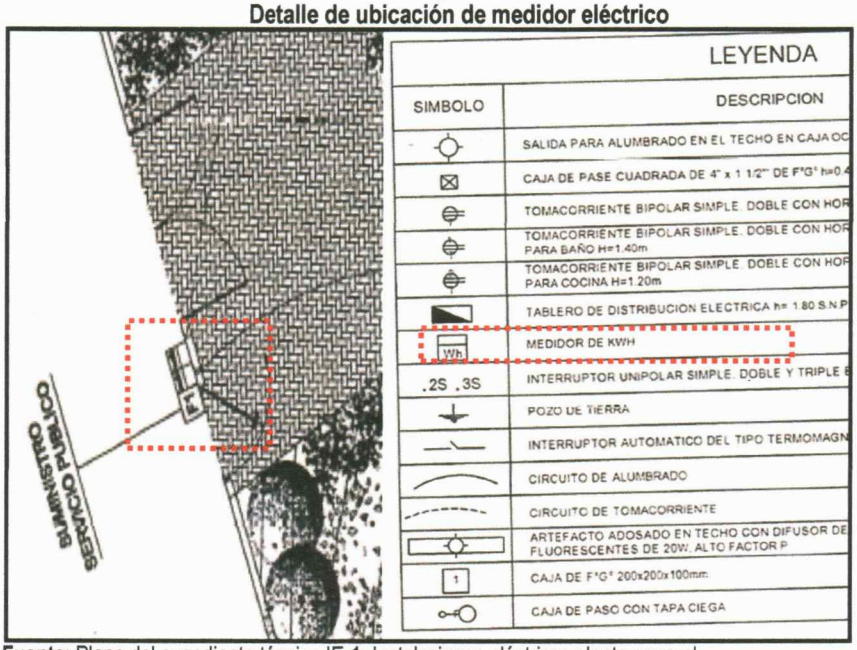
El plano del expediente técnico IE-1[18] **(Apéndice n.° 5.3)** detalla la ubicación del medidor de energía eléctrica e indica que la acometida va al suministro del servicio público; asimismo, se verificó que esta partida se encuentra presupuestada con un costo directo de S/ 1 267,20, por lo que su ejecución era obligatoria considerando que la obra ha sido ejecutada bajo el sistema de contratación a suma alzada. Sin embargo, en la inspección realizada el 31 de enero de 2020[19], la Comisión de Control constató que la institución no cuenta con energía eléctrica; además, de la revisión al cuaderno de obra no existe anotación que de constancia del proceso constructivo. **(Apéndice n.° 13)**

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[16] *Carta n.° 51-2017-C.E.I.B de 7 de julio de 2017.* ***(Apéndice n.° 21.2)***
[17] *Carta n.° 91-2017-MPB/GIEDUR-YAA de 17 de julio de 2017.* ***(Apéndice n.° 21.1)***
[18] *Plano denominado: Instalaciones eléctricas planta general.*
[19] *Acta de Inspección Física a obra de 31 de enero de 2020.* ***(Apéndice n.° 49)***

**Imagen n.° 3**
**Detalle de ubicación de medidor eléctrico**




**Fuente**: Plano del expediente técnico IE-1: Instalaciones eléctricas planta general.

Al respecto, es necesario mencionar que, la partida en mención considera una partida de quinto orden con un costo directo S/ 1 267,20 el cual ha sido considerado en la valorización n.° 10 de la ejecución de la obra y cobrado por el contratista en su totalidad mediante Comprobantes de Pago n.°s 1140 y 1141 **(Apéndice n.° 23),** ambos de 22 de septiembre de 2017, a continuación se detalla:

**Cuadro n.° 3**
**Pago de la valorización n.° 10, la cual considera partidas no ejecutadas.**

| Ítem | Descripción | Presupuesto de obra | | | | Presupuesto no ejecutado, valorizado y pagado | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Valorización n.° 10 (agosto 2017) | | |
| | | Und | Metrado | Precio | Total | Metrado | Total | Comprobante de pago |
| 02 | **Módulo II: Aula de psicomotricidad, tópico, dirección y S.S.H.H, cuarto de limpieza c/S.S.H.H, S.S.H.H. docente.** | | | | **1,267.20** | | 1267.2 | C/P n.° 1140 por el importe de S/136 344,04 y C/P n.° 1141 por el importe de S/56081,00 (Detracción) ambos de 22 de setiembre de 2017. |
| 02.04 | **Instalaciones eléctricas** | | | | **1,267.20** | | 1267.2 | |
| 02.04.02.12 | **Acometidas eléctricas** | | | | **1,267.20** | | 1267.2 | |
| 02.04.02.12.01 | Conductor 10.0mm2 NYY | M | 80.00 | 15.84 | 1,267.20 | 80.00 | 1267.2 | |
| **Costo directo** | | | | | **1,267.20** | | **1,267.20** | |

**Fuente:** Valorización n.° 10 y Comprobantes de Pago n.°s 1140 y 1141.
**Elaborado por:** Comisión de Control

Sobre el particular, la revisión, aprobación y presentación de esta valorización para su trámite estuvo a cargo del ingeniero Manuel Fredegundo Salcedo Campos, jefe de Supervisión[20], quien no objetó observaciones sobre el particular; asimismo, el ingeniero Yonel Ávila Armas, gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural[21],

[20] *Carta n.° 063-2017-C.E.I.B de 7 de septiembre de 2017.* ***(Apéndice n.° 23.2)***
[21] *Carta n.° 121-2017-MPB/GIEDUR-YAA de 15 de septiembre de 2017.* ***(Apéndice n.° 23.1)***

otorgó la conformidad de la referida valorización sin advertir que dicha partida no se había ejecutado.

✓ ***Partida 06 – Muro de gravedad***

Esta partida fue proyectada para lograr la estabilidad del terreno, cuya ubicación se muestra en los planos MT-1 y MT-3 **(Apéndice n.º 5.4 – 5.6)**; asimismo, el detalle de los cortes y perfil longitudinal se muestra en los planos MT-3 y MT- 4 **(Apéndice n.º 5.6 – 5.7)**, todos estos planos del expediente técnico. No obstante, el contratista para obviar la ejecución de dicha partida realizó un mayor corte del terreno cuyo desmonte no fue eliminado en su totalidad acumulándolo en la parte colindante a la obra. Producto del mayor corte, la explanación quedó en terreno firme, evitando el relleno para lograr la nivelación como lo indican los planos, así mismo, en la parte posterior el talud fue perfilado para lograr su estabilidad, a continuación se muestra:

**Imagen n.º 4**
**Corte de terreno cuyo desmonte no fue eliminado.**




**Fuente:** Inspección física realizada el 31 de enero de 2020.

No obstante, considerando que la obra fue contratada bajo el sistema de suma alzada, la ejecución de dicha partida era obligatoria o de ser el caso la modificación adoptada por el contratista debió respetar el procedimiento estipulado en artículo 165 del RLCE[22], lo cual a su vez no permitió evaluar si era técnicamente viable y en beneficio de la Entidad, siendo consentido únicamente por el supervisor y cobrada por el contratista al 100%.

Al respecto, es necesario mencionar que, esta partida tiene un costo directo de S/ 73 048,25 el cual ha sido considerado en las valorizaciones n.ºs 2 **(Apéndice n.º 15),** 8 **(Apéndice n.º 21)** y 9 **(Apéndice n.º 22)** de la ejecución de la obra, a continuación se detalla:

[22] ***Artículo 165. Consultas sobre ocurrencias en obra.***
*(...)*
*Las consultas cuando por su naturaleza, en opinión del inspector o supervisor, requieran de la opinión del proyectista son elevadas por estos a la Entidad dentro del plazo máximo de cuatro (4) días siguientes de anotadas, correspondiendo a esta en coordinación con el proyectista absolver la consulta dentro del plazo máximo de quince (15) días siguientes de la comunicación del inspector o supervisor.*

## Cuadro n.º 4
## Pago de las valorizaciones n.ºs 2, 8 y 9, las cuales consideran partidas no ejecutadas.

| Ítem | Descripción | Presupuesto de obra | | | | Presupuesto no ejecutado, valorizado y pagado | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Valorización n.° 2 | | | Valorización n.° 8 | | | Valorización n.° 9 | | |
| | | Und | Metrado | Precio | Total | Metrado | Total | Comprobante de pago | Metrado | Total | Comprobante de pago | Metrado | Total | Comprobante de pago |
| **06** | **Muro de gravedad** | | | | **73,048.25** | | **41,790.76** | C/P n.° 1533 por el importe de S/287 829,49 y C/P n.° 1534 por el importe de S/13 080,46 (Detracción), ambos comprobantes de 27 de diciembre de 2016 | | **17,687.94** | C/P n.° 842 de 18 de julio de 2017 por el importe de S/148 251,19 y C/P n.° 869 de 20 de julio de 2017 por el importe de S/6177.13 (Detracción). | | **13,569.55** | C/P n.° 986 por el importe de S/117 912,54 y C/P n.° 988 por el importe de S/4 913,02 (Detracción) ambos de 21 de agosto de 2017. |
| **6.01** | **Trabajos preliminares** | | | | **346.82** | | **346.82** | | | **0.00** | | | **0.00** | |
| 06.01.01 | Trazo, niveles y replanteo | m2 | 225.21 | 1.54 | 346.82 | 225.21 | 346.82 | | 0.00 | 0.00 | | 0.00 | 0.00 | |
| **06.02** | **Estructuras** | | | | **72,701.43** | | **41,443.94** | | | **17,687.94** | | | **13,569.55** | |
| **06.02.01** | **Movimiento de tierras** | | | | **4,846.99** | | **4,846.99** | | | **0.00** | | | **0.00** | |
| 06.02.01.01 | Excavación manual de zanjas y zapatas, h=1.5m. | m3 | 89.79 | 35.17 | 3,157.91 | 89.79 | 3157.91 | | 0.00 | 0.00 | | 0.00 | 0.00 | |
| 06.02.01.02 | Afirmado e=10cm para cimientos y zapatas | m2 | 225.21 | 7.5 | 1,689.08 | 225.21 | 1689.08 | | 0.00 | 0.00 | | 0.00 | 0.00 | |
| **06.02.02** | **Obras de concreto simple** | | | | **60,994.17** | | **36,596.95** | | | **12,199.71** | | | **12,197.51** | |
| 06.02.02.01 | concreto f´c=140 kg/cm2 + 30% pm | m3 | 269.18 | 218.86 | 58,912.73 | 161.51 | 35348.08 | | 53.84 | 11783.42 | | 53.83 | 11781.23 | |
| 06.02.02.02 | Encofrado y desencofrado | m2 | 37.55 | 30.47 | 1,144.15 | 22.53 | 686.49 | | 7.51 | 228.83 | | 7.51 | 228.83 | |
| 06.02.02.03 | Curado con aditivo químico en concreto | m2 | 600.83 | 1.56 | 937.29 | 360.50 | 562.38 | | 120.17 | 187.46 | | 120.16 | 187.45 | |
| **06.02.03** | **Varios** | | | | **6,860.27** | | **0.00** | | | **5,488.23** | | | **1,372.04** | |
| 06.02.03.01 | Geotextil para muros de contención | m2 | 450.62 | 13 | 5,858.06 | 0.00 | 0.00 | | 360.5 | 4686.5 | | 90.12 | 1171.56 | |
| 06.02.03.02 | Junta de tecknopor e=1" | m2 | 50.54 | 19.83 | 1,002.21 | 0.00 | 0.00 | | 40.43 | 801.73 | | 10.11 | 200.48 | |
| **Costo directo** | | | | | **73,048.25** | | **41,790.76** | | | **17,687.94** | | | **13,569.55** | |

**Fuente:** Valorizaciones n.ºs 2, 8 y 9; así como, Comprobantes de Pago n.ºs 1533, 1534, 842, 869, 986 y 988.
**Elaborado por:** Comisión de Control

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL — JEFE DE COMISIÓN — MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL — SUPERVISOR — MP BOLIVAR

000013

Sobre el particular, la revisión, aprobación y presentación de las valorizaciones n.ºs 2, 8 y 9 de la ejecución de la obra para su trámite estuvo a cargo del ingeniero Manuel Fredegundo Salcedo Campos, jefe de Supervisión[23], quien no objetó observaciones sobre el particular. Por su parte, el ingeniero Tito Polonio Acevedo, gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural (periodo 01-11-2016 al 31-12-2016)[24]; así como, el ingeniero Yonel Ávila Armas, gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural (periodo 11-04-2017 al 31-12-2017)[25], otorgaron la conformidad de las referidas valorizaciones sin advertir que dichas partidas no se habían ejecutado.

Asimismo, de la revisión al cuaderno de obra adjunto al expediente de la valorización n.º 2 se ha encontrado descripción que hace alusión a dicha partida: *"(...) Se iniciaron los trabajos de excavación de zanjas y zapatas para el cerco perimétrico y **muro de gravedad.** (...)"*[26] ***(Apéndice n.º 15);*** sin embargo, conforme se detalla en el panel fotográfico adjunto a la valorización n.º 8 **(Apéndice n.º 21)** del proceso constructivo corresponde a un muro armado ejecutado en la parte posterior con funcionalidad de cerco perimétrico.

Por otro lado, de la revisión al expediente de la valorización n.º 2 de ejecución de obra, se observó que mediante asiento n.° 36 de 19 de diciembre de 2016 el residente de Obra señala: *"(...) el contratista en coordinación con el jefe de supervisión, procedieron a formular la planilla de metrados de las partidas ejecutadas y proyectadas en el plazo contractual de 01/12/2016 al 31/12/2016 correspondiente a la Valorización de obra n.° 02"* **(Apéndice n.º 15);** por su parte con asiento n.° 37 de 19 de diciembre de 2016 el jefe de Supervisión deja constancia lo siguiente: *"Esta supervisión en coordinación con residencia ha inspeccionado los metrados ejecutados para la segunda valorización".* **(Apéndice n.º 13).**

En ese sentido, con Carta n.° 003- 2016-CRC/SGBS/RO de 19 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.º 15.4)** el residente de obra remite al jefe de Supervisión el informe de la valorización de obra n.° 02 en digital y físico. Luego, el supervisor mediante Carta n.° 010-2016-C.E.I.B. de 21 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.º 15.3)** alcanza a la Entidad dicha valorización. Sobre el particular, con Informe n.° 115-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 21 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.º 15.2)** el ingeniero Tito Simón Polonio Acevedo, gerente de Infraestructura, Estudios, Desarrollo Urbano y Rural da la conformidad a esta valorización y señala en la conclusión lo siguiente: *"Que según revisión del informe de la supervisión y haber sustentado la **SEGUNDA VALORIZACIÓN** esta gerencia queda **CONFORME**, con la Valorización correspondiente al mes de **DICIEMBRE** (...)"*; asimismo, solicita a la sub gerencia de Logística la cancelación de valorización de obra n.° 02.

En ese sentido la CPC. Maritza Chilcho Floríndez sub gerente de Logística, sin objetar observación al respecto generó la orden de servicio n.° 554 de 19 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.º 15.1)** a fin de continuar con el trámite de cancelación de esta valorización la cual es suscrita además por el señor Jorge Luis Chala Paroy, gerente de Administración.

Finalmente, el pago de la valorización n.° 02 fue cancelada mediante comprobante de pago n.° 1533 por el importe de S/287 829,49 y comprobante de pago n.° 1534 por el importe de S/ 13 080,46 (Detracción), ambos comprobantes de 27 de diciembre de 2016 **(Apéndice**

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[23] *Carta n.º 10-2016-C.E.I.B. de 21 de diciembre de 2016. ( Valorización n.º2)* ***(Apéndice n.º 15.3)***
*Carta n.º 051-2017-C.E.I.B. de 7 de julio de 2017. ( Valorización n.º 8)* ***(Apéndice n.º 21.2)***
*Carta n.º 057-2017-C.E.I.B de 7 de agosto de 2017. (Valorización n.º 9)* ***(Apéndice n.º 22.2)***
[24] *Informe n.º 115-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 21 de diciembre de 2016. (Valorización n.º 2)* ***(Apéndice n.º 15.2)***
[25] *Carta n.º 91-2017-MPB/GIEDUR-YAA de 17 de julio de 2017. (Valorización n.º 8)* ***(Apéndice n.º 21.1)***
*Carta n.º 111-2017-MPB/GIEDUR-YAA de 17 de agosto de 2017. (Valorización n.º 9)* ***(Apéndice n.º 22.1)***
[26] *Asiento del residente n.º 30 de 12 de diciembre de 2016.* ***(Apéndice n.º 13)***

**n.º 15)**. Asimismo, la Entidad realizó la retención del 10% del total de la valorización por el importe de S/ 26 101,54 por concepto de garantía de fiel cumplimiento.

Similar caso sucedió con el pago de la valorización n.º 2 de la supervisión, con Carta n.º 002-2016-CEIB-05INICIALES/S.O. de 21 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.º 29.3)**, el jefe de Supervisión alcanzó a la Entidad el informe de la valorización para su trámite; al respecto, mediante Informe n.º 116-2016-TSPA/GIEDU/MPB/LL de 21 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.º 29.2)**, el ingeniero Tito Simón Polonio Acevedo, gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano Rural da la conformidad de servicios profesionales de la supervisión.

Ante tal situación, la CPC. Maritza Chilcho Floríndez sub Gerente de Logística, generó la orden de servicio n.° 360 de 19 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.º 29.1)** a fin de continuar con el trámite de cancelación de la referida valorización la cual es suscrita además por el señor Jorge Luis Chala Paroy, Gerente de Administración. Finalmente con comprobantes de pago n.ºs 1554 y 1555 ambos de 28 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.º 29)**, se efectuó su pago total valorizado.

Cabe señalar, que la valorización n.° 02 de la ejecución de la obra ha sido tramitada sin cumplir el plazo establecido en el artículo 166° Valorizaciones y Metrados del RLCE el cual establece que: *"El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la entidad para periodos mensuales es de 5 días contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la entidad en fecha no posterior al último día de tal mes (...)"*. Asimismo, en el caso de la supervisión, sin cumplir el plazo establecido en la Cláusula Cuarta: Forma de Pago del contrato de consultoría de supervisión, la cual señala que: *"LA ENTIDAD realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales mediante valorizaciones mensuales de acuerdo al avance de la obra por la prestación efectiva del servicio,(...)"*

Asimismo, el numeral 3.10 del Capítulo III de la Sección General de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección LP n.° 001-2016-CS-MPB el cual señala: *"Las valorizaciones son la cuantificación económica de un avance físico en la ejecución de la obra, realizada en un periodo determinado, tiene el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada periodo previsto en la sección específica de las bases, por el inspector o supervisor, según corresponda y el contratista (...)"*; además, el numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica del mismo documento señala: *"El periodo de valorización será mensual"*.

De la misma manera, el numeral 2.7 de la Sección Específica de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección de la Adjudicación Simplificada n.º 010-2016-CS-MPB establece: *"La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales mediante valorizaciones mensuales de acurdo al avance de la obra por la prestación efectiva del servicio de supervisión."* Asimismo, el numeral 17 de los Términos de Referencia, *establece: "Las valorizaciones del supervisor serán respaldadas por la presentación oportuna del informe correspondiente al periodo valorizado. Dichas valorizaciones mensuales serán calculados (...)"*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

## 2.2. Partidas parcialmente ejecutadas

✓ ***Partida 01.04.01.04 - Luminaria c/fluorescente recto 2x58 w p/adosar***

En relación a esta partida se advierte que en el plano del expediente técnico IE-2[27] **(Apéndice n.º 5)** y el desagregado de partidas **(Apéndice n.º 10)** considera un metrado de 24 und en el módulo I; sin embargo, de la inspección física a obra de 31 de enero de 2020[28], se comprobó que 10 luminarias cuentan únicamente con un fluorescente de 40 watts instaladas en la parte exterior (pasadizo) y en el depósito de materiales; además, estos no cumplen con las especificaciones técnicas señaladas en el plano y con la denominación indicada en el presupuesto de obra.

Esta partida tiene un costo directo de S/ 2 122,80 el cual ha sido considerado en la valorización n.º 10 de la ejecución de la obra y cobrado por el Contratista en su totalidad mediante Comprobantes de Pago n.ºs 1140 y 1141, ambos de 22 de septiembre de 2017**(Apéndice n.º 23)**, a continuación se detalla:

**Cuadro n.º 5**
**Pago de la valorización n.º 10, la cual considera partidas parcialmente ejecutadas.**

| Ítem | Descripción | Presupuesto de obra | | | | Presupuesto ejecutado | | Presupuesto no ejecutado, valorizado y pagado | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | Valorización n.º 10 (agosto 2017) | | |
| | | Und | Metrado | Precio | Total | Metrado | Total | Metrado | Total | Comprobante de pago |
| 01 | **Módulo I: depósito de alimentos, cocina, sala de usos múltiples, depósito de materiales, SS.HH, aula** | | | | **2,122.80** | | **1,238.30** | | **884.50** | C/P n.° 1140 por el importe de S/136 344,04 y C/P n.° 1141 por el importe de S/56081,00 (Detracción) ambos de 22 de setiembre de 2017. |
| **01.04** | **Instalaciones eléctricas** | | | | **2,122.80** | | **1,238.30** | | **884.50** | |
| **01.04.01** | **Puntos de energía** | | | | **2,122.80** | | **1,238.30** | | **884.50** | |
| 01.04.01.04 | Luminaria c/fluorescente recto 2x58 w p/adosar | und | 24.00 | 88.45 | 2,122.80 | 14.00 | 1,238.30 | 10.00 | 884.50 | |
| **Costo directo** | | | | | **2,122.80** | | **1,238.30** | | **884.50** | |

**Fuente:** Valorización n.º 10 y Comprobante de Pago n.º 1140 y 1141.
**Elaborado por:** Comisión de Control

Al respecto, considerando que la obra fue contratada bajo el sistema de suma alzada la ejecución de la mencionada partida debería respetar las especificaciones indicadas en el expediente técnico (planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto), en ese orden de prelación, tal y como lo indica el artículo 14 del RLCE[29]. Asimismo, de la revisión al cuaderno de obra en el mes valorizado se constató que el residente no solicita modificación alguna respecto a la partida en mención, por lo tanto, se demuestra que esta partida ha sido parcialmente ejecutada.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[27] *Plano denominado: Instalaciones eléctricas modulo I*

[28] *Acta de Inspección Física a obra de 31 de enero de 2020.* ***(Apéndice n.º 49)***

[29] *Artículo 14º Sistema de Contratación.*
*1. A suma alzada, (…)*
*Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los, planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra que forman parte del Expediente Técnico, en ese orden de prelación; debiendo presentar para la suscripción del contrato el desagregado de partidas que da origen a la oferta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra.*
*(…)*

✓ ***Partida 02.04.01.05 - Luminaria c/fluorescente recto 2x58 w p/adosar.***

En relación a esta partida se advierte que, el desagregado de partidas **(Apéndice n.° 10)** indica un metrado de 26 und, así mismo, el plano del expediente técnico IE-3[30] **(Apéndice n.° 5)** considera 23 luminarias con la siguiente descripción: *" (...) Artefacto adosado en techo con difusor de plástico marco de aluminio, con dos lámparas fluorescentes de 20 W, alto factor P (...)"*; sin embargo, de la inspección física a obra de 31 de enero de 2020[31], se comprobó que 13 luminarias cuentan únicamente con un fluorescente de 40 watts instaladas en la parte exterior (pasadizo), cuarto de limpieza y dirección del módulo II, además, estas no cumplen con las especificaciones técnicas del plano y con la denominación indicada en el desagregado de partidas.

Esta partida tiene un costo directo de S/ 2 299,70 el cual ha sido considerado en la valorización n.° 10 de la ejecución de la obra y cobrado por el contratista en su totalidad mediante Comprobantes de Pago n.°s 1140 y 1141, ambos de 22 de septiembre de 2017 **(Apéndice n.° 23)**, a continuación se detalla:

**Cuadro n.° 6**
**Pago de la valorización n.° 10, la cual considera partidas parcialmente ejecutadas.**

| Ítem | Descripción | Presupuesto de obra | | | | Presupuesto ejecutado | | Presupuesto no ejecutado, valorizado y pagado | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | Valorización n.° 10 (agosto 2017) | | |
| | | Und | Metrado | Precio | Total | Metrado | Total | Metrado | Total | Comprobante de pago |
| 02 | **Módulo II: aula de psicomotricidad, tópico, dirección y S.S.H.H, cuarto de limpieza c/S.S.H.H, S.S.H.H. docente.** | | | | **2,299.70** | | **1,149.85** | | **1,149.85** | C/P n.° 1140 por el importe de S/136 344,04 y C/P n.° 1141 por el importe de S/56081,00 (Detracción) ambos de 22 de setiembre de 2017. |
| **02.04** | **Instalaciones eléctricas** | | | | **2,299.70** | | **1,149.85** | | **1149.85** | |
| **02.04.01** | **Puntos de energía** | | | | **2,299.70** | | **1,149.85** | | **1,149.85** | |
| 02.04.01.05 | Luminaria c/fluorescente recto 2x58 w p/adosar | und | 26.00 | 88.45 | 2,299.70 | 13.00 | 1,149.85 | 13.00 | 1,149.85 | |
| **Costo directo** | | | | | **2,299.70** | | **1,149.85** | | **1,149.85** | |

**Fuente:** Valorización n.° 10 y Comprobante de Pago n.° 1140 y 1141.
**Elaborado por:** Comisión de Control

Sobre el particular, considerando que la obra fue contratada bajo el sistema de suma alzada la ejecución de la partida en mención debería respetar las especificaciones indicadas en el expediente técnico (planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto), en ese orden de prelación, tal y como lo indica el artículo 14 del RLCE[32]. Asimismo, de la revisión al cuaderno de obra en el mes valorizado se constató que el residente no solita modificación alguna respecto a la partida en mención, por lo tanto, se demuestra que esta partida ha sido parcialmente ejecutada.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL IPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[30] *Plano denominado: Instalaciones eléctricas módulo II.*
[31] *Acta de Inspección Física a obra de 31 de enero de 2020.* ***(Apéndice n.° 49)***
[32] ***Artículo 14° Sistema de Contratación.***
*1. A suma alzada, (...)*
*Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los, planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra que forman parte del Expediente Técnico, en ese orden de prelación; debiendo presentar para la suscripción del contrato el desagregado de partidas que da origen a la oferta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra.*
*(...)*

✓ ***Partida 03.03.01.01 - Adoquines de concreto color rojo e=6 cm, Partida 03.03.01.02 - Sardinel de concreto f´c=140 kg/cm2.***

En relación a la partida **03.03.01.01- *Adoquines de concreto color rojo e=6 cm*** , el plano del expediente técnico A-1[33] **(Apéndice n.º 6.10)**, detalla un pasaje adoquinado que conecta el ingreso de la institución con el módulo I, así mismo, el desagregado de partidas **(Apéndice n.º 10)** considera un metrado de 83.07m2; sin embargo, de la inspección física a obra de 31 de enero de 2020[34], se comprobó que se ha ejecutado un metrado de 53.59m2, el cual difiere del proyectado en 29.48m2, asimismo, se constató que la ubicación del ingreso ha sido cambiado en obra con respecto a los planos aprobados.

Asimismo, en cuanto a la partida **03.03.01.02 - Sardinel de concreto f´c=140 kg/cm2,** de la revisión al desagregado de partidas **(Apéndice n.º 10)** se evidencia que ésta considera un metrado de 49.85m; sin embargo, de la inspección física a obra de 31 de enero de 2020[35], se comprobó que se ha ejecutado un metrado de 13.56m, el cual difiere del proyectado en 36.29m, asimismo se constató que su ubicación ha sido cambiada en obra con respecto a los planos aprobados.

Al respecto, es necesario mencionar que, estas partidas tiene un costo directo de S/ 7 070,24 las cuales han sido consideradas en la valorización n.º 10 de la ejecución de la obra y cobrado por el contratista en su totalidad mediante Comprobantes de Pago n.ºs 1140 y 1141, ambos de 22 de septiembre de 2017**(Apéndice n.º 23)**, a continuación se detalla:

**Cuadro n.º 7**
**Pago de la valorización n.º 10, la cual considera partidas parcialmente ejecutadas.**

| Ítem | Descripción | Presupuesto de obra | | | | Presupuesto ejecutado | | Presupuesto no ejecutado, valorizado y pagado | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | Valorización n.º 10 (agosto 2017) | | |
| | | Und | Metrado | Precio | Total | Metrado | Total | Metrado | Total | Comprobante de pago |
| 03 | Patio de formación, rampas y vereda exterior | | | | 7,070.24 | | 4,213.34 | | 2,856.90 | C/P n.° 1140 por el importe de S/136 344,04 y C/P n.° 1141 por el importe de S/56081,00 (Detracción) ambos de 22 de setiembre de 2017. |
| 3.03 | Arquitectura | | | | 7,070.24 | | 4,213.34 | | 2,856.90 | |
| 03.03.01 | Adoquinado | | | | 7,070.24 | | 4,213.34 | | 2,856.90 | |
| 03.03.01.01 | Adoquines de concreto color rojo e=6 cm | m2 | 83.07 | 73.89 | 6,138.04 | 53.59 | 3,959.77 | 29.48 | 2,178.28 | |
| 03.03.01.02 | Sardinel de concreto f´c=140 kg/cm2 | m | 49.85 | 18.7 | 932.2 | 13.56 | 253.57 | 36.29 | 678.62 | |
| Costo directo | | | | | 7,070.24 | | 4,213.34 | | 2,856.90 | |

**Fuente:** Valorización n.º 10 y Comprobante de Pago n.º 1140 y 1141.
**Elaborado por:** Comisión de Control

✓ ***Partida 05.03.03.01 - Pintura látex 2 manos en muros, Partida 05.03.03.02 - Pintura látex 2 manos en superficie de columna, y Partida 05.03.03.03 - Pintura látex 2 manos en superficie de vigas.***

En relación a la partida ***05.03.03.01 - Pintura látex 2 manos en muros*** el desagregado de partidas **(Apéndice n.º 10)** considera un metrado de 833,45 m²; sin embargo, de la inspección física a obra de 31 de enero de 2020[36], se comprobó que no se ha ejecutado el

[33] *Denominación del plano: Arquitectura planta general.*
[34] *Acta de Inspección Física a obra de 31 de enero de 2020.* ***(Apéndice n.º 49)***
[35] *Acta de Inspección Física a obra de 31 de enero de 2020.* ***(Apéndice n.º 49).***
[36] *Acta de Inspección Física a obra de 31 de enero de 2020.* ***(Apéndice n.º 49).***

pintado del cerco en la parte posterior derecha, en un metrado correspondiente a pintado de muros de 42,04m², por lo tanto se demuestra que esta partida ha sido parcialmente ejecutada.

Asimismo, el desagregado de partidas **(Apéndice n.° 10)** considera en la partida ***05.03.03.02 - Pintura látex 2 manos en superficie de columna*** un metrado de 140,40m²; sin embargo, de la inspección física a obra de 31 de enero de 2020[37], se comprobó que no se ha ejecutado el pintado del cerco en la parte posterior derecha en un metrado correspondiente a pintado de columnas de 3,68m², por lo tanto se demuestra que esta partida ha sido parcialmente ejecutada.

Por último, en cuanto a la partida **05.03.03.03 - Pintura látex 2 manos en superficie de vigas,** el desagregado de partidas **(Apéndice n.° 10)** consideró un metrado de 63,75 m²; sin embargo, de la inspección física a obra de 31 de enero de 2020[38], se comprobó que no se ha ejecutado el pintado del cerco en la parte posterior derecha en un metrado correspondiente a pintado de vigas de 7,95m², por lo tanto se demuestra que esta partida ha sido parcialmente ejecutada.

**Imagen n.° 5**
**Vista del cerco perimétrico lateral derecho sin pintar**



**uente**: Acta de inspección física a obra de 31 de enero de 2020.

Al respecto, es necesario mencionar que, estas partidas tiene un costo directo de S/ 9 257,55 las cuales han sido consideradas en la valorización n.° 9 y 10 de la ejecución de la obra y cobrado por el contratista en su totalidad mediante Comprobantes de Pago n.°s 986, 988 **(Apéndice n.° 22)**,1140 y 1141 **(Apéndice n.° 23)**, a continuación se detalla:

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
SUPERVISOR
MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
JEFE DE COMISIÓN
MP BOLIVAR

[37] *Acta de Inspección Física a obra de 31 de enero de 2020.* ***(Apéndice n.° 49).***

[38] *Acta de Inspección Física a obra de 31 de enero de 2020.* ***(Apéndice n.° 49)***

**Cuadro n.º 8**
**Pago de la valorización n.º 9 y 10, la cual considera partidas parcialmente ejecutadas.**

| Ítem | Descripción | Presupuesto de obra | | | | Presupuesto ejecutado | | Presupuesto no ejecutado, valorizado y pagado | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | Valorización n.º 9 y 10 (julio y agosto 2017) | | |
| | | Und | Metrado | Precio | Total | Metrado | Total | Metrado | Total | Comprobante de pago |
| 05 | Cerco perimétrico | | | | 9,257.55 | | 8,782.24 | | 475.31 | **Valorización n. 9** C/P n.° 986 por el importe de S/117 912,54 y C/P n.° 988 por el importe de S/4 913,02 (Detracción) ambos de 21 de agosto de 2017. **Valorización n. 10** C/P n.° 1140 por el importe de S/136 344,04 y C/P n.° 1141 por el importe de S/56081,00 (Detracción) ambos de 22 de setiembre de 2017. |
| 5.03 | Arquitectura | | | | 9,257.55 | | 8,782.24 | | 475.31 | |
| 05.03.03 | Pintura | | | | 9,257.55 | | 8782.24 | | 475.31 | |
| 05.03.03.01 | Pintura látex 2 manos en muros | m2 | 833.45 | 8.97 | 7,476.05 | 791.4 | 7098.86 | 42.05 | 377.19 | |
| 05.03.03.02 | Pintura látex 2 manos en superficie de columnas | m2 | 140.4 | 8.97 | 1,259.39 | 136.72 | 1226.38 | 3.68 | 33.01 | |
| 05.03.03.03 | Pintura látex 2 manos en superficie de vigas | m2 | 63.75 | 8.19 | 522.11 | 55.8 | 457 | 7.95 | 65.11 | |
| Costo directo | | | | | 9,257.55 | | 8,782.24 | | 475.31 | |

**Fuente:** Valorización n.º 9 y 10; así como, Comprobantes de Pago n.ºs 986, 988, 1140 y 1141.
**Elaborado por:** Comisión de Control

En relación a todas las partidas parcialmente ejecutadas, la revisión, aprobación y presentación de la valorización n.º 9 y 10 para su trámite estuvo a cargo del ingeniero Manuel Fredegundo Salcedo Campos, jefe de Supervisión[39], quien no objetó observaciones sobre el particular. Por su parte, el ingeniero Yonel Ávila Armas, gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural (periodo 11-04-2017 al 31-10-2017)[40], otorgo las conformidades de las referidas valorizaciones sin advertir que dichas partidas no se habían ejecutado.

Para una mejor comprensión la Comisión de Control tabuló de manera general todas las partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas, según los cuadros que se muestran a continuación:

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[39] *Carta n.º 057-2017-C.E.I.B de 7 de agosto de 2017. (Valorización n.º 9).* ***(Apéndice n.º 22.2)***
*Carta n.º 063-2017-C.E.I.B de 7 de septiembre de 2017.(Valorización n.º 10).* ***(Apéndice n.º 23.2).***
[40] *Carta n.º 111-2017-MPB/GIEDUR-YAA de 17 de agosto de 2017. (Valorización n.º9).* ***(Apéndice n.º 22.1).***
*Carta n.º 121-2017-MPB/GIEDUR-YAA de 15 de septiembre de 2017.(Valorización n.º 10).* ***(Apéndice n.º 23.1).***

## Cuadro n.° 9
## Valorización de partidas no ejecutadas

| ITEM | DESCRIPCIÓN | UND | PRESUPUESTO APROBADO | | | PRESUPUESTO EJECUTADO | | | PRESUPUESTO NO EJECUTADO | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | METRADO | PRECIO | TOTAL | METRADO | PRECIO | TOTAL | METRADO | PRECIO | TOTAL |
| **01** | **MÓDULO I: DEPÓSITO DE ALIMENTOS, COCINA, SALA DE USOS MÚLTIPLES, DEPÓSITO DE MATERIALES, SS. HH, AULA** | | | | **8,760.98** | | | **0.00** | | | **8,760.98** |
| **01.03** | **INSTALACIONES SANITARIAS** | | | | **8,760.98** | | | **0.00** | | | **8,760.98** |
| **01.03.04** | **BIODIGESTOR Y POZO PERCOLADOR** | | | | **8,760.98** | | | **0.00** | | | **8,760.98** |
| 01.03.04.01 | TRAZO Y REPLANTEO | m2 | 10.14 | 3.73 | 37.82 | 0.00 | 3.73 | 0.00 | 10.14 | 3.73 | 37.82 |
| 01.03.04.02 | EXCAVACIÓN A MANO EN TERRENO NORMAL | m3 | 5.07 | 65.47 | 331.93 | 0.00 | 65.47 | 0.00 | 5.07 | 65.47 | 331.93 |
| 01.03.04.03 | INSTALACIÓN DE BIODIGESTOR 7000 LTS. | und | 1.00 | 6,714.68 | 6,714.68 | 0.00 | 6,714.68 | 0.00 | 1.00 | 6,714.68 | 6,714.68 |
| 01.03.04.04 | POZO PERCOLADOR | und | 1.00 | 1,676.55 | 1,676.55 | 0.00 | 1,676.55 | 0.00 | 1.00 | 1,676.55 | 1,676.55 |
| **02** | **MÓDULO II: AULA DE PSICOMOTRICIDAD, TÓPICO, DIRECCIÓN Y S.S.H.H, CUARTO DE LIMPIEZA C/S.S.H.H, S.S.H.H. DOCENTE.** | | | | **1,267.20** | | | **0.00** | | | **1,267.20** |
| **2.04** | **INSTALACIONES ELÉCTRICAS** | | | | **1,267.20** | | | **0.00** | | | **1,267.20** |
| **02.04.02.12** | **ACOMETIDAS ELECTRICAS** | | | | **1,267.20** | | | **0.00** | | | **1,267.20** |
| 02.04.02.12.01 | CONDUTOR 10.0mm2 NYY | m | 80.00 | 15.84 | 1,267.20 | 0.00 | 1676.55 | 0.00 | 80.00 | 15.84 | 1,267.20 |
| **06** | **MURO DE GRAVEDAD** | | | | **73,048.25** | | | **0.00** | | | **73,048.25** |
| **06.01** | **TRABAJOS PRELIMINARES** | | | | **346.82** | | | **0.00** | | | **346.82** |
| 06.01.01 | TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO | m2 | 225.21 | 1.54 | 346.82 | 0.00 | 1.54 | 0.00 | 225.21 | 1.54 | 346.82 |
| **6.02** | **ESTRUCTURAS** | | | | **72,701.43** | | | **0.00** | | | **72,701.43** |
| **06.02.01** | **MOVIMIENTO DE TIERRAS** | | | | **4,846.99** | | | **0.00** | | | **4,846.99** |
| 06.02.01.01 | EXCAVACIÓN MANUAL DE ZANJAS Y ZAPATAS, H=1.5m. | m3 | 89.79 | 35.17 | 3,157.91 | 0.00 | 35.17 | 0.00 | 89.79 | 35.17 | 3,157.91 |
| 06.02.01.02 | AFIRMADO E=10CM PARA CIMIENTOS Y ZAPATAS | m2 | 225.21 | 7.50 | 1,689.08 | 0.00 | 7.50 | 0.00 | 225.21 | 7.50 | 1,689.08 |
| **06.02.02** | **OBRAS DE CONCRETO SIMPLE** | | | | **60,994.17** | | | **0.00** | | | **60,994.17** |
| 06.02.02.01 | CONCRETO f'c=140 Kg/cm2 + 30% PM | m3 | 269.18 | 218.86 | 58,912.73 | 0.00 | 218.86 | 0.00 | 269.18 | 218.86 | 58,912.73 |
| 06.02.02.02 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO | m2 | 37.55 | 30.47 | 1,144.15 | 0.00 | 30.47 | 0.00 | 37.55 | 30.47 | 1,144.15 |
| 06.02.02.03 | CURADO CON ADITIVO QUÍMICO EN CONCRETO | m2 | 600.83 | 1.56 | 937.29 | 0.00 | 1.56 | 0.00 | 600.83 | 1.56 | 937.29 |
| **06.02.03** | **VARIOS** | | | | **6,860.27** | | | **0.00** | | | **6,860.27** |
| 06.02.03.01 | GEOTEXTIL PARA MUROS DE CONTENCIÓN | m2 | 450.62 | 13.00 | 5,858.06 | 0.00 | 13.00 | 0.00 | 450.62 | 13.00 | 5,858.06 |
| 06.02.03.02 | JUNTA DE TECKNOPOR E=1" | m2 | 50.54 | 19.83 | 1,002.21 | 0.00 | 19.83 | 0.00 | 50.54 | 19.83 | 1,002.21 |
| **COSTO DIRECTO** | | | | | **83,076.43** | | | **0.00** | | | **83,076.43** |
| **GASTOS GENERALES (12%)** | | | | | **9,969.17** | | | **0.00** | | | **9,969.17** |
| **UTILIDADES (5%)** | | | | | **4,153.82** | | | **0.00** | | | **4,153.82** |
| **SUB TOTAL** | | | | | **97,199.42** | | | **0.00** | | | **97,199.42** |
| **IGV (18%)** | | | | | **17,495.90** | | | **0.00** | | | **17,495.90** |
| **TOTAL** | | | | | **114,695.32** | | | **0.00** | | | **114,695.32** |

**Fuente:** Presupuesto de Obra Valorizado (Expediente Liquidación) e inspección física de 31 de enero de 2020

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL — JEFE DE COMISIÓN — MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL — SUPERVISOR — MP BOLIVAR

**Cuadro n.º 10**
**Valorización de partidas parcialmente ejecutadas**

| TEM | DESCRIPCIÓN | UND | PRESUPUESTO APROBADO | | | PRESUPUESTO EJECUTADO | | | PRESUPUESTO NO EJECUTADO | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | METRADO | PRECIO | TOTAL | METRADO | PRECIO | TOTAL | METRADO | PRECIO | TOTAL |
| **01** | **MÓDULO I: DEPÓSITO DE ALIMENTOS, COCINA, SALA DE USOS MÚLTIPLES, DEPÓSITO DE MATERIALES, SS. HH, AULA** | | | | **2,122.80** | | | **1,238.30** | | | **884.50** |
| **1.04** | **INSTALACIONES ELÉCTRICAS** | | | | **2,122.80** | | | **1,238.30** | | | **884.50** |
| **01.04.01** | **PUNTOS DE ENERGÍA** | | | | **2,122.80** | | | **1,238.30** | | | **884.50** |
| 01.04.01.04 | LUMINARIA C/FLUORESCENTE RECTO 2X58 W P/ADOSAR | und | 24.00 | 88.45 | 2,122.80 | 14.00 | 88.45 | 1,238.30 | 10.00 | 88.45 | 884.50 |
| **02** | **MÓDULO II: AULA DE PSICOMOTRICIDAD, TÓPICO, DIRECCIÓN Y S.S.H.H, CUARTO DE LIMPIEZA C/S.S.H.H, S.S.H.H. DOCENTE.** | | | | **2,299.70** | | | **1,149.85** | | | **1,149.85** |
| **2.04** | **INSTALACIONES ELÉCTRICAS** | | | | **2,299.70** | | | **1,149.85** | | | **1,149.85** |
| **02.04.01** | **PUNTOS DE ENERGÍA** | | | | **2,299.70** | | | **1,149.85** | | | **1,149.85** |
| 02.04.01.05 | LUMINARIA C/FLUORESCENTE RECTO 2X58 W P/ADOSAR | und | 26.00 | 88.45 | 2,299.70 | 13.00 | 88.45 | 1,149.85 | 13.00 | 88.45 | 1,149.85 |
| **03** | **PATIO DE FORMACIÓN, RAMPAS Y VEREDA EXTERIOR** | | | | **7,070.24** | | | **4,213.34** | | | **2,856.90** |
| **03.03** | **ARQUITECTURA** | | | | **7,070.24** | | | **4,213.34** | | | **2,856.90** |
| **03.03.01** | **ADOQUINADO** | | | | **7,070.24** | | | **4,213.34** | | | **2,856.90** |
| 03.03.01.01 | ADOQUINES DE CONCRETO COLOR ROJO E=6 cm | m2 | 83.07 | 73.89 | 6,138.04 | 53.59 | 73.89 | 3,959.77 | 29.48 | 73.89 | 2,178.28 |
| 03.03.01.02 | SARDINEL DE CONCRETO f´c=140 Kg/cm2 | m | 49.85 | 18.70 | 932.20 | 13.56 | 18.70 | 253.57 | 36.29 | 18.70 | 678.62 |
| **05** | **CERCO PERIMÉTRICO** | | | | **9,257.55** | | | **8,782.24** | | | **475.31** |
| **05.03** | **ARQUITECTURA** | | | | **9,257.55** | | | **8,782.24** | | | **475.31** |
| **05.03.03** | **PINTURA** | | | | **9,257.55** | | | **8,782.24** | | | **475.31** |
| 05.03.03.01 | PINTURA LÁTEX 2 MANOS EN MUROS | m2 | 833.45 | 8.97 | 7,476.05 | 791.40 | 8.97 | 7,098.86 | 42.05 | 8.97 | 377.19 |
| 05.03.03.02 | PINTURA LÁTEX 2 MANOS EN SUPERFICIE DE COLUMNAS | m2 | 140.40 | 8.97 | 1,259.39 | 136.72 | 8.97 | 1,226.38 | 3.68 | 8.97 | 33.01 |
| 05.03.03.03 | PINTURA LÁTEX 2 MANOS EN SUPERFICIE DE VIGAS | m2 | 63.75 | 8.19 | 522.11 | 55.80 | 8.19 | 457.00 | 7.95 | 8.19 | 65.11 |
| **COSTO DIRECTO** | | | | | **20,750.29** | | | **15,383.73** | | | **5,366.56** |
| **GASTOS GENERALES (12%)** | | | | | **2,490.03** | | | **1,846.05** | | | **643.99** |
| **UTILIDADES (5%)** | | | | | **1,037.51** | | | **769.19** | | | **268.33** |
| | | | | | ..... | | | ..... | | | ..... |
| **SUB TOTAL** | | | | | **24,277.83** | | | **17,998.97** | | | **6,278.88** |
| **IGV (18%)** | | | | | **4,370.01** | | | **3,239.81** | | | **1,130.20** |
| | | | | | ..... | | | ..... | | | ..... |
| **TOTAL**[41] | | | | | **28,647.84** | | | **21,238.78** | | | **7,409.08** |

**Fuente:** Presupuesto de Obra Valorizado (Expediente Liquidación) e inspección física de 31 de enero de 2020

[41] *El total del presupuesto ejecutado más el presupuesto no ejecutado tiene una diferencia de 2 centesimales con respecto al total del presupuesto aprobado debido al redondeo a la centésima en el cálculo de gastos generales y utilidades del presupuesto ejecutado y no ejecutado*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

De los cuadros precedentes, a efectos de cuantificar el perjuicio económico generado por las partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas, se agregó al costo directo, el porcentaje de gastos generales (12% del costo directo), utilidad (5 % del costo directo) e IGV (18% del total), arrojando el siguiente detalle:

**Cuadro n.° 11**
**Perjuicio económico por partidas no ejecutadas y parcialmente**

| PARTIDAS Y PERJUICIO | MONTO |
|---|---|
| Partidas no ejecutadas | S/ 114 695,32 |
| Partidas parcialmente ejecutadas | S/ 7 409,08 |
| Perjuicio | S/ 122 104,40 |

**Elaborado por:** Comisión de Control

## 2.3. Deficiencias constructivas en obra

Adicionalmente a lo antes señalado, cabe precisar que mediante Oficio Múltiple n.° 002-2019-DIR-I.E. N° 1452 "SRC" – U de 4 de abril de 2019, la señora María Chávez Bardales, directora (e) de la I.E n.º 1752 "SRC", alcanzó al Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Bolívar (en adelante "OCI-MPB"), un acta en la cual solicitó verificación de construcción y entrega de nuevo local de la I.E n.º 1752 "SRC" Unamen, para el uso adecuado por los beneficiarios de esta obra.

Al respecto, el OCI-MPB requirió información a la Entidad sobre el particular, y el 8 de abril de 2019 realizó una inspección a la obra acompañado del ingeniero Jesús Olguin Salinas Burgos, gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural. Como resultado de la inspección, a través del Oficio n.º 099-2019-OCI-MPB de 2 de mayo de 2019 **(Apéndice n.º 30)**, se comunicó al señor Odar Sánchez Peche, alcalde de la Entidad, el Informe de Orientación de Oficio n.º 005-2019-OCI/0418/SOO en el cual se han identificado tres (3) situaciones adversas, a fin de que se adopten las acciones preventivas y correctivas que correspondan.

Dentro de las situaciones adversas, se determinó una (1) referida a que la obra presentaba deficiencias constructivas imposibilitando el uso del local y poniendo en riesgo el buen servicio educativo, las deficiencias encontradas fueron las siguientes: ***1.*** *Se identificó problemas en los SS.HH, tanto de niños, docentes y dirección, como fuga de agua y emisión de olores producto de la mala instalación posiblemente por la falta de trampas en sumideros;* ***2.*** *Sembrado de Grass ha sido valorizado y pagado al 100%; sin embargo se pudo constatar la inexistencia de esta área verde;* ***3.*** *Se verificó que la obra no cuenta con medidor de energía eléctrica y no se ha realizado la instalación al suministro a la red pública;* ***4.*** *Se verificó que no se culminado con el pintado del cerco perimétrico;* ***5.*** *Se verificó la existencia de desmonte que no ha sido eliminado.* A la fecha ésta situación adversa no ha sido implementada por la Entidad.

Asimismo, en la inspección física a la obra realizada el 31 de enero de 2020 **(Apéndice n.º 49)**, las autoridades de la comunidad manifestaron: *"EN UN PRIMER MOMENTO CUANDO SE IBA A DAR LA RECEPCIÓN DE LA OBRA, ESTOS SE OPUSIERON DEBIDO A Q' EXISTÍAN FALLAS VISIBLES TALES COMO: FALTA DE TARRAJEO EN MURO EXTERIOR Y FUGA DE AGUA EN LAS INSTALACIONES; POSTERIORMENTE EL CONTRATISTA SE APERSONÓ Y HABIENDO SUBSANADO LO OBSERVADO POR LAS AUTORIDADES, HIZO ENTREGA DE LAS LLAVES A LA PRESIDENTA DE APAFA DE LA INSTITUCIÓN CON EL COMPROMISO DE Q' POSTERIORMENTE SE HARÍA LA ENTREGA DE OBRA CORRESPONDIENTE (...)."* Por su parte, mediante Oficio n.º 001-2020-DIR-I.E.Nº 1752 "SRC"-U de 5 de marzo de 2020 **(Apéndice n.º 35)**, la Lic. María Chávez Bardales, directora (e) de la Institución Educativa, menciona que: *"Por desconocimiento de mi persona ocupe el local unos pocos días y al enterarme que no fue entregada dicha obra*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

*según lo estipula la ley, fue otro motivo para salir de este local juntamente con los usuarios (Estudiantes) (...).*
En tal sentido, siendo que en el numeral 3 del capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas[42], establece que la finalidad pública es contar con una población escolar del nivel inicial adecuadamente atendida en (5) Instituciones Educativas, la Comisión de Control al advertir partidas no ejecutadas, parcialmente ejecutadas y deficiencias constructivas; llegó a comprobar que dicha obra no está cumpliendo el fin público para el cual fue proyectado.

3. **La Entidad no aplicó penalidad por ausencia del residente en la ejecución de la Obra, lo que generó perjuicio económico a la Entidad por un monto de S/ 130 507,69.**

El Consorcio, a quien se le otorgó la buena pro del procedimiento de Licitación Pública n.º 001-2016-CS-MPB (Primera Convocatoria), ofertó en su propuesta técnica mediante carta de compromiso de personal clave (documentación de presentación obligatoria[43]) **(Apéndice n.º 7)**, al ingeniero Segundo Gregorio Buiza Santos como residente de obra, con firma legalizada ante la Notaria Deysi Vásquez Cáspita[44].

Al respecto, a fin de comprobar la participación de dicho profesional ofertado en la ejecución de la Obra, se revisó el cuaderno de Obra **(Apéndice n.º 13)**, confirmando que en todos los asientos realizados por el residente consta su sello y firma; asimismo, se procedió a filtrar en el sistema del INFObras de la Contraloría General de la República a dicho profesional, quien figura que ha participado simultáneamente en dos (2) obras ajenas a la que es materia de evaluación, según se aprecia a continuación:

**Cuadro n. º 12**
**Relación de participación simultánea**

| Entidad | Municipalidad Provincial de Bolívar | Municipalidad Distrital de Sarín | Municipalidad Distrital de Guadalupe |
|---|---|---|---|
| Procedimiento de Selección | Licitación Pública n.º 01-2016-CS-MPB | Adjudicación Simplificada n.º 001-2017—MDS/CS | Licitación Pública n.º 02-2016-MDG-CS |
| Denominación | "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial n.º 1752-unamen, distrito de Bolívar, provincia de Bolívar" | "Creación del Local Multiusos del caserío de Poc Poc, distrito de Sarín- provincia de Sánchez Carrión- La Libertad" | "Mejoramiento del Servicio Educativo en la I.E n.º 81703-Nuestra Señora de Guadalupe, distrito de Guadalupe-Pacasmayo- La Libertad" |
| Plazo de ejecución de la prestación | 300 días calendarios | 90 días calendarios | 300 días calendarios |
| Fecha de ejecución de la prestación | Del 10/11/2016 al 31/08/2017 | Del 22/05/2017 al 20/08/2017 | Del 07/04/2016 al 01/02/2017 |

**Fuente:** INFObras y SEACE
**Elaborado por:** Comisión de Control

Ante tal situación y a efectos de comprobar la participación simultánea del residente, se solicitó[45] al alcalde de la Municipalidad Distrital de Sarín nos informe sobre la participación de dicho profesional en la ejecución de obra "Creación del Local Multiusos del caserío de Poc Poc, distrito de Sarín- provincia de Sánchez Carrión- La Libertad"; en ese sentido, mediante Oficio n.º 020-2020-MDS/GM recepcionado el 10 de febrero de 2020 **(Apéndice n.º 51)**, el gerente Municipal de la Municipalidad Distrital de Sarín, confirma la participación de dicho profesional como residente en la obra de su representada, adjunta acta de entrega de terreno y cuaderno de obra.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[42] *Licitación Publica n.º 001-2016-CS-MPB.*
[43] *Literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas de la LP n.º 001-2016-CS-MPB.*
[44] *Folio veintidós (22) de la propuesta técnica de consorcio RC.*
[45] *Oficio n.º 032-2020-OCI-MPB de 29 de enero de 2020.*

Asimismo, se solicitó[46] al alcalde de la Municipalidad Distrital de Guadalupe a efectos que informe respecto a la participación de dicho profesional en la ejecución de la obra "Mejoramiento del Servicio Educativo en la I.E n.º 81703-Nuestra Señora de Guadalupe, distrito de Guadalupe-Pacasmayo- La Libertad"; en respuesta, a través Oficio n.º 177-2020-MDG recepcionado el 11 de marzo de 2020 **(Apéndice n.º 53)**, el alcalde de la Municipalidad Distrital de Guadalupe, remite el Informe n.° 068-2020-SGDTMA/MDG/OMCHA mediante el cual el gerente de Desarrollo Territorial y Medio Ambiente confirma la participación de dicho profesional como residente en la obra de su representada, adjunta acta de entrega de terreno y cuaderno de obra.

En tal sentido, la Comisión de Control procedió a verificar los días en que dicho profesional no ha suscrito el cuaderno en la obra materia de evaluación y si ha suscrito en las obras ejecutadas en los distritos de Sarín y Guadalupe, con la finalidad de confirmar los días que indubitablemente dicho profesional no se encontró en la ejecución de la Obra, se obtuvo el siguiente detalle:

**Cuadro n. º 13**
**Días que el residente no asistió a la ejecución de la obra**

| Nº | Días no anotados en el cuaderno de la obra.[47] (Apéndice n.º 9) | Asientos en la obra.[48] (Apéndice n.º 46) | Asientos en la obra.[49] (Apéndice n.º 48) |
|---|---|---|---|
| 1 | 12/11/2016 | | Asiento 332 |
| 2 | 22/11/2016 | | Asiento 344 |
| 3 | 02/12/2016 | | Asiento 358 |
| 4 | 07/12/2016 | | Asiento 362 |
| 5 | 13/12/2016 | | Asiento 366 |
| 6 | 23/12/2016 | | Asiento 372 |
| 7 | 31/12/2016 | | Asiento 378 |
| 8 | 06/01/2017 | | Asiento 384 |
| 9 | 16/01/2017 | | Asiento 392 |
| 10 | 18/01/2017 | | Asiento 394 |
| 11 | 23/01/2017 | | Asiento 396 |
| 12 | 31/01/2017 | | Asiento 400 |
| 13 | 02/02/2017 | | Asiento 404 |
| 14 | 04/02/2017 | | Asiento 406 |
| 15 | 13/02/2017 | | Asiento 412 |
| 16 | 28/02/2017 | | Asiento 422 |
| 17 | 23/05/2017 | Asiento 3 | |
| 18 | 24/05/2017 | Asiento 5 | |
| 19 | 26/05/2017 | Asiento 9 | |
| 20 | 29/05/2017 | Asiento 13 | |
| 21 | 01/06/2017 | Asiento 19 | |
| 22 | 03/06/2017 | Asiento 21 | |
| 23 | 06/06/2017 | Asiento 25 | |
| 24 | 07/06/2017 | Asiento 27 | |
| 25 | 09/06/2017 | Asiento 31 | |
| 26 | 10/06/2017 | Asiento 33 | |
| 27 | 13/06/2017 | Asiento 37 | Asiento 436 |
| 28 | 19/06/2017 | Asiento 43 | |
| 29 | 21/06/2017 | Asiento 47 | |
| 30 | 23/06/2017 | Asiento 51 | |

AÑO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[46] *Oficio n.º 033-2020-OCI-MPB de 30 de enero de 2020.*
[47] "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial n.º 1752- Unamen, distrito de Bolívar, provincial de Bolívar, La Libertad."
[48] "Creación del Local Multiusos del caserío de Poc Poc, distrito de Sarín- provincia de Sánchez Carrión- La Libertad."
[49] "Mejoramiento del Servicio Educativo en la I.E n.º 81703-Nuestra Señora de Guadalupe, distrito de Guadalupe- Pacasmayo- La Libertad."

| | | | |
|---|---|---|---|
| 31 | 27/06/2017 | Asiento 57 | |
| 32 | 29/06/2017 | Asiento 61 | |
| 33 | 01/07/2017 | Asiento 65 | |
| 34 | 03/07/2017 | Asiento 67 | |
| 35 | 05/07/2017 | Asiento 71 | |
| 36 | 06/07/2017 | Asiento 73 | |
| 37 | 08/07/2017 | Asiento 77 | |
| 38 | 10/07/2017 | Asiento 79 | |
| 39 | 12/07/2017 | Asiento 83 | |
| 40 | 13/07/2017 | Asiento 85 | |
| 41 | 14/07/2017 | Asiento 87 | |
| 42 | 19/07/2017 | Asiento 91 | |
| 43 | 24/07/2017 | Asiento 95 | |
| 44 | 26/07/2017 | Asiento 97 | |
| 45 | 29/07/2017 | Asiento 101 | |
| 46 | 01/08/2017 | Asiento 105 | |
| 47 | 03/08/2017 | Asiento 107 | |
| 48 | 09/08/2017 | Asiento 113 | |
| 49 | 11/08/2017 | Asiento 115 | |
| 50 | 12/08/2017 | Asiento 117 | |
| 51 | 13/08/2017 | Asiento 119 | |
| 52 | 15/08/2017 | Asiento 123 | |
| 53 | 17/08/2017 | Asiento 127 | |
| 54 | 18/08/2017 | Asiento 129 | |
| 55 | 20/08/2017 | Asiento 133 | |

**Fuente:** Información remitida por la Municipalidad Distrital de Sarín y Municipalidad Distrital de Guadalupe
**Elaborado por:** Comisión de Control

Del cuadro que antecede, se observa que cincuenta y cinco (55) días el residente no realizó asientos en el cuaderno de la obra ejecutada en el distrito de Bolívar; por lo que se demuestra que éste no asistió, debido que existen asientos en los días observados que el mismo profesional realizó en calidad de residente en las obras ejecutadas en los distritos de Sarín y Guadalupe.

Asimismo, mediante Oficio n.º 50-2020-OCI-MPB de 11 de febrero de 2020, el jefe del OCI solicitó al ingeniero Segundo Gregorio Buiza Santos, confirme su participación en las obras que figuran que ha ejecutado en simultáneo; en respuesta, mediante Carta n.º 001-2020/SGBS de 14 de febrero de 2020 **(Apéndice n.º 55)**, respondió:

*(...) Que mi persona ha ejercido la función de Residente en las siguientes Obras y plazos de Ejecución.*

- *Obra "Mejoramiento del Servicio Educativo en la I.E n.º 81703-Nuestra Señora de Guadalupe, distrito de Guadalupe- Pacasmayo- La Libertad".*
  *Plazo de Ejecución del 14/04/2016 al 07/02/2017.*

- *Obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial n.º 1752- Unamen, distrito de Bolívar, provincial de Bolívar, La Libertad".*
  *Plazo de Ejecución del 10/11/2016 al 31/08/2017.*

- *Obra "Creación del Local Multiusos del caserío de Poc Poc, distrito de Sarín- provincia de Sánchez Carrión- La Libertad".*
  *Plazo de Ejecución del 23/05/2017 al 20/08/2017.*

*(...)*

Por otro lado, el contrato de ejecución de la obra de 14 de octubre de 2016 **(Apéndice n.º 12)**, estableció un cuadro con penalidades, el cual señala lo siguiente:

**Imagen n.º 6**
**Cuadro de penalidades- Contrato de ejecución de obra**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 8 | **RESIDENTE DE OBRA**<br>Cuando el Ingeniero Residente no se encuentra en forma permanente en la obra. La multa es por cada día | 0.75 UIT | Según informe del INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA O DE LA GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL |

**Fuente:** Contrato de ejecución de obra suscrito el 14 de octubre de 2016.

Sobre el particular, tomando en consideración el procedimiento para la aplicación de la penalidad por no encontrarse el residente de forma permanente en la obra, se efectuaron los cálculos respectivos, determinándose que la penalidad supera el monto máximo equivalente al 10% del monto del contrato vigente; según se aprecia a continuación:

**Cuadro n.º 14**
**Cálculo de penalidad por no encontrarse el residente de forma permanente en la obra**

| Año | Días ausentado (a) | Forma de calculo (b) | Valor de UIT (c) | Penalidad (a)*(b)*(c) |
|---|---|---|---|---|
| 2016 | 7 | 0.75 UIT | 3 950,00[50] | 20 737,50 |
| 2017 | 48 | 0.75 UIT | 4 050,00[51] | 145 800,00 |
| **TOTAL** | | | | **166 537,50** |

**Elaborado por:** Comisión de Control

Si bien es cierto, la penalidad ha superado el monto establecido por norma, sin embargo, solo se puede aplicar dicha penalidad hasta un equivalente al 10% del monto del contrato vigente; es decir, para el presente caso S/ 130 507,69 (Ciento Treinta Mil Quinientos Siete con 00/69 Soles). Por lo que en su oportunidad la Entidad debió resolver el contrato con el Contratista, según lo establecido en artículo 135º del RLCE: "*Causales de resolución (...) 2. Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; (...)*".

Por el contrario, tanto el ingeniero Manuel Fredegundo Salcedo Campos, jefe de Supervisión[52], así como los gerentes de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural, otorgaron la conformidad para el pago de las valorizaciones correspondientes, sin advertir la permanencia del residente durante la ejecución de la Obra, poniendo en riesgo la calidad de ésta por falta de dirección técnica y limitando el cobro de penalidad tal como lo establece el contrato.

[50] *Decreto Supremo n.º 397-2015-EF publicado el 24 de diciembre de 2015.*
[51] *Decreto Supremo n.º 353-2016-EF publicado el 22 de diciembre de 2017.*
[52] *Carta n.º 005-2016-C.E.I.B. de 5 de diciembre de 2016. (Valorización n.º 1).* ***(Apéndice n.º 14.2).***
*Carta n.º 010-2016-C.E.I.B. de 21 de diciembre de 2016. (Valorización n.º 2).* ***(Apéndice n.º 15.3).***
*Carta n.º 003-2017-C.E.I.B. de 6 de febrero de 2017. (Valorización n.º 3).* ***(Apéndice n.º 16.2).***
*Carta n.º 007-2017-C.E.I.B. de 7 de marzo de 2017. (Valorización n.º 4).* ***(Apéndice n.º 17.2).***
*Carta n.º 005-2017-C.E.I.B. de 7 de abril de 2017. (Valorización n.º 5).* ***(Apéndice n.º 18.2).***
*Carta n.º 038-2017-C.E.I.B. de 5 de mayo de 2017. (Valorización n.º 6).* ***(Apéndice n.º 19.2).***
*Carta n.º 044-2017-C.E.I.B. de 7 de junio de 2017. (Valorización n.º 7).* ***(Apéndice n.º 20.2).***
*Carta n.º 051-2017-C.E.I.B. de 7 de julio de 2017. (Valorización n.º 8).* ***(Apéndice n.º 21.2).***
*Carta n.º 057-2017-C.E.I.B. de 7 de agosto de 2017. (Valorización n.º 9).* ***(Apéndice n.º 22.2).***
*Carta n.º 063-2017-C.E.I.B. de 7 de septiembre de 2017. (Valorización n.º 10).* ***(Apéndice n.º 23.2).***

**Cuadro n.° 15**
**Documentos que dan conformidad al pago de valorizaciones, sin la aplicación de penalidades**

| Valorización | Mes valorizado | Documento de conformidad | Persona que otorga la conformidad | Cargo |
|---|---|---|---|---|
| Valorización n.° 01 | Noviembre | Informe n.° 94-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL | Ing. Tito Polonio Acevedo | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo |
| Valorización n.° 02 | Diciembre | Informe n.° 115-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL | Ing. Tito Polonio Acevedo | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo |
| Valorización n.° 03 | Enero | Informe n.° 019-2017/MEAE/GIEDUR/MPB/LL | Ing. Manuel Enrique Alfaro Esquivel | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural. |
| Valorización n.° 04 | Febrero | Carta n.° 11-2017-EEG/SGOC/MPB/LL | Ing. Edgar Echeverria Garro | Sub Gerente de Obras y Catastro. |
| Valorización n.° 05 | Marzo | Carta n.° 15-2017-YAA/DIEDUR/MPB/LL | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |
| Valorización n.° 06 | Abril | Carta n.° 45-2017-YAA/DIEDUR/MPB/LL | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |
| Valorización n.° 07 | Mayo | Carta n.° 65-2017-YAA/DIEDUR/MPB/LL | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |
| Valorización n.° 08 | Junio | Carta n.° 91-2017-MPB/GIEDUR-YAA | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |
| Valorización n.° 09 | Julio | Carta n.° 111-2017-MPB/GIEDUR-YAA | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |
| Valorización n.° 10 | Agosto | Carta n.° 121-2017-MPB/GIEDUR-YAA | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |

**Fuente:** Expedientes de Comprobantes de Pago
**Elaborado por:** Comisión de Control

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

4. **<u>La Entidad no aplicó la penalidad por ausencia del jefe de Supervisión en la ejecución de la Obra, lo que generó perjuicio económico a la entidad por un monto de S/ 29 600.00.</u>**

Consorcio Educación Inicial Bolívar, a quien se le otorgó la buena pro mediante acta de apertura de sobres, evaluación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de Adjudicación Simplificada n.° 010-2016-CS-MPB (Primera Convocatoria) de 28 de octubre de 2016 **(Apéndice n.° 24)**, ofertó en su propuesta técnica mediante carta de compromiso de

personal clave (documentación de presentación obligatoria[53]) **(Apéndice n.° 25)** al ingeniero Manuel Fredegundo Salcedo Campos, como jefe de Supervisión, con firma legalizada por la Notaria Deysi Vásquez Caspita[54].

Al respecto, a fin de comprobar la participación de dicho profesional ofertado en la ejecución de la Obra, se revisó el cuaderno de Obra **(Apéndice n.° 13)**, confirmando que en todos los asientos realizados por el supervisor consta su sello y firma; asimismo, se procedió a filtrar en el sistema del INFObras de la Contraloría General de la República a dicho profesional, quién figura que ha participado simultáneamente como residente en varias obras ajenas a la que es materia de evaluación.

En ese sentido, se tomó aleatoriamente una muestra y se cursó oficios a las Entidades[55] a fin de que confirmen la participación de dicho profesional en las obras ejecutadas por su representada. Sobre el particular, de la información alcanzada por las diferentes entidades, todas confirmaron la participación de dicho profesional como residente en las obras señaladas, así como remitieron en copia fedateada el cuaderno de obra completo, en donde se puede observar el sello y firma del profesional en mención; del análisis se obtuvo el siguiente detalle:

**Cuadro n.° 16**
**Relación de participación simultánea**

| Entidad | Procedimiento de Selección | Denominación | Plazo de ejecución de la prestación | Fecha de ejecución de la prestación |
|---|---|---|---|---|
| Municipalidad Provincial de Bolívar | Licitación Pública n.° 001-2016-CS-MPB | Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial n.° 1752- Unamen-distrito de Bolívar-provincia de Bolívar- La Libertad | 300 días calendarios | Del 10/11/2016 al 31/08/2017 |
| Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión[56] | Adjudicación Simplificada n.° 16-2017-MPSC-Primera Convocatoria | Construcción del Puente Vehicular Cruz de Piedra-Laguna Verde, parte Alta, caserío La Florida, distrito de Huamachuco, provincia de Sánchez Carrión- La Libertad | 90 días calendarios | Del 16/06/2017 al 13/09/2017 |
| Municipalidad Distrital de Chugay[57] | Licitación Pública n.° 008-2016-MDCH | Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Rural en los caseríos Ahijadero y La Conga, distrito de Chugay- Sánchez Carrión- La Libertad | 240 días calendarios | Del 10/11/2016 al 30/06/2017 |
| Municipalidad | Adjudicación Simplificada | Ampliación de la I.E n.° | 60 días calendarios | Del 17/01/2017 al |

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR M. BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[53] *Literal a.5) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas de la AS n.° 010-2016-CS-MPB.*
[54] *Folio (270-273) de la propuesta técnica de consorcio Educación Inicial Bolívar.*
[55] *Oficio n.° 029-2020-OCI-MPB de 29 de enero de 2020. (Municipalidad Distrital de Chugay).*
*Oficio n.° 031-2020-OCI-MPB de 29 de enero de 2020. (Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión).*
*Oficio n.° 030-2020-OCI-MPB de 29 de enero de 2020. (Municipalidad Distrital de Huanchaco).*
*Oficio n.° 033-2020-OCI-MPB de 30 de enero de 2020. (Municipalidad Distrital de Guadalupe).*
*Oficio n.° 047-2020-OCI-MPB de 6 de febrero de2020. (Municipalidad Distrital de Mache.*
[56] *Oficio n.° 58-2020-MPSC-GM de 4 de febrero de 2020. (**Apéndice n.° 56**).*
[57] *Oficio n.° 006-2020-MDCH/GM de 7 de febrero de 2020. (**Apéndice n.° 58**).*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Distrital de Huanchaco[58] | n.º 12-2016-MDH/CS | 81773 Simón Bolívar en el Centro Poblado El Milagro, sector III, distrito de huanchaco- Trujillo- La Libertad, II etapa. | | 17/03/2017 |
| Municipalidad Distrital del Mache[59] | Licitación Pública n.º 1-2016-MDM | Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación del Sistema de Saneamiento de los caseríos del C.P. Lluin de Mache- Otuzco- La Libertad. | 180 días calendarios | Del 17/1102016 al 14/04/2017 |

**Fuente:** Información remitida por diferentes Entidades
**Elaborado por:** Comisión de Control

En ese sentido, la Comisión de Control procedió a verificar los días que dicho profesional no ha suscrito el cuaderno en la obra materia de evaluación y si ha suscrito en las demás obras realizadas en otros distritos, con la finalidad de confirmar los días que indubitablemente dicho profesional no se encontró en la ejecución de la Obra, al respecto se obtuvo el siguiente detalle:

**Cuadro n.º 17**
**Inasistencia injustificada del jefe de Supervisión**

| Nº | Días no anotados en el cuaderno de Obra[60] (Apéndice n.º 9). | Asientos del cuaderno de Obra[61] (Apéndice n.º 51). | Asientos del cuaderno de Obra[62] (Apéndice n.º 53). | Asientos del cuaderno de Obra[63] (Apéndice n.º 55). | Asientos del cuaderno de Obra[64] (Apéndice n.º 57). |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 11/11/2016 | | Asiento 03 | | Asiento 44 |
| 2 | 15/11/2016 | | Asiento 07 | | Asiento 50 |
| 3 | 17/11/2016 | | Asiento 11 | | Asiento 54 |
| 4 | 18/11/2016 | | Asiento 13 | | Asiento 56 |
| 5 | 22/11/2016 | | Asiento 19 | | Asiento 62 |
| 6 | 25/11/2016 | | Asiento 25 | | Asiento 68 |
| 7 | 30/11/2016 | | Asiento 31 | | Asiento 76 |
| 8 | 02/12/2016 | | Asiento 32 | | Asiento 80 |
| 9 | 06/12/2016 | | Asiento 36 | | Asiento 86 |
| 10 | 07/12/2016 | | | | Asiento 88 |
| 11 | 10/12/2016 | | | | Asiento 94 |
| 12 | 13/12/2016 | | | | Asiento 98 |
| 13 | 15/12/2016 | | Asiento 44 | | Asiento 102 |
| 14 | 16/12/2016 | | | | Asiento 104 |
| 15 | 20/12/2016 | | Asiento 50 | | Asiento 110 |
| 16 | 21/12/2016 | | Asiento 52 | | Asiento 112 |
| 17 | 23/12/2016 | | Asiento 54 | | Asiento 116 |
| 18 | 26/12/2016 | | Asiento 56 | | Asiento 120 |
| 19 | 28/12/2016 | | | | Asiento 124 |

[58] *Oficio n.º 036-2020-GM/MDH de 10 de febrero de 2020. (**Apéndice n.º 60**).*
[59] *Carta n.º 027-2020-MDM/GM de 21 de febrero de 2020. (**Apéndice n.º 62**).*
[60] *"Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial n.º 1752- Unamen, **distrito de Bolívar**, provincial de Bolívar, La Libertad."*
[61] *"Construcción del Puente Vehicular Cruz de Piedra- Laguna Verde, parte Alta, caserío La Florida, **distrito de Huamachuco**, provincia de Sánchez Carrión- La Libertad."*
[62] *"Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Rural en los caseríos Ahijadero y La Conga, **distrito de Chugay**- Sánchez Carrión- La Libertad."*
[63] *"Ampliación de la I.E n.º 81773 Simón Bolívar en el Centro Poblado El Milagro, sector III, **distrito de huanchaco**- Trujillo- La Libertad, II etapa."*
[64] *"Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación del Sistema de Saneamiento de los caseríos del **C.P. Lluin de Mache**- Otuzco- La Libertad"*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 20 | 02/01/2017 | | Asiento 60 | | Asiento 132 |
| 21 | 06/01/2017 | | | | Asiento 140 |
| 22 | 14/01/2017 | | Asiento 69 | | Asiento 154 |
| 23 | 16/01/2017 | | Asiento 71 | | Asiento 156 |
| 24 | 18/01/2017 | | Asiento 73 | Asiento 03 | Asiento 160 |
| 25 | 19/01/2017 | | | Asiento 04 | Asiento 162 |
| 26 | 21/01/2017 | | | | Asiento 166 |
| 27 | 23/01/2017 | | Asiento77 | Asiento 08 | Asiento 168 |
| 28 | 24/01/2017 | | | Asiento 10 | Asiento 170 |
| 29 | 31/01/2017 | | Asiento 83 | Asiento 20 | Asiento 182 |
| 30 | 01/02/2017 | | | | Asiento 184 |
| 31 | 02/02/2017 | | | Asiento 24 | Asiento 186 |
| 32 | 04/02/2017 | | Asiento 87 | | Asiento 190 |
| 33 | 09/02/2017 | | | Asiento 35 | Asiento 198 |
| 34 | 11/02/2017 | | | | Asiento 202 |
| 35 | 13/02/2017 | | Asiento 95 | Asiento 39 | Asiento 204 |
| 36 | 17/02/2017 | | | Asiento47 | Asiento 212 |
| 37 | 18/02/2017 | | Asiento 101 | | Asiento 214 |
| 38 | 20/02/2017 | | | Asiento 49 | Asiento 216 |
| 39 | 23/02/2017 | | | Asiento 55 | Asiento 222 |
| 40 | 28/02/2017 | | Asiento111 | Asiento 60 | Asiento 230 |
| 41 | 02/03/2017 | | | Asiento64 | Asiento 234 |
| 42 | 03/03/2017 | | Asiento113 | Asiento 66 | Asiento 236 |
| 43 | 06/03/2017 | | | Asiento67 | Asiento 240 |
| 44 | 11/03/2017 | | | | Asiento 250 |
| 45 | 14/03/2017 | | Asiento 119 | Asiento 75 | Asiento 254 |
| 46 | 16/03/2017 | | | Asiento 79 | Asiento 258 |
| 47 | 17/03/2017 | | Asiento121 | Asiento 80 | Asiento 260 |
| 48 | 21/03/2017 | | Asiento 123 | Asiento 83 | Asiento 266 |
| 49 | 23/03/2017 | | | Asiento 86 | Asiento 270 |
| 50 | 27/03/2017 | | Asiento127 | Asiento 90 | Asiento 276 |
| 51 | 28/03/2017 | | | Asiento 91 | Asiento 278 |
| 52 | 29/03/2017 | | Asiento129 | Asiento 93 | Asiento 280 |
| 53 | 03/04/2017 | | Asiento 133 | | Asiento 288 |
| 54 | 05/04/2017 | | Asiento 135 | | Asiento 292 |
| 55 | 11/04/2017 | | | | Asiento 302 |
| 56 | 13/04/2017 | | Asiento 141 | | Asiento306 |
| 57 | 27/04/2017 | | Asiento 151 | | |
| 58 | 29/04/2017 | | Asiento 153 | | |
| 59 | 05/05/2017 | | Asiento 157 | | |
| 60 | 09/05/2017 | | Asiento 159 | | |
| 61 | 12/05/2017 | | Asiento 161 | | |
| 62 | 15/05/2017 | | Asiento 163 | | |
| 63 | 18/05/2017 | | Asiento 165 | | |
| 64 | 22/05/2017 | | Asiento167 | | |
| 65 | 26/05/2017 | | Asiento 169 | | |
| 66 | 29/05/2017 | | Asiento 171 | | |
| 67 | 02/06/2017 | | Asiento175 | | |
| 68 | 08/06/2017 | | Asiento179 | | |
| 69 | 15/06/2017 | | Asiento183 | | |

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
SUPERVISOR
BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
JEFE DE COMISIÓN
MP BOLIVAR

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 70 | 16/06/2017 | Asiento1 | | | |
| 71 | 19/06/2017 | Asiento 5 | Asiento 185 | | |
| 72 | 20/06/2017 | Asiento 7 | | | |
| 73 | 21/06/2017 | Asiento 9 | | | |
| 74 | 23/06/2017 | Asiento13 | | | |
| 75 | 24/06/2017 | Asiento 15 | | | |
| 76 | 27/06/2017 | Asiento19 | | | |
| 77 | 28/06/2017 | Asiento 21 | Asiento191 | | |
| 78 | 29/06/2017 | Asiento 23 | | | |
| 79 | 01/07/2017 | Asiento27 | | | |
| 80 | 03/07/2017 | Asiento 29 | | | |
| 81 | 04/07/2017 | Asiento 31 | | | |
| 82 | 05/07/2017 | Asiento33 | | | |
| 83 | 06/07/2017 | Asiento 35 | | | |
| 84 | 08/07/2017 | Asiento 39 | | | |
| 85 | 10/07/2017 | Asiento 41 | | | |
| 86 | 11/07/2017 | Asiento 43 | | | |
| 87 | 12/07/2017 | Asiento 45 | | | |
| 88 | 13/07/2017 | Asiento 47 | | | |
| 89 | 14/07/2017 | Asiento 49 | | | |
| 90 | 15/07/2017 | Asiento 51 | | | |
| 91 | 18/07/2017 | Asiento 55 | | | |
| 92 | 19/07/2017 | Asiento 57 | | | |
| 93 | 20/07/2017 | Asiento59 | | | |
| 94 | 21/07/2017 | Asiento 61 | | | |
| 95 | 22/07/2017 | Asiento 63 | | | |
| 96 | 23/07/2017 | Asiento 65 | | | |
| 97 | 24/07/2017 | Asiento 67 | | | |
| 98 | 26/07/2017 | Asiento 71 | | | |
| 99 | 27/07/2017 | Asiento 73 | | | |
| 100 | 28/07/2017 | Asiento 75 | | | |
| 101 | 01/08/2017 | Asiento 79 | | | |
| 102 | 03/08/2017 | Asiento 83 | | | |
| 103 | 04/08/2017 | Asiento 85 | | | |
| 104 | 07/08/2017 | Asiento 89 | | | |
| 105 | 08/08/2017 | Asiento 91 | | | |
| 106 | 09/08/2017 | Asiento 93 | | | |
| 107 | 11/08/2017 | Asiento 97 | | | |
| 108 | 12/08/2017 | Asiento 99 | | | |
| 109 | 14/08/2017 | Asiento101 | | | |
| 110 | 15/08/2017 | Asiento 103 | | | |
| 111 | 17/08/2017 | Asiento 107 | | | |
| 112 | 18/08/2017 | Asiento 109 | | | |
| 113 | 19/08/2017 | Asiento111 | | | |
| 114 | 22/08/2017 | Asiento 115 | | | |
| 115 | 23/08/2017 | Asiento 117 | | | |
| 116 | 24/08/2017 | Asiento 119 | | | |
| 117 | 26/08/2017 | Asiento 123 | | | |
| 118 | 28/08/2017 | Asiento 125 | | | |
| 119 | 29/08/2017 | Asiento 127 | | | |

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
SUPERVISOR
MP BOLÍVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
JEFE DE COMISIÓN
MP BOLÍVAR

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 120 | 30/08/2017 | Asiento 129 | | | |

**Fuente:** Información remitida por diferentes Entidades
**Elaborado por:** Comisión de Control

Asimismo, mediante Oficio n.º 049-2020-OCI-MPB de 11 de febrero de 2020 (**Apéndice n.º 64**), se solicitó al señor Manuel Fredegundo Salcedo Campos, confirme su participación como supervisor en la obra materia de evaluación, así como en otras obras que ha ejercido el cargo de residente, a la fecha no se obtuvo respuesta alguna.

Por otro lado, el contrato de servicio de consultoría n.º 48-2016-OAL-MPB/LL para la supervisión del proyecto: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial en 05 Localidades (Chellen, Cujibamba, Santa Cruz, Shepia y Unamen) del distrito de Bolívar, provincial de Bolívar, La Libertad." de 8 de noviembre de 2016 (**Apéndice n.º 27**), estableció un cuadro con supuestos de penalidades, el cual señala lo siguiente:

**Imagen n.º 7**
**Cuadro de penalidades- Contrato de servicio de consultoría**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2 | Inasistencia injustificada en la obra, por parte del Jefe de Supervisor. | 0.50 UIT por cada día de ausencia. | Según informe de la Gerencia de Infraestructura-Estudios y Desarrollo Urbano Rural. |

**Fuente:** Contrato de ejecución de obra suscrito el 8 de noviembre de 2016.

Al respecto, tomando en consideración el procedimiento de aplicación de la penalidad por la inasistencia injustificada del jefe de Supervisión en la obra, se efectuaron los cálculos respectivos, determinándose que la penalidad supera el monto máximo equivalente al 10% del monto del contrato vigente, según se muestra a continuación:

**Cuadro n.º 18**
**Cálculo de penalidad por la inasistencia del jefe de Supervisión en obra**

| Año | Días ausentado (a) | Forma de calculo (b) | Valor de la UIT (c) | Penalidad (a)x(b)x(c) |
|---|---|---|---|---|
| 2016 | 19 | 0.50 UIT | 3 950.00[65] | 37 525,00 |
| 2017 | 101 | 0.50 UIT | 4 050.00[66] | 204 525,00 |
| Total: | | | | 242 050,00 |

**Elaborado por:** Comisión de Control

Si bien es cierto, la penalidad ha superado el monto establecido en norma; sin embargo, solo se puede aplicar dicha penalidad hasta un equivalente al 10% del monto del contrato vigente; es decir, para el presente caso S/ 29 600,00 (Veintinueve mil seiscientos con 00/100 Soles); por lo que en su oportunidad la Entidad debió resolver el contrato con el consultor, según lo establecido en artículo 135º del RLCE: "*Causales de resolución:* (...) 2. *Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; (...)*".

Por el contrario, el gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural de la Entidad ha dado la conformidad a las valorizaciones presentadas por el consultor, conllevando a que la Entidad realice el pago íntegro establecido en estas, a continuación se muestra el detalle:

[65] *Decreto Supremo n.º 397-2015-EF publicado el 24 de diciembre de 2015.*
[66] *Decreto Supremo n.º 353-2016-EF publicado el 22 de diciembre de 2016.*

**Cuadro n.° 19**
**Documentos que dan conformidad al pago de valorizaciones, sin la aplicación de penalidades**

| Valorización | Mes | Documento de conformidad | Persona que otorga la conformidad | Cargo |
|---|---|---|---|---|
| Valorización n.° 01 | Noviembre 2016 | Informe n.° 95-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL **(Apéndice n.° 23)** | Ing. Tito Polonio Acevedo | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo |
| Valorización n.° 02 | Diciembre 2016 | Informe n.° 116-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL **(Apéndice n.° 24)** | Ing. Tito Polonio Acevedo | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo |
| Valorización n.° 03 | Enero 2017 | Informe n.° 25-2017/MEAE/GIEDUR/MPB/LL **(Apéndice n.° 25)** | Ing. Manuel Enrique Alfaro Esquivel | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural. |
| Valorización n.° 04 | Febrero 2017 | Carta n.° 12-2017-EEG/SGOC/MPB/LL **(Apéndice n.° 26)** | Ing. Edgar Echeverria Garro | Sub Gerente de Obras y Catastro. |
| Valorización n.° 05 | Marzo 2017 | Carta n.° 16-2017-YAA/DIEDUR/MPB/LL **(Apéndice n.° 27)** | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |
| Valorización n.° 06 | Abril 2017 | Carta n.° 46-2017-YAA/DIEDUR/MPB/LL **(Apéndice n.° 28)** | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |
| Valorización n.° 07 | Mayo 2017 | Carta n.° 66-2017-YAA/DIEDUR/MPB/LL **(Apéndice n.° 29)** | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |
| Valorización n.° 08 | Junio 2017 | Carta n.° 96-2017-MPB/GIEDUR-YAA **(Apéndice n.° 30)** | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |
| Valorización n.° 09 | Julio 2017 | Carta n.° 14-2017-MPB/GIEDUR-YAA **(Apéndice n.° 31)** | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerente de Infraestructura Estudios y Desarrollo Urbano y Rural |

**Fuente:** Expedientes de Comprobantes de Pago
**Elaborado por:** Comisión de Control

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

Del cuadro que antecede, es preciso mencionar que mediante Informe n.° 25-2017/MEAE-GIEDUR/MPB/LL de 24 de febrero de 2017 (**Apéndice n.° 30.1**), el ingeniero Manuel Enrique Alfaro Esquivel aprueba la valorización n.° 3 de la supervisión; sin embargo, coloca una nota en la parte final de su documento que señala: *"El Ing Manuel fredegundo Salcedo Campos con CIP N° 40899 tiene muy poca presencia en las obras y el asistente de la Obra el Ing Luis Alberto Moreno Echevarría con CIP N° 177044 lo cual asume la responsabilidad en campo en remplazo en los días que no está el supervisor el Ing Manuel Fredegundo Salcedo campos."*

Pese a lo antes detallado, mediante Carta n.° 003-2018-CEIB/RC ingresado a la entidad el 17 de agosto de 2018 (**Apéndice n.° 38.1**), el señor Percy Bazán Salas, representante común de consorcio Educación Inicial Bolívar, solicitó el pago correspondiente a la retención de garantía por fiel cumplimiento del 10% del valor del contrato; en dicho documento consta el sello de proveído del alcalde derivado al tesorero para su atención; finalmente con comprobante de pago n.° 800 de 24 de agosto de 2018 (**Apéndice n.° 38**), se realizó el pago de S/ 29 600,00 a favor del consultor.

## 5. De la recepción y liquidación de la obra.

El plazo de ejecución contractual establecido en las bases integradas y en el contrato de ejecución (**Apéndice n.° 8**) fue de 300 días calendarios, el mismo que inició el 10 de noviembre

de 2016 y culminó el 31 de agosto de 2017[67]; asimismo, la Entidad mediante Resolución de Alcaldía n.° 216-2017-A-MPB/LL de 15 de setiembre de 2017 (**Apéndice n.º 41)**, conformó el Comité de Recepción de obra integrado por los siguientes profesionales:

**Cuadro n.° 20**
**Miembros del Comité de Recepción de la obra**

| Cargo | Nombres | Área |
|---|---|---|
| Presidente | Ing. Yonel Ávila Armas | Gerencia de Infraestructura |
| Primer Miembro | Ing. Edgar Echevarría Garro | Sub Gerencia de Obras Y Catastro |
| Asesor Técnico | Ing. Manuel F. Salcedo Campos | Asesor Técnico |

**Fuente:** Resolución de Alcaldía n.° 216-2017-A-MPB/LL de 15 de septiembre de 2017.
**Elaborado por:** Comisión de Control

En ese sentido, a través del Oficio n.º 079-2020-OCI-MPB de 4 de marzo de 2020, el jefe del OCI requirió al ingeniero Yonel Ávila Armas, presidente del Comité de Recepción de Obra, que informe si se realizó la recepción de la obra y de ser el caso adjuntar el acta de recepción, el documento fue recepcionado por el señor Heraldo Ávila Torres (Papá) el 6 de marzo de 2020. A la fecha no se ha obtenido respuesta.

Por otro lado, mediante Oficio n.º 021-2020-OCI-MPB de 29 de enero de 2020, se solicitó al gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural información en donde resalta dentro de lo más importante el acta de recepción de obra; siendo atendido dicha solicitud con acta n.º 001-Entrega de Información de 29 de enero de 2020 (**Apéndice n.º 43)**, en la cual el gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural indica que en cuanto a la demás información solicitada (acta de recepción) se precisa que, realizada la búsqueda en archivo, no se ha ubicado.

Sin embargo, días antes, mediante acta de coordinación de entrega de información de 13 de enero de 2020 (**Apéndice n.º 44)**, se realizó la entrega del expediente de liquidación de la referida obra a la Comisión de Control en la cual de la revisión al tomo II se observa que, del folio 212 al 209 (**Apéndice n.º 44.3)** constan hojas en blanco, cuyo separador en el folio 213 indica "actas". Asimismo, se advierte que con Informe n.º 011-2017.CRC/SGBS/RO de 15 de noviembre de 2017 (**Apéndice n.º 44.2)**, el Residente de Obra remite la liquidación al jefe de Supervisión en donde en el numeral 1.11. se observó lo siguiente: "*Fecha de Acta de Recepción: OCTUBRE DEL 2017*". En tal sentido, se pudo constatar que en este último documento, el residente no ha señalado fecha exacta de la recepción de la obra.

Además, mediante Informe n.º 38A-2017-MPB/GIEDUR-YAA de 30 de noviembre de 2017 (**Apéndice n.º 45)**, el ingeniero Yonel Ávila Armas, gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural aprueba y da la conformidad de la liquidación de obra, omitiendo en todo su informe hacer referencia a la recepción formal de la misma. Pese a lo antes detallado, mediante Informe n.º 193A-2017-CASS-OAL-MPB de 30 de noviembre de 2017 (**Apéndice n.º 46)**, el abogado Carlos Alberto Sánchez Socorro, asesor legal, adjunta la Resolución de Alcaldía n.º 269-2017-A-MPB/LL la misma que aprueba la liquidación técnica financiera y autoriza a la sub Gerencia de Contabilidad y Tesorería la devolución de la retención por concepto de garantía de fiel cumplimiento.

Por último, mediante la Resolución de Alcaldía n.º 269-2017-A-MPB/LL de 30 de noviembre de 2017 (**Apéndice n.º 47)**, la Entidad resuelve en el artículo primero aprobar la liquidación técnica financiera de la Obra y en el artículo segundo se autoriza sub Gerencia de Contabilidad y

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[67] *Mediante asiento n.° 223 de 31 de agosto de 2017, el residente de obra comunica que la ejecución de la obra está al 100% y solicita la recepción; asimismo, en el asiento n.° 224 de 31 de agosto de 2017, el supervisor confirma dicha culminación.*

Tesorería la devolución de la retención por concepto de garantía de fiel cumplimiento[68]; dicho acto se efectuó sin advertir la existencia de partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas; así como, el no cobro de penalidades por ausencia en la ejecución de la obra del residente y jefe de Supervisión.

En dicha resolución tampoco se hace referencia al acta de recepción de la obra, documento obligatorio que da fe de la ejecución de la prestación del contrato; así como, para que la Entidad pueda controlar los plazos establecidos para que se practique la liquidación técnica financiera del contrato de la obra. Vale precisar que el OSCE en sus opiniones señaló: "*A efectos de iniciar el procedimiento de liquidación de la obra era necesario que, previamente, la Entidad hubiera efectuado la recepción de la misma; en consecuencia, no era posible proceder con la liquidación del contrato en aquellos casos en los que no se hubiera suscrito el acta de recepción de obra de forma previa.*"[69]

Los hechos expuestos han transgredido la normativa que se detalla a continuación:

- **Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado, publicada en el diario oficial El Peruano el 11 de julio de 2014 y vigente a partir del 9 de enero de 2016.**

  ***"Artículo 2. Principios que rigen las contrataciones***
  *(...)*
  ***f) Eficacia y Eficiencia.*** *El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en el mismo deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción del intereses público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.*

  ***"Artículo 40. Responsabilidad del contratista***
  *(...) En el caso de obras, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años, contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra, según corresponda."*

- **Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, Reglamento de la Ley Nº 30225, publicado el 10 de diciembre de 2015 y vigente a partir del 09 de enero de 2016.**

  ***"Artículo 14.- Sistema de Contratación***
  *Las contrataciones pueden contemplar alguno de los siguientes sistemas de contratación:*

  *1. A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución.*

  *Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los, planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra que forman parte del Expediente Técnico, en ese orden de prelación; debiendo presentar para la suscripción del contrato el desagregado de partidas que da origen a la oferta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra.*
  *(...).*

  ***Artículo 126.- Garantía de fiel cumplimiento***

  *(...)*

  *En los contratos periódicos de suministro de bienes o de prestación de servicios en general, así como los contratos de ejecución y consultoría de obras que celebren las Entidades con las micro y pequeñas*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[68] *En ésta resolución consta el visto bueno del asesor legal y la firma del señor Rául Eduardo Silva Mayuri, alcalde de la Municipalidad Provincial de Bolivar*
[69] *Conclusión 3.1 de la Opinión N.º 190-2017/DTN de 1 de septiembre de 2017.*

*empresas, estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, porcentaje que es retenido por la Entidad. En el caso de los contratos para la ejecución de obras, tal beneficio solo procede cuando:*

*a) El procedimiento de selección original del cual derive el contrato a suscribirse sea una adjudicación simplificada;*

*b) El plazo de ejecución de la obra sea igual o mayor a sesenta (60) días calendario; y,*

*c) El pago a favor del contratista considere, al menos, dos (2) valorizaciones periódicas, en función del avance de obra.*

*La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.*

***Artículo 154.- Residente de Obra***

*Durante la ejecución de la obra debe contarse, de modo permanente y directo, con un profesional colegiado, habilitado y especializado designado por el contratista, previa conformidad de la Entidad, como residente de la obra, el cual puede ser ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos, con no menos de dos (2) años de experiencia en la especialidad, en función de la naturaleza, envergadura y complejidad de la obra.*

***Artículo 159.- Inspector o Supervisor de Obra***

*Durante la ejecución de la obra, debe contarse, de modo permanente y directo, con un inspector o con un supervisor, según corresponda. (...)*

***Artículo 160.- Funciones del Inspector o Supervisor***

*La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato (...)*

***Artículo 165.- Consultas sobre ocurrencias en la obra***

*Las consultas se formulan en el cuaderno de obra y se dirigen al inspector o supervisor, según corresponda.*

*Las consultas cuando por su naturaleza, en opinión del inspector o supervisor, no requieran de la opinión del proyectista, son absueltas por estos dentro del plazo máximo de cinco (5) días siguientes de anotadas las mismas. Vencido el plazo anterior y de no ser absueltas, el contratista dentro de los dos (2) días siguientes tiene que acudir a la Entidad, la cual debe resolverlas en un plazo máximo de cinco (5) días, contados desde el día siguiente de la recepción de la comunicación del contratista.*

*Las consultas cuando por su naturaleza, en opinión del inspector o supervisor, requieran de la opinión del proyectista son elevadas por estos a la Entidad dentro del plazo máximo de cuatro (4) días siguientes de anotadas, correspondiendo a esta en coordinación con el proyectista absolver la consulta dentro del plazo máximo de quince (15) días siguientes de la comunicación del inspector o supervisor.*
*(...).*

***Artículo 166.- Valorizaciones y Metrados***

*Las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada período previsto en las Bases, por el inspector o supervisor y el contratista.*
*(...)*

*En el caso de las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados contratados con los precios unitarios del valor referencial, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad del valor referencial. El subtotal así obtenido se multiplica por el factor de relación, calculado hasta la quinta cifra decimal; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.*
*(...)*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

*El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes. Cuando las valorizaciones se refieran a periodos distintos a los previstos en este párrafo, las Bases deben establecer el tratamiento correspondiente de acuerdo con lo dispuesto en el presente artículo.*
*(...)*

***Artículo 178.- Recepción de la Obra y plazos***
*1. En la fecha de la culminación de la obra, el residente anota tal hecho en el cuaderno de obras y solicita la recepción de la misma. El inspector o supervisor, en un plazo no mayor de cinco (5) días posteriores a la anotación señalada, lo informa a la Entidad, ratificando o no lo indicado por el residente, previa anotación en el cuaderno de obra de los alcances de su informe.*

*En caso que el inspector o supervisor informe a la Entidad que la obra ha culminado, la Entidad debe designar un comité de recepción dentro de los siete (7) días siguientes a la recepción de la comunicación del inspector o supervisor.*
*(...)*

*En un plazo no mayor de veinte (20) días siguientes de realizada su designación, el comité de recepción inicia, junto al contratista, el procedimiento de recepción de obra, en un plazo que no debe exceder un décimo (1/10) del plazo de ejecución vigente de la obra. Para tal efecto procede a verificar el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos y especificaciones técnicas y a efectuar las pruebas que sean necesarias para comprobar el funcionamiento de las instalaciones y equipos.*

*Culminada la verificación, y de no existir observaciones, se procede a la recepción de la obra, y se considera concluida en la fecha anotada por el contratista en el cuaderno de obra. El Acta de Recepción debe ser suscrita por los miembros del comité y el contratista.*

*2. De existir observaciones, estas se consignan en un Acta o Pliego de Observaciones y no se recibe la obra. El contratista dispone de un décimo (1/10) del plazo de ejecución vigente de la obra para subsanar las observaciones, plazo que se computa a partir del quinto día de suscrito el Acta o Pliego.*
*(...)*
*7. Si por causas ajenas al contratista la recepción de obra se retrasa, superando los plazos establecidos en el presente artículo para tal acto, el lapso de la demora se adiciona al plazo de ejecución de la misma y se reconoce al contratista los gastos generales debidamente acreditados en que se hubiese incurrido durante la demora.*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

***Artículo 179.- Liquidación del Contrato de Obra***
*El contratista debe presentar la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra. Dentro del plazo máximo de sesenta (60) días de recibida, la Entidad debe pronunciarse con cálculos detallados, ya sea observando la liquidación presentada por el contratista o, de considerarlo pertinente, elaborando otra, y notificar al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.*

*En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad de la Entidad elaborar la liquidación en idéntico plazo, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.*

*La liquidación queda consentida o aprobada, según corresponda, cuando, practicada por una de las partes, no es observada por la otra dentro del plazo establecido.*
*(...)*

- **Contrato de Ejecución de Obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial N.° 1752 - Unamen del distrito de Bolívar, provincia de Bolívar, departamento de Bolívar", Ítems N.° 5, suscrito el 14 de octubre de 2016.**

*"**CLÁUSULA NOVENA: CONFORMIDAD DE LA OBRA**.*
*La conformidad de la Obra será dada con la suscripción del Acta de Recepción de Obra.*

***CLÁUSULA DÉCIMA: DECLARACIÓN JURADA.***
***EL CONTRATISTA** declara bajo juramento que se compromete a cumplir las obligaciones derivadas del presente contrato, bajo sanción de quedar inhabilitado para contratar con el Estado en caso de incumplimiento.*

***CLÁUSULA UNDÉCIMO: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS***
*Ni la suscripción del Acta de Recepción, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de **LA ENTIDAD** a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 146 de su Reglamento.*

***CLÁUSULA DUODÉCIMO: PENALIDADES**.*

*(...)*

| Penalidades | | | |
|---|---|---|---|
| **Nº** | **Supuestos de aplicación de penalidad** | **Forma de cálculo** | **Procedimiento** |
| (...) | | | |
| 8 | RESIDENTE DE OBRA Cuando el Ingeniero Residente no se encuentra en forma permanente en la obra. La multa es por cada día | 0.75 UIT | Según **informe** del INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA O **DE LA GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL** |

*(...)"*

- **Contrato de Servicio de Consultoría n.° 48-2016-OAL-MPB/LL para la supervisión del proyecto: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial en 05 Localidades (Chellen, Cujibamba, Santa Cruz, Shepia y Unamen) del distrito de Bolívar, provincial de Bolívar, La Libertad", suscrito el 8 de noviembre de 2016.**

*"**CLÁUSULA OCTAVA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO***
*(...)La conformidad será otorgada por la Gerencia de Infraestructura- Estudios y Desarrollo Urbano Rural de la entidad Edil.*
*(...)*

***CLÁUSULA NOVENA: DECLARACIÓN JURADA DEL CONTRATISTA***
***EL CONTRATISTA** declara bajo juramento que se compromete a cumplir las obligaciones derivadas del presente contrato y conforme a las bases integradas, bajo sanción de quedar inhabilitado para contratar con el Estado en caso de incumplimiento.*

*"**CLÁUSULA DUODÉCIMO: PENALIDADES**.*

*(...)*

| Penalidades | | | |
|---|---|---|---|
| **Nº** | **Supuestos de aplicación de penalidad** | **Forma de cálculo** | **Procedimiento** |
| (...) | | | |

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 | *Inasistencia injustificada en la obra, por parte del Jefe de Supervisor* | *0.50 UIT* | *Según informe de la gerencia de infraestructura-Estudios y Desarrollo Urbano Rural* |

*(...)"*

- **Bases Integradas de la Licitación Pública N.° 001-2016.CS-MPB para la ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en el nivel inicial en 05 localidades (Chellen, Cujibamba, Santa Cruz, Shepia y Unamen) del distrito de Bolívar, provincia de Bolívar- La Libertad.**

***"SECCIÓN ESPECÍFICA***
***CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN***
*(...)*
***2.4 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO***
*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*
*(...)*
*c) Garantía de fiel cumplimiento del contrato. Deberá presentar CARTA FIANZA por una entidad financiera autorizada por el SBS, así mismo su vigencia deberá ser mínimo hasta que se otorgue la conformidad de recepción de la obra.*
*(...)*
***2.6. VALORIZACIONES***
*El periodo de valorización será Mensual*
*...)*
***CAPITULO III REQUERIMIENTO***
***TERMINOS DE REFERENCIA***
*(...)*
***4. VALORIZACIONES***
*Las valorizaciones de obra, tendrán carácter de pagos a cuenta y de periodo mensual al último día programado del mes, calculada según avance de ejecución de obra, con la conformidad de la supervisión de la Municipalidad y tramitadas en concordancia con lo dispuesto en el artículo 166° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto n.° 350-2015-EF."*

- **Bases Integradas de la Adjudicación Simplificada N° 010-2016-CS-MPB para la contratación de servicio de consultoría para la obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en el nivel inicial en 05 localidades (Chellen, Cujibamba, Santa Cruz, Shepia Y Unamen) del distrito de Bolívar, provincia de Bolívar- La Libertad.**

***"SECCIÓN ESPECÍFICA***
***CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN***
*(...)*
***2.7. FORMA DE PAGO***
*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales mediante valorizaciones mensuales de acuerdo al avance de la obra por la prestación efectiva del servicio de supervisión. (...)*

***CAPÍTULO III REQUERIMIENTO***
***14. RECURSO HUMANOS Y FISICOS REQUERIDOS***
***14.1 REQUISITOS MINIMOS DEL EQUIPO PROFESIONAL***
*El personal profesional requerido para la prestación del servicio de supervisión, así como los requisitos mínimos que deberán cumplir, es el siguiente:*

- *Jefe de Supervisión (100% de Permanencia)*

***17. VALORIZACIONES DEL SUPERVISOR***
*(...) El monto previsto para cubrir la prestación de servicios de recepción de obra y revisión y/o elaboración de liquidación del contrato de obra se pagará luego de la conformidad a los mismos, otorgada por la Gerencia de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano Rural de la Municipalidad Provincial de Bolívar."*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

La situación expuesta, favoreció al Contratista, debido a que no se le exigió la rigurosidad de tramitar la obtención de una carta fianza ante una empresa supervisada por la SBS[70]; así como, tanto el Contratista y el Consultor de la Supervisión de la Obra, obtuvieron el pago de la valorización n.º 2 de manera anticipada por S/ 327 011,49[71] y S/ 48 928,80[72] respectivamente. Asimismo, ha generado perjuicio económico a la Entidad ascendente a S/ 282 212,09 (Doscientos ochenta y dos mil doscientos doce con 09/100 Soles) y que la obra no cumpla con el fin público para el que fue proyectado.

Dicha situación, se generó por la actuación parcializada de los funcionarios y servidores públicos de la Entidad, quienes inobservaron la presentación de la carta fianza como garantía de fiel cumplimiento para la suscripción del contrato, otorgaron la conformidad y pago anticipado de la valorización n.º 2 de la ejecución y supervisión; así como, aprobaron y dieron la conformidad a las valorizaciones y al expediente de liquidación, con partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas –en el caso de la liquidación sin que se haya dado la recepción de la obra-; además, no aplicaron las penalidades por la no permanencia del residente y jefe de supervisión en la ejecución de la obra.

Las personas comprendidas en los hechos presentaron sus comentarios documentados, conforme se detalla en el **Apéndice n.° 73** del Informe de Control Específico.

Es preciso indicar que, los señores Manuel Enrique Alfaro Esquivel, Yonel Ávila Armas y Jorge Luis Chala Paroy no remitieron sus comentarios al pliego de hechos comunicado.

Con respecto a las personas que presentaron sus comentarios documentados, se ha efectuado la evaluación correspondiente, la misma que se adjunta a la cédula de comunicación, detallada en el **Apéndice n.° 73** del Informe de Control Específico, concluyendo que los mismos no desvirtúan los hechos observados, considerando la participación de las personas comprendidas en los mismos, conforme se describe a continuación:

1. **Tito Simón Polonio Acevedo** identificado con DNI n.º 40650084, **Gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural**, designado mediante Contrato Administrativo de Servicios n.° 068-2016-MPB de 12 de julio de 2016 y Addenda de Contrato n.° 084-2016-MPB; período de gestión de 1 de noviembre de 2016 al 31 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.° 69)**, se le comunicó el pliego de hechos mediante Correo electrónico de 31 de agosto de 2020 recibida el 7 de setiembre; en ese sentido, presentó sus comentarios en once (11) folios, mediante Carta N°01-2020-TSPA de 11 de noviembre de 2020, recepcionado en la misma fecha **(Apéndice n.° 73)**.

   En su calidad de **gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural,** por haber intervenido en el pago de la valorización n.º 1 de ejecución y supervisión de la obra, emitiendo los Informes n.ºs 94-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 9 de diciembre de 2016 y 095-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 13 de diciembre de 2016, en donde omitió informar respecto a la aplicación de penalidades por la falta de permanencia en obra del residente y del jefe de Supervisión, respectivamente.

   Asimismo, por haber intervenido en el pago de la valorización n.º 2 de ejecución de obra, emitiendo el Informe n.º 115-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 21 de diciembre de 2016, mediante el cual otorgó la conformidad de manera anticipada, con partidas no ejecutadas y omitiendo informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia en obra del residente;

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[70] *Cabe precisar que, la retención del 10% del monto del contrato se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago; por lo que ante un eventual incumplimiento contractual en inicios de la ejecución de la obra, la Entidad no habría podido ejecutar la garantía de fiel cumplimiento por la totalidad del 10 % del monto contractual.*

[71] *Esto incluye pago neto, detracción y segunda retención de 10% del monto del contrato original.*

[72] *Esto incluye pago neto, detracción y segunda retención de 10% del monto del contrato original.*

así como, para el pago de la valorización n.º 2 de la supervisión de obra emitió el Informe n.º 116-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 21 de diciembre de 2016, otorgando la conformidad de manera anticipada y omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia en obra del jefe de Supervisión.

De esta forma tanto el Consorcio y el Consultor de la Supervisión de la Obra resultaron favorecidos, debido a que obtuvieron el pago de la valorización n.º 2 de manera anticipada por S/ 327 011.49 y S/ 48 928.80 respectivamente; así como, se ocasionó perjuicio económico a la Entidad por haberse efectuado el pago de la valorización n.º 2 de ejecución de obra, con partidas no ejecutadas y omitiendo la aplicación de penalidades por falta de permanencia en obra del residente; y, en el caso de la valorización n.º 2 de la supervisión, al omitir la aplicación de penalidades por falta de permanencia en obra del jefe de Supervisión.

Al producirse los hechos descritos, se transgredió el literal f) del artículo 2º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley n.º 30225 vigente a partir del 9 de enero del 2016, referido al principio de eficacia y eficiencia que debe regir en toda contratación pública. De igual forma, se vulneró los artículos n.ºs 154º, 159º y 166º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente a partir del 9 de enero de 2016, relacionados al residente de obra, permanencia y funciones del inspector o supervisor en la ejecución de la obra; así como, valorizaciones y metrados.

Asimismo, contravino lo establecido en el numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas de la Licitación Pública n. º 001-2016-CS-MPB **(Apéndice n.º 6)**, la cual establece que el periodo de valorización será mensual. Del mismo modo el numeral 2.7 de la Sección Específica de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección de la Adjudicación Simplificada n.º 010-2016-CS-MPB **(Apéndice n.° 24)** que estableció: *"La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales mediante valorizaciones mensuales de acuerdo al avance de la obra por la prestación efectiva del servicio de supervisión."* Asimismo, el numeral 17 de los Términos de Referencia, establece: *"Las valorizaciones del supervisor serán respaldadas por la presentación oportuna del informe correspondiente al periodo valorizado. Dichas valorizaciones mensuales serán calculados(...)"*

Por lo expuesto, en su calidad de **gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural**, incumplió sus **FUNCIONES ESPECÍFICAS** asignadas en el numeral 10 del artículo 90º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.º 003-2014-A-MPB de 29 de mayo de 2014 **(Apéndice n.º 47)**, en el que se indica como funciones de dicho servidor público: *"Supervisar y evaluar el cumplimiento de los proyectos, de su competencia, contenidos en el Plan de Desarrollo Integral del Distrito".*

Asimismo, vulneró lo establecido en los literales a) y c) del artículo 16º Enumeración de las Obligaciones de la Ley Marco del Empleo Público, aprobado con Ley n. º 28175 publicada el 19 de febrero de 2004, que establece: *"Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público"* y *"Salvaguardar los intereses del Estado (...)".*

Además, omitió tomar en cuenta los principios, deberes y prohibiciones éticas que deben regir en la administración pública, específicamente el numeral 2[73] del artículo 6º Principios de la Función Pública, numeral 1[74] del artículo 7º Deberes de la Función Pública; así como, el numeral 2[75] del artículo 8º Prohibiciones Éticas de la Función Pública, todos estos del Código de Ética de la Función Pública, aprobado mediante Ley 27815, publicada el 13 de agosto de 2002, los mismos

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[73] *Principio de Probidad*
[74] *Deber de Neutralidad*
[75] *Prohibición de obtener ventajas indebidas*

que indican: *"Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona"*, *"Debe actuar con absoluta imparcialidad política, económica o de cualquier otra índole en el desempeño de sus funciones demostrando independencia a sus vinculaciones con personas, partidos políticos o instituciones"* y *"Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas para sí o para otros, mediante el uso de cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia"*.

Lo cual es concordante con lo señalado en el numeral 1.1 Principio de Legalidad del artículo IV del Título Preliminar de la Ley n.º 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, el cual prescribe: *"Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas"*.

2. **Carlos Alberto Sánchez Socorro** identificado con DNI n.º 18127310, **Asesor Legal**, designado mediante Addenda de Contrato n.° 043-2016-MPB; período de gestión de 1 de febrero de 2016 al 31 de diciembre de 2017 **(Apéndice n.° 68)**, se le comunicó el pliego de hechos mediante Correo electrónico de 31 de agosto de 2020 recibida en la misma fecha; en ese sentido, presentó sus comentarios en dieciséis (16) folios, mediante Documento S/N de 8 de setiembre de 2020, recepcionado el 9 de setiembre de 2020 **(Apéndice n.° 73)**.

   En su calidad de **Asesor Legal,** por haber elaborado el contrato de ejecución de la obra[76], sustituyendo la presentación de carta fianza por la retención del 10% del monto total del contrato como garantía de fiel cumplimiento, sin advertir observación al respecto; asimismo, por haber emitido el Informe n.º 193 A-2017-CASS-OAL-MPB de 30 de noviembre de 2017 con el cual dicho servidor público da la conformidad a la liquidación técnica financiera y adjunta proyecto de resolución, sin advertir que previamente se haya dado la recepción de la obra.

   De esta forma resultó favorecido el Consorcio, debido a que no se le exigió la rigurosidad de tramitar la obtención de una carta fianza ante una empresa supervisada por la SBS[77], generando que la Entidad ante un eventual incumplimiento contractual en inicios de la ejecución de la obra, no pueda ejecutar la garantía de fiel cumplimiento por la totalidad del 10 % del monto contractual, esto debido que la retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago. Asimismo, se generó perjuicio económico a la Entidad ascendente a S/ 282 212,09[78] y que la obra no cumpla con el fin público para el cual fue proyectado.

   Al producirse los hechos descritos, se transgredió el literal f) del artículo 2º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley n. º 30225 vigente a partir del 9 de enero del 2016, referido al principio de eficacia y eficiencia que debe regir en toda contratación pública. Asimismo, se contravino el numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas de la Licitación Pública n. º 001-2016-CS-MPB **(Apéndice n.º 6)**, la cual establece que para perfeccionar el contrato el contratista debería haber presentado carta fianza como garantía de fiel cumplimiento. Por otro lado, vulneró el artículo 179º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente a partir del 9 de enero de 2016, relacionado a los plazos establecidos para que se practique la liquidación del contrato de obra.

   Lo expuesto, revela el incumplimiento de sus funciones establecidas en los numerales 9, 10 y 13 del artículo 74º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado mediante Ordenanza

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[76] *En dicho documento consta el visto bueno del Asesor Legal.*
[77] *Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.*
[78] *Se efectuó pago por partidas no ejecutadas, parcialmente ejecutadas y se omitió el cobro de penalidades por falta de permanencia del residente y jefe de Supervisión en la ejecución de la Obra.*

Municipal n.º 003-2014-A-MPB de 29 de mayo de 2014 **(Apéndice n.º 74)**, en el que se indica como funciones de dicho servidor público: *"Emitir opinión legal sobre los proyectos de ordenanzas, acuerdos, decretos, reglamentos, resoluciones, expedientes administrativas y los procedimientos administrativos que deben ser resueltos por la Alta Dirección"*, *"Proceder al visado de las Resoluciones que deben ser suscritas por el Alcalde o el Gerente Municipal, en señal de conformidad con la legalidad de dicho acto administrativo"* y *"Elaborar y revisar los contratos y convenios en sus diferentes modalidades, protegiendo y salvaguardando los intereses de la Municipalidad"*.

Asimismo, lo establecido en los literales a) y c) del artículo 16º Enumeración de las Obligaciones de *la* Ley Marco del Empleo Público, aprobado con Ley n.º 28175 publicada el 19 de febrero de 2004, que establece: *"Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público"* y *"Salvaguardar los intereses del Estado (...)"*

Además, omitió tomar en cuenta los principios, deberes y prohibiciones éticas que deben regir en la administración pública, específicamente el numeral 2[79] del artículo 6º Principios de la Función Pública, numeral 1[80] del artículo 7º Deberes de la Función Pública; así como, el numeral 2[81] del artículo 8º Prohibiciones Éticas de la Función Pública, todos estos del Código de Ética de la Función Pública, aprobado mediante Ley 27815, publicada el 13 de agosto de 2002, los mismos que indican: *"Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona"*, *"Debe actuar con absoluta imparcialidad política, económica o de cualquier otra índole en el desempeño de sus funciones demostrando independencia a sus vinculaciones con personas, partidos políticos o instituciones"* y *"Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas para sí o para otros, mediante el uso de cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia"*.

Lo cual es concordante con lo señalado en el numeral 1.1 Principio de Legalidad del artículo IV del Título Preliminar de la Ley n.º 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, el cual prescribe: *"Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas"*.

3. **Maritza Marilin Chilcho Florindez** identificado con DNI n.º 44189149, **sub gerente de Logística**, designado mediante Contrato Administrativo de Servicios n.° 065-2016-MPB de 1 junio de 2016; período de gestión de 1 de junio de 2016 al 31 de diciembre de 2017 **(Apéndice n.° 66)**, se le comunicó el pliego de hechos mediante Correo electrónico de 31 de agosto de 2020 recibida 1 de setiembre de 2020; en ese sentido, presentó sus comentarios en once (11) folios, mediante Carta N°01-2020-MMCHF de 4 de setiembre de 2020, recepcionado el 9 de septiembre de 2020, **(Apéndice n.° 73)**.

   En su calidad de **sub gerente de Logística** por haber omitido observar para el perfeccionamiento del contrato que el postor ganador de la buena pro sustituyó la presentación de la carta fianza por la retención del 10% del monto total del contrato como garantía de fiel cumplimiento; asimismo, por haber elaborado las órdenes de servicio n.º 360 y 554 respecto a la valorización n.º 2 de la ejecución y supervisión de la obra, con fecha anterior a la conformidad del área usuaria, cuya proyección de las mismas han sido realizadas antes del plazo establecido en las bases integradas (valorización mensual). En el caso de la valorización de ejecución de obra se realizó con partidas no ejecutadas y omitiendo la aplicación de penalidades por falta de permanencia en obra del residente y en el caso de la valorización de la supervisión omitiendo la aplicación de penalidades por falta de permanencia en obra del jefe de Supervisión.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[79] *Principio de Probidad*
[80] *Deber de Neutralidad*
[81] *Prohibición de obtener ventajas indebidas*

De esta forma resultó favorecido el Consorcio, debido a que no se le exigió la rigurosidad de tramitar la obtención de una carta fianza ante una empresa supervisada por la SBS[82], exponiendo a que la Entidad ante un eventual incumplimiento contractual en inicios de la ejecución de la obra, no pueda ejecutar la garantía de fiel cumplimiento por la totalidad del 10 % del monto contractual, esto debido que la retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago; así como, tanto el Consorcio y el Consultor de la Supervisión de la Obra, obtuvieron el pago de la valorización n.º 2 de manera anticipada por S/ 327 011.49 y S/ 48 928.80 respectivamente. Asimismo, generó perjuicio económico a la Entidad por haberse efectuado el pago de la valorización n.º 2 de ejecución de obra, con partidas no ejecutadas y omitiendo la aplicación de penalidades por falta de permanencia en obra del residente; en el caso de la valorización n.º 2 de la supervisión, al omitir la aplicación de penalidades por falta de permanencia en obra del jefe de Supervisión.

Al producirse los hechos descritos, se transgredió el literal f) del artículo 2º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley n.º 30225 vigente a partir del 9 de enero del 2016, referido al principio de eficacia y eficiencia que debe regir en toda contratación pública. Asimismo, se contravino el numeral 2.4 y 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas de la Licitación Pública n. º 001-2016-CS-MPB **(Apéndice n.º 6)**, la cual establece que para perfeccionar el contrato el contratista debería haber presentado carta fianza como garantía de fiel cumplimiento y señala que el periodo de valorización será mensual.

Del mismo modo transgredió el numeral 2.7 de la Sección Específica de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección de la Adjudicación Simplificada n.º 010-2016-CS-MPB **(Apéndice n.º 24)** que estableció: *"La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales mediante valorizaciones mensuales de acuerdo al avance de la obra por la prestación efectiva del servicio de supervisión."* Asimismo, el numeral 17 de los Términos de Referencia, establece: *"Las valorizaciones del supervisor serán respaldadas por la presentación oportuna del informe correspondiente al periodo valorizado. Dichas valorizaciones mensuales serán calculados(...)"*

Por lo expuesto, en su calidad de **sub gerente de Logística** incumplió sus funciones establecidas en el numeral 8 y 9 del artículo 88º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.º 003-2014-A-MPB de 29 de mayo de 2014 **(Apéndice n.º 74)**, en el que se indica como funciones de dicho servidor público: *"Organizar, asesorar y controlar los procesos de selección de todos los órganos de la Municipalidad, conforme a la programación establecida en el Plan Anual de Adquisiciones"* y *"Revisar, controlar y custodiar los expedientes de los procesos de selección, elaborar los contratos y efectuar las liquidaciones respectivas"*.

Asimismo, lo establecido en los literales a) y c) del artículo 16º Enumeración de las Obligaciones de la Ley Marco del Empleo Público, aprobado con Ley n.º 28175 publicada el 19 de febrero de 2004, que establece: *"Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público"* y *"Salvaguardar los intereses del Estado (...)"*

Además, omitió tomar en cuenta los principios, deberes y prohibiciones éticas que deben regir en la administración pública, específicamente el numeral 2[83] del artículo 6º Principios de la Función Pública, numeral 1[84] del artículo 7º Deberes de la Función Pública; así como, el numeral 2[85] del artículo 8º Prohibiciones Éticas de la Función Pública, todos estos del Código de Ética de la Función Pública, aprobado mediante Ley 27815, publicada el 13 de agosto de 2002, los mismos que indican: *"Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y*

[82] *Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.*
[83] *Principio de Probidad*
[84] *Deber de Neutralidad*
[85] *Prohibición de obtener ventajas indebidas*

*desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona", "Debe actuar con absoluta imparcialidad política, económica o de cualquier otra índole en el desempeño de sus funciones demostrando independencia a sus vinculaciones con personas, partidos políticos o instituciones"* y *"Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas para sí o para otros, mediante el uso de cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia".*

4. **Raúl Eduardo Silva Mayuri** identificado con DNI n.º 40816766, **Alcalde**, designado mediante Credencial de 31 de octubre de 2014; período de gestión de 2 de enero de 2015 al 31 de diciembre de 2018 **(Apéndice n.° 65)**, se le comunicó el pliego de hechos mediante Cédula de Comunicación n.° 5-2020-OCI-SCE-MPB de 28 de agosto de 2020 recibida en la misma fecha; en ese sentido, presentó sus comentarios en trece (13) folios, mediante Carta N°01-2020-RESM, de 4 de setiembre de 2020, recepcionado el 9 de septiembre de 2020, **(Apéndice n.° 73)**.

   En su calidad de **Alcalde** por haber suscrito el contrato de la ejecución de la obra, en la cual se sustituyó la presentación de la carta fianza por la retención del 10% del monto total del contrato como garantía de fiel cumplimiento; asimismo, por haber aprobado la liquidación del contrato de obra, sin haberse dado la recepción de la misma, con partidas no ejecutadas, parcialmente ejecutadas y la no aplicación de penalidades por falta de permanencia del residente y jefe de Supervisión en la ejecución de la obra.

   De esta forma resultó favorecido el Consorcio, debido a que no se le exigió la rigurosidad de tramitar la obtención de una carta fianza ante una empresa supervisada por la SBS[86], generando que la Entidad ante un eventual incumplimiento contractual en inicios de la ejecución de la obra, no pueda ejecutar la garantía de fiel cumplimiento por la totalidad del 10 % del monto contractual, esto debido que la retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago. Asimismo, se generó perjuicio económico a la Entidad ascendente a S/ 282 212,09[87] y que la obra no cumpla con el fin público para el cual fue proyectado.

   Al producirse los hechos descritos, se transgredió el literal f) del artículo 2º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley n.º 30225 vigente a partir del 9 de enero del 2016, referido al principio de eficacia y eficiencia que debe regir en toda contratación pública. Asimismo, se contravino el numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas de la Licitación Pública n. º 001-2016-CS-MPB **(Apéndice n.º 6)**, la cual establece que para perfeccionar el contrato el contratista debería haber presentado carta fianza como garantía de fiel cumplimiento. De igual forma, se vulneró los artículos 178º y 179º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente a partir del 9 de enero de 2016, relacionado a la recepción de la obra y liquidación del contrato de obra.

   Por lo expuesto, en su calidad de **Alcalde** incumplió las atribuciones (funciones) establecidas en el numeral 1 y 25 del artículo 25º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.º 003-2014-A-MPB de 29 de mayo de 2014 **(Apéndice n.º 74)**, en el que se indica como funciones de dicho servidor público: *"Defender y cautelar los derechos e interés de la Municipalidad y los vecinos"* y *"Supervisar la recaudación municipal, el buen funcionamiento y los resultados económicos y financieros de las empresas municipales y de las obras y servicios públicos municipales ofrecidos directamente o bajo delegación al sector privado".* Estás atribuciones son concordantes con lo prescrito en el numeral 1 y 25 del artículo 20º de la Ley Orgánica de Municipalidades, aprobada mediante la Ley 27972 publicado el 24 de

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL PERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[86] *Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.*

[87] *Se efectuó pago por partidas no ejecutadas, parcialmente ejecutadas y se omitió el cobro de penalidades por falta de permanencia del residente y jefe de Supervisión en la ejecución de la Obra.*

febrero de 2003; asimismo, esta última norma señala en el artículo 6º lo siguiente: " *(...) El alcalde es el representante legal de la municipalidad y su máxima autoridad administrativa."*

Asimismo, lo establecido en el literal a) y c) del artículo 16 Enumeración de las Obligaciones de la Ley Marco del Empleo Público, aprobado con Ley n. º 28175, publicada el 19 de febrero de 2004 que establece: *"Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público"* y *"Salvaguardar los intereses del Estado (...)"*

Además, omitió tomar en cuenta los principios, deberes y prohibiciones éticas que debe regir en la administración pública, específicamente el numeral 2[88] del artículo 6 Principios de la Función Pública, numeral 1[89] del artículo 7 Deberes de la Función Pública; así como, el numeral 2[90] del artículo 8 Prohibiciones Éticas de la Función Pública, todos estos del Código de Ética de la Función Pública, aprobado mediante Ley 27815, publicada el 13 de agosto de 2002, los mismos que indican: *"Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona"*, *"Debe actuar con absoluta imparcialidad política, económica o de cualquier otra índole en el desempeño de sus funciones demostrando independencia a sus vinculaciones con personas, particos políticos o instituciones"* y *"Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas para sí o para otros, mediante el uso de cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia"*.

Lo cual es concordante con lo señalado en el numeral 1.1 Principio de Legalidad del artículo IV del Título Preliminar de la Ley n.º 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, el cual prescribe: *"Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas"*.

5. **Yonel Ávila Armas** identificado con DNI n.º 41650592, **Gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural,** designado mediante Contrato Administrativo de Servicios n.° 012-2017-MPB de 11 de abril de 2017 y Adenda de contrato n.° 053-2017-MPB; período de gestión de 11 de abril de 2017 al 31 de diciembre de 2017 **(Apéndice n.° 72)**, se le comunicó el pliego de hechos mediante Correo Electrónico de 1 de setiembre de 2020 recibida el 2 de setiembre de 2020 **(Apéndice n.° 73).**

   Al no haber presentado sus comentarios y aclaraciones el señor **Yonel Ávila Armas**, se mantiene el hecho irregular identificado:

   En su calidad de **gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural** por haber emitido los informes de conformidad según el detalle siguiente:

   **De ejecución:**

   - **Valorización n.º 5:** Al haber emitido la Carta n.º 15-2017-YAA/GIEDUR/MPB/LL de 25 de abril de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia del residente durante la ejecución de la obra.
   - **Valorización n.º 6:** Al haber emitido la Carta n.º 45-2017-YAA/GIEDUR/MPB/LL de 24 de mayo de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia del residente durante la ejecución de la obra.
   - **Valorización n.º 7:** Al haber emitido la Carta n.º 65-2017-YAA/GIEDUR/MPB/LL de 13 de junio de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia del residente durante la ejecución de la obra
   - **Valorización n.º 8:** Al haber emitido la Carta n.º 91-2017- MPB/GIEDUR-YAA de 17 de julio de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[88] *Principio de Probidad*
[89] *Deber de Neutralidad*
[90] *Prohibición de obtener ventajas indebidas*

del residente durante la ejecución de la obra; asimismo, al haber emitido la conformidad para el pago de la valorización con partidas no ejecutadas.

- **Valorización n.º 9:** Al haber emitido la Carta n.º 111-2017- MPB/GIEDUR-YAA de 17 de agosto de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia del residente durante la ejecución de la obra; asimismo, al haber emitido la conformidad para el pago de la valorización con partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas.
- **Valorización n.º 10:** Al haber emitido la Carta n.º 121-2017- MPB/GIEDUR-YAA de 15 de septiembre de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia del residente durante la ejecución de la obra; asimismo, al haber emitido la conformidad para el pago de la valorización con partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas.

**De Supervisión:**

- **Valorización n.º 5:** Al haber emitido la Carta n.º 16-2017-YAA/GIEDUR/MPB/LL de 26 de abril de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia del jefe de Supervisión durante la ejecución de la obra.
- **Valorización n.º 6:** Al haber emitido la Carta n.º 46-2017-YAA/GIEDUR/MPB de 25 de mayo de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia del jefe de Supervisión durante la ejecución de la obra.
- **Valorización n.º 7:** Al haber emitido la Carta n.º 66-2017-YAA/GIEDUR/MPB de 14 de junio de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia del jefe de Supervisión durante la ejecución de la obra.
- **Valorización n.º 8:** Al haber emitido la Carta n.º 96-2017-MPB/GIEDUR-YAA de 24 de julio de 2017, en donde omitió informar la aplicación de penalidades por falta de permanencia del jefe de Supervisión durante la ejecución de la obra.
- **Valorización n.º 9:** Al haber emitido la Carta n.º 114-2017- MPB/GIEDUR-YAA de 22 de agosto de 2017, en donde omitió informar la aplicación de aplicación de penalidades por falta de permanencia del jefe de Supervisión durante la ejecución de la obra.

Asimismo, aprobó y otorgó la conformidad de la liquidación técnica financiera de la Obra a través del Informe n.º 38A-2017-MPB/GIEDUR-YAA de 30 de noviembre de 2017, sin que previamente se haya dado la recepción de la misma; así como, con partidas no ejecutadas, parcialmente ejecutadas y la no aplicación de penalidades por la falta de permanencia del residente y jefe de Supervisión durante la ejecución de la obra.

De esta manera se favoreció al Consorcio y al Consultor de la Supervisión de la Obra, generando perjuicio económico a la Entidad ascendente a S/ 282 212,09[91] y que la obra no cumpla con el fin público para el cual fue proyectado.

Al producirse los hechos descritos, se transgredió el literal f) del artículo 2º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley n.º 30225 vigente a partir del 9 de enero del 2016, referido al principio de eficacia y eficiencia que debe regir en toda contratación pública. De igual forma, se vulneró los artículos n.ºs 154º, 159º, 166º, 178º y 179º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente a partir del 9 de enero de 2016, relacionado a la permanencia del residente en la obra, permanencia y funciones del inspector o supervisor en la ejecución de la obra, valorizaciones y metrados, recepción de la obra y liquidación del contrato de obra.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
SUPERVISOR
MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
JEFE DE COMISIÓN
MP BOLIVAR

[91] *Se efectuó pago por partidas no ejecutadas, parcialmente ejecutadas y se omitió el cobro de penalidades por falta de permanencia del residente y jefe de Supervisión en la ejecución de la Obra.*

Por lo expuesto, en su calidad de **gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural** incumplió las funciones establecidas en el numeral 10 del artículo 90º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.º 003-2014-A-MPB de 29 de mayo de 2014 **(Apéndice n.º 74)**, en el que se indica como funciones de dicho servidor público: *"Supervisar y evaluar el cumplimiento de los proyectos, de su competencia, contenidos en el Plan de Desarrollo Integral del Distrito".*

Asimismo, vulneró lo establecido en los literales a) y c) del artículo 16º Enumeración de las Obligaciones de la Ley Marco del Empleo Público, aprobado con Ley n. º 28175 publicada el 19 de febrero de 2004, que establece: *"Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público"* y *"Salvaguardar los intereses del Estado (...)".*

Además, omitió tomar en cuenta los principios, deberes y prohibiciones éticas que deben regir en la administración pública, específicamente el numeral 2[92] del artículo 6º Principios de la Función Pública, numeral 1[93] del artículo 7º Deberes de la Función Pública; así como, el numeral 2[94] del artículo 8º Prohibiciones Éticas de la Función Pública, todos estos del Código de Ética de la Función Pública, aprobado mediante Ley 27815, publicada el 13 de agosto de 2002, los mismos que indican: *"Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona"*, *"Debe actuar con absoluta imparcialidad política, económica o de cualquier otra índole en el desempeño de sus funciones demostrando independencia a sus vinculaciones con personas, partidos políticos o instituciones"* y *"Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas para sí o para otros, mediante el uso de cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia".*

Lo cual es concordante con lo señalado en el numeral 1.1 Principio de Legalidad del artículo IV del Título Preliminar de la Ley n.º 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, el cual prescribe: *"Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas".*

6. **Edgar Echeverría Garro** identificado con DNI n.º 41435481, **sub gerente de Obras y Catastro,** designado mediante Adenda de contrato n.° 008-2017-MPB de 2 de enero de 2017 y Adenda de contrato n.° 024-2017-MPB de 6 de febrero de 2017; período de gestión de 1 de febrero de 2017 al 30 de abril de 2017 **(Apéndice n.° 71)**, se le comunicó el pliego de hechos mediante Correo electrónico de 31 de agosto de 2020 recibida 2 de setiembre de 2020; en ese sentido, presentó sus comentarios en cuatro (4) folios, mediante INFORME N°01-2020-EEG, recepcionado el 9 de setiembre de 2020, recepcionado el 9 de septiembre de 2020, **(Apéndice n.° 73)**.

   En su calidad de **sub gerente de Obras y Catastro** por haber intervenido en el pago de la valorización n.º 4 de ejecución y supervisión de la obra, emitiendo los Informes n.ºs 011-2017-EEG/SGOC/MPB/LL de 21 de marzo de 2017 y 012-2017-EEG/SGOC/MPB/LL de 24 de marzo de 2017, en donde omitió informar respecto a la aplicación de penalidades falta de permanencia en obra del residente y del jefe de Supervisión, respectivamente.

   De esta manera, limitó a que la Entidad realice el cobro de penalidades por falta de permanencia del residente y del jefe de Supervisión en la ejecución de la obra.

   Al producirse los hechos descritos, se transgredió el literal f) del artículo 2º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley n.º 30225 vigente a partir del 9 de enero del 2016, referido al principio de eficacia y eficiencia que debe regir en toda contratación pública. De igual forma, se vulneró los artículos n.ºs 154º y 159º del Reglamento de la Ley de

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[92] *Principio de Probidad*
[93] *Deber de Neutralidad*
[94] *Prohibición de obtener ventajas indebidas*

Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente a partir del 9 de enero de 2016, relacionado al residente de obra, permanencia y funciones del inspector o supervisor en la ejecución de la obra.

Por lo expuesto, en su calidad de **sub gerente de Obras y Catastro** incumplió las funciones establecidas en el numeral 44 del artículo 93º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.º 003-2014-A-MPB de 29 de mayo de 2014 **(Apéndice n.º 74)**, en el que se indica como funciones de dicho servidor público: *"Supervisar y controlar la ejecución de las obras públicas adjudicadas".*

Asimismo, vulneró lo establecido en los literales a) y c) del artículo 16º Enumeración de las Obligaciones de la Ley Marco del Empleo Público, aprobado con Ley n. º 28175 publicada el 19 de febrero de 2004, que establece: *"Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público"* y *"Salvaguardar los intereses del Estado (...)".*

Además, omitió tomar en cuenta los principios, deberes y prohibiciones éticas que deben regir en la administración pública, específicamente el numeral 2[95] del artículo 6º Principios de la Función Pública, numeral 1[96] del artículo 7º Deberes de la Función Pública; así como, el numeral 2[97] del artículo 8º Prohibiciones Éticas de la Función Pública, todos estos del Código de Ética de la Función Pública, aprobado mediante Ley 27815, publicada el 13 de agosto de 2002, los mismos que indican: *"Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona", "Debe actuar con absoluta imparcialidad política, económica o de cualquier otra índole en el desempeño de sus funciones demostrando independencia a sus vinculaciones con personas, partidos políticos o instituciones"* y *"Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas para sí o para otros, mediante el uso de cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia".*

Lo cual es concordante con lo señalado en el numeral 1.1 Principio de Legalidad del artículo IV del Título Preliminar de la Ley n.º 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, el cual prescribe: *"Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas".*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

7. **Jorge Luis Chala Paroy** identificado con DNI n.º 32982173, **Gerente de Administración** designado mediante Resolución de Alcaldía n.° 212-2016-A-MPB/LL de 21 de enero de 2016 y Adenda de contrato n.° 053-2017-MPB; período de gestión de 4 de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2016 **(Apéndice n.° 67)**, se le comunicó el pliego de hechos mediante Correo Electrónico de 1 de setiembre de 2020 recibida en la misma fecha **(Apéndice n.° 73)**

   Al no haber presentado sus comentarios y aclaraciones el señor **Jorge Luis Chala Paroy**, se mantiene el hecho irregular identificado:

   En su calidad de **gerente de Administración** por no haber efectuado un adecuado control en las actividades de la sub gerente de Logística; asimismo, al haber autorizado la elaboración de las ordenes de servicio n.º 360 y 554 con fecha anterior a la conformidad del área usuaria para el pago de la valorización n.º 2 de la ejecución y supervisión de obra, cuya proyección de las mismas han sido realizadas antes del plazo establecido por las bases integradas (valorización mensual).

[95] *Principio de Probidad*
[96] *Deber de Neutralidad*
[97] *Prohibición de obtener ventajas indebidas*

De esta forma resultó favorecido el Consorcio, debido a que no se le exigió la rigurosidad de tramitar la obtención de una carta fianza ante una empresa supervisada por la SBS[98], exponiendo a que la Entidad ante un eventual incumplimiento contractual en inicios de la ejecución de la obra, no pueda ejecutar la garantía de fiel cumplimiento por la totalidad del 10 % del monto contractual, esto debido que la retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago; así como, tanto el Consorcio y el Consultor de la Supervisión de la Obra, obtuvieron el pago de la valorización n.º 2 de manera anticipada por S/ 327 011.49 y S/ 48 928.80 respectivamente.

Al producirse los hechos descritos, se transgredió el literal f) del artículo 2º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley n.º 30225 vigente a partir del 9 de enero del 2016, referido al principio de eficacia y eficiencia que debe regir en toda contratación pública. Asimismo, se contravino el numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas de la Licitación Pública n. º 001-2016-CS-MPB **(Apéndice n. º 6)**, la cual establece que para perfeccionar el contrato el contratista debería haber presentado carta fianza como garantía de fiel cumplimiento.

Por lo expuesto en su calidad de **gerente de Administración** incumplió las funciones establecidas en el numeral 1 del artículo 79º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.º 003-2014-A-MPB de 29 de mayo de 2014 **(Apéndice n.º 74)**, en el que se indica como funciones de dicho servidor público: *"Planificar, dirigir, coordinar y controlar las actividades y procesos técnicos de Personal, Contabilidad, Tesorería y Logística".*

Asimismo, lo establecido en los literales a) y c) del artículo 16º Enumeración de las Obligaciones de la Ley Marco del Empleo Público, aprobado con Ley n.º 28175 publicada el 19 de febrero de 2004, que establece: *"Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público"* y *"Salvaguardar los intereses del Estado (...)"*

Además, omitió tomar en cuenta los principios, deberes y prohibiciones éticas que deben regir en la administración pública, específicamente el numeral 2[99] del artículo 6º Principios de la Función Pública, numeral 1[100] del artículo 7º Deberes de la Función Pública; así como, el numeral 2[101] del artículo 8º Prohibiciones Éticas de la Función Pública, todos estos del Código de Ética de la Función Pública, aprobado mediante Ley 27815, publicada el 13 de agosto de 2002, los mismos que indican: *"Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona"*, *"Debe actuar con absoluta imparcialidad política, económica o de cualquier otra índole en el desempeño de sus funciones demostrando independencia a sus vinculaciones con personas, partidos políticos o instituciones"* y *"Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas para sí o para otros, mediante el uso de cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia".*

Lo cual es concordante con lo señalado en el numeral 1.1 Principio de Legalidad del artículo IV del Título Preliminar de la Ley n.º 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, el cual prescribe: *"Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas".*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[98] *Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.*
[99] *Principio de Probidad*
[100] *Deber de Neutralidad*
[101] *Prohibición de obtener ventajas indebidas*

8. **Manuel Enrique Alfaro Esquivel** identificado con DNI n.º 18146386, **Gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural,** designado mediante Contrato Administrativo de Servicios n.° 003 y 011-2017-MPB de 12 de enero de 2017 y 28 de febrero de 2917 respectivamente; período de gestión de 12 de enero de 2017 al 31 de mayo de 2017 **(Apéndice n.° 70)**, se le comunicó el pliego de hechos mediante Correo Electrónico de 8 de octubre **(Apéndice n.° 73)**

   Al no haber presentado sus comentarios y aclaraciones el señor **Manuel Enrique Alfaro Esquivel**, se mantiene el hecho irregular identificado:

   En su calidad de **gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural** por haber intervenido en el pago de la valorización n.º 3 de ejecución y supervisión de la obra, emitiendo los Informes n.ºs 019-2017/MEAE-GIEDUR/MPB/LL de 22 de febrero de 2017 y 025-2017/MEAE-GIEDUR/MPB/LL de 24 de febrero de 2017, en donde omitió informar respecto a la aplicación de penalidades ante la falta de permanencia en obra del residente y del jefe de Supervisión, respectivamente.

   De esta manera, limitó a que la Entidad realice el cobro de penalidades por falta de permanencia del residente y del jefe de Supervisión en la ejecución de la obra.

   Al producirse los hechos descritos, se transgredió el literal f) del artículo 2º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley n.º 30225 vigente a partir del 9 de enero del 2016, referido al principio de eficacia y eficiencia que debe regir en toda contratación pública. De igual forma, se vulneró los artículos n.ºs 154º y 159º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente a partir del 9 de enero de 2016, relacionado al residente de obra, permanencia y funciones del inspector o supervisor en la ejecución de la obra.

   Por lo expuesto en su calidad de **gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural** incumplió las funciones previstas en el numeral 10 del artículo 90º del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.º 003-2014-A-MPB de 29 de mayo de 2014 **(Apéndice n.º 74)**, en el que se indica como funciones de dicho servidor público: *"Supervisar y evaluar el cumplimiento de los proyectos, de su competencia, contenidos en el Plan de Desarrollo Integral del Distrito".*

   Asimismo, vulneró lo establecido en los literales a) y c) del artículo 16º Enumeración de las Obligaciones de la Ley Marco del Empleo Público, aprobado con Ley n. º 28175, publicada el 19 de febrero de 2004 que establece: *"Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público"* y *"Salvaguardar los intereses del Estado (...)".*

   Además, omitió tomar en cuenta los principios, deberes y prohibiciones éticas que deben regir en la administración pública, específicamente el numeral 2[102] del artículo 6º Principios de la Función Pública, numeral 1[103] del artículo 7º Deberes de la Función Pública; así como, el numeral 2[104] del artículo 8º Prohibiciones Éticas de la Función Pública, todos estos del Código de Ética de la Función Pública, aprobado mediante Ley 27815, publicada el 13 de agosto de 2002, los mismos que indican: *"Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona", "Debe actuar con absoluta imparcialidad política, económica o de cualquier otra índole en el desempeño de sus funciones demostrando independencia a sus vinculaciones con personas, partidos políticos o instituciones"*

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

[102] *Principio de Probidad*
[103] *Deber de Neutralidad*
[104] *Prohibición de obtener ventajas indebidas*

y *"Obtener o procurar beneficios o ventajas indebidas para sí o para otros, mediante el uso de cargo, autoridad, influencia o apariencia de influencia".*

Lo cual es concordante con lo señalado en el numeral 1.1 Principio de Legalidad del artículo IV del Título Preliminar de la Ley n.º 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, el cual prescribe: *"Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas".*

Los hechos anteriormente expuestos configuran la presunta responsabilidad administrativa, derivada del deber incumplido previsto en la normativa anteriormente señalada; asimismo, la presunta responsabilidad penal en el caso Tito Simón Polonio Acevedo, Carlos Alberto Sánchez Socorro, Maritza Marilin Chilcho Florindez, Raúl Eduardo Silva Mayuri y Yonel Ávila Armas, por la existencia de elementos que denotan la comisión de delito, dando mérito al inicio del procedimiento sancionador y las acciones legales a cargo de las instancias competentes, respectivamente.

## III. ARGUMENTOS JURÍDICOS

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa de la Irregularidad *"FUNCIONARIOS Y SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ENTIDAD INOBSERVARON LA PRESENTACIÓN DE LA CARTA FIANZA COMO GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO; ASÍ COMO, APROBARON Y OTORGARON CONFORMIDAD AL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN CON PARTIDAS NO EJECUTADAS Y PARCIALMENTE EJECUTADAS; ADEMÁS, NO APLICARON PENALIDADES POR LA FALTA DE PERMANENCIA EN OBRA DEL RESIDENTE Y JEFE DE SUPERVISIÓN; SITUACIÓN QUE FAVORECIÓ AL CONTRATISTA Y A LA SUPERVISIÓN, GENERÓ PERJUICIO ECONÓMICO DE S/ 282 212,09 Y QUE LA OBRA NO CUMPLA CON EL FIN PÚBLICO PARA EL CUAL FUE PROYECTADO"*, están desarrollados en el **(Apéndice n.° 2)** del Informe de Control Específico.

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal de la Irregularidad *"FUNCIONARIOS Y SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ENTIDAD INOBSERVARON LA PRESENTACIÓN DE LA CARTA FIANZA COMO GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO; ASÍ COMO, APROBARON Y OTORGARON CONFORMIDAD AL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN CON PARTIDAS NO EJECUTADAS Y PARCIALMENTE EJECUTADAS; ADEMÁS, NO APLICARON PENALIDADES POR LA FALTA DE PERMANENCIA EN OBRA DEL RESIDENTE Y JEFE DE SUPERVISIÓN; SITUACIÓN QUE FAVORECIÓ AL CONTRATISTA Y A LA SUPERVISIÓN, GENERÓ PERJUICIO ECONÓMICO DE S/ 282 212,09 Y QUE LA OBRA NO CUMPLA CON EL FIN PÚBLICO PARA EL CUAL FUE PROYECTADO"*, están desarrollados en el **(Apéndice n.° 3)** del Informe de Control Específico.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

## IV. IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS IRREGULARES

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

En virtud de la documentación sustentante, la cual se encuentra detallada en los apéndices del presente Informe de Control Específico, los responsables por los hechos irregulares están identificados en el **(Apéndice n.° 1).**

### Terceros partícipes

**Ana Cecilia Quispe Pereda**, identificada con DNI N° 46144857, representante común del CONSORCIO RC; **Segundo Gregorio Buiza Santos,** identificado con DNI N° 32890731, Residente de la obra; **Percy Bazán Salas**, identificado con DNI N° 18986569, representante común del CONSORCIO EDUCACIÓN INICIAL BOLÍVAR; y, **Manuel Fredegundo Salcedo Campos,** identificado con DNI N°: 26615941, jefe de Supervisión de la Obra; quienes no tienen relación funcional con la Entidad; sin embargo, con su aporte contribuyeron a la configuración del hecho típico. Dichos aportes están descritos en los argumentos de hecho y en el **(Apéndice n.º 3).**

## V. CONCLUSIONES

Como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Evidencia de Irregularidad practicado a la Municipalidad Provincial de Bolívar, se formulan las conclusiones siguientes:

1. De la revisión y análisis a la documentación proporcionada por la Municipalidad Provincial de Bolívar (en adelante la "Entidad"), relacionada con la ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en el nivel inicial N.° 1752 - Unamen del distrito de Bolívar, provincia de Bolívar, departamento de La Libertad" (en adelante la "Obra"); se ha determinado que funcionarios y servidores públicos de la Entidad inobservaron la presentación de la carta fianza como garantía de fiel cumplimiento para el perfeccionamiento del contrato, efectuaron la conformidad y el pago de la valorización n.º 2 de manera anticipada; así como, aprobaron y otorgaron conformidad a las valorizaciones y al expediente de liquidación presentado por Consorcio RC (en adelante el "Contratista"), con partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas, siendo además, que no se efectuó el cobro de penalidades por la falta de permanecía del residente y jefe de Supervisión.

   Los hechos expuestos, contravinieron lo establecido en el literal f) del artículo 2º de la Ley Contrataciones del Estado, aprobado mediante Ley n.º 30225 vigente a partir del 9 de enero de 2016, relacionada al principio de eficacia y eficiencia en las contrataciones; asimismo, los artículos n.°s 126º, 154º, 159º, 160º, 166º, 178º y 179º del Reglamento de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente a partir de 9 de enero de 2016 (en adelante "RLCE"), los mismos que están relacionados a la garantía de fiel cumplimiento, permanencia del residente en la obra, permanencia y funciones del inspector o supervisor en la ejecución de la obra, valorizaciones y metrados, recepción de la obra y la liquidación del contrato de obra.

   Además, no ha respetado lo establecido en numeral 2.4 y 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas de la LP n.º 001-2016-CS-MPB **(Apéndice n.º 6)**, la cual establece que para perfeccionar el contrato, el Contratista deberá presentar carta fianza como garantía de fiel cumplimiento y el periodo de valorización será mensual; así como, se ha contravenido la cláusula duodécima del contrato de ejecución de obra **(Apéndice n.º 12)** y la cláusula undécima del contrato de consultoría para la supervisión **(Apéndice n.º 27)**, relacionadas a la aplicación de penalidades por ausencia del ingeniero residente de forma permanente en obra y aplicación de penalidades por la inasistencia del jefe de Supervisión, respectivamente.

   La situación expuesta, ha generado perjuicio económico a la Entidad ascendente a S/ 282 212,09 (Doscientos ochenta y dos mil doscientos doce con 09/100 Soles) y que la obra no cumpla con el fin público para el que fue proyectado.

   Dicha situación, se generó por la actuación parcializada de los funcionarios y servidores públicos de la Entidad, quienes inobservaron la presentación de la carta fianza como garantía de fiel cumplimiento para la suscripción del contrato, otorgaron la conformidad y pago anticipado de la valorización n.º 2 de la ejecución y supervisión; así como, aprobaron y dieron la conformidad a las valorizaciones y al expediente de liquidación, con partidas no ejecutadas y parcialmente ejecutadas – en el caso de la liquidación sin que se haya dado la recepción de la obra-; además, no aplicaron las penalidades por la no permanencia del residente y jefe de supervisión en la ejecución de la obra.

   **(Irregularidad n.° 1).**

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

## VI. RECOMENDACIONES

### Al Titular de la Entidad:

1. Disponer el inicio de las acciones administrativas para el deslinde de las responsabilidades que correspondan, de los funcionarios y servidores públicos de la Municipalidad Provincial de Bolívar comprendidos en el hecho irregular "FUNCIONARIOS Y SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ENTIDAD INOBSERVARON LA PRESENTACIÓN DE LA CARTA FIANZA COMO GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO; ASÍ COMO, APROBARON Y OTORGARON CONFORMIDAD AL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN CON PARTIDAS NO EJECUTADAS Y PARCIALMENTE EJECUTADAS; ADEMÁS, NO APLICARON PENALIDADES POR LA FALTA DE PERMANENCIA EN OBRA DEL RESIDENTE Y JEFE DE SUPERVISIÓN; HECHO QUE GENERÓ PERJUICIO ECONÓMICO DE S/282 212.09 Y QUE LA OBRA NO CUMPLA CON EL FIN PÚBLICO PARA CUAL FUE PROYECTADO", del presente Informe de Control Especifico, de acuerdo a las normas que regulan la materia, teniendo en cuenta lo señalado en el **Apéndice n.° 1** del presente informe.
**(Conclusión n.° 1)**

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL – SUPERVISOR – MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL – JEFE DE COMISIÓN – MP BOLIVAR

### Al Procurador Público de la Municipalidad Provincial de Bolívar:

2. Dar inicio a las acciones legales penales contra los funcionarios y servidores públicos comprendidos en los hechos con evidencias de irregularidad del presente Informe de Control Específico, teniendo en cuenta lo señalado en el **Apéndice n.° 1** del presente informe.
**(Conclusión n.° 1)**

## VII. APÉNDICES

Apéndice n.° 1: Relación de personas comprendidas en los hechos específicos irregulares.

Apéndice n.° 2: Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa.

Apéndice n.° 3: Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal.

Apéndice n.° 4: Copia autenticada de la Resolución de Alcaldía n.° 128-2016-A-MPB/LL

Apéndice n.° 5: Copia autenticada de Planos del expediente técnico.
**5.1:** Plano IS-4: Instalaciones sanitarias planta general red de desagüe.
**5.2:** Plano IS-8: Instalaciones sanitarias detalles generales.
**5.3:** Plano IE-1: Instalaciones Eléctricas planta general.
**5.4:** Plano MT-1: Movimiento de tierras progresivas perfiles transversales 1-8.
**5.5:** Plano MT-2: Movimiento de tierras perfiles transversales 9-20.
**5.6:** Plano MT-3: Movimiento de tierras ubicación de muros perfiles longitudinales M,C4.
**5.7:** Plano MT-4: Movimiento de tierras perfiles longitudinales C1-C3.
**5.8:** Plano IE-2: Instalaciones eléctricas módulo I.
**5.9:** Plano IE-3: Instalaciones eléctricas módulo II.
**5.10:** Plano A-1: Arquitectura planta general.

Apéndice n.° 6: Copia autenticada de Bases Integradas del Procedimiento de Selección - Licitación Pública n.° 001-2016-CS-MPB – Primera Convocatoria, para la Ejecución de la obra.

Apéndice n.° 7: Copia autenticada de la Carta de compromiso de personal Clave (Residente).

Apéndice n.° 8: Copia autenticada de Acta de otorgamiento de la buena pro de la Licitación Pública n.° 001-2016-CS-MPB para la Ejecución de la obra.

Apéndice n.° 9: Copia autenticada de la Carta n.° 001-2016-RC/CRC, mediante el cual el postor ganador de la buena pro alcanza documentos para firma de contrato.
**9.1:** Solicitud de retención del 10% del monto del contrato, como garantía de fiel cumplimiento.
**9.2:** Registro de ingreso de la Carta n.° 001-2016-RC/CRC en mesa de partes.

Apéndice n.° 10: Copia autenticada del Desagregado de partidas

Apéndice n.° 11: Copia autenticada del Cuaderno de registro de documentos de alcaldía 2016, donde se advierte que los documentos para suscripción del contrato fueron derivados a Logística.
**11.1:** Informe n.° 216-2016-CASS-OAL-MPB, con la cual el asesor legal alcanza a gerencia Municipal el contrato de ejecución de Obra.

Apéndice n.° 12: Copia autenticada del Contrato de Ejecución de Obra.

Apéndice n.° 13: Copia autenticada del Cuaderno de la Obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial n.° 1752 - Unamen del distrito de Bolívar, provincia de Bolívar - La Libertad".

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

Apéndice n.° 14: Copia autenticada Comprobantes de Pago nºs 1424 y 1425, que corresponden a la valorización **n.º 1** de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**14.1:** Informe n.º 94-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 9 de diciembre de 2016. (Gerente de GIEDUR)
**14.2:** Carta n.º 005-2016-C.E.I. B recepcionado el 5 de diciembre de 2016. (Supervisor)

Apéndice n.° 15: Copia autenticada Comprobantes de Pago nºs 1533 y 1534, que corresponden a la valorización n.º 2 de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**15.1:** Orden de servicio n.º 554 de 19 de diciembre de 2016.
**15.2:** Informe n.º 115-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 21 de diciembre de 2016. (Gerente de GIEDUR)
**15.3:** Carta n.º 010-2016-C.E.I. B recepcionado el 21 de diciembre de 2016. (Supervisor)
**15.4:** Carta n.°003-2016-CRC/SGBS/RO de 19 de diciembre de 2016, con la cual el residente alcanza al Jefe de Supervisión la valorización de obra n.° 2.
**15.5:** Valorización de Obra n.º 2- Diciembre 2016.
**15.6:** Resumen de valorización n.º 2- Diciembre 2016.

Apéndice n.° 16: Copia autenticada Comprobantes de Pago nºs 254 y 255, que corresponden a la valorización n.º 3 de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**16.1:** Informe n.º 019-2017/MEAE-GIEDUR/MPB/LL recepcionado el 22 de febrero de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**16.2:** Carta n.º 003-2017-C.E.I. B recepcionado el 6 de febrero de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 17: Copia autenticada de Comprobantes de Pago nºs 318 y 319, que corresponden a la valorización n.º 4 de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**17.1:** Carta n.º 11-2017-EEG/SGOC/MPB/LL recepcionado el 21 de marzo de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**17.2:** Carta n.º 007-2017-C.E.I. B recepcionado el 7 de marzo de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 18: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 572 y 575, que corresponden a la valorización n.º 5 de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**18.1:** Carta n.º 15-2017-YAA/GIEDUR/MPB/LL recepcionado el 25 de abril de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**18.2:** Carta n.º 005-2017-C.E.I. B recepcionado el 7 de abril de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 19: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 599 y 625, que corresponden a la valorización n.º 6 de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**19.1:** Carta n.º 45-2017-YAA/GIEDUR/MPB recepcionado el 24 de mayo de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**19.2:** Carta n.º 038-2017-C.E.I. B recepcionado el 5 de mayo de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 20: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 669 y 716, que corresponden a la valorización n.º 7 de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**20.1:** Carta n.º 65-2017-YAA/GIEDUR/MPB recepcionado el 13 de junio de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**20.2:** Carta n.º 044-2017-C.E.I. B recepcionado el 7 de junio de 2017. (Supervisor)

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

Apéndice n.° 21: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 842 y 869, que corresponden a la valorización n.º 8 de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**21.1:** Carta n.º 91-2017-MPB/GIEDUR-YAA recepcionado el 17 de julio de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**21.2:** Carta n.º 051-2017-C.E.I. B recepcionado el 7 de julio de 2017. (Supervisor)
**21.3:** Valorización de Obra n.º 8 - Junio 2017.
**21.4:** Panel fotográfico

Apéndice n.° 22: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 986 y 988, que corresponden a la valorización n.º 9 de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**22.1:** Carta n.º 111-2017-MPB/GIEDUR-YAA recepcionado el 17 de agosto de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**22.2:** Carta n.º 057-2017-C.E.I. B recepcionado el 7 de agosto de 2017. (Supervisor)
**22.3:** Valorización de Obra n.º 9- Julio 2017.
**22.4:** Resumen de valorización n.º 9- Julio 2017.

Apéndice n.° 23: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 1140 y 1141, que corresponden a la valorización n.º 10 de la ejecución de la obra y su documentación sustento.
**23.1:** Carta n.º 121-2017-MPB/GIEDUR-YAA recepcionado el 15 de septiembre de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**23.2:** Carta n.º 063-2017-C.E.I. B recepcionado el 14 de agosto de 2017. (Supervisor)
**23.3:** Valorización de Obra n.º 10- Agosto 2017.
**23.4:** Resumen de valorización n.º 10- Agosto 2017

Apéndice n.° 24: Fotocopia autenticada de Bases Integradas de la Adjudicación Simplificada n.° 010-2016-CS-MPB – Primera Convocatoria, para el servicio de consultoría de Supervisión de obra.

Apéndice n.° 25: Copia autenticada de la Carta de compromiso de personal Clave. (jefe de Supervisión)

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

Apéndice n.° 26: Copia autenticada del Acta apertura de sobres, evaluación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de Adjudicación Simplificada n.º 010-2016-CS-MPB para la contratación de servicio de consultoría para la obra.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

Apéndice n.° 27: Copia autenticada de Contrato de Servicio de Consultoría n.º 048-2016-OAL-MPB/LL para la supervisión del proyecto: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial en 05 Localidades (Chellen, Cujibamba, Santa Cruz, Shepia y Unamen) del distrito de Bolívar, provincial de Bolívar - La Libertad".

Apéndice n.° 28: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 1463 y 1464, que corresponden a la valorización n.º 1 de la supervisión y su documentación sustento.
**28.1:** Informe n.º 095-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 13 de diciembre de 2016. (Gerente de GIEDUR)
**28.2:** Carta n.º 001-2016-CEIB- 05 INICIALES/S.O recepcionado el 13 de diciembre de 2016. (Supervisor)

Apéndice n.° 29: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 1554 y 1555, que corresponden a la valorización n.º 2 de la supervisión y su documentación sustento.
**29.1:** Orden de servicio n.º 360 de 19 de diciembre de 2016.
**29.2:** Informe n.º 116-2016-TSPA/GIEDUR/MPB/LL de 21 de diciembre de 2016. (Gerente de GIEDUR)
**29.3:** Carta n.º 002-2016-CEIB- 05 INICIALES/S.O recepcionado el 21 de diciembre de 2016. (Supervisor)

Apéndice n.° 30: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 265 y 266, que corresponden a la valorización n.º 3 de la supervisión y su documentación sustento.
**30.1:** Informe n.º 025-2017/MEAE-GIEDUR/MPB/LL recepcionado el 24 de febrero de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**30.2:** Informe de Valorización del Supervisor de Obra n.º 03, fecha de recepción 6 de febrero de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 31: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 351 y 353, que corresponden a la valorización n.º 4 de la supervisión y su documentación sustento.
**31.1:** Carta n.º 12-2017-EEG/SGOC/MPB/LL recepcionado el 24 de marzo de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**31.2:** Informe de Valorización del Supervisor de Obra n.º 04, recepcionado el 7 de marzo de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 32: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 580 y 582, que corresponden a la valorización n.º 5 de la supervisión y su documentación sustento.
**32.1:** Carta n.º 16-2017-YAA/GIEDUR/MPB/LL recepcionado el 26 de abril de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**32.2:** Informe de Valorización del Supervisor de Obra n.º 05, recepcionado el 7 de abril de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 33: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 608 y 618, que corresponden a la valorización n.º 6 de la supervisión y su documentación sustento.
**33.1:** Carta n.º 46-2017-YAA/GIEDUR/MPB recepcionado el 25 de mayo de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**33.2:** Carta n.º 033-2017-C.E.I. B recepcionado el 5 de mayo de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 34: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 707 y 720, que corresponden a la valorización n.º 7 de la supervisión y su documentación sustento.
**34.1:** Carta n.º 66-2017-YAA/GIEDUR/MPB recepcionado el 14 de junio de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**34.2:** Carta n.º 039-2017-C.E.I. B recepcionado el 7 de junio de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 35: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 887 y 908, que corresponden a la valorización n.º 8 de la supervisión y su documentación sustento.
**35.1:** Carta n.º 96-2017-MPB/GIEDUR-YAA recepcionado el 24 de julio de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**35.2:** Carta n.º 046-2017-C.E.I. B recepcionado el 7 de julio de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 36: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 1048 y 1049, que corresponden a la valorización **n.º 9** de la supervisión y su documentación sustento.

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

**36.1:** Carta n.º 114-2017-MPB/GIEDUR-YAA recepcionado el de 22 de agosto de 2017. (Gerente de GIEDUR)
**36.2:** Carta n.º 052-2017-C.E.I. B recepcionado el 7 de agosto de 2017. (Supervisor)

Apéndice n.° 37: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago nºs 743, 744 y 745, que corresponden a la valorización n.º 10 de la supervisión y su documentación sustento.
**37.1:** Carta n.º 057-2018-MPB/GIEDUR-AJMV recepcionado el 9 de agosto de 2018. (Gerente de GIEDUR)
**37.2:** Carta n.º 001-2018-CEIB/RC recepcionado el 16 de julio de 2018. (Representante Común)

Apéndice n.° 38: Copia autenticada de los Comprobante de Pago n.º 800, que corresponde a la devolución de la retención de garanta de fiel cumplimiento de la Supervisión.
**38.1:** Carta n.º 003-2018-CEIB/RC recepcionado el 17 de agosto de 2018, con la que el Consultor solicita la devolución de retenciones de Garantía de Fiel Cumplimiento.

Apéndice n.° 39: Copia autenticada del Oficio n.° 099-2019-OCI-MPB recepcionado el 2 de mayo de 2019, con el que ha sido comunicado el Informe de Orientación de Oficio n.º 005-2019-OCI/0418-SOO.

Apéndice n.° 40: Copia autenticada del Oficio n.º 001-2020-DIR-I.E.Nº 1752 "SRC"- U recepcionado el 5 de marzo de 2020, con la cual informa sobre el no uso del local de la I.E Nº 1752 "SANTA RITA DE CASIA".

Apéndice n.° 41: Copia autenticada de la Resolución de Alcaldía n.° 216-2017-A-MPB/LL, con la cual se conforma el comité de recepción de obra.

Apéndice n.° 42: Copia autenticada del Oficio n.° 079-2020-OCI-MPB, con la cual se requiere al Presidente del Comité de Recepción de Obra, informe si se realizó la recepción de la misma.

Apéndice n.° 43: Copia autenticada del Acta n.º 001- Entrega de Información de 29 de enero de 2020.

Apéndice n.° 44: Copia autenticada del Acta de coordinación de entrega de información de 13 de enero de 2020.
**44.1:** Carta n.º 012-2017-CRC/SGBS/RO recepcionado el 21 de noviembre de 2017, con la cual el residente alcanza a la Entidad la liquidación del contrato de obra.
**44.2:** Informe n.º 011-2017-CRC/SGBS/RO de 15 de noviembre de 2017, con la cual el residente alcanza al supervisor la liquidación del contrato de obra.
**44.3:** Actas en blanco en el expediente de liquidación.

Apéndice n.° 45: Copia autenticada del Informe n.º 38A-2017-MPB/GIEDUR-YAA recepcionado el 30 de noviembre de 2017, con el cual el gerente de GIEDUR da la conformidad a la liquidación técnica financiera de la obra.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

Apéndice n.° 46: Copia autenticada del Informe n.º 193A-2017-CASS-OAL-MPB, con la cual el Asesor Legal da la conformidad a la liquidación técnica financiera y adjunta proyecto de resolución.

Apéndice n.° 47: Copia autenticada de la Resolución de Alcaldía n.º 269-2017-A-MPB/LL, la cual aprueba la liquidación técnica financiera de la obra.

Apéndice n.° 48: Copia autenticada de los Comprobantes de Pago n.ºs 785 y 882, con la cual se hace la devolución del 10% de retención por garantía de fiel cumplimiento de la ejecución de la obra.

Apéndice n.° 49: Copia autenticada del Acta de Inspección Física a Obra de 31 de enero de 2020.

Apéndice n.° 50: Informe Técnico n.º 01-2020-OCI-MPB-DEGC recepcionado el 9 de marzo de 2020.

Apéndice n.° 51: Copia autenticada del Oficio n.º 020-2020-MDS/GM, mediante el cual la Municipalidad Distrital de Sarín alcanza el cuaderno de obra.

Apéndice n.° 52: Copia autenticada de Asientos del cuaderno de la Obra: "Creación del Local Multiusos del caserío de Poc Poc, distrito de Sarín- provincia de Sánchez Carrión- La Libertad"

Apéndice n.° 53: Copia autenticada del Oficio n.º 177-2020-MDG, mediante el cual la Municipalidad Distrital de Guadalupe alcanza el cuaderno de obra.

Apéndice n.° 54: Fotocopia simple visada de los Asientos del cuaderno de la Obra: "Mejoramiento del Servicio Educativo en la I.E n.º 81703-Nuestra Señora de Guadalupe, distrito de Guadalupe- Pacasmayo- La Libertad"

Apéndice n.° 55: Copia autenticada Carta n.º 001-2020/SGBS, con el cual el Residente confirma su participación en las Obras ejecutadas en los distritos de Bolívar, Sarín y Guadalupe.

Apéndice n.° 56: Copia autenticada del Oficio n.º 058-2020-MPSC-GM, mediante el cual la Municipalidad Provincia de Sánchez Carrión alcanza el cuaderno de obra.

Apéndice n.° 57: Copia autenticada de Asientos del cuaderno de la Obra: "Construcción del Puente Vehicular Cruz de Piedra- Laguna Verde, parte Alta, caserío La Florida, distrito de Huamachuco, provincia de Sánchez Carrión- La Libertad".

Apéndice n.° 58: Copia autenticada del Oficio n.º 006-2020-MDCH/GM, mediante el cual la Municipalidad Distrital de Chugay alcanza el cuaderno de obra.

Apéndice n.° 59: Copia autenticada de Asientos del cuaderno de la Obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Rural en los caseríos Ahijadero y La Conga, distrito de Chugay- Sánchez Carrión- La Libertad".

Apéndice n.° 60: Copia autenticada del Oficio n.º 036-2020- GM/MDH, mediante el cual la Municipalidad Distrital de Huanchaco alcanza el cuaderno de obra.

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

Apéndice n.° 61: Copia autenticada de Asientos del cuaderno de la Obra: "Ampliación de la I.E n.º 81773 Simón Bolívar en el Centro Poblado El Milagro, sector III, distrito de Huanchaco- Trujillo- La Libertad, II etapa.

Apéndice n.° 62: Fotocopia autenticada de la Carta n.º 027-2020-MDM/GM, mediante el cual la Municipalidad Distrital de Mache alcanza el cuaderno de obra.

Apéndice n.° 63: Asientos del cuaderno de la Obra: "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación del Sistema de Saneamiento de los caseríos del C.P. Lluin de Mache- Otuzco- La Libertad".

Apéndice n.° 64: Copia autenticada del Oficio n.º 049-2020-OCI-MPB, mediante el cual el OCI solicitó al jefe de Supervisión que confirme su participación en 14 obras que figura en el sistema del INFobras que ha ejercido el cargo de residente.

Apéndice n.° 65: Copia autenticada de la Credencial de 31 de octubre de 2014 que acredita como alcalde al señor Raúl Eduardo Silva Mayuri.

Apéndice n.° 66: Copia autenticada del Contrato Administrativo de Servicios N° 065-2016-MPB y Addenda al contrato administrativo de servicio de 1 de enero de 2017 que acredita la relación laboral de la Sub Gerente de Logística, Maritza Marilín Chilcho Floríndez.

Apéndice n.° 67: Copia autenticada de la Resolución de Alcaldía N° 22-2016-A-MPB/LL de 21 de enero de 2016, designan a partir del 4 de enero de 2016 al Lic. Jorge Luis Chala Paroy en el cargo de confianza, para desempeñarse como Gerente de Administración.

Apéndice n.° 68: Copia autenticada de la Planilla de Pago de Retribuciones CAS N°020-12-2016 y CAS N°247-2017, que acredita la relación laboral del Asesor Legal, Carlos Alberto Sánchez Socorro.

Apéndice n.° 69: Copia autenticada del Contrato Administrativo de Servicios N° 068-2016-MPB de Addenda N°063-2016-MPB y Addenda N°084-2016-MPB, que acredita la relación laboral del Gerente de Infraestructura, Estudio y Desarrollo Urbano Rural, Tito Simón Polonio Acevedo.

Apéndice n.° 70: Copia autenticada del Contrato Administrativo de Servicios N° 003-2017-MPB y Contrato Administrativo de Servicio N° 011-2017-MPB, que acredita la relación laboral del Gerente de Infraestructura, Estudio y Desarrollo Urbano Rural, Manuel Enrique Alfaro Esquivel.

Apéndice n.° 71: Copia autenticada de la Addenda N°008-2017-MPB y Addenda N°024-2017-MPB, que acredita la relación laboral del Sub Gerente de Obras y Catastro, Edgar Echeverría Garro.

Apéndice n.° 72: Copia autenticada del Contrato Administrativo de Servicios N° 012-2017-MPB y Addendum N°53-2017-MPB de, que acredita la relación laboral del Gerente de

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

Infraestructura, Estudio y Desarrollo Urbano Rural, Yonel Avila Armas.

Apéndice n.° 73: Copia autenticada de las Cédula de comunicación, aviso de notificación, comentarios o aclaraciones presentados por la persona comprendida en la irregularidad y la evaluación de comentarios o aclaraciones elaborada por la Comisión de Control, por cada uno de los involucrados.

Apéndice n.° 74: Copia autenticada del Reglamento de Organización y Funciones de la Entidad de 29 de mayo de 2014.

Bolívar, 15 de octubre de 2020.

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR

**Roberto Alex Rodríguez Cárdenas**
**Supervisor de la Comisión de Control**

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

**María del Pilar Bermejo Cabanillas**
**Jefe de la Comisión de Control**

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL ABOGADO M. P. BOLIVAR

**Roberto Alex Rodríguez Cárdenas**
**Abogado de la Comisión de Control**

El jefe del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Bolívar, que suscribe el presente informe, ha revisado su contenido y lo hace suyo, procediendo a su aprobación

Bolívar, 15 de octubre de 2020.

**Roberto Alex Rodríguez Cárdenas**
**Jefe del Órgano de Control Institucional**
**Municipalidad Provincial de Bolívar**

# Apéndice n.º 1

Relación de personas comprendidas en los hechos específicos irregulares.

# Apéndice N.° 1

## RELACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS IRREGULARES

| N° | Nombres y Apellidos | Documento Nacional de Identidad N° | Cargo Desempeñado | Período de Gestión | | Condición de vínculo laboral o contractual | Dirección domiciliaria | Sumilla del Hecho Específico Irregular | Presunta responsabilidad | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Desde | Hasta | | | | Civil | Penal | Administrativa Entidad |
| 1 | Tito Simón Polonio Acevedo | 40650084 | Gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural | 01/11/2016 | 31/12/2016 | Decreto Legislativo n.° 1057 | Calle Santa Catalina n.° 527 Alto Moche, Moche, Trujillo – La Libertad | FUNCIONARIOS Y SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ENTIDAD INOBSERVARON LA PRESENTACIÓN DE LA CARTA FIANZA COMO GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO; ASÍ COMO, APROBARON Y OTORGARON CONFORMIDAD AL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN CON PARTIDAS NO EJECUTADAS Y PARCIALMENTE EJECUTADAS; ADEMÁS, NO APLICARON PENALIDADES POR LA FALTA DE PERMANENCIA EN OBRA DEL RESIDENTE Y JEFE DE SUPERVISIÓN; HECHO QUE GENERÓ PERJUICIO ECONÓMICO DE S/282 212.09 Y QUE LA OBRA NO CUMPLA CON EL FIN PÚBLICO PARA CUAL FUE PROYECTADO. | | X | X |
| 2 | Carlos Alberto Sánchez Socorro | 18127310 | Asesor Legal | 01/02/2016 | 31/12/2017 | Decreto Legislativo n.° 1057 | Calle Córdova n.° 543 – Laredo, Trujillo – La Libertad | | | X | X |
| 3 | Maritza Marilin Chilcho Florindez | 44189149 | Sub Gerente de Logística | 01/06/2016 | 31/12/2017 | Decreto Legislativo n.° 1057 | Jr. Córdova n.° 401, Bolívar, Bolívar – La Libertad | | | X | X |
| 4 | Raúl Eduardo Silva Mayuri | 40816766 | Alcalde | 02/01/2015 | 31/12/2018 | Acreditado mediante Credencial de 31/10/2014 | Jr. Córdova n.° 403, Bolívar, Bolívar – La Libertad | | | X | X |
| 5 | Yonel Ávila Armas | 41650592 | Gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural | 11/04/2017 | 31/12/2017 | Decreto Legislativo n.° 1057 | Manuel Gonzáles Prada n.° 624, Urb. Santa María, Trujillo, Trujillo – La Libertad. | | | X | X |
| 6 | Edgar Echeverría Garro | 41435481 | Sub Gerente de Obras y Catastro | 01/02/2017 | 30/04/2017 | Decreto Legislativo n.° 1057 | Mz. L Lte. s/n, Bolívar, Bolívar – La Libertad | | | | X |
| 7 | Jorge Luis Chala Paroy | 32982173 | Gerente de Administración | 04/01/2016 | 31/12/2016 | Cargo de confianza | Urb. Bellamar U-31, Nuevo Chimbote, Santa - Ancash | | | | X |
| 8 | Manuel Enrique Alfaro Esquivel | 18146386 | Gerente de Infraestructura, Estudios y Desarrollo Urbano y Rural | 12/01/2017 | 31/05/2017 | Decreto Legislativo n.° 1057 | Urb. Parque Industrial Mz. K Lte. 5, La Esperanza, Trujillo – La Libertad | | | | X |

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL SUPERVISOR MP BOLIVAR

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL JEFE DE COMISIÓN MP BOLIVAR

Bolívar, 15 de octubre de 2020

**OFICIO Nº 191 -2020-OCI-MPB**

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BOLIVAR
RECIBIDO
Nº Expediente: 1545 - 2020
Nº Folios: 1214
Fecha: 19/10/20
Hora: 16:35
Firma

Señor:
**ODAR SANCHEZ PECHE**
**Alcalde**
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BOLÍVAR
Presente. -

**ASUNTO** : Remito Informe de Control Especifico N.° 009-2020-2-0418-SCE.

**REF.** : a) Oficio N° 082 – 2020-OCI-MPB de 9 de marzo de 2020.
b) Directiva N° 007-2019-CG/NORM "Servicio de Control Específico a hechos con Presunta Irregularidad", aprobada mediante resolución de Contraloría N° 198 – 2019-CG de 1 de julio de 2019 y modificatorias.

---

Me dirijo a usted con relación al documento de la referencia a), mediante el cual se comunicó el inicio del Servicio de Control Específico a la ejecución de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo en el Nivel Inicial n.° 1752 – Unamen, del Distrito de Bolívar, Provincia de Bolívar – Departamento de la Libertad".

Al respecto, como resultado del Servicio de Control Especifico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico Administrativo N° 009-2020-2-0418-SCE, a fin que disponga el inicio del procedimiento administrativo a los funcionarios y servidores públicos involucrados en los hechos con evidencia de irregularidad respecto de las cuales se ha recomendado dicha acción.

Asimismo, en el marco legal de lo establecido en el literal d) del artículo 22° d la Ley N° 27785 – Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, debe ser remitido a la Procuraduría Pública de la Municipalidad Provincial de Bolívar, para el inicio de las acciones legales ante las instancias competentes.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BOLIVAR
Abog. Roberto Alex Rodríguez Cárdenas
JEFE DEL ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

RARC
Cc.
Archivo.